

**UNITED STATES DISTRICT COURT
FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA**

_____)	
Alan PHILIPP,)	
)	
Gerald G. STIEBEL, and)	
)	
Jed R. LEIBER,)	
Plaintiffs,)	
)	
v.)	Case No. 15-cv-00266 (CKK)
)	
FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY, a foreign)	
state,)	
)	
and)	
)	
STIFTUNG PREUSSISCHER KULTURBESITZ,)	
)	
_____ Defendants.)	

**DECLARATION OF NICHOLAS M. O'DONNELL IN
OPPOSITION TO DEFENDANTS' MOTION TO DISMISS**

I, Nicholas M. O'Donnell, pursuant to 28 U.S.C. § 1746, declare under penalty of perjury as follows:

1. I am an attorney and a partner at the law firm of Sullivan & Worcester LLP, counsel to Plaintiffs Alan Philipp, Gerald G. Stiebel, and Jed R. Leiber ("Plaintiffs"). I submit this Declaration in support of Plaintiffs' Opposition to Defendants' Motion to Dismiss.
2. Attached as Exhibit 1 is a true and correct copy a certified translation of the Expert Opinion of Professor Dr. Stephan Meder (the "Meder Opinion"), dated April 22, 2016.
3. Attached as Exhibit 2 is a copy of the Meder Opinion in the original German and of Dr. Meder's CV.

Dated: May 11, 2016
Boston, Massachusetts

/s/ Nicholas M. O'Donnell
Nicholas M. O'Donnell

Exhibit 1

juristische | fakultät

Gottfried Wilhelm Leibniz University Hanover
School of Law
Chair for Civil Law and Legal History
Prof. Dr. Stephan Meder
Königsworther Platz 1
30167 Hanover/Germany

Institute for German
and European Private
Law and Business Law

Chair for Civil Law
and Legal History

Tel.: +49 511 762 8184
Fax +49 511 762 8202
Administrative Assis-
tant: Ms. Ina
Krückeberg

04.22.2016

Expert Opinion by Prof. Dr. Stephan MEDER

A. Qualifications and assignment

I. I am a tenured professor for private law and legal history at Leibniz University Hanover. I have published extensively in various fields of private law and am the editor of a leading publication on banking and capital market law. I am also a legal historian. As such, I have studied the historical developments of private law, that is to say both before and also after the German codification of 1900 ("German Civil Code" [*Bürgerliches Gesetzbuch*] - hereinafter called "BGB") went into effect. In connection with this, I have also examined societal legal topics and issues that address problems related to the illegal Nazi state and political totalitarianism. In addition to my academic activities, I was also active as a legal expert on behalf of the German Government and on behalf of the German Parliament [*Deutscher Bundestag*] in connection with projects on legal reform. My curriculum vitae is found together with a list of publications in the attachments.

II. I have been retained by plaintiff's attorneys to prepare an expert opinion for the plaintiff for a case presently pending before the United States District Court for the District of Columbia, *Philipp v. Fed. Rep. of*

Visitor address:
Königsworther Platz 1
30167 Hanover/Germany
www.jura.uni-
hannover.de

Operator:

Germany, No. 15-cv-00266. My understanding is that defendants dispute that there is a claim for returning a collection of medieval artifacts referred to as “Welfenschatz”.

In preparation for my expert opinion, I reviewed plaintiff's complaint – First Amended Complaint (FAC). In addition, I reviewed defendant's Motion to Dismiss and the appraisal by the German legal experts retained by defendant, in particular the Armbrüster declaration dated March 4, 2016 (“Armbrüster Expert Opinion”) and the Thiessen declaration dated March 7, 2016 (“Thiessen Expert Appraisal”).

III. I was asked to respond to the following questions associated with this legal dispute:

- 1) Relying on the allegations in the First Amended Complaint, did the Consortium of art dealers described therein have any separate legal existence under German law?
- 2) If not, who owned the “Welfenschatz” between 1929 and 1935 under German law?
- 3) Regardless of the answer to these questions (1, 2), do the plaintiffs in this case, Alan Philipp, Gerald Stiebel, and Jed Leiber, have standing to bring their claims under German law?

IV. My assumption is that regarding the facts underlying the case, I can only address the claims stated in the complaint (“First Amended Complaint”, FAC) and its attachments. This means that even if several claims are subsequently shown to be false, I am required to assume these to be truthful at this stage of the litigation. It goes without saying

that my replies may have been different if individual claims are shown to be false. My remuneration is in no way linked to the outcome of the litigation.

B. Regarding the question of whether the Consortium of art dealers had any separate legal existence under German law

I. "Consortium" term

A "Consortium" (from Latin *consortium*) is defined as a temporary association of several natural or legal persons that remain legally and economically independent, in particular of companies or business persons, for the purpose of executing a closed-ended, agreed-upon, limited economic objective; these are also in many cases limited to the implementation of one or a limited number of individual transactions on joint account. Consortiums are typically formed when the contract value or the transaction volume are too large for an individual company and/or an individual business person

(see www.duden.de under "Konsortium"; *Ulmer/Schäfer* in: Münchener Kommentar [Munich Commentary], BGB, 6th edition 2013, before Section 705 margin note 51 and margin note 58 for the example case of a large loan; see for the case of loan consortiums *Hadding* in: Schimansky/Bunte/ Lwowski, Bankrechts-Handbuch [Banking Law Handbook], Vol. II, 2nd edition 2001, Section 87 margin note 24).

Currently, for example, the international media enterprises and groups of journalists that uncovered the scandal surrounding the formation of questionable shell companies in Panama and that are jointly commercializing the information, are referred to as consortiums (see Frankfurter Allgemeine Zeitung dated April 9, 2016, p. 19).

The case in question involves a consortium between the art dealerships J. Rosenbaum, Z. M. Hackenbroch and J. & S. Goldschmidt, which had collaborated to execute an individual transaction, that is to say buying and reselling the “Welfenschatz” - presumably because the transaction was financially too large for each of the consortium members alone. The art dealers - by definition - remained legally and economically independent in this case (under whatever legal-commercial legal forms they were active at that time - either as sole proprietorships [Einzelunternehmen], general partnerships [*Offene Handelsgesellschaft*(OHG)], etc).

II. The “Welfenschatz” Consortium as BGB enterprise (Section 705 BGB) in its weakest embodiment, that is to say the “tendering consortium” [Gelegenheitsgesellschaft]

1. Temporally applicable law for qualifying the corporate form of a consortium

Section 705 BGB is one of the few codes that have remained unchanged through today since the BGB went into effect in 1900. In regards to fundamental issues for assessing and qualifying the corporate form of a consortium, the legal framework for the years 1929 to 1935 is comparable in many ways to the present day situation, so that old and new legal precedent and literature can both be cited for this fundamental evaluation and analysis.

2. The nature of a standard BGB corporation

Section 705 BGB is the basic code for BGB corporations, which lawmakers drafted in a flexible manner, and only by means of mostly elective provisions. As a result, the BGB corporation, or “Gesellschaft bürgerlichen Rechts (GbR)”, as a legal form is an exceptionally adaptable legal instrument, whose organization and structure can be flexibly adapted to the particular economic (or other) purposes of the associa-

tion - on the basis of the particular agreements between the shareholders. The legal form of the BGB corporation therefore exists in a wide range of embodiments, with the legal structure of the BGB corporation, which also include so-called "tendering consortiums", also existing in highly varied embodiments

(see *Staudinger/Geiler*, BGB, 9th edition 1929, preliminary remarks on Section 705 I 2., Annex A to the 14th Vol., credits and I., Annex B to the 14th Vol., I.2.; *Palandt/Sprau*, BGB, 75th edition 2016, Section 705 margin note 1, margin note 36 ff.).

Pursuant to the terminology definitions in Section 705 BGB, several natural or legal persons mutually agree to promote the attainment of a joint objective by entering into a shareholder agreement. By what means this is to be accomplished and what contributions the shareholders are required to provide is defined in an informal, written or verbally agreed-upon shareholder agreement. Yet another factual element of a standard BGB corporation is that the shareholder agreement forms an "open-ended legal relationship" that results in a special loyalty obligation of the shareholders to each other

(see *Staudinger/Geiler*, BGB, 9th edition 1929, prel. remarks on Section 705 I 5 a), Section 705 II. 1.; Manual commentary *BGB/Saenger*, BGB, 7th ed. 2012, Section 705 margin note 2f; *Palandt/Sprau*, BGB, 75th ed. 2016, Section 705 margin note 1, margin note 36 ff.).

Generally speaking, BGB corporations involve the creation of company assets; however, this is not a mandatory criterion for defining the legal form, is not the nature of a BGB corporation and is therefore also not a required condition for forming or for the existence of a BGB corporation. BGB corporations are therefore conceivable and possible where the shareholders explicitly do not (wish to) form jointly held assets. *Staudinger/Geiler* names consortiums and underwriting transactions as examples for this. Whether or not company assets are formed is therefore at the discretion of the shareholders

(see Staudinger/*Geiler*, BGB, 9th ed. 1929, Section 705 II 3., Annex A to the 14th Vol., I.; Palandt/*Sprau*, BGB, 75th ed. 2016, Section 718 margin note 1).

The standard BGB corporation - in particular when it is to be considered as an external corporation and as a “higher-level” or “organized” BGB corporation - generally has its own identity features, that is to say a name under which it engages in business transactions, a corporate domicile, an externally active organization, in particular corporate officers pursuant to Sections 709f. BGB and - but not necessarily - its own liability charter (total jointly held assets)

(see *Meschkowski*, Zur Rechtsfähigkeit der BGB-Gesellschaft [On the Legal Capacity of the BGB Corporation], 2005, p.255 ff., p.264; *Ulmer/Schäfer* in: Münchener Kommentar [Munich Commentary] BGB, Vol. 5, 6., 149 with additional references).

**3. The nature of the “tendering consortium”
[Gelegenheitsgesellschaft]**

- a) Tendering consortiums are BGB corporations in their weakest embodiment, at the “lowest” level, or with only limited degree of organization. Staudinger/*Geiler* therefore also describes tendering consortiums as “temporary and loose associations”. The legal form of the tendering corporation is employed in particular to form economic associations, where not the entire enterprise is contributed to the consortium, but only certain interests. A classic application example for tendering consortiums are therefore consortiums, which Staudinger/*Geiler* already lists under “miscellaneous tendering consortiums [*sonstige Gelegenheitsgesellschaften*]”. While consortiums are therefore included in the definition of BGB corporations, they nevertheless represent a special form of these

(Reichscourt, ruling dated December 11, 1903, RGZ 56, 206, 207; Staudinger/*Geiler*, BGB, 9th ed. 1929, prel. remarks on Section 705 I 2 b) dd, and Annex B to the 14th Vol., I.1. and I.6.; nothing else applies today: see Palandt/*Sprau*, BGB, 75th ed. 2016, Section 705 margin note 36).

What structure, what internal charter, and what degree of organization a tendering consortium has in detail is predominantly determined by the will of the parties and first and foremost by the provisions in the shareholder agreement. The shareholder agreement of a “tendering consortium generally already waives large parts of the discretionary provisions in Sections 705 ff BGB

(see *Staudinger/Geiler*, BGB, 9th ed. 1929, Annex B to the 14th Vol., I.1. and 2.; *Ulmer/Schäfer* in: *Münchener Kommentar* [Munich Commentary] BGB, 6th ed. 2013, before Section 705 margin note 51 ff., margin note 64; *K. Schmidt*, *Corporation Law*, 3rd ed. 1997, Section 58 III 6b).

Brought to a point, consortiums represent a special case of BGB corporations for which nearly all provisions of Section 705 ff. BGB are specifically not intended to apply

(see *Hadding* in: *Schimansky/Bunte/Lwowski*, *Bankrechts-Handbuch* [Banking Law Handbook] Vol. II, 2nd ed. 2001, Section 87 margin note 23).

- b) In particular for tendering consortiums, even the exclusion to form total jointly held assets frequently conforms to the express or tacit will of the parties. As stated in *Geiler*, economic corporation assets are therefore frequently non-existent - in particular for consortiums

(see *Staudinger/Geiler*, BGB, 9th ed. 1929, Annex A to the 14th Vol., I., and Annex B to the 14th Vol., I.2.).

- c) Whether tendering consortiums are formed as internal or external BGB corporations is also solely at the discretion of the shareholders' wills. In this case, tendering consortiums are frequently formed as internal corporations that are characterized by not participating in legal and business affairs and by waiving the formation of corporation assets

(see *Gummert* in: *Münchener Handbuch des Gesellschaftsrechts* [Munich Handbook for Corporation Law] Vol. 1, 4th ed.. 2014, GbR Section 17 margin note 13; *Schäfer* in: *Münchener Kommentar* [Munich Commentary] BGB, Vol. 5, 6th ed. 2013, Section 726 margin note 1 and margin note 7; *K. Schmidt*, *Gesellschaftsrecht* [Corporation Law], 4th ed. 2002, Section 58 III 6, p.1708 f).

4. **Non-applicability of commercial law to consortiums**

German commercial law does not apply to consortiums.

By limiting the corporation purpose to certain individual transactions, the factual element of an open-ended operation of a so-called "merchant business [Handelsgewerbe]" is already absent, therefore generally qualifying consortiums as BGB corporations, that is to say irrespective of the typical merchant characteristics of the shareholders - consortium members - although the transactions performed under the scope of the particular consortium are factually classified as merchant transactions. A planned, open-ended activity is in particular absent when only individual occasional transactions - for instance individual sales transactions - are executed and/or identifiable

(see *Baumbach/Hopt*, HGB, 37th ed. 2016, Section 1 margin note 13; *Ulmer/Schäfer* in: *Münchener Kommentar [Munich Commentary] BGB*, 6th ed. 2013, before Section 705 margin note 51; also see Reichscourt, ruling dated April 23, 1907, RGZ 66, 48, 51).

In contrast to the opinion in *Armbrüster* (see *Armbrüster* expert opinion, p.7 under 14. and 15.), it may therefore be open to interpretation whether the consortium members - such as Saemy Rosenberg or Isaac Rosenbaum acted as owners of the corporation J. Rosenbaum, personally, or on behalf of the art dealership.

5. **Application to the case in question**

a) **Typical tendering consortium [Gelegenheitsgesellschaft]**

In the present case to be evaluated, the details of shareholder agreement (consortium agreement) concluded between the consortium members are not known; even if they were known, their relevance remains in question, largely already because on-going amendments can

be agreed in the course of a contractual relationship under corporation law.

The contracts dated 1929 (contract on the acquisition of the “Welfenschatz” collection dated October 5, 1929) and 1935 (contract on the sale of the “Welfenschatz” collection dated June 14, 1935) reveal that the consortium members had formed the association to achieve a joint objective (resale of the Welfenschatz) – which then happened in stages during the years 1929-35. In this regard, a significant factual element of Section 705 BGB has been fulfilled. However, the association fails to exhibit many other factual elements required for a standard BGB corporation, in particular including the “formation of an open-ended legal relationship”. In this case, the consortium members only collaborated to execute a single transaction: acquiring and subsequently reselling the “Welfenschatz” collection. This fact alone eliminates the existence of a standard BGB corporation in this case.

Instead, all facts support qualifying the “Welfenschatz” Consortium as a classic tendering consortium. As is typical for tendering consortiums, we have in this case a merely “temporary and loose” association. Even the content and language of the agreements from 1929 and 1935 clearly indicate and prove that not the individual art dealerships are combined “merged” into a single corporation and/or a purposeful association, but instead that they are strictly pursuing a singular, common, closed-ended business interest, that is to say the acquisition and resale of the “Welfenschatz”. Including - and in particular - by limiting the common purpose to the execution of this transaction, this indicates the typical characteristics of the relationship among the consortium members strictly as a tendering consortium, since the characteristics of an open-ended legal relationship are absent.

Due to the lack of participation in legal transactions under its own name and due to the lack of corporation assets (in this regard also refer below), the tendering consortium “Welfenschatz” Consortium can there-

fore in total only be viewed as an internal corporation, but not as an external corporation.

b) No convergence with standard BGB corporation

There is otherwise no indication of any kind that the consortium members had installed such a corporate structure in the years 1929-35 and had attained a degree of organization that would have exceeded that of a tendering consortium and that would be characteristic for a standard BGB corporation (external community of joint owners with corporation assets as a dedicated special fund, so-called "total jointly held assets", with joint management that acts externally on behalf of the corporation, a corporation name under which the company enters into legal and business transactions, the appointment of corporation directors as representatives, formation of a corporate domicile).

In relation to this, Armbrüster asserts in his expert opinion that the "Welfenschatz" Consortium exhibited such acting and organizational structures, and as they are typical for the standard BGB corporations described above, for which there are however neither actual nor legal indications in this concrete case. In other words, Armbrüster's related analyses are highly speculative and are otherwise disproved by the existing findings and evidence regarding the actual configuration and implementation of the corporation during the years 1929-35.

- aa) For example, the expression "hereinafter called "Consortium" chosen in the introductory passage of the purchase agreement dated June 14, 1935 specifically does not represent a short name reference to the tendering consortium, but instead merely refers to the legal term "Consortium". A reference to the shareholders as "Consortium" can therefore not be deemed or qualified as a self-selected name and/or reference to the corporation under which the consortium members conducted the

transaction - as is however erroneously assumed and/or suggested by Armbrüster (Armbrüster expert opinion, p.6 under Section 13.)

The contract dated June 14, 1935 instead only reveals in the introductory passage - the "preamble" - that all consortium members are individually listed sequentially as solely empowered owners and sellers under 1. to 3. as contractual parties on the seller side, and for simplification reasons are then only referred to as "Consortium" in the following contract text. However, the strictly declaratory reference as "Consortium" does not "merge" the consortium members into a single, special contractual party. The reference to the sellers of the "Welfenschatz" collection as "Consortium" therefore also fails to qualify this tendering consortium as a corporation with its own legal person status and a proper name. In this respect, the contract dated June 14, 1935 is comparable with a notarized legal document for which several seller parties appeared as sellers and who are then subsequently jointly referred to as "Sellers" in the legal document; this specifically does not merge the individual sellers into a single "legal person".

My assumption that the "Welfenschatz" Consortium is a mere tendering consortium is further corroborated by the contract on the acquisition of the collection dated October 5, 1929, wherein only the generally accepted standard legal term "the sellers" was employed for the involved consortium members.

The Consortium members also did not act as individuals on behalf of the Consortium ("as all the individuals who acted on behalf of the Consortium"), as Armbrüster (Armbrüster expert opinion, and other locations) asserts. The Consortium members instead acted as shareholders of the Consortium. To the extent that one of the shareholders may also have acted on behalf of other shareholders, this shareholder was

evidently previously authorized and empowered to do so in each individual case (FAC - Exhibit 6: "I have orally received the assent of the other authorized members of the Consortium."). Contrary to Armbrüster's assertion (Armbrüster expert opinion, and other locations), this is not an expression of the will or the intent of the shareholders to appoint a special corporate officer as representative - a managing director of the company under the exclusion of the disposition power of the other shareholders (Sections 714 BGB); this is instead evidence for the straightforward empowerment of a shareholder by one or several joint shareholders to perform a single act. This empowerment changes nothing in the generally existing joint management and representation power pursuant to Sections 709 para. 1 BGB. Even Armbrüster is forced to concede that the language refers to "the other owners" (Armbrüster expert appraisal, and other locations). The letter from the co-shareholder Saemy Rosenberg dated June 14, 1935 to Dresdner Bank (FAC - Exhibit 6, see Armbrüster expert opinion, on p.7 under FN 13, section quoted verbatim by him) instead confirms the joint management and disposition authority of all shareholder pursuant to Section 709 para.1 BGB, where it is stated: "I have received the verbal agreement of *the other authorized Consortium members*" (emphasis added).

The fact that only the art dealerships listed under 1. to 3. in the contract dated June 14, 1935 and/or the art dealers Saemy Rosenberg and Isaak Rosenbaum as owners of the former company J. Rosenbaum signed the contract therefore also proves that only they were the solely authorized shareholders and therefore the sole owners of the "Welfenschatz" collection at the time of the sale.

This results in the conclusion that no contract was concluded "on behalf of the GbR" (e.g. "on behalf of the BGB corporation" or "under the accounts of the BGB corporation"), but instead that a contract was concluded between the consortium members listed at the beginning of the contract dated June 14, 1935 under 1. to 3. as sellers and owners, with a buyer - Dresdner Bank. In this regard, the tendering consortium was

also not equipped with an independent identity, as demonstrated by the fact that there was no special name or specific reference under which the "Welfenschatz" tendering consortium conducted business transactions. As a result, the conclusion must be drawn that all three members of the Consortium were equally authorized (Section 709 para. 1 BGB), that no separate management pursuant to Sections 710, 714 BGB was established, and that as a result no externally acting organization existed.

- bb) There is also no evidence anywhere that the Consortium as a tendering consortium had established an "administrative seat" [Verwaltungssitz] to conduct a singular resale transaction, as Armbrüster erroneously claims in his expert opinion (Armbrüster expert opinion, p.9 ff.) – by citing from this author's point of view rather inconsequential literature and legal precedent under capital corporation law.

The phrase "in Frankfurt am Main [zu Frankfurt am Main]" in the contract dated October 5, 1929 evidently strictly and only refers to the private residences of the three art dealers acting as buyers. The same applies to the contract dated June 14, 1935, wherein the respective private residences and business facilities are referenced for each of the contractual parties listed as sellers under 1. to 3. This is in no way related to an independent "domicile of the Consortium", as further expressed by the fact that neither the contract from 1929 nor the contract from 1935 assign a separate "corporate domicile" to the Consortium - not to mention a separate mailing address.

Due to the absence of a "domicile" of the Consortium, all other attempts advanced by Armbrüster to create a link under international private law are equally moot (Armbrüster expert opinion, p. 9 to p. 11). As an unlimited company [Personalgesellschaft] without legal person status, the

BGB corporation - the "Welfenschatz" Consortium in this case in its weakest form of strictly a tendering consortium - has no citizenship

(see Staudinger/*Geiler*, BGB, 9th ed. 1929, prel. remarks Section 705 V.c); German-English Arbitration Tribunal, ruling dated March 27, 1922, JW 1922, 1161).

The tendering consortium therefore provides no linkages to determine the laws that apply to it (corporate statute), that is to say neither based on the so-called formation theory [Gründungstheorie] nor based on the so-called domicile theory [Sitztheorie]. Armbrüster's related discussion on this point is superfluous and irrelevant.

- cc) There are also no indications of any kind that the tendering Consortium "Welfenschatz" formed a separate corporation and/or special fund.

As shown above, it is already not the nature of a standard BGB corporation to form corporation assets, and there is also no mandatory requirement to do so. This is even more so the case for tendering consortiums in the form of consortiums, for which the formation of corporation assets is fundamentally atypical. To the contrary: in particular for tendering consortiums, the will of the participants frequently is to specifically not form total jointly held assets, as was already shown above.

The assumption that the tendering consortium "Welfenschatz" Consortium had formed separate corporate assets independent from the shareholders also negated by the fact that during the years 1929 to 1935, BGB corporations by law were categorically unable to hold rights and obligations, as will be discussed in detail below. Armbrüster evidently completely fails to address the need to also evaluate the case facts from a historical-legal perspective - as is mandatory in cases such as this one - and, by omitting any form of related analysis, engages in inappropriate considerations and comes to inapplicable conclusions.

III. No independent legal entity status, no legal capacity of the tendering consortium during the years 1929 to 1935

1. Temporally applicable law for assessing the independent legal entity status and legal capacity of the tendering consortium during the years 1929 to 1935

In order to determine whether the "Welfenschatz" Consortium was a corporation with independent legal entity status and legal capacity - as claimed by Armbrüster - it is mandatory to refer to the laws applicable during the period from 1929 to 1935, which is solely applicable in this case. This corresponds to the general legal principle that legal transactions must be evaluated at the time they were concluded, is consistent with the principle of good faith, Section 242 BGB and otherwise also follows the interpretation rules in Section 133, 157 BGB, whereupon reference must be made to the time declarations of will were made and to the generally prevailing opinion from that time. In the present case, this is the time of the legal transaction declaration of the parties involved with contracts dated October 5, 1929 and June 14, 1935

(see Palandt/*Ellenberger*, BGB, 75th ed. 2016, Section 133 margin note 6b with additional notes).

When Armbrüster opines that the tendering consortium must be evaluated on the basis of today's perspective on the basis of today's applicable law and current legal precedent, this represents incorrect and unsustainable reasoning. The sources Armbrüster cite (Armbrüster expert opinion, p.11, FN 22 and FN 23) fail to corroborate this assertion, since these do not establish what law - from a historical point of view - shall apply to the case facts from the years 1929-1935. To the

contrary: the sources Armbrüster cites unequivocally state that “any interpretation of law [is] to a certain extent bound by time.”

In consideration of the legal principles cited above, the legal system at that time, the evaluation standards at that time, and the intent of the historical lawmakers from that time are definitive for assessing the case in question here. “Correctness is not a timeless truth, but refers to the correctness for the legal system at that time”

(Larenz/Canaris, Methodenlehre der Rechtswissenschaft [Methodology theory of legal science], 3rd ed. 1995, p.133, 136).

The case of the “Welfenschatz” must therefore be properly evaluated on the basis of the applicable law from the period 1929 - 1935.

Armbrüster fails to do so, omits the mandatory analysis of the historical legal circumstances, rendering the results of his efforts as largely worthless.

2. Tendering consortium without independent legal person status; corporation never assumed legal entity status

- a) Pursuant to the prevailing opinion in the literature and legal precedent at that time - e.g. during the period 1929-1935 what has historically been referred to as the legal term BGB corporation (including its special form of tendering consortium) was viewed as an unlimited company. Consortiums, tendering consortiums of all types were therefore viewed as unlimited companies without independent legal person status. These associations - corporations - therefore belonged to the group of unlimited companies organized under private law, and had no independent legal subjectivity based on the opinions expressed in the theory and by superior courts. Pursuant to the opinion of the Reichscourt, the BGB corporation was not viewed as having legal

subjectivity separate from the shareholders. The holders of corporate rights and obligations were always and solely the shareholders

(Reichscourt, ruling dated December 11, 1903, RGZ 56, 206, 209; *Sayn* in: BGB-RGRK, 6th ed. 1928, Section 705 note 1, Section 719 note 1; *Planck*, BGB, 4th ed. 1928, Section 719 note 1; *Staudinger/Geiler*, 9th ed. 1929, prel. remarks on Section 705 II 1. and 2. plus Annex B II.1.; *Mugdan*, Vol. II, Motives, p.341; *von Gamm* in: BGB-RGRK, 12th ed., before Section 705 margin note 4; regarding this earlier legal framework, also see *Palandt/Sprau*, BGB, 75th ed. 2016, Section 705 margin note 24; plus also German Supreme Court [Bundesgerichtshof], ruling dated March 26, 1981, BGHZ 80, 222, margin note 21 cited as per juris, with additional notes).

The historical lawmakers of the German Civil Code [Bürgerlichen Gesetzbuch] did not intend to give the BGB corporation its independent legal person status, and therefore also did not intend to establish a separate and/or independent legal existence. The historical lawmakers, along with the courts, therefore did not view the BGB corporation as having legal capacity - it was viewed as a "corporation without legal person status" that was not endowed with rights and obligations

(see *Gummert* in: Münchener Handbuch des Gesellschaftsrechts [Munich Handbook of Corporation Law] Vol. 1, 4th ed. 2014, GbR Section 17, margin note 2 a.E. with additional notes; BGHZ 142, 315, 319 f).

- b) In consequence and on the basis of the applicable law at that time, the "Welfenschatz" Consortium, formed in 1929 and active during the years 1929-35, also was an unlimited company without independent legal person status.

As an intermediate result, it is therefore noted that accordingly, the tendering consortium between the consortium members - the "Welfenschatz" Consortium - under review herein must be deemed to have no legal capacity. The tendering consortium "Welfenschatz" consortium was not independently endowed with rights and obligations, and was therefore also not the owner of the Welfenschatz collection during the years 1929-1935.

3. Changes in legal opinion during the post-war period on the legal capacity of the BGB corporation irrelevant

- a) This historical and consistent legal opinion was upheld for almost a century up to the turn of the millennium, and only changed beginning in 2001.

This change was set in motion by a landmark decision by the German Supreme Court dated January 29, 2001 (cited by Armbrüster, see Armbrüster expert opinion, p.11, FN 21) that overturned the previously held thesis of the legal incapacity of the BGB corporation. Since then, legal precedent and theory have in the meantime reinforced the opinion that the BGB corporation is potentially endowed with legal capacity. However, pursuant to the German Supreme Court, each specific case must be taken into consideration and reviewed against special considerations, such as specific legal regulations and the unique nature of the legal facts under review, and as to whether the assumption of legal capacity and/or legal competence of a corporation is contested with respect to a certain right or legal circumstances on a case-by-case basis.

(German Supreme Court, ruling dated January 29, 2001, NJW 2001, 1056 = BGHZ 146, 341; *Gummert* in: Münchener Handbuch des Gesellschaftsrechts [Munich Handbook of Corporation Law] Vol. 1, 4th ed. 2014, GbR Section 17, margin note 21; see therein, margin note 6 to margin note 10 with additional references on this legal precedent development and the associated discussion in the literature).

Since then, the BGB corporation is viewed as a special acting entity - an independent assignable object - that can engage in legal transactions as a group of persons. In these cases, the assumption is that the BGB corporation can be endowed with legal capacity or partial legal capacity, if and when it asserts its own rights and obligations as an external corporation by engaging in legal transactions. The BGB

corporation can therefore independently assert certain legal positions, however does not qualify as a legal person

(German Supreme Court, ruling dated January 29, 2001, NJW 2001, 1056 = BGHZ 146, 341; BGH NJW 2002, 368; BGH NJW 2014, 1107 Tz.24; Palandt/*Sprau*, BGB, 75th ed. 2016, Section 705, margin note 24).

The discussion surrounding the legal status of the BGB corporation has not been concluded as of today, and detailed issues continue to remain unanswered; in particular, the legal precedent and literature both have to contend with the objections that the change in legal precedent at that time gave rise to in practice.

- b) Irrespective of the fact that the literature and legal precedent continue to dispute to the present day to whom the corporation assets of a BGB corporation should be assigned in rem- to the BGB corporation as such or to its shareholder

(see *Gummert* in: Münchener Handbuch des Gesellschaftsrechts [Munich Handbook of Corporation Law] Vol. 1, 4th ed. 2014, GbR Section 17, margin note 1 with additional references),

it is not known and not apparent in the present case what if any provisions the consortium members made regarding the "Welfenschatz" collection as potential corporation assets. As already discussed, the formation of corporation assets - at that time (1929-35) as much as today - is not a characteristic element of the standard BGB corporation and is not a necessary qualifying property of the latter.

(see *Staudinger/Geiler*, BGB, 9th ed. 1929, Section 705 II 3. plus Annex B I.2.; Palandt/*Sprau*, BGB, 75th ed. 2016, Section 718 margin note 1).

This applies all the more so to a tendering consortium as the weakest embodiment of a BGB corporation, where - as is the case for the "Welfenschatz" - the corporate association is limited to a single business relationship and confirmation, and in which case the shareholders

had no reason to form corporation assets due to the focus on a single transaction and limited common purpose.

- c) It is also not evident that the tendering consortium “Welfenschatz” Consortium could have been an “external corporation”, as was for instance to be assessed in the landmark decision by the German Supreme Court in 2001. An “external corporation” presumes that the corporation as such “is endowed with its own rights and obligations by engaging in legal transactions”, which was the consideration in the case at that time that ultimately swayed the German Supreme Court to actually - and for the first time - assert the limited legal capacity of the BGB corporation.

In the case at that time, the company in question was a construction working committee [Arbeitsgemeinschaft (ARGE)] with the legal form of a BGB corporation that engaged externally in legal transactions under its own name and with its own letterhead, and concluded legal transactions. The working committee also interacted externally with a dedicated management appointed for this purpose, and therefore had a corporate officer that acted *expressis verbis* on behalf of the corporation and engaged in legal transactions (BGHZ 146, 341, 356 f, 359 f).

In the case of the “Welfenschatz” Consortium, there was no management, no executive board, no representing officers, no interaction and participation by the tendering consortium in business transactions as a corporation under its own name. There were no actions “in the name and/or on the accounts of” the corporation and there were apparently also no such organizational and acting structures that would even remotely qualify the “Welfenschatz” Consortium as a BGB corporation with its own legal person status as defined by the related legal precedent handed down by German courts since 2001.

Armbrüster otherwise fails to mention that the ruling by the German Supreme Court dated January 29, 2001 (BGHZ 146, 341) does not award general legal capacity to an association of legal subjects organized and represented as a BGB corporation, but only does so with limited scope and under special circumstances. The German Supreme Court takes the position in this case that while a BGB corporation “can assume any legal position”, this is only the case “to the extent this is not negated by special considerations” (BGHZ 146, 341, 343; BGHZ 116, 86, 88; BGHZ 136, 254, 257; BGHZ 79, 374, 378 f). A BGB corporation is only endowed with legal capacity - without being a legal person - to the extent that it asserts its own rights and obligations “within these limits” (BGHZ 146, 341, 343).

- d) In conclusion, it is therefore established that even when today's valid law is applied in conjunction with the legal precedent on the treatment of BGB corporations handed down by German courts since 2001, the association of the art dealerships J. Rosenbaum, Z. M. Hackenbroch and J. & S. Goldschmidt to a “Welfenschatz” Consortium cannot be viewed and treated as a corporation with its own legal person status. Armbrüster's position (Armbrüster expert opinion, p.11 under Section 26.) that a “German court that would today have to decide whether the Consortium in the time from 1929 to 1935 could have been endowed with legal capacity, would presumably be expected to so”, must therefore be definitively disputed.

It is my opinion that a German court today - by applying today's law and in conjunction with the mandatory inclusion of the historical legal framework of the years 1929-35 - would not under any legal consideration whatsoever (as discussed above in detail) award the “Welfenschatz” Consortium a qualification with its own legal person status. The Consortium was not an “external corporation” and, as purely a tendering consortium, was also not the owner of the “Welfenschatz” collection.

4. Termination of the tendering consortium in 1935 by achieving the corporation purpose *ipso iure* (Section 726 BGB)

- a) A characteristic feature of the tendering consortium is that the corporation ends based on the mutual will of the involved parties by achieving the corporation purpose, which means that the corporate association only exists until the corporation purpose has been achieved and the transaction operated by the shareholders has been executed and completed. Once this purpose has been achieved, the corporation ends *ipso iure*. Accordingly, the tendering consortium ceases to exist in the moment when the "purpose" of the corporation and the outcome of the joint actions defined and intended by the participants - the underlying transaction that resulted in the association - has been fulfilled. The link and the corporate association becomes null and void when the purpose has been achieved (Section 726 BGB)

(see Staudinger/*Geiler*, BGB, 9th ed. 1929, Annex to the 14th Vol., B. I.1. and I.7., Section 726 I. and II.; *Hadding* in: Schimansky/Bunte/Lwowski, Bankrechts-Handbuch [Banking Law Handbook], Vol. II, 2nd ed. 2001, Section 87 margin note 23; *Karsten Schmidt*, Gesellschaftsrecht [Corporation Law], 3rd ed. 1997, Section 58 II 1; *Wiedemann*, Gesellschaftsrecht [Corporation Law] Vol. II, 204, p.667, p.670).

This automatic trigger - the termination of the corporation by force of law - is another feature that specifically characterizes tendering consortiums, such as the "Welfenschatz" Consortium, and differentiates the latter from standard BGB corporations with legal capacity. *Wiedemann* notes that Section 726 BGB "[has its origins] in the theoretical discussion on tendering consortiums and the automated motives in general debt law"

(see Staudinger/*Geiler*, BGB, 9th ed. 1929, Annex B to the 14th Vol., I.7.; *Wiedemann*, Gesellschaftsrecht [Corporation Law] Vol. II, 2004, p.670).

b) In the present case, wherein the art dealer consortium members formed the association strictly and only for the singular purpose limited by its scope and duration to acquiring the "Welfenschatz" for the purpose of resale, the joint consortium transaction had been completed in 1935 and the corporation purpose had been achieved upon concluding the execution of the purchase contract dated June 14, 1935. The tendering consortium "Welfenschatz" Consortium therefore ended *ipso iure*.

5. No corporation assets without the existence of the tendering consortium

Even if one were to assume that the "Welfenschatz" Consortium was more than strictly a tendering consortium, that this corporation had formed its own corporation assets in 1929-35 in the form of the "Welfenschatz" collection and that these assets were the property of the corporation and not the property of the shareholders, the corporation assets-said assets also including claims by the former corporation potentially only asserted long after the corporation had ended -even in this case are no longer the property of the legal entity upon the winding down and liquidation of the corporation (which then no longer exists), but are instead the assets of the (former) shareholders or their heirs. Armbrüster equally fails to see this.

The corporation assets are dependent on the existence of the corporation, since "assets" by themselves are not endowed with legal capacity, but are instead assigned to the "corporation" as the legal entity - assuming the legal entity status of the tendering consortium. Once the corporation has ended and/or has been wound down, there are no longer any corporation assets, but strictly the assets of the remaining shareholders - that is to say without differentiating these into private assets and former corporation assets.

(see *Gummert* in: Münchener Handbuch des Gesellschaftsrechts [Munich Handbook on Corporation Law] Vol. 1, 4th ed. 2014, GbR Section 17, margin note 30; Soergel/Hadding/Kießling, BGB, ...ed., Section 718 margin note 14; BGH, ruling dated September 27, 1999 – II ZR 371/98, BGHZ 142, 315 ff, margin note 13 – cited as per juris).

IV. Conclusions

In conclusion, it has been established that the association of the three art dealerships J. Rosenbaum, Z. M. Hackenbroch and J. & S. Goldschmidt – “Welfenschatz” Consortium – is strictly a tendering consortium without its own legal person status, which therefore was not endowed with legal capacity and seized to exist upon concluding the execution of the purchase contract dated June 14, 1935.

The former “Welfenschatz” Consortium therefore also did not and/or does not have a separate legal existence under German law.

As a tendering consortium, the “Welfenschatz” Consortium was not the owner of the “Welfenschatz” collection from 1929-35.

The tendering consortium “Welfenschatz” Consortium ended *ipso iure* in 1935 by achieving the corporation purpose limited to acquiring and reselling the collection, Section 726 BGB.

C. Regarding the question of who – if not “the Consortium” – was the owner of the “Welfenschatz” under German law between 1929 and 1935

1. The “buyers” listed in the contract from 1929 as the owners of the Welfenschatz

By way of a purchase contract dated October 5, 1929, the three owner-operated art dealerships J. Rosenbaum, Z. M. Hackenbroch and J. & S. Goldschmidt acquired the collection of medieval artifacts referred to in the contract as "Welfenschatz", Section 433, 929 BGB.

The act of title transfer to the three art dealerships was executed and completed with the - undisputed -transfer of the complete collection to the three buyers that occurred by no later than January 1930, Section 929 BGB.

2. The shareholders of the Consortium as the holders of rights and obligations

The three acquirers of the collection— J. Rosenbaum, Z. M. Hackenbroch and J. & S. Goldschmidt – were (as shown in detail above) shareholders (consortium members) of the tendering consortium "Welfenschatz" Consortium, who held title to the collection from 1929 to 1935 and who - by way of a contract dated June 14, 1935 - sold the "Welfenschatz" collection (which had been reduced in the meantime by the sale of individual pieces) to Dresdner Bank, which acted as a concealed buyer's agent on behalf of the State of Prussia.

Pursuant to the purchase agreement dated June 14, 1935, the sole sellers in turn were the art dealerships Z. M. Hackenbroch, J. & S. Goldschmidt, and Saemy Rosenberg and Isaac Rosenbaum as the last owners of the "J. Rosenbaum" dealership, which had been liquidated in the meantime.

The documents available to me contain no evidence that the title of the "Welfenschatz" collection was transferred in whole or in parts at any point during the years 1929-35 from the named three art dealerships, by their owners respectively, to other parties or to another legal entity.

The strictly declaratory note in the purchase contract dated June 14, 1935 that the "Welfenschatz" Consortium had involved "(...) foreign and domestic business associates in this transaction" does not represent proof that these "foreign and domestic business associates" had as a result further rights, in particular property and/or joint property rights, in the collection. There is no evidence for this.

There is also no evidence that the consortium members had transferred title to the collection to the tendering consortium "Welfenschatz" Consortium itself as an independent legal entity. Pursuant to my deliberations under B. above, we can exclude in this case that separate title to the collection was formed for the "Consortium" since - as was shown above - this was strictly a tendering consortium without independent legal person status and legal subjectivity.

Until the transfer in 1935 to the representatives of Dresdner Bank, respectively the representatives of the State of Prussia, the "Welfenschatz" collection continued to be in the uninterrupted possession of the members of the "Welfenschatz" Consortium - lastly in Amsterdam. As a result, the unrestricted and sole property of the three art dealerships, respectively their owners, can be assumed under German law even for the continued possession, arg ex. Section 1006 BGB. In this case the statutory assumption in Section 1006 para. 1 BGB is invoked - pursuant to which the assumption is made in favor of the owners of a movable asset that he is the owner of the asset.

Up to the resale of the "Welfenschatz" in 1935, the three art dealerships J. Rosenbaum, Z. M. Hackenbroch and J. & S. Goldschmidt, respectively their owners, accordingly were the sole holders of rights and obligations in connection with the "Welfenschatz" collection.

3. No evidence of corporate asset formation for the tendering consortium

The documents available to me also contain no evidence that at any point in time during the years 1929-35, the "Welfenschatz" collection became a separate corporate asset of the tendering consortium "Welfenschatz" Consortium by way of a legal act and express dedication, or by way of implied actions. There is no evidence for this.

- a) As shown in detail under B. II. 2., the formation of corporate assets is not a necessary requirement for a standard BGB corporation, and, more importantly, is not the nature of a tendering consortium.
- b) Even if one were to assume that a separate corporate asset had been formed based on the "Welfenschatz" collection, the question regarding the ownership circumstances in the corporate assets would remain unanswered.

The statutory specifications of the German law regarding BGB corporations are largely discretionary, that is to say that the ownership circumstances in the corporate assets - if these exist - can vary greatly in their scope and nature, and depend in large part on the corporate contractual arrangements between the shareholders. For instance this could involve forming either joint ownership of total assets [Miteigentum "zur gesamten Hand"], or fractional ownership, but also sole ownership by

each consortium member proportional to his contribution; even sole ownership by only a single shareholder is conceivable. When the purpose of a corporation is strictly limited to the joint transaction of commercializing and/or reselling an art collection (as is the case here), one would have to assume the sole ownership of each consortium member proportional to his contribution ratio (assuming the existence of corporate assets).

(see *Staudinger/Geiler*, BGB, 9th ed. 1929, Annex to the 14th Chapter A. plus Annex B II.1.; Reichscourt, ruling dated April 24, 1906 in *BankArchiv* Vol. 5 p.230).

Since the joint or corporate purpose in the case of the “Welfenschatz” Consortium was limited to the joint acquisition and resale of the collection, many indications corroborate the assumption in the event that corporation assets were formed, that sole ownership of each consortium member can be assumed in a portion of the Welfenschatz proportional to their contribution ratio.

4. Follow-up liquidation neither required nor expected

Armbrüster's blanket assertion that pursuant to German law - applicable at that time (1929-35) and today - BGB corporations continue to exist in a certain form if corporate assets appear after a corporation has ended - said assets also including legal claims - and that the treatment of said assets regularly requires a formal follow-up liquidation (Armbrüster expert opinion, p. 14 under Section 34. ff) does not apply, specifically when the case involves a tendering consortium, such as the “Welfenschatz” Consortium.

In his discussion of this point, Armbrüster draws incorrect conclusions in his expert opinion, because, as shown above, he already inaccurately assesses the legal nature of the “Welfenschatz” Consortium. The

assertion that special, controlled and official proceedings ("Follow-up liquidation") are required to liquidate new or rediscovered assets of a corporation (Armbrüster expert opinion, p. 14-17) is - as his entire expert appraisal - replete with the erroneous assumption that the "Welfenschatz" Consortium in the present case was a corporation with its own legal person status and its own corporation assets that are claimed to have exhibited an organizational structure in alignment with merchant corporations or capital corporations under German law. As demonstrated above, this was specifically not the case for the Consortium.

- a) Armbrüster's premise that claims (only revealed after decades, respectively asserted under the scope of the pending complaint litigation) of the heirs and legal successors of the owners of the three art dealerships J. Rosenbaum, Z. M. Hackenbroch and J. & S. Goldschmidt involved between 1929-35 are a part of the corporate assets of the tendering consortium "Welfenschatz" Consortium is devoid of any basis. This would require that corporate assets of the tendering consortium were formed in the first place. But as shown above, this was specifically not the case here.
- b) Moreover, the tendering consortium "Welfenschatz" Consortium had ceased to exist *ipso iure* by achieving its objective in 1935, as shown above under B. III. 4. But since the existence of corporate assets without exception and directly depends on the existence of the corporation, there no longer are corporate assets when the corporation has ceased to exist, and only the assets of the remaining shareholders exist - that is to say without a legal differentiation into private and former corporation assets.
- c) For lack of evidence to the contrary, the assumption must be made that the "Welfenschatz" Consortium ended as a tendering consortium without further ado during the course of 1935 after the purchase price was

disbursed, Section 726 BGB. There was evidently no requirement at that time to formally process the disbursement of the purchase price.

- d) Contrary to Armbrüster's assertion, there is then in this case neither a legally codified nor otherwise apparent obligation or need for the plaintiffs - as heirs and legal successors of the former owners of the "Welfenschatz" collection - to undergo follow-up liquidation proceedings.
- e) The legal opinions and legal precedent Armbrüster cites in his expert opinion (Armbrüster expert opinion, p.14-17) do not apply in the present case, and are not relevant and therefore of no consequence for the further legal evaluation of the case.

For example, the Reichscourt in the case Armbrüster cites from the year 1905 (Armbrüster expert opinion, p.14 FN 30, Reichscourt ruling dated May 3, 1905, RG JW 1905, 430 N.8) addresses the case of a dispute that retroactively arose among the former shareholders after a corporation had ceased to exist. It is evident that the present legal dispute does not involve a dispute among former shareholders or their legal successors, but a completely different matter, that is to say the claims against third parties - in this case against the Prussian Foundation for Cultural Artifacts and the Federal Republic of Germany.

The present case also does not involve a situation where "the purpose of the dispute" would require the assumption of the continuing existence of a tendering consortium that has long since ceased to exist.

Even the ruling of the German Supreme Court dated June 21, 1979 cited by Armbrüster (Armbrüster expert opinion, p. 14 FN 31, German Supreme Court Ruling NJW 1979, 1987) does not apply to the present

legal dispute. The ruling deals with a completely different corporate form, that is to say a general partnership [Offene Handelsgesellschaft, Sections 105 ff HGB, and in the specific case deals with a company that was able to sue under its corporation and had legal capacity and legal standing. As was shown at length above, these conditions are summarily absent in the present case.

- f) The statutory provisions (Sections 146, 150 HGB and Sections 730 ff. BGB) Armbrüster cites (Armbrüster expert opinion, p.15-17) as rationales for conducting the follow-up liquidation required in his opinion, neither apply nor must be observed in this case because the "Welfenschatz" Consortium was strictly a tendering consortium.

To the contrary. It is the consistently prevailing opinion in the literature and legal precedent that unlimited companies are specifically not bound by the liquidation laws specified in Sections 146, 150 HGB, Sections 730ff. BGB. Since the questions of winding down and liquidation are consistently discretionary laws, everything therefore depends on the agreements of the former parties among each other, e.g. the former shareholders of the tendering consortium; in terms of what they agree on these issues - e.g. liquidation of the corporation, including follow-up liquidation - they are not bound by laws and are at liberty to make any related arrangements of their choosing, § 731 BGB

(see Baumbach/*Hopt*, HGB, 37th ed. 2016, Section 145 HGB margin note 10; *Wiedemann*, Gesellschaftsrecht [Corporation Law], Vol. II, Recht der Personengesellschaften [Partnership Law], 2004, p.552 f, p.671).

In conclusion, I find that the present case does not involve the continuing existence of a corporation, and that there is also no requirement for the plaintiffs - as heirs and legal successors to the former co-shareholder of the tendering consortium "Welfenschatz" Consortium -

to undergo follow-up liquidation proceedings to present their claims in a legally valid manner.

5. Association by virtue of inheritance (Section 741 BGB)

The present case instead represents an association among the heirs by virtue of inheritance pursuant to Section 741 BGB.

For example, by way of a ruling dated April 23, 1907 (RGZ 66, 48, 51), the Reichscourt decided that the testator cannot assume that his heirs will continue to operate the commercial enterprise when the latter develop, reconfigure, split, and then profitably sell a property that is part of the estate. According to the court, the intent of the joint heirs is solely limited in such a case to partitioning and selling the estate with a favorable outcome for all involved parties. According to the Reichscourt, such a case represents “an association by virtue of inheritance”

(Reichscourt, ruling dated April 23, 1907, RGZ 66, 48, 52).

This is also the nature of the present case. The plaintiffs - as heirs and legal successors of the former owners of the “Welfenschatz” collection - represent an association by virtue of inheritance, which is governed by the provisions in Sections 741 ff. BGB. Section 742 BGB specifies that in cases of doubt, the eligible parties are entitled to equal shares. Nothing else is required.

6. Conclusions

During the years from 1929 to 1935 - on the basis of German law - the art dealerships respectively their owners, referred to as “Buyers” under (1) to (3) in the contract dated October 5, 1929 and referred to as “Consortium” under 1.) to 3.) in the contract dated June 14, 1935 were the sole owners of the “Welfenschatz”.

D. Regardless of the answer to these questions (B, C), do the plaintiffs in this case, Alan Philipp, Gerald Stiebel, and Jed Leiber, have standing to bring their claims under German law?

The expert opinion from Thiessen presented by the defendants regarding this, respectively similar questions, summarily fails to address the issues and is unsuited as a basis for the applicable evaluation of the competent court as to whether the plaintiffs can also assert their claims before German courts.

I. Legal nature of the claims

Based on the lawsuit pending before the Federal Court for the District of Columbia in Washington D.C., the plaintiffs demand the surrender and additional claims related to the allegedly illegal seizure of the "Welfenschatz" collection in the form of an emergency and/or forced sale imposed in 1935 in connection with racial persecution against the former owners at the hands of the Nazi regime.

These claims therefore have their origins in breaches of law that the legal predecessors of the plaintiff suffered as victims of the Nazi regime during the period of Nazi rule between January 30, 1933 to May 8, 1945.

The matter therefore in the broadest sense represents claims for restitution of Nazi looted art.

From my point of view, and in consideration of the legal framework, the literature and the legal precedent, the matter of asserting and enforcing these claims in Germany before German courts must be at best affirmed theoretically (in contrast to the assertion by Thiessen), but is de facto excluded from a practical point of view.

II. Restitution of cultural and art objects

The treatment of claims for restitution of cultural and art objects that the former owners involuntarily surrendered from their possessions during the Nazi regime, for instance by way of seizure or forced sale, has not been conclusively settled world-wide to the present day. After most European countries, in particular Germany, adopted regulations for returning cultural artifacts already immediately after WW II, and returns of in some cases substantial scope were implemented, this topic increasingly receded into the background toward the end of the 1950s due to the "Cold War". Restitution issues only gained renewed interest following the collapse of the Soviet Union at the beginning of the 1990s.

The term 'restitution' in the narrow sense in relation to the Nazi period refers to the surrender ["Rückgabe"] of seized property. The German terms "Rückerstattung ["Return"] and "Rückübertragung [Return Transfer]" have the same meaning. In contrast to compensation, these cases do not involve the definition of lump-sum payments for victims of Nazi persecution, but the surrender of specific pieces of property.

III. Restitution and returns in the Federal Republic of Germany

1. No claims pursuant to German Restitution laws

Already during the years immediately following the end of the war, even before the Federal Republic of Germany was formed in May 1949, the allies in the Western occupation zones issued legal regulations regarding the return of former Jewish and other assets seized by the Nazi regime, as well as compensation of victims of Nazi persecution for loss of life, freedom, physical injury, and health injuries. The baselines for

the laws were incorporated into the Accord for the settlement of issues in connection with war and occupation ("Transition Accord") and were in large parts implemented with the Federal Law to Compensate Victims of Nazi Persecution from 1956 [BEG] and the Federal Restitution Act from 1957 [BRÜG]. On the basis of the BEG, the victims of Nazi persecution (for reasons of race, religion, or ideology) were awarded an annuity as compensation for loss of life, bodily injury, health injury, loss of freedom, loss of property, and impaired professional or economic advancement. Based on the German Restitution Act [Bundesrückerstattungsgesetz], claims for compensatory damages against the German Reich in connection with seized assets could be asserted to the extent said assets had not already been relocated and returned based on the Allied regulations.

The Allied Restitution Acts require that the claimed asset was seized for reasons of race, religion, nationality, ideology, or political opposition, or the persecuted individual had sold the item under duress in connection with the predicament created by the persecution. The claim is directed against the (present or former) owner.

However, the laws applicable in Germany, the Federal Restitution Act and the Federal Compensation Act also contain notification deadlines that have long-since expired. Continuing or resuming completed litigation is excluded in accordance with Supreme Court precedent (German Supreme Court, ruling dated August 3, 1995, BGH VIZ 1995, 644).

According to the German Supreme Court, additional restitution claims can only be brought in individual cases in connection with the German reunification. These include claims for assets located in the new federal

states - the former state territories of the "German Democratic Republic". These claims can be asserted even today if the claims are registered in time (1992/1993) on the basis of the "Act to Settle Open Property Issues" from 1990. However, the Property Act creates no new restitution claims in the old federal states, that is to say in the territories existing in the Western Federal Republic of Germany through 1990.

The registration deadlines specified in the named regulations have long-since expired, and the statutory regulations have been repealed, so that any related claims can today no longer be asserted before German courts.

(see Harald König, *Grundlagen der Rückerstattung* [Fundamentals of Restitution], *Bundesamt für Zentrale Dienste und offene Vermögensfragen* [Federal Agency for Central Services and Open Property Issues], <http://www.badv.bund.de/DE/OffeneVermögensfragen/Provenienzercherche/Aufsätze/Grundlagen/start.html>).

Even Thiessen has to concede this point (Thiessen expert opinion, p.12 Item c.).

The plaintiffs would therefore be excluded from asserting claims in connection with the "Welfenschatz" collection, to the extent that they were to invoke the special laws on restitution and reparations of Nazi infractions.

2. No claims under German Civil Code (BGB)

To the extent that Thiessen asserts that the plaintiffs have legal recourse with their claims before German civil courts, this is not the case and must be disputed.

The sweeping, page-long dissertations by Thiessen on potentially applicable, civil law claims are superfluous for lack of applicability.

In view of the on-going discourse regarding the restitution of Nazi looted art, Thiessen specifically fails to make any mention of the fact as to whether reliable legal precedent or legal practice exists to derive restitution claims under civil law on the basis of "soft law" - for instance in the form of the "Washington Declaration on Holocaust-Era Assets".

In complete ignorance of this, Thiessen nevertheless engages in voluminous and superfluous dissertations of potential avenues for asserting claims. A text-book-based, academic discussion - no more - for he fails to mention that repeatedly affirmed legal precedent has been established since the 1950s that assumes a clear position regarding the enforceability of restitution claims of property seized under Nazi persecution:

the restitution claim regulations under public law for asserting restitution claims and related claims in regards to the special laws governing Nazi infractions have been affirmed pursuant to the landmark decision by the German Supreme Court from the 1950s, and have been consistently re-affirmed in the following decades; said regulations excluding regulations under civil law (German Supreme Court, ruling dated October 8, 1953, BGH NJW 1953, 1909f.). The German Supreme Court at that time ruled - without this legal precedent having been reversed to the present day - that the restitution laws conclusively settle the seizure cases based on persecution actions by the Nazi regime, and that therefore restitution claims based on general civil law - that is to say the German Civil Code [Zivilrecht] - are therefore categorically excluded.

This thesis, which to the present day is overwhelmingly represented in the literature and by legal precedent, is also not overturned by the ruling of the 5th Civil Division of the German Supreme Court dated March 16, 2012 (German Supreme Court, ruling dated March 16, 2012, BGH V ZR 279/10) and cited by Thiessen as proof of the opposite, for

this case does not involve tested legal precedent, but to the extent apparent, represents a singular ruling unique over the last sixty years through today, which assumed as enforceable under civil law and under very narrow conditions a claim for restitution of a poster collection seized during the Nazi era.

However, this apparently singular ruling creates no legal precedent, also because the case decided by the German Supreme Court is significantly different in a variety of ways, without elaborating on the details for the present purpose.

IV. Conclusions

The plaintiffs Alan Philipp, Gerald Stiebel, and Jed Leiber cannot pursue the claims asserted before the District of Columbia in Washington D.C. before German courts.

E. Summary

Regarding question 1) The "Welfenschatz" Consortium has no separate legal existence under German law.

Regarding question 2) During the years 1929 to 1935 - based on German law - the art dealerships, respectively their owners, referred to as "buyers" under (1) to (3) in the contract dated October 5, 1929 and as "Consortium" under 1.) to 3.) in the contract dated June 14, 1935 were the sole owners of the "Welfenschatz".

Regarding question 3) The plaintiffs Alan Philipp, Gerald Stiebel, and Jed Leiber cannot pursue their claims before German courts.

F. Attachments

Professional career:

- Study of Law, Philosophy and History in Erlangen, Frankfurt am Main and Berlin. Visiting student in Italy (1978/79) and the United States of America (1983/84)
- PhD at University of Frankfurt am Main 1988
- Post-doctoral qualification at University of Frankfurt am Main 1992
- Lecturer at the Universities of Würzburg, Erlangen, Münster, Frankfurt am Main and Greifswald from 1992-1994
- Professor for Civil Law and Modern Private Law History at European University/Viadrina in Frankfurt an der Oder from 1995 – 1998
- Professor for Civil Law and Legal History at the University of Hannover since April 1, 1998

Bibliographie:

I. Selbständige Schriften (Monographien, Lehrbücher und Kommentierungen)

2015

24. **Doppelte Körper im Recht. Traditionen des Pluralismus zwischen staatlicher Einheit undtransnationaler Vielheit**, Mohr Siebeck, Tübingen 2015, 400 S.

2014

23. **Rechtsgeschichte. Eine Einführung**, 5. Auflage, Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2014 (UTB-Taschenbuch 2299), 509 S.

2013

22. **Familienrecht. Von der Antike bis zur Gegenwart**, Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2013 (UTB-Taschenbuch 3901), 278 S.

21. **BGB-Bankvertragsrecht**, §§ 675c - 676 c BGB (Recht der Zahlungsdienste), in: Historisch Kritischer Kommentar zum BGB (hg. v. Matthias Schmoeckel, Joachim Rückert, Reinhard Zimmermann, Bd. III Schuldrecht: Besonderer Teil, Teilband III/2, 2013 (mit A. Czelk).

20. **BGB-Bankvertragsrecht**, §§ 783-792 BGB (Anweisung), in: Historisch Kritischer Kommentar zum BGB (hg. v. Matthias Schmoeckel, Joachim Rückert, Reinhard Zimmermann, Bd. III Schuldrecht: Besonderer Teil, Teilband III/2, 2013 (mit A. Czelk).

2011

19. **Rechtsgeschichte. Eine Einführung**, 4. Auflage, Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2011 (UTB-Taschenbuch 2299), 509 S.

18. **Gesetzliches Güterrecht und sozialer Wandel. Grundgedanken der Zugewinnngemeinschaft, ihr Verhältnis zum vertraglichen Güterrecht und ihre Zukunft in Europa**(Schriftenreihe der Juristischen Studiengesellschaft Hannover), Nomos, Baden-Baden (2011), 48 S.

17. ***Ius non scriptum. Le tradizioni della produzione giuridica privata***. Editoriale Scientifica, Neapel 2011, 381 S. (Italienische Übersetzung von Nr. 14).

2010

16. **Gottlieb Planck und die Kunst der Gesetzgebung**(Schriftenreihe des Instituts für Rechtsgeschichte, Rechtsphilosophie und Rechtsvergleichung der Georg-August-Universität Göttingen, Bd. 2), Nomos, Baden-Baden 2010, 134 S.

15 **Grundprobleme und Geschichte der Zugewinnngemeinschaft. Wandel der Rollenleitbilder und fortschreitende Individualisierung im Güterrecht**, Universitätsverlag Halle-Wittenberg, Halle an der Saale 2010, 89 S.

2009

14. ***Ius non scriptum***. Traditionen privater Rechtsetzung, 2. Auflage, Mohr Siebeck, Tübingen (2009), 307 S (das Buch wurde im Jahre 2012 von *Geisteswissenschaften International* mit dem "Preis zur Förderung der Übersetzung geisteswissenschaftlicher Literatur" ausgezeichnet).

13. **BGB-Bankvertragsrecht** (Kommentierung Girovertrag), §§ 676 f-g BGB (Gutschrift), in: P. Derleder, K.O Knops, H.G. Bamberger (Hg.), Handbuch zum deutschen und europäischen Bankrecht, Springer-Verlag, 2. Auflage, Berlin-Heidelberg 2009, § 44 (S. 1267-1283).

2008

12. **Rechtsgeschichte. Eine Einführung**, 3. Auflage, Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2008 (UTB-Taschenbuch 2299), 479 S.

11. ***Ius non scriptum***. Traditionen privater Rechtsetzung, 1. Auflage, Mohr Siebeck, Tübingen 2008, 205 S.

10. **Grundwissen Sachenrecht**, 2. Auflage, Mohr-Siebeck, Tübingen 2008 (UTB-Taschenbuch 2653), 275 S. (mit Andrea Czelk).

2005

9. **Rechtsgeschichte. Eine Einführung**, 2. Auflage, Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2005 (UTB-Taschenbuch 2299), 473 S.

8. **Grundwissen Sachenrecht**, 1. Auflage, Mohr-Siebeck, Tübingen 2005 (UTB-Taschenbuch 2653), 276 S. (mit Andrea Czelk).

2004

7. **Mißverstehen und Verstehen. Savignys Grundlegung der juristischen Hermeneutik**, Mohr-Siebeck, Tübingen 2004, 284 S.

6. **BGB-Bankvertragsrecht (Kommentierung Girovertrag)**, §§ 676 f-g BGB (Gutschrift), in: P. Derleder, K.-O. Knops, H.G. Bamberger (Hg.), Handbuch zum deutschen und europäischen Bankrecht, Springer-Verlag, 1. Auflage, Berlin-Heidelberg 2004, § 38 (S. 951-966).

2002

5. **Rechtsgeschichte. Eine Einführung**, 1. Auflage, Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2002 (UTB-Taschenbuch 2299), 383 S.

1999

4. **Urteilen. Elemente von Kants reflektierender Urteilskraft in Savignys Lehre von der juristischen Entscheidungs- und Regelfindung** (Ius Commune - Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für europäische Rechtsgeschichte Frankfurt am Main. Sonderhefte - Studien zur europäischen Rechtsgeschichte Nr. 118. Reihe Savignyana Texte und Studien Nr. 4), Vittorio Klostermann, Frankfurt am Main 1999, 304 S.

1996

3. **Die bargeldlose Zahlung. Ein rechtshistorischer Beitrag zur dogmatischen Einordnung des Kreditkartenverfahrens** (Juristische Abhandlungen Bd. 30), Vittorio Klostermann, Frankfurt am Main 1996, 294 S.

1993

2. **Schuld, Zufall, Risiko. Untersuchung struktureller Probleme privatrechtlicher Zurechnung** (Habil. Ffm 1992 (Juristische Abhandlungen Bd. 23), Vittorio Klostermann, Frankfurt am Main 1993, 390 S.

1989

1. **Schadensersatz als Enttäuschungsverarbeitung. Zur erkenntnistheoretischen Grundlegung eines modernen Schadensbegriffs**, Diss Ffm. 1988 (Schriften zur Rechtstheorie Heft 135), Duncker & Humblot, Berlin 1989, 178 S.

II. Unselbständige Schriften (Aufsätze, Lexikonartikel, Buch- und Entscheidungsrezensionen ab 1993; Buchbeiträge sind kursiv hervorgehoben)

2016

167. **Giro Payments and the Beginnings of the Modern Cashless Payment System**, in: David Fox, Wolfgang Ernst (Hg.), Money in the Western Legal Tradition. Middle Ages to Bretton Woods, Oxford (2016), S. 441-460.

2015

166. **Schriftlichkeit, Papier und Recht. Zum Wandel der Speichermedien in Moderne und Postmoderne - eine Skizze**, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte (Germanistische Abteilung) 132 (2015), S. 219-250.

{B2010192; 1}

165. **Das nordische Ehemodell als Vorreiter für die Reform des Ehe- und Familienrechts im Common Law und in Deutschland zur Zeit der Weimarer Republik**, in: Reformforderungen zum Familienrecht international. Bd. 1: Westeuropa und die USA, 1830-1914, Böhlau-Verlag, Köln-Weimar-Wien (2015), S. 669-696.

164. **Familienrechtspolitische Reformforderungen der Frauenrechtsbewegungen in Westeuropa und den USA im langen 19. Jahrhundert**, in: Reformforderungen zum Familienrecht international. Bd. 1: Westeuropa und die USA, 1830-1914, Böhlau-Verlag, Köln-Weimar-Wien (2015), S. 11-105 (mit Christoph-Eric Mecke).

2014

163. **Rhetorik als Element juristischer Entscheidungsfindung**, in: Gert Ueding, Gregor Kalivoda (Hg.), Wege moderner Rhetorikforschung Klassische Fundamente und interdisziplinäre Entwicklung, Berlin, Boston (2014), S. 267-288.

162. **Ungeschriebenes 'Recht' im transnationalen Raum am Beispiel der Corporate Governance Verhaltenscodices. Stand und Perspektiven**, in: Graf-Peter Callies (Hg.), Transnationales Recht, Tübingen 2014, S. 257-276.

161. **Der Stifterwille im Spannungsfeld von privatautonomer Gestaltungsfreiheit und staatlicher Kontrolle. Hat Savigny eine obrigkeitliche Sicht des Stiftungsrechts?** In: Dominique Jakob, Lukas von Orelli (Hg.), Der Stifterwille: Ein Phänomen zwischen Vergangenheit, Gegenwart und Ewigkeit, Bern 2014, S. 81-101.

160. **Gesinderecht als Familienrecht: 'Versorgung gegen Gehorsam' statt 'Lohn gegen Arbeit'**, in: Kirsten Scheiwe, Johanna Krawietz (Hg.), (K)eine Arbeit wie jede andere? Die Regulierung von Arbeit im Privathaushalt, Berlin, Boston (2014), S. 41-59 (Juristische Zeitgeschichte, Abteilung 2: Forum Juristische Zeitgeschichte, hg. v. Thomas Vormbaum, Bd. 20).

159. **Die Errungenschaftsgemeinschaft - ihre Verbannung aus dem BGB und ein Plädoyer für ihre Wiederkehr**, in: FS Gerd Brudermüller (2014), S. 459-469.

158. **Öffentliches Recht und Privatrecht im Entstehungsprozess des modernen Familienrechts**, in: FS Dieter Martiny (2014), S. 927-943.

157. **Legitimation güterrechtlicher Teilhabe im Spannungsverhältnis von Solidarität und Individualisierung**, in: Rechtswissenschaft 5 (2015), S. 1-26 (mit Christoph-Eric Mecke).

156. **Leibzins**, in: Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte, 2. Auflage, Köln (2014), Sp. 831-832.

155. **Beginn der Verjährungsfrist bei unterlassener Aufklärung über die Höhe der Rückvergütung**, in: WuB I G 1. - 11.14 (September 2014), S. 417-420 (mit Markus Flick).

2013

154. **Zetetik versus Dogmatik? Eine Grundfrage der juristischen und theologischen Hermeneutik**, in: Stephan Meder, Gaetano Carlizzi, Christoph-Eric Mecke, Christoph Sorge (Hg.), Juristische Hermeneutik zwischen Vergangenheit und Zukunft, Baden-Baden, Bern (2013), S. 225-244.

153. **Interpretation und Konstruktion. Zur juristischen Hermeneutik von Francis Lieber (1800-1872)**, in: Stephan Meder, Gaetano Carlizzi, Christoph-Eric Mecke, Christoph Sorge (Hg.), Juristische Hermeneutik zwischen Vergangenheit und Zukunft, Baden-Baden, Bern (2013), S. 11-35 (erweiterte Fassung von Nr. 142).

152. **Autoren gegen Piraten. Francis Liebers Plädoyer für ein "International Copyright" von 1840 - ein frühes Zeugnis des "International Copyright Movement"**, in: UFITA (2013), S. 153-172.

151. **Das geltende Ehegüterrecht - ein kritischer Aufriss**, in: Gerd Brudermüller, Barbara Dauner-Lieb, Stephan Meder (Hg.), Wer hat Angst vor der Errungenschaftsgemeinschaft? Auf dem Weg zu einem partnerschaftlichen Güterrecht (2013), S. 13-22.

150. **Introduction: Family Law in Early Women's Rights Debates**, in: Stephan Meder, Christoph-Eric Mecke (Hg.), *Family Law in Early Women's Rights Debates. Western Europe and the United States in the 19th and early 20th centuries* (2013), S. 11-20 (mit Christoph-Eric Mecke).
149. **Die Entdeckung der Institutionen des Gaius: Zufall oder Notwendigkeit?** Zu Mario Varvaro, *Le Istituzioni di Gaio e il Glücksstern di Niebuhr* (2012), in: *Annaeus. Anales de la Tradición Romanística*, Vol. 10 (2013), S. 55-67.
148. **Karl Riesenhuber (Hg.), Das Prinzip der Selbstverantwortung. Grundlagen und Bedeutung im heutigen Privatrecht.** (2011), in: *AcP* 213 (2013), S. 305-315.
147. **Paolo Grossi, Il diritto nella storia dell' Italia unita**, in: *SZ (GA)* 129 (2013), S. 546-548.
146. **Margareth Lanzinger, Gunda Barth-Scalmani, Ellinor Forster, Gertrude Langer-Ostrawsky (Hg.), Aushandeln von Ehe. Heiratsverträge der Neuzeit im europäischen Vergleich**, in: *SZ (GA)* 129 (2013), S. 477-479.
145. **Anita Augspurg - Anmerkungen zur Studienausgabe**, in: Christiane Henke (Hg.), *Anita Augspurg. Rechtspolitische Schriften - Studienausgabe* (2013), S. 9-12.
144. **Bestimmungen in AGB eines Kreditinstituts, in denen für einen Darlehns-Kontoauszug durch das Kreditinstitut ein Entgelt gefordert wird** (LG Frankfurt am Main, Urteil vom 6. März 2013), in: *EWiR* 21 (2013), S. 669-670 (mit Markus Flick).

2012

144. **Auslegung als Kunst bei Savigny. Reflektierende Urteilskraft, Rhetorik und Rechtsquellenlehre als Elemente juristischer Entscheidungsfindung**, in: Gottfried Gabriel, Rolf Gröschner (Hg.), *Subsumtion. Schlüsselbegriff der Juristischen Methodenlehre*, Tübingen (2012), S. 149-177.
143. **"Etwas aus Nichts"? Reziprozität als Forschungsheuristik in der Rechtsgeschichte und im geltenden Recht**, in: Manfred Reh binder (Hg.), *Vom homo oeconomicus zum homo reciprocans? Auf der Suche nach einem neuen Menschenbild als Erklärungsmuster für Recht, Wirtschaft und Kultur* (2012), S. 117-143.
142. **Interpretation und Konstruktion. Zur juristischen Hermeneutik von Francis Lieber (1800-1872)**, in: *JZ* (2012), S. 529-538.
141. **Hannover. Zur Geschichte des Notariats auf dem Territorium des heutigen Niedersachsens**, in: Mathias Schmoeckel, Werner Schubert (Hg.), *Handbuch zur Geschichte des Deutschen Notariats seit der Reichsnotarordnung von 1512*, Baden-Baden (2012), S. 387-418.
140. **Gottlieb Plancks Vorlesungen über "Immaterialgüterrecht" und das "Geistige Eigentum"**, in: *UFITA* (2012), S. 171-196.
139. **Prozeß** (Einführung; Römische Antike; Mittelalter; Neuzeit), in: *Historisches Wörterbuch der Rhetorik*, hg. v. Gerd Ueding, Bd. 10, Berlin, Boston (2012), Sp. 975-977 und Sp. 980-993.
138. **Prozeß** (Griechische Antike), in: *Historisches Wörterbuch der Rhetorik*, hg. v. Gerd Ueding, Bd. 10, Berlin, Boston (2012), Sp. 977-980 (mit Christoph Sorge).
137. **Individualisierung von Lebensverläufen und Verantwortungsk Kooperationen. Herausforderungen eines geschlechtergerechten Ehe-, Partnerschafts- und Familienrechts**, in: *Jahrbuch für Christliche Sozialwissenschaften*, Bd. 53 (2012), S. 139-170.
136. **"Gütertrennung" als Argument bei der richterlichen Inhaltskontrolle von Verträgen über den Ausschluß der Zugewinngemeinschaft**, in: *FPR* (2012), S. 113-116.
135. **Stellungnahme anlässlich der Anhörung im Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend im Deutschen Bundestag zum Ersten Gleichstellungsbericht der Bundesregierung "Neue Wege - Neue Chancen"** (2012, S. 1-13).
134. **Die Entdeckung der Institutionen des Gaius: Zufall oder Notwendigkeit? Zu Mario Varvaro, Le Istituzioni di Gaio e il Glücksstern di Niebuhr** (2012), in: *Annaeus. Anales de la Tradición Romanística* (2012), S. 420-434.

133. Dieter Henrich, *Werke im Werden. Über die Genesis philosophischer Einsichten* (2011), in: *Seminarios Complutenses de Derecho Romano (SCDR) XXV* (2012), S. 457-461.

132. Michael Goldhammer, *Geistiges Eigentum und Eigentumstheorie. Rekonstruktion der Begründung von Eigentum an immateriellen Gütern anhand der US-amerikanischen Eigentumstheorie*, in: *UFITA* (2012), S. 832-836.

131. Pailer, Gaby, Hedwig Dohm (2011), in: *SZ (GA)* 129 (2012), S. 694-696.

130. *Überweisung bei erloschenem Girovertrag* (OLG Karlsruhe, Urteil vom 30. März 2011), in: *WuB I D 1. - 1.12* (Januar 2012), S. 5-8.

129. *Voraussetzungen und Wirkungen der Genehmigung einer Lastschrift* (BGH, Urteil vom 13. Oktober 2011), in: *LMK* (2012), S. 16-18.

128. *Keine Lastschriftgenehmigung bei Personenidentität zwischen Zahlungspflichtigem und Zahlungsempfänger* (BGH, Urteil vom 10. Mai 2011), in: *WuB I D 2. - 4.12* (Juli 2012), S. 381-384 (mit Markus Flick).

2011

127. *Valtazar Bogišić und die Historische Schule. Rechtssoziologische und rechtsethnologische Folgerungen aus Savignys Rechtsquellenlehre*, in: *Spomenica Valtazara Bogišića o stogodišnjici njegove smrti, Knjiga 1* (GS Valtazar Bogišić, Bd. 1), Belgrad 2011, S. 517-537.

126. *Wie "geschichtlich" ist die Historische Rechtsschule? Der römische Formularprozeß und die Forderungen zur Reform des Prozeßrechts um die Mitte des 19. Jahrhunderts*, in: *Römische Jurisprudenz, Dogmatik, Überlieferung, Rezeption* (FS Dellef Liebs), Berlin 2011, S. 433-453.

125. *Interzession und Privatautonomie. Abschied vom Kriterium "struktureller Unterlegenheit" bei den Angehörigenbürgschaften?*, in: *GS Manfred Wolf*, C.H. Beck, München 2011, S. 253-268.

124. *Gesetzestreue oder freie Rechtsfindung? Wandel der Rechtskulturen in Kaiserreich, Weimarer Zeit, Nationalsozialismus, Nachkriegszeit und globalisierter Welt*, in: *Werner Faulstich* (Hg.), *Die Kultur des 20. Jahrhunderts im Überblick*, München (2011), S. 71-82.

123. *Reformthemen im gesetzlichen und vertraglichen Ehegüterrecht - Überblick über Handlungsfelder*, in: *BMFSFJ* (Hg.), *Zeit für Verantwortung im Lebensverlauf - Politische und rechtliche Handlungsstrategien. Dokumentation der Tagung am 29.11.2010 im Deutschen Bundestag* (2011), S. 24-44 (mit Barbara Dauner-Lieb).

122. *Original-Referendarexamensklausur - Zivilrecht: Sachenrecht - Altersvorsorge auf Nachbars Kosten?* In: *JuS* 2011 (Heft 2), S. 160-165 (mit Markus Flick).

121. *Graff-Peter Calliess, Peer Zumbansen, Rough Consensus and Running Code. A Theory of Transnational Private Law*, in: *JZ* 2011, S. 37.

120. *Cramer, John: Belsen Trial 1945. Der Lüneburger Prozess gegen Wachpersonal der Konzentrationslager Auschwitz und Bergen Belsen* (2011), in: *Niedersächsisches Jahrbuch für Landesgeschichte* (2011), S. 330-333.

119. *Kein unvermeidbarer Rechtsirrtum der Bank über die Aufklärungspflicht bei Rückvergütungen*, BGH, Beschluß vom 29. Juni 2010, in: *WuB I G 1. - 6.11* (März 2011), S. 139-142 (mit Markus Flick).

118. *Entscheidungserhebliche Gehörsverletzung*, BGH, Beschluß vom 6. Juli 2010, in: *WuB I D 5a.* (August 2011), S. 429-431.

117. *Sorgfaltspflichten von Bank und Kunde beim Online-Banking, insbesondere Phishing*, Kammergericht, Urteil vom 29. November 2010, in: *WuB I D 1.* (September 2011), S. 495-498 (mit Markus Flick).

2010

116. *Opposition, Legislation, Wissenschaft: Gottlieb Planck zum 100. Todestag*, in: Jahrbuch der Juristischen Zeitgeschichte, Bd. 11 (2010), S. 163-184 (Wiederabdruck von Nr. 111).

115. *"Wer zahlt, befiehlt"? Die Kontroversen um die Regelung des Kindesunterhalts von 1874 bis zur Weimarer Zeit*, in: Kirsten Scheiwe, Maria Wersig (Hg.), *Einer zahlt und eine betreut? Kindesunterhaltsrecht im Wandel*, Nomos, Baden-Baden 2010, S. 24-38.

114. *Gottlieb Plancks Entwürfe zum Urheber- und Verlagsrecht*, in: UFITA (Archiv für Urheber- und Medienrecht) 2010 (Heft 1), S. 11-69.

113. *Fall und Norm im Kontext von Entscheidungstheorie und Hermeneutik. Zu Oskar Hartwieg's Versuch über "Sachverhaltsarbeit als Steuerungselement im Zivilprozeß"*, in: Hartwieg, Oskar, *Sachverhaltsarbeit als Steuerungselement im Zivilprozeß: Ein entscheidungstheoretischer Versuch*, Göttingen 2010, S. 1-14.

112. *Die Kämpfe um ein neues Ehe- und Familienrecht in der Entstehungsphase des Deutschen Bürgerlichen Gesetzbuchs*, in: *Die Rechtsstellung der Frau um 1900. Eine kommentierte Quellensammlung Köln-Weimar-Wien 2010*, S. 9-33.

111. *Opposition, Legislation, Wissenschaft: zum 100. Todestag von Gottlieb Planck*, in: JZ 2010 (Heft 10), S. 477-485.

110. *Von Wargen und Wölfen. Zu Walter Koschorrecks Untersuchung von Schuld und Strafe in frühen Rechtskulturen*, in: Koschorreck, Walter, *Der Wolf. Eine Untersuchung über die Vorstellungen vom Verbrecher und seiner Tat sowie vom Wesen der Strafe in der Frühzeit*, Vandenhoeck & Rupprecht, Göttingen 2010, S. 1-17 (mit Arne Duncker).

109. *Hannover*, in: *Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte*, 2. Auflage, Erich Schmidt Verlag, Köln 2010, Sp. 763.

108. *Lüderssen, Klaus, Eichendorff und das Recht*, Insel, Frankfurt am Main und Leipzig 2007, 103 S., in: SZ (GA) 127 (2010), S. 732-734.

107. *Amend-Traut, Anja, Wechselverbindlichkeiten vor dem Reichskammergericht. Praktiziertes Zivilrecht in der Frühen Neuzeit*, Böhlau, Köln, Weimar, Wien 2009, X, 534 S., in: *Bankhistorisches Archiv* (2010), S. 83-85.

106. *Sittenwidrigkeit ruinöser Bürgschaften und Mithaftung naher Angehöriger trotz Möglichkeit einer Restschuldbefreiung*, BGH, Urteil vom 16. Juni 2009, in: *jurisPR-BKR* 4/2010, Anm. 2.

105. *Bank- und Kapitalmarktrecht als praktische Wissenschaft - Zur Entscheidungsrezension als Literaturgattung*, in: *jurisPR-BKR* 5/2010, Anm. 1.

104. *Widerspruch von Lastschriftabbuchungen durch Insolvenzverwalter im Einzugsermächtigungsverfahren* (OLG Koblenz vom 26. November 2009; LG Ulm vom 14. Dezember 2009), in: *WuB I D 2. - 3.10* (August 2010), S. 435-440.

2009

103. *Interpretation*, in: *The Oxford International Encyclopedia of Legal History*, Oxford University Press, Oxford u.a. 2009, S. 297-301.

102. *Grundprobleme und Geschichte der juristischen Hermeneutik*, in: *Rechtswissenschaft und Hermeneutik. Kongress der Schweizerischen Vereinigung für Rechts- und Sozialphilosophie*, 16. und 17. Mai 2008. *Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie (ARSP)* Beiheft Nr. 117 (hg. von Marcel Senn und Barbara Fritschi), Stuttgart 2009, S. 19-37.

101. *Problemi fondamentali e storia dell'ermeneutica giuridica*, in: *Ars Interpretandi*, Roma (2009), S. 27-49 (Übersetzung von Nr. 102).

100. *Eigenverantwortung und Solidarität im deutschen Ehegüterrecht: Reformforderungen der bürgerlichen Frauenbewegung und künftige Ausgestaltung des Zugewinnausgleichsrechts*, in: *Rollenleitbilder und -realitäten in Europa: Rechtliche,*

{B2010192; 1}

ökonomische und kulturelle Dimensionen. Dokumentation des Workshops 20.-22. Oktober 2008, Villa Vigoni, Italien, hg. v. Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (Forschungsreihe Bd. 8), Nomos, Baden-Baden 2009, S. 142-160.

99. *lura novit curia? Oder: Von den Grenzen richterlicher Rechtskenntnis*, in: Mitteilungsblatt Niedersächsischer Richterbund: Bund der Richterinnen und Richter, Staatsanwältinnen und Staatsanwälte (NRB), 2009, S. 46-49.

98. "Lehman Brothers", ... - mal ganz anders, in: BKR 2009 (Heft 5), S. 215-217 (mit Matthias M. Arndt).

97. *Fälschungsrisiken im Giroverkehr - Die Aufteilung der Haftung zwischen Kreditinstitut und Kontoinhaber*, in: Tradition mit Weitsicht (FS für Eugen Bucher), Stämpfli Verlag, Bern 2009, S. 529-543.

96. Sanders, Anne, *Statischer Vertrag und dynamische Vertragsbeziehung. Wirksamkeits- und Ausübungskontrolle von Gesellschafts- und Eheverträgen*, 2008, in: NJW 2009 (Heft 3), S. 133-134.

95. Höpfner, Clemens, *Die systemkonforme Auslegung. Zur Auflösung einfachgesetzlicher, verfassungsrechtlicher und europarechtlicher Widersprüche im Recht*, 2008, in: JZ 2009 (Heft 3), S. 150.

94. *Die Generalklausel im Europäischen Privatrecht. Zur Leistungsfähigkeit der deutschen Wissenschaft aus romanischer Perspektive*, hg. v. Christian Baldus und Peter-Christian Müller-Graff, in: SZ (RA) 126 (2009), S. 610-614.

93. Eva Schumann (Hg.), *Kontinuitäten und Zäsuren. Rechtswissenschaft und Justiz im "Dritten Reich" und in der Nachkriegszeit* (2008), in: Niedersächsisches Jahrbuch für Landesgeschichte (2009), S. 458-462.

92. Eugen Ehrlich, *Politische Schriften*, hg. von Manfred Rehbinder (2007), in: SZ (GA) 126 (2009), S. 780-786.

91. *Sittenwidrige Schädigung durch Mißbrauch des Lastschriftverfahrens*, BGH, Urteil vom 21. April 2009, in: LMK 2009 (Heft 10), S. 86-87.

2008

90. *Das mundium und die rechtliche Konstruktion des Geschlechterverhältnisses in der Entstehungsphase des BGB*, in: Von den Leges Barbarorum bis zum ius barbarum des Nationalsozialismus (FS für Hermann Nehlsen), Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2008, S. 682-706.

89. *Eigenverantwortung und Solidarität im Familienrecht am Beispiel des Geschiedenenunterhalts*, in: "Eigenverantwortung, private und öffentliche Solidarität - Rollenleitbilder im Familien- und Sozialrecht im europäischen Vergleich". Dokumentation der Tagung 4.-6.10.2007, Villa Vigoni, Italien, hg. v. Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (Forschungsreihe Bd. 3), Nomos, Baden-Baden 2008, S. 81-98.

88. *Leistungsberechtigung und Kausal- oder Drittverhältnis - Grund und Grundlagen der Leistungsrichtung*, in: Das Recht und seine historischen Grundlagen (FS für Elmar Wadle), Duncker & Humblot, Berlin 2008, S. 595-625 (mit Nikolaus Brehmer und Thomas Gergen).

87. *Kann Schadensersatz Strafe sein? Zum Wandel des Verhältnisses von Schadensersatz und Strafe unter Berücksichtigung von Gefährdungshaftung, Versicherung und Familienrecht*, in: Recht und Macht (FS für Hinrich Rüping), Herbert Utz Verlag, München 2008, S. 125-152.

86. *Mißbrauch von EC-Karten, AG Frankfurt am Main, Urteil vom 16. Januar 2007*, in: EWiR 2008 (Heft 1), S. 5-6 (mit Anna-Maria Beesch).

85. *Auslegung einer Vollmacht über den Tod hinaus*, OLG Koblenz, Urteil vom 8. März 2007, in: WuB I B 1. - 1.08 (Januar 2008), S. 1-2 (mit Markus Flick).

84. **Offenlegungspflicht der Bank hinsichtlich Rückvergütungen**, BGH, Urteil vom 19. Dezember 2006, in: WuB I G 1. - 1.08 (April 2008), S. 265-266 (mit Markus Flick).
83. **Schadensersatzanspruch eines Phishing-Opfers gegen den ins Ausland weiter überweisenden Geldkurier**, LG Köln, Urteil vom 5. Dezember 2007, in: EWiR 2008 (Heft 8), S. 243-244 (mit Dirk Blissenbach).
82. **Beweis des ersten Anscheins für eine gemeinsame Verwahrung von ec-Karten und persönlicher Geheimzahl durch den Karteninhaber**, OLG Frankfurt am Main, Urteil vom 30. Januar 2008, in: WuB I D 5 b. - 1.08 (Juli 2008), S. 487-490 (mit Markus Flick).
81. **Auslegung und Wirksamkeit einer AGB-Klausel zur Teilnahme am Lastschriftverfahren**, BGH, Urteil vom 29. Mai 2008, in: jurisPR-BKR 6/2008, Anm. 2.

2007

80. **Grundprinzipien des Geschiedenenunterhalts - 'clean break' oder fortwirkende naheheilige Solidarität**, in: Kirsten Scheiwe (Hg.), Soziale Sicherungsmodelle revisited. Existenzsicherung durch Sozial und Familienrecht und ihre Geschlechterdimensionen, Nomos, Baden-Baden 2007, S. 169-184.
79. **Abstraktes Schuldversprechen oder angenommene Anweisung? Zur Rechtsgrundlage für den Anspruch des Begünstigten bei Zahlungen im Mehrparteienverhältnis**, in: Spuren des römischen Rechts (FS für Bruno Huwiler), Stämpfli Verlag, Bern 2007, S. 441-468
78. **Gregor Bachmann, Private Ordnung. Grundlagen ziviler Regelsetzung** (Jus Privatum 112), Tübingen, Mohr Siebeck (2006), in: AcP 207 (2007), S. 256-263.
77. **Grossi, Paolo, Prima lezione di diritto**, 2003, in: SZ (GA) 124 (2007), S. 356-358.
76. **Caroni, Pio, Die Einsamkeit des Rechtshistorikers. Notizen zu einem problematischen Lehrfach**, 2005, in: SZ (GA) 124 (2007), S. 411-417.
75. **Grossi, Paolo, L'ordine giuridico medievale**, 11. Auflage, 2004, in: SZ (GA) 124 (2007), S. 448-452.
74. **Lyles, Max, A Call For Scientific Purity: Axel Hägerström's Critique of Legal Science**, 2006, in: SZ (GA) 124 (2007), S. 734-737.
73. **Bandilla, Kai, Urheberrecht im Kaiserreich. Der Weg zum Gesetz betreffend das Urheberrecht an Werken der Literatur und Tonkunst vom 19. Juni 1901**, 2005, in: UFITA (Archiv für Urheber- und Medienrecht), 2007 (Heft 2), S. 518-520.
72. **Keine unzulässige Rechtsberatung einer Verbraucherzentrale bei Forderungseinziehung**, BGH, Urteil vom 14. November 2006, in: EWiR 2007 (Heft 5), 135-136 (mit Anna-Maria Beesch).
71. **Keine Rechts- und Parteifähigkeit der Erbengemeinschaft**, BGH, Beschluß vom 17. Oktober 2006, in: WuB IV A - 1.07 (März 2007), S. 137-138 (mit Markus Flick).
70. **Fehlgehende Überweisung im beleglosen Überweisungsverkehr**, OLG Dresden, Beschluß vom 19. März 2007, in: WuB I D 1. - 3.07 (September 2007), S. 581-582 (mit Markus Flick).
69. **Billigkeitskontrolle von Gaspreiserhöhungen**, BGH, Urteil vom 13. Juni 2007, in: LMK 2007 (Heft 10), S. 60-61 (mit Markus Flick).

2006

68. **Die Krise des Nationalstaates und ihre Folgen für das Kodifikationsprinzip**, in: JZ 2006 (Heft 10), S. 477-484.
67. **Rechtsprobleme bei Zahlungen im Internet - Kreditkarte, PayPal, CyberCash & Co.**, in: Mathis Hoffmann, Stefan Leible, Olaf Sosnitza (Hg.), Vertrag und Haftung im E-Commerce, Boorberg, Stuttgart 2006, S. 99-119.

66. *Forderungen von Friedrich D.E. Schleiermacher (1768-1834) zur Verbesserung der Rechtsstellung von Frauen in einem ungedruckten Fragment aus dem Jahre 1797*, in: "Frauenrecht und Rechtsgeschichte. Die Rechtskämpfe der deutschen Frauenbewegung", Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2006, S. 67-88.

65. Lerch, Kent (Hg.), *Die Sprache des Rechts. Studien der interdisziplinären Arbeitsgruppe Sprache des Rechts der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Band 1 Recht verstehen. Verständlichkeit, Missverständlichkeit und Unverständlichkeit von Recht*, 2004, in: SZ (GA) 123 (2006), S. 428-435.

64. Funke, Andreas, *Allgemeine Rechtslehre als juristische Strukturtheorie. Entwicklung und gegenwärtige Bedeutung der Rechtstheorie um 1900*, 2004, in: SZ (GA) 123 (2006), S. 655-658.

63. Schüller, Elke, Marie Stritt. *Eine "kampffrohe Streiterin" in der Frauenbewegung (1855-1928) - mit dem erstmaligen Abdruck der unvollendeten Lebenserinnerungen von Marie Stritt*, 2005, in: SZ (GA) 123 (2006), S. 727-729.

62. Senn, Marcel/Thier, Andreas, *Rechtsgeschichte III - Textinterpretationen*, 2005, in: SZ (GA) 123 (2006), S. 390-392.

61. *Fehlerhafte Überweisung im elektronischen Überweisungsverkehr*, BGH, Urteil vom 15. November 2006, in: LMK 2006 (Heft 2), 29-30.

60. *Wiedergutschrift, sorgfältige Aufbewahrung der ec-Karte, Mitverschulden*, LG Bonn, Urteil vom 23. August 2005, in: EWIR 2006 (Heft 16), S. 487-488 (mit Anna-Maria Beesch).

2005

59. *Sonderstellung des Insolvenzverwalters im Einzugsermächtigungsverfahren?* In: NJW 2005 (Heft 10), S. 637-638.

58. *Die Erfüllung einer Geldschuld im Einzugsermächtigungsverfahren*, in: JZ 2005 (Heft 22), 1089-1095.

57. *PayPal - Die "Internet-Währung" der Zukunft*, in: BKR 2005 (Heft 12), S. 467-477 (mit Olaf Grabe).

56. Ebel, Friedrich/Thielmann, Georg, *Rechtsgeschichte. Von der römischen Antike bis zur Neuzeit*, 3. Auflage 2003, in: SZ (GA) 122 (2005), S. 381-383.

55. Fasel, Urs, *Repetitorium zur Rechtsgeschichte*, 2004, in: SZ (GA) 122 (2005), S. 384-387.

54. *Anscheinsbeweis für Kundenverschulden bei Barabhebung mit gestohlener ec-Karte unter Eingabe der richtigen PIN*, BGH, Urteil vom 5. Oktober 2004, in: LMK 2005 (Heft 2), S. 23-24.

53. *Unterschrift auf Leistungsbeleg im Mail-Order-Verfahren entbehrlich*, BGH, Urteil vom 12. Juli 2005, in: LMK 2005 (Heft 10), S. 81-82.

52. *Risiko des Kreditkartenmißbrauchs im Mail-Order-Verfahren*, österreichischer OGH, Urteil vom 13. Juni 2005, in: EWIR (Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht) 2005 (Heft 20), S. 749-750.

2004

51. *Übertragung durch Geld im Zeitalter elektronischer Medien. Zu Aktualität und Rezeption von Friedrich D.E. Schleiermachers "Philosophie des Geldes"*, in: Sabine Sanio, Christian Scheib (Hg.), *Übertragung - Transfer - Metapher. Kulturtechniken, ihre Visionen und Obsessionen*, Kerber, Bielefeld 2004, S. 129-163.

50. *Kontrahierungszwang versus protestatio-Regel am Beispiel des Abschlusses eines Überweisungsvertrags*, in: *Informatik - Wirtschaft - Recht (FS für Wolfgang Kilian)*, Nomos, Baden-Baden 2004, S. 689-703.

49. **Bezahlen im E-Commerce**, in: JZ 2004 (Heft 10), S. 503-508.
48. **Prüfungspflichten des Acquirers gegenüber dem Vertragshändler vor Vergütung elektronisch übermittelter Kreditkartentransaktionen?** In: BKR 2004 (Heft 2), S. 242-247.
47. **Kein Zahlungsanspruch des Vertragsunternehmens gegen Kreditkartenunternehmen im Mailorderverfahren bei Unvollständigkeit der Leistungsbelege**, BGH, Urteil vom 16. März 2004 - XI ZR 13/03, in: ZIP 2004 (Heft 22), S. 1041-1046.
46. **Kündigung eines Girokontos der Republikaner durch die Postbank**, BGH, Urteil vom 2. Dezember 2003, in: LMK 2004 (Heft 6), S. 103.
45. **Zur Widerspruchspflicht des Kontoinhabers gegen Belastungsbuchung aus Einzugsermächtigungslastschrift**, in: WuB I D 2. - 3.04 (Oktober 2004), S. 733-736.
44. **Verweigerung der Überweisung von Minderjährigenkonten durch die Bank bei Verdacht der Steuerhinterziehung durch die Eltern**, BGH, Urteil vom 15. Juni 2004, in: LMK 2004 (Heft 11), S. 206-207.

2003

43. **Annahme durch Schweigen bei Überweisungsvertrag und Gutschrift**, in: JZ 2003 (Heft 9), S. 443-447.
42. **Beweis des ersten Anscheins bei Mißbrauch von Kreditkarte und PIN**, OLG Frankfurt am Main, Urteil vom 07. Mai 2002, in: WuB I D 5 a. - 1.03 (Februar 2003), S. 117-120.
41. **Unwiderruflichkeit der Weisung nach Unterzeichnung des Kreditkartenbelegs und der Einwand des Rechtsmißbrauchs**, BGH, Urteil vom 24. September 2002, in: LMK 2003 (Heft 5), S. 84-85.

2002

40. **Rechtsgeschichte und Privatrechtsdogmatik**, in: SZ (RA) 119 (2002), S. 574-598.
39. **Kreditkartenmißbrauch im Fernabsatz**, in: NJW 2002 (Heft 31), S. 2215-2216.
38. **Kritische Präjudizentreue im Anschluß an die neue BGH-Rechtsprechung zum Kreditkartenmißbrauch im Fernabsatz. Zum Urteil des OLG Naumburg vom 20. August 2002**, in: ZIP 2002 (Heft 47), S. 2112-2117.
37. **Die Kreditkartenzahlung im Internet- und Mail-Order-Verfahren**, in: Wertpapier Mitteilungen (WM) 2002 (Heft 40), S. 1993-1998.
36. **Die Risikozuordnung im bargeldlosen Zahlungsverkehr**. Von Katja Langenbacher (Münchener Universitätschriften, Bd. 160), 2001. In: NJW 2002 (Heft 40), S. 2933.

2001

35. **Häusliche Gewalt und eheliches Fehlverhalten als Kriterien für die Wohnungszuweisung gemäß § 1361 b BGB**, in: Familie und Recht (FuR) 2001 (Heft 5), S. 193-196.
34. **Haftungsumfang bei Verletzung vorvertraglicher Offenbarungspflichten im Rahmen von Kapitalanlagegeschäften** (BGH, Urteil vom 19. Dezember 2000), in: WuB I G 9. - 1.01 (Mai 2001), S. 401-404.
33. **Keine Abwälzung des Kreditkarten-Mißbrauchsrisikos vom Vertragsunternehmen auf Kreditkartenorganisation entgegen vertraglicher Vereinbarung** (OLG Frankfurt am Main vom 25. Juni 2001), in: ZIP 2001 (Heft 36), S. 1583-1588.
32. **Schuldhaftes Verzögerung der Meldung des Verlusts einer Kreditkarte**, OLG Frankfurt am Main, Urteil vom 11. April 2001, in: WuB I D 5 a. - 4.01 (November 2001), S. 1137-1140.

2000

31. **Kreditkartenmißbrauch: Die Verteilung des Haftungsrisikos im Telephone-Order-, Mail-Order- und Internet-Verfahren**, in: Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft (ZBB) 2000 (Heft 2), S. 89-100.
30. **Die Haftung im beleglosen Fernabsatz-Kreditkartengeschäft**, in: NJW 2000 (Heft 29), S. 2076-2078 und S. 2114-2115.
29. **Die Bestätigung eines unwirksamen Rechtsgeschäfts** (BGH, Urteil vom 1. Oktober 1999), in: WuB IV A. - 1.00 (Januar 2000), S. 63-66.
28. **Erlöschen des Pfandrechts durch Auflösung einer Festgeldanlage** (OLG Karlsruhe, Urteil vom 29. Januar 1999), in: WuB I F 2. - 6.00 (Juni 2000), S. 535-537.
27. **Teilhabe eines Ehegatten am Sparkonto des anderen Ehegatten** (BGH, Urteil vom 19. April 2000), in: WuB I C 2. - 3.00 (September 2000), S. 823-826.
26. **Rückforderung eines abstrakten Schuldanerkenntnisses wegen ungerechtfertigter Bereicherung gemäß § 812 Abs. 2 BGB** (BGH, Urteil vom 18. Mai 2000), in: WuB IV A. - 2.00 (November 2000), S. 1153-1156.

1999

25. **Schadens- und familienrechtliche Wertungen im Wandel. Kann der mit Kindesunterhalt verbundene finanzielle Aufwand als Schaden qualifiziert werden?** In: Der Mensch und seine Behandlung in der Medizin: bloß ein Mittel zum Zweck (hg. v. Jan C. Joerden), Springer, Berlin u.a. 1999, S. 157-173.
24. **Stillschweigende Annahme der Kontogutschrift und Verwahrungsvorbehalt**, in: Wertpapier Mitteilungen (WM) 1999 (Heft 43), S. 2137-2141.
23. **Privatversicherung im Dritten Reich: Zur Schadensabwicklung nach der Reichskristallnacht unter dem Einfluß nationalsozialistischer Rassen- und Versicherungspolitik**. Von Andre Botur, Berlin Verlag (Berliner Juristische Universitätschriften), Berlin 1995, 238 S. In: Zeitschrift für Neuere Rechtsgeschichte (ZNR) 1999 (Heft 2), S. 331-334.
22. **Privatautonomie und Kontrahierungszwang**. Von Jan Busche (Jus Privatum Bd. 40). - Tübingen, J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) 1999, 722 S. In: NJW 2002 (Heft 4), S. 279.
21. **Unterschied von Zivilrecht und Bürgerlichem Recht. Eine Einführung**, in: Rechtsanwälte und ihre Spezialgebiete: 100 Anwaltskanzleien mit mehr als 500 Dienstleistungen im Portrait, Ch. Kübler Verlag, Würzburg 1999, S. 270-271.
20. **Sicherungsabtretung von Mietforderungen - Teilabtretung bei Anspruchskonkurrenz** (BGH, Urteil vom 9. Dezember 1998), in: WuB I F.4 - 2.99 (Mai 1999), S. 413-416.
19. **Die Annahme einer Kontogutschrift** (OLG Karlsruhe, Urteil vom 18. Juni 1998), in: WuB I D 1. - 3.99 (Juli 1999), S. 687-690.

1998

18. **Die Kreditkartenzahlung als Anweisungsgeschäft. Zum Bedeutungswandel rechtsgeschäftlicher Formen unter den Bedingungen eines automatisierten Zahlungsverkehrs**, in: Archiv für die civilistische Praxis (AcP) Bd. 198 (1998), Heft 1, S. 72-104.
17. **Kartenzahlung und Verbraucherverschuldung aus rechtlicher Sicht**. Von Georg Streit (Schriften zum Wirtschaftsrecht, Bd. 99). - Berlin 1997. In: NJW 1998 (Heft 8), S. 516.
16. **Der Aufrechnungsvertrag. Aufrechnung durch Vertrag - Vertrag über Aufrechnung**. Von Klaus Peter Berger (Jus Privatum, Bd. 20). - Tübingen 1996. In: Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht (ZHR) 162 (1998), S. 491-494 (Heft 4).

1997

15. Der Streit um die Kodifikation von Recht und Schreibung. Seine Konsequenzen für die geplante Reform der Rechtschreibung, in: JZ 1997 (Heft 4), S. 190-193.

14. Der Begriff des Privatrechts als Kriterium rechtsgeschichtlicher Forschung. Zur Bedeutung des Kompensationsmodells für die Neuere Privatrechtsgeschichte, in: Zeitschrift für Neuere Rechtsgeschichte (ZNR) 1997 (Heft 3/4), S. 249-263.

13. Vom Beruf unserer Zeit für eine Reform der Rechtschreibung. Zu den Verbindungslinien zwischen den historischen Schulen in Rechts- und Sprachwissenschaft, in: Universitätsschriften der Europa Universität Frankfurt (Oder), Antrittsvorlesungen Bd. V, Frankfurt (Oder) 1997, S. 47-62.

12. Sittenwidrigkeit der Bürgschaft erwachsener, vermögensloser Kinder (BGH, Urteil vom 10. Oktober 1996), in: Entscheidungssammlung zum Wirtschafts- und Bankrecht (WuB) I F 1a. - 1.97 (Februar 1997), S. 85-88.

11. Bereicherungsausgleich bei irrtümlicher Ausführung eines befristeten Dauerauftrags zur Vornahme einer Giroüberweisung nach Fristablauf (LG Nürnberg-Fürth, Urteil vom 22. März 1996), in: WuB I D 1 - 4.97 (Juni 1997), S. 483-485.

1996

10. Rechtsfragen des bargeldlosen Zahlungsverkehrs unter besonderer Berücksichtigung der europäischen Entwicklung, in: JuS 1996 (Heft 2), S. 89-96.

9. Die Zulässigkeit einer isolierten Bepreisung des Auslandseinsatzes von Kreditkarten, in: NJW 1996 (Heft 29), S. 1849-1854.

8. Führt die Kreditkartennutzung im Ausland zu einer Fremdwährungsschuld gemäß § 244 BGB? In: Wertpapier Mitteilungen (WM) 1996 (Heft 46), S. 2085-2093.

1995

7. Die Verweigerung des Kontakts als schwere Verfehlung i.S. des § 1611 Abs. 1 BGB, in: Familie und Recht (FuR) 1995 (Heft 1), S. 23-31.

6. Rechtliche Aspekte ergonomischer Softwaregestaltung unter besonderer Berücksichtigung der EG-Bildschirmrichtlinie 90/270 EWG, in: Information Engineering ELPUB 105. Usability study, hg. v. European Commission, Directorate-General XIII. Telecommunications, Information Market and Exploitation of Research, September 1995 (<http://www.ucc.ie/hfrg/baseline>).

1994

5. Höhere Gewalt als Entlastungsgrund - ein Beispiel für die Konvergenz zweier Haftungsprinzipien, in: JZ 1994 (Heft 10), S. 485-492.

4. Kreditkartengeschäfte und Anweisungswiderruf gegenüber dem Kartenherausgeber, in: NJW 1994 (Heft 40), S. 2597-2598.

1993

3. Risiko als Kriterium der Schadensverteilung, in: JZ 1993 (Heft 11), S. 539-545.

2. Zur Unwiderruflichkeit der Zahlungsanweisung des Kreditkarteninhabers gem. § 790 BGB, in: NJW 1993 (Heft 50), S. 3245-3247.

1. Der Unterhaltsverzicht im Spannungsfeld von Privatautonomie und öffentlichem Interesse, in: Familie und Recht (FuR) 1993 (Heft 1), S. 12-22.

2015

23. **Reformforderungen zum Familienrecht international**. Bd. 1: Westeuropa und die USA, 1830-1914, Böhlau-Verlag, Köln-Weimar-Wien (2015), 805 S. (mit Christoph-Eric Mecke).

2013

22. **Juristische Hermeneutik zwischen Vergangenheit und Zukunft**, Baden-Baden (2013), 245 S. (mit Gaetano Carlizzi, Christoph-Eric Mecke, Christoph Sorge).

21. **Francis Lieber, On International Copyright in a letter to the Hon. William C. Preston, Senator of the United States**, in: UFITA (2013), S. 173-210.

20. **Family Law in Early Women's Rights Debates. Western Europe and the United States in the 19th and early 20th centuries** (2013), Böhlau, Köln-Weimar-Wien, 2013 (mit Christoph-Eric Mecke).

19. **Wer hat Angst vor der Errungenschaftsgemeinschaft? Auf dem Weg zu einem partnerschaftlichen Güterrecht**, 2013 (mit Gerd Brudermüller und Barbara Dauner-Lieb).

18. **Mitherausgeber der Reihe "Rechtsgeschichte und Rechtsgeschehen - Italien"** (seit 2013 - mit Thomas Vormbaum u.a.).

2012

17. **Mitherausgeber der Reihe "Pensiero giuridico e politico"**, Editoriale Scientifica, Napoli (mit Francesco De Sanctis u.a., seit 2012).

16. **Gottlieb Planck, Vorlesung Immaterialgüterrecht**. in: UFITA (2012), S. 197-251.

2010

15. **Die Rechtstellung der Frau um 1900. Eine kommentierte Quellensammlung**. Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2010, 1105 S. (mit Arne Duncker und Andrea Czelk).

14. **Gottlieb Planck, Denkschrift betreffend die Revision des Gesetzes vom 11. Juni 1870 betreffend das Urheberrecht an Schriftwerken, Abbildungen, musikalischen Kompositionen und dramatischen Werken, des Gesetzes vom 9. Januar 1876 betreffend das Urheberrecht an Werken der bildenden Künste und des Gesetzes vom 10. Januar 1876 betreffend den Schutz der Fotografien gegen unbefugte Nachbildung (1889)**, in: UFITA 2010 (Heft 1), S. 71-174.

13. **Gottlieb Planck, Begründung des Entwurfes eines Gesetzes betreffend den Verlagsvertrag (1890)**, in: UFITA 2010 (Heft 1), S. 175-259.

12. **Koschorreck, Walter, Der Wolf. Eine Untersuchung über die Vorstellungen vom Verbrecher und seiner Tat sowie vom Wesen der Strafe in der Frühzeit**, Vandenhoeck & Rupprecht, Göttingen 2010, 176 S. (mit Alice Rössler).

11. **Hartwig, Oskar, Sachverhaltsarbeit als Steuerungselement im Zivilprozeß: Ein entscheidungstheoretischer Versuch**, Vandenhoeck & Rupprecht, Göttingen 2010, 264 S.

10. **Gottlieb Planck, Die Mitwirkung von Laien bei der Rechtspflege**, in: **Gottlieb Planck und die Kunst der Gesetzgebung**, Nomos, Baden-Baden 2010, S. 103-110.

9. **Gottlieb Planck, Der Entwurf des bürgerlichen Gesetzbuches**, in: **Gottlieb Planck und die Kunst der Gesetzgebung**, Nomos, Baden-Baden 2010, S. 111-122.

2009

8. **Herausgeber der Reihe Beiträge zu Grundfragen des Rechts (V&R unipress, Göttingen, seit 2009)**.

7. **Hans Erich Troje, Gegenpositionen. Aspekte zur Zukunft von Ehe und Familie**, Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2009, 269 S.

2008

6. **Juris Praxis-Report Bank- und Kapitalmarktrecht**, Juristisches Informationssystem für die Bundesrepublik Deutschland, Saarbrücken (seit 2008, mit Anna-Maria Beesch).

2006

5. **Frauenrecht und Rechtsgeschichte. Die Rechtskämpfe der deutschen Frauenbewegung**, Böhlau-Verlag, Köln-Weimar-Wien 2006, 389 S. (mit Arne Duncker und Andrea Czelk).

2005

4. Herausgeber der Reihe **Bank- und Kapitalmarktrecht** (V&R unipress, Göttingen, seit 2005, mit Petra Buck-Heeb).

2003

3. Herausgeber der Reihe **Rechtsgeschichte und Geschlechterforschung** (Böhlau, Köln-Weimar-Wien, seit 2003, mit Arne Duncker).

2. **Oskar Hartweg. Tatsachen und Normarbeit im Rechtsvergleich. Studien zum deutschen und englischen Recht** (mit Hans Albrecht Hesse, Mohr Siebeck, Tübingen 2003).

1999

1. Mitherausgeber des Hannoverschen Forums der Rechtswissenschaften, Nomos, Baden-Baden (1999-2010).

Exhibit 2



juristische | fakultät

Gottfried Wilhelm Leibniz Universität Hannover
Juristische Fakultät
Lehrstuhl für Zivilrecht und Rechtsgeschichte
Prof. Dr. Stephan Meder
Königswohrter Platz 1
30167 Hannover

Institut für Deutsches und Euro-
päisches Privatrecht und Wirt-
schaftsrecht

Lehrstuhl für Zivilrecht und
Rechtsgeschichte

Tel. +49 511 762 8184
Fax +49 511 762 8202
Sekretariat: Frau Ina Krückeberg

22.04.2016

Expert Opinion of Prof. Dr. Stephan MEDER

A. Qualifications and assignment

I. Ich bin ordentlicher Professor für Privatrecht und Rechtsgeschichte an der Leibniz Universität Hannover. Ich habe umfassend in verschiedenen Gebieten des Privatrechts publiziert und bin Herausgeber einer führenden Zeitschrift zum Bank- und Kapitalmarktrecht. Darüber hinaus bin ich Rechtshistoriker. Als solcher habe ich mich mit den historischen Entwicklungen des Privatrechts befasst, und zwar sowohl vor als auch nach Inkrafttreten der deutschen Kodifikation von 1900 ("Bürgerliches Gesetzbuch", im folgenden BGB). In diesem Zusammenhang habe ich auch gesellschaftsrechtliche Themen und Fragen untersucht, die von Problemen des NS-Unrechtsstaates und des politischen Totalitarismus handeln. Zusätzlich zu meiner akademischen Tätigkeit war ich als juristischer Experte für die Deutsche Regierung und für das Deutsche Parlament (Deutscher Bundestag) in Verbindung mit Projekten zur Reform der Gesetzgebung tätig. Mein curriculum vitae findet sich mit einer Liste der Publikationen im Anhang.

Besucheradresse:
Königswohrter Platz 1
30167 Hannover
www.jura.uni-hannover.de

II. Ich bin von den Anwälten der Kläger beauftragt worden, für die Kläger in einem Fall ein Gutachten zu erstellen, der gegenwärtig vor dem United

Zentrale:
Tel. +49 511 762 0
Fax +49 511 762 3456
www.uni-hannover.de

States District Court for the District of Columbia, *Philipp v. Fed. Rep. of Germany*, No. 15-cv-00266 anhängig ist. Ich habe verstanden, dass die Beklagten bestreiten, dass ein Anspruch auf Rückgabe einer Sammlung mittelalterlicher Kunstwerke besteht, die als "Welfenschatz" bezeichnet wird.

Zur Vorbereitung meines Gutachtens habe ich die Klageschrift – First Amended Complaint (FAC) – der Kläger untersucht. Darüber hinaus habe ich die Motion to Dismiss der Beklagten und die Stellungnahmen der von den Beklagten beauftragten deutschen Rechtsexperten, insbesondere die Erklärung Armbrüster vom 4. März 2016 („Armbrüster Gutachten“) und Erklärung Thiessen vom 7. März 2016 („Thiessen Gutachten“) geprüft.

- III. Ich wurde gebeten, die folgenden mit diesem Rechtsstreit zusammenhängenden Fragen zu beantworten:
- 1) Relying on the allegations in the First Amended Complaint, did the Consortium of art dealers described therein have any separate legal existence under German law?
 - 2) If not, who owned the "Welfenschatz" between 1929 and 1935 under German law?
 - 3) Regardless of the answer to these questions (1, 2), do the plaintiffs in this case, Alan Philipp, Gerald Stiebel, and Jed Leiber, have standing to bring their claims under German law?
- IV. Ich gehe davon aus, dass ich bezüglich der in dem Fall zugrunde gelegten Fakten nur diejenigen Behauptungen aufgreifen kann, die sich in der Klageschrift („First Amended Complaint“, FAC) und deren Anlagen wiederfinden. Das heißt, dass ich, selbst wenn sich später herausstellen sollte, dass einige Behauptungen unzutreffend sind, in diesem Stadium des Verfahrens ihre Wahrheit unterstellen muss. Es versteht sich, dass

meine Antworten, sollte sich herausstellen, dass einzelne Behauptungen unzutreffend sind, anders hätten ausfallen können. Meine Vergütung steht in keinerlei Zusammenhang mit dem Ausgang des Verfahrens.

B. Zur Frage, ob das Konsortium der Kunsthändler irgendeine separate rechtliche Existenz unter deutschem Recht hatte

I. Begriff des „Konsortiums“

Ein „Konsortium“ (von lateinisch *consortium*) ist als ein vorübergehender Zusammenschluss mehrerer rechtlich und wirtschaftlich selbständig bleibender natürlicher oder juristischer Personen, insbesondere von Unternehmen oder Kaufleuten, zur zeitlich begrenzten Durchführung eines vereinbarten, beschränkten wirtschaftlichen Zwecks zu definieren; auch die Begrenzung auf die Durchführung eines oder einer beschränkten Anzahl von Einzelgeschäften auf gemeinsame Rechnung ist dabei üblich. Konsortien werden typischerweise gebildet, wenn die Auftragshöhe oder das Geschäftsvolumen für ein einzelnes Unternehmen bzw. einen einzelnen Kaufmann zu groß sind

(vgl. www.duden.de unter „Konsortium“; *Ulmer/Schäfer* in: Münchener Kommentar, BGB, 6.Aufl. 2013, Vor § 705 Rn.51 und Rn.58 für den Beispielsfall des Großkredits; vgl. für den Fall von Kreditkonsortien *Hadding* in: Schimansky/Bunte/ Lwowski, Bankrechts-Handbuch, Bd.II, 2.Aufl. 2001, § 87 Rn.24).

Aktuell werden z.B. die internationalen Medienunternehmen und Journalistengruppen, die den Skandal um die Gründung von zweifelhaften Briefkastenfirmen in Panama aufgedeckt haben und die Informationen gemeinsam verwerten, als Konsortium bezeichnet (vgl. Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 9. April 2016, S.19).

Im vorliegenden Fall liegt ein Konsortium der Kunsthandelsunternehmen J. Rosenbaum, Z. M. Hackenbroch und J. & S. Goldschmidt vor, die sich

– da wohl für jeden der Konsorten allein das Geschäft finanziell zu groß war – zur Durchführung eines Einzelgeschäfts, nämlich des Ankaufs und Weiterverkaufs des „Welfenschatz“, zusammengeschlossen hatten. Dabei blieben die Kunsthändler (in welchen rechtlich-kaufmännischen Rechtsformen – Einzelunternehmen, offene Handelsgesellschaft (oHG) o.ä. – sie auch immer damals agierten) qua definitionem rechtlich und wirtschaftlich selbständig.

II. Das „Welfenschatz“-Konsortium als BGB-Gesellschaft (§ 705 BGB) in ihrer schwächsten Ausformung, nämlich der Gelegenheitsgesellschaft („tendering consortium“)

1. Zeitlich anwendbares Recht für die Qualifizierung der Gesellschaftsform eines Konsortiums

§ 705 BGB ist eine der wenigen Normen, die seit dem Inkrafttreten des BGB im Jahr 1900 bis heute unverändert geblieben sind. Für grundsätzliche Fragen der Beurteilung und Qualifizierung der Gesellschaftsform eines Konsortiums ist die Rechtslage der Jahre 1929 bis 1935 der heutigen in vielen Punkten vergleichbar, so dass bei der grundlegenden Betrachtung und Analyse insoweit alte wie auch neue Rechtsprechung und Literatur herangezogen werden können.

2. Wesen der Normal-BGB-Gesellschaft

§ 705 BGB ist die Grundnorm für BGB-Gesellschaften, die vom Gesetzgeber flexibel und nur durch meist dispositive Bestimmungen geregelt ist. Deswegen ist die BGB-Gesellschaft, oder auch „Gesellschaft bürgerlichen Rechts“ (GbR), als Rechtsform ein außerordentlich anpassungsfähiges Rechtsinstrument, dessen Organisation und Struktur flexibel an den jeweiligen wirtschaftlichen (oder sonstigen) Zweck der Gemeinschaft, auf Grundlage der jeweiligen Absprachen der Gesellschafter, angepasst werden kann. Die Rechtsform BGB-Gesellschaft zeigt sich daher in vielfältigen Erscheinungsformen die rechtliche Struktur der BGB-

Gesellschaft, darunter die sogenannten „Gelegenheitsgesellschaft“, kann höchst unterschiedlich ausgestaltet sein

(vgl. Staudinger/*Geiler*, BGB, 9.Aufl. 1929, Vorbem. zu § 705 I 2., Anhang A zum 14. Titel, Vorspann und I., Anhang B zum 14. Titel, I.2.; Palandt/*Sprau*, BGB, 75.Aufl. 2016, § 705 Rn.1, Rn.36 ff.).

Nach der Begriffsbestimmung des § 705 BGB verpflichten sich mehrere natürliche oder juristische Personen durch einen Gesellschaftsvertrag gegenseitig, die Erreichung eines gemeinsamen Zwecks zu fördern. Auf welche Weise dies geschehen soll und welche Beiträge die Gesellschafter zu leisten haben, wird durch formlosen, schriftlich oder mündlich verabredeten Gesellschaftsvertrag bestimmt. Tatbestandsmerkmal der Normal-BGB-Gesellschaft ist weiterhin, dass der Gesellschaftsvertrag „eine auf Dauer angelegte Rechtsbeziehung“ begründet, aus der eine besondere Treuepflicht der Gesellschafter untereinander erwächst

(vgl. Staudinger/*Geiler*, BGB, 9.Aufl. 1929, Vorbem. zu § 705 I 5 a), § 705 II. 1.; Handkommentar-BGB/*Saenger*, BGB, 7.Aufl. 2012, § 705 Rn.2f; Palandt/*Sprau*, BGB, 75.Aufl. 2016, § 705 Rn.1, Rn.36 ff.).

In aller Regel erfolgt bei Normal-BGB-Gesellschaften die Bildung von Gesellschaftsvermögen; dies ist jedoch kein zwingend erforderliches Kriterium zur Bestimmung der Rechtsform, gehört nicht zum Wesen der BGB-Gesellschaft und ist deswegen auch nicht notwendigerweise Voraussetzung zur Begründung oder für die Existenz einer BGB-Gesellschaft. Es sind daher BGB-Gesellschaften denkbar und möglich, bei denen die Gesellschafter explizit kein gemeinsames Vermögen bilden (wollen). Staudinger/*Geiler* nennt beispielhaft hierfür die Konsortien und Konsortialgeschäfte. Ob überhaupt Gesellschaftsvermögen gebildet wird, steht also zur Disposition der Gesellschafter

(vgl. Staudinger/*Geiler*, BGB, 9.Aufl. 1929, § 705 II 3., Anhang A zum 14. Titel, I.; Palandt/*Sprau*, BGB, 75.Aufl. 2016, § 718 Rn.1).

Die Normal-BGB-Gesellschaft, insbesondere wenn sie als Außengesellschaft und als „höherstufige“ oder „organisierte“ BGB-Gesellschaft anzusehen ist, verfügt in der Regel über eine eigene Identitätsausstattung,

das heißt über einen Namen, unter dem sie im Geschäftsverkehr auftritt, einen Gesellschaftssitz, eine externe Handlungsorganisation, insbesondere Geschäftsführungsorgane gemäß §§ 709f. BGB und, allerdings nicht notwendigerweise, über eine eigene Haftungsverfassung (Gesamthandvermögen)

(vgl. *Meschkowski*, Zur Rechtsfähigkeit der BGB-Gesellschaft, 2005, S.255 ff., S.264; *Ulmer/Schäfer* in: Münchener Kommentar BGB, Bd.5, 6., 149 m.w.N.).

3. Wesen der Gelegenheitsgesellschaft

- a) Gelegenheitsgesellschaften sind BGB-Gesellschaften in ihrer schwächsten Ausformung, auf „niedrigster“ Stufe, oder mit nur geringem Organisationsgrad. *Staudinger/Geiler* beschreibt die Gelegenheitsgesellschaft deswegen auch als „vorübergehende und losere Gemeinschaft“. Die Rechtsform der Gelegenheitsgesellschaft wird insbesondere zur Begründung von wirtschaftlichen Vereinigungen verwendet, bei denen nicht die gesamte Unternehmung vergemeinschaftet wird, sondern nur bestimmte Interessen. Ein klassisches Anwendungsbeispiel für Gelegenheitsgesellschaften sind deshalb Konsortien, die bereits von *Staudinger/Geiler* unter den „sonstigen Gelegenheitsgesellschaften“ aufgeführt sind. Konsortien fallen demzufolge zwar unter die Definition von BGB-Gesellschaften, bilden aber doch eine besondere Art derselben

(Reichsgericht, Urt. v. 11. Dezember 1903, RGZ 56, 206, 207; *Staudinger/Geiler*, BGB, 9.Aufl. 1929, Vorbem. zu § 705 I 2 b) dd), und Anhang B zum 14.Titel, I.1. und I.6.; heute gilt nichts Anderes: vgl. *Palandt/Sprau*, BGB, 75.Aufl. 2016, § 705 Rn.36).

Welche Struktur, welche innere Verfassung und welchen Organisationsgrad eine Gelegenheitsgesellschaft im Einzelnen hat, richtet sich im Wesentlichen nach dem Parteiwillen und in erster Linie nach den Bestimmungen des Gesellschaftsvertrages. In aller Regel werden bereits im Gesellschaftsvertrag einer „Gelegenheitsgesellschaft“ die dispositiven Regelungen der §§ 705 ff BGB weitgehend abbedungen („waived“)

(vgl. Staudinger/*Geiler*, BGB, 9.Aufl. 1929, Anhang B zum 14. Titel, I.1. und 2.; *Ulmer/Schäfer* in: Münchener Kommentar BGB, 6.Aufl. 2013, Vor § 705 Rn.51 ff., Rn.64; *K. Schmidt*, Gesellschaftsrecht, 3. Aufl. 1997, § 58 III 6b).

Überspitzt formuliert bilden Konsortien einen Sonderfall der BGB-Gesellschaft, für die nahezu sämtliche Bestimmungen der §§ 705 ff. BGB gerade nicht zur Anwendung gelangen sollen

(vgl. *Hadding* in: Schimansky/Bunte/Lwowski, Bankrechts-Handbuch Band II, 2.Aufl. 2001, § 87 Rn.23).

- b) Auch der Ausschluss der Bildung von Gesamthandvermögen entspricht gerade bei Gelegenheitsgesellschaften häufig dem ausdrücklichen oder stillschweigenden Parteiwillen. So ist, wie *Geiler* ausführt, insbesondere bei Konsortien häufig ein wirtschaftliches Gesellschaftsvermögen nicht vorhanden

(vgl. Staudinger/*Geiler*, BGB, 9.Aufl. 1929, Anhang A zum 14. Titel, I., und Anhang B zum 14. Titel, I.2.).

- c) Ob Gelegenheitsgesellschaften als Innen- oder Außen-BGB-Gesellschaft ausgestaltet sind, obliegt ebenfalls allein dem Willen der Gesellschafter. Gelegenheitsgesellschaften sind dabei häufig als Innengesellschaften ausgestaltet, die durch Nichtteilnahme am Rechts- und Geschäftsverkehr und durch den Verzicht auf Bildung von Gesellschaftsvermögen gekennzeichnet sind

(vgl. *Gummert* in: Münchener Handbuch des Gesellschaftsrechts Bd.1, 4.Aufl. 2014, GbR § 17 Rn.13; *Schäfer* in: Münchener Kommentar BGB, Bd.5, 6. Aufl. 2013, § 726 Rn.1 und Rn.7; *K. Schmidt*, Gesellschaftsrecht, 4.Aufl. 2002, § 58 III 6, S.1708 f).

4. Keine Anwendbarkeit des Handelsrechts auf Konsortien

Das deutsche Handelsrecht ist auf Konsortien nicht anwendbar.

Da es wegen der Beschränkung des Gesellschaftszwecks auf bestimmte Einzelgeschäfte bereits am Tatbestandsmerkmal des auf Dauer

angelegten Betreibens eines sogenannten „Handelsgewerbes“ fehlt, sind Konsortien in aller Regel als BGB-Gesellschaft zu qualifizieren, und zwar ungeachtet der typischen Kaufmannseigenschaft der Gesellschafter – Konsorten – und trotz sachlicher Zugehörigkeit der von ihnen im Rahmen des jeweiligen Konsortiums durchgeführten Geschäfte zum Bereich der Handelsgeschäfte. An einer planmäßigen, auf Dauer angelegten Tätigkeit fehlt es insbesondere dann, wenn nur einzelne Gelegenheitsgeschäfte, beispielsweise einzelne Veräußerungen, getätigt werden, respektive erkennbar sind

(vgl. Baumbach/*Hopt*, HGB, 37.Aufl.2016, § 1 Rn.13; *Ulmer/Schäfer* in: Münchener Kommentar BGB, 6.Aufl. 2013, Vor § 705 Rn.51; vgl. bereits Reichsgericht, Urt. v. 23. April 1907, RGZ 66, 48, 51).

Daher kann es, anders als Armbrüster meint (vgl. Armbrüster Gutachten, S.7 unter 14. und 15.) im vorliegenden Fall auch dahinstehen, ob die Konsorten, wie beispielsweise Saemy Rosenberg oder Isaac Rosenbaum als Inhaber des Unternehmens J. Rosenbaum, persönlich oder im Namen ihres Kunsthandelsunternehmens handelten.

5. Anwendung auf den vorliegenden Fall

a) Typische Gelegenheitsgesellschaft

Im vorliegend zu beurteilenden Fall sind Einzelheiten eines zwischen den Konsorten geschlossenen Gesellschaftsvertrages (Konsortialvertrag) nicht bekannt; selbst wenn sie bekannt wären, bliebe die Relevanz fraglich, schon weil während eines gesellschaftsrechtlichen Vertragsverhältnisses fortlaufend Änderungen vereinbart werden können.

Jedenfalls geht aus den Verträgen von 1929 (Vertrag über den Erwerb der „Welfenschatz“-Sammlung vom 5. Oktober 1929) und 1935 (Vertrag über den Verkauf der „Welfenschatz“-Sammlung vom 14. Juni 1935) hervor, dass die Konsorten sich zur Erreichung eines gemeinsamen Zwecks zusammengeschlossen hatten (Weiterverkauf des Welfen-

schatz) – was dann in den Jahren von 1929-35 sukzessive geschah. In-
soweit ist ein wesentliches Tatbestandsmerkmal des § 705 BGB erfüllt.
Jedoch fehlt es diesem Zusammenschluss an vielen weiteren, für eine
Normal-BGB-Gesellschaft erforderlichen Tatbestandsmerkmalen, ins-
besondere schon an einer „auf Dauer angelegten Rechtsbeziehung“.
Denn hier hatten sich die Konsorten nur zur Abwicklung eines singulären
Geschäfts, dem Erwerb und anschließenden Weiterverkauf der „Welfen-
schatz“-Sammlung, zusammengetan. Allein dies schließt es bereits aus,
hier die Existenz einer Normal-BGB-Gesellschaft anzunehmen.

Es spricht vielmehr alles dafür, das „Welfenschatz“-Konsortium als klas-
sische Gelegenheitsgesellschaft zu qualifizieren. Wir haben es hier, wie
für Gelegenheitsgesellschaften typisch, mit einer bloß „vorübergehen-
den und loseren“ Gemeinschaft zu tun. Auch der Inhalt und die Diktion
der Verträge von 1929 und 1935 lassen klar erkennen und beweisen,
dass nicht die individuellen Kunsthandelsunternehmen zu einem einzi-
gen Unternehmen, respektive zu einem Zweckverbund zusammenge-
führt – „vergemeinschaftet“ – werden sollten, sondern dass lediglich ein
singuläres, nicht auf Dauer angelegtes geschäftliches Interesse von
ihnen gemeinsam verfolgt werden sollte, nämlich der Ankauf und Wei-
terverkauf des „Welfenschatz“. Auch und gerade durch die Beschrän-
kung des gemeinsamen Zwecks auf die Durchführung dieses Geschäfts,
ist hier die Typik der Verbindung unter den Konsorten als eine reine Ge-
legenheitsgesellschaft gegeben, da es an dem Merkmal einer auf Dauer
angelegten Rechtsbeziehung fehlt.

Mangels Teilnahme am Rechtsverkehr unter eigenem Namen und man-
gels Bildung von Gesellschaftsvermögen (vgl. hierzu auch weiter unten)
kann die Gelegenheitsgesellschaft „Welfenschatz“-Konsortium daher
insgesamt als eine bloße Innengesellschaft, nicht aber als Außengesell-
schaft betrachtet werden.

b) Keine Annäherung an die Normal-BGB-Gesellschaft

Im Übrigen fehlt es an jeglichen Anzeichen dafür, dass die Konsorten in den Jahren 1929-35 eine solche Gesellschaftsstruktur aufgebaut und einen Organisationsgrad erreicht hätten, die über diejenigen einer Gelegenheitsgesellschaft hinausgingen und die charakteristisch für die Normal-BGB-Gesellschaft sind (Gesamthandaußengesellschaft mit Gesellschaftsvermögen als gebundenem Sondervermögen, sogenanntes „Gesamthandvermögen“, mit gemeinsamer Geschäftsführung, die nach außen im Namen der Gesellschaft und Gesellschafter erfolgt, Namensgebung der Gesellschaft, unter dem sie im Rechts- und Geschäftsverkehr auftritt, die Bestellung eines Vertretungsorgans, Begründung eines Sitz der Gesellschaft).

Diesbezüglich unterstellt Armbrüster in seinem Gutachten für das „Welfenschatz“-Konsortium das Bestehen solcher Handlungs- und Organisationsstrukturen und wie sie für die oben beschriebenen Normal-BGB-Gesellschaft typisch sind, für deren Existenz im konkreten Fall jedoch weder tatsächliche noch rechtliche Anhaltspunkte bestehen. Mit anderen Worten, Armbrüsters Ausführungen dazu sind in hohem Maße spekulativ und sind im Übrigen widerlegt durch die bestehenden Erkenntnisse und Belege zur tatsächlichen Ausgestaltung und Durchführung der Gesellschaft in den Jahren 1929-35.

- aa) So stellt beispielsweise die im Eingangspassus des Kaufvertrags vom 14. Juni 1935 gewählte Formulierung „nachstehend ‚Konsortium‘ genannt“ eben nicht eine als Kurzname („short name“) der Gelegenheitsgesellschaft gewählte Bezeichnung dar, sondern stellt lediglich auf den Rechtsbegriff „Konsortium“ ab. Die Bezeichnung der Gesellschafter als „Konsortium“ kann deswegen nicht als selbst gewählter Name bzw. Bezeichnung der Gesellschaft angesehen oder qualifiziert werden, unter dem bzw. unter der die Konsorten das Geschäft durchführten, wie Armbrüster dies aber fälschlicherweise annimmt beziehungsweise suggeriert (Armbrüster Gutachten, S.6 unter Punkt 13.)

Aus dem Vertrag vom 14. Juni 1935 geht, im Gegenteil, allein hervor, dass im Eingangspassus, im „Rubrum“, alle Konsorten als allein berechnigte Eigentümer und Verkäufer unter 1. bis 3. einzeln nacheinander als Vertragsparteien auf Verkäuferseite aufgeführt sind, und im weiteren Vertragstext, aus Gründen der Vereinfachung, sodann nur noch „Konsortium“ genannt werden. Durch die hier rein deklaratorisch zu verstehende Bezeichnung als „Konsortium“ werden die Konsorten jedoch nicht zu einer einzigen, besonderen Vertragspartei „verschmolzen“. Die Bezeichnung der Verkäufer der „Welfenschatz“-Sammlung als „Konsortium“ qualifiziert diese Gelegenheitsgesellschaft deswegen auch nicht zu einer Gesellschaft mit eigener Rechtspersönlichkeit und einem Eigennamen. Der Vertrag vom 14. Juni 1935 ist insoweit vergleichbar mit einer notariellen Urkunde, in der auf Verkäuferseite mehrere Verkaufsparteien erscheinen, und diese nachstehend in der Urkunde zusammen „Verkäufer“ genannt werden; dadurch verschmelzen die individuellen Verkäufer eben gerade nicht zu einer einzigen „Rechtsperson“.

Meine Annahme, dass es sich bei dem „Welfenschatz“-Konsortium um eine bloße Gelegenheitsgesellschaft handelte, findet seine weitere Bestätigung auch bereits mit dem Vertrag über den Ankauf der Sammlung vom 5. Oktober 1929, in dem lediglich der allgemein gebräuchliche Standard-Rechtsbegriff „die Käufer“ für die beteiligten Konsorten Verwendung fand.

Die Konsorten haben auch nicht „als Individuen im Namen des Konsortiums gehandelt“ („as all the individuals who acted on behalf of the Consortium“), wie Armbrüster (Armbrüster Gutachten, a.a.O.) meint. Vielmehr handelten die Konsorten als Gesellschafter des Konsortiums. Soweit einer der Gesellschafter gleichzeitig für andere Gesellschafter aufgetreten sein mag, so war er offensichtlich zuvor hierzu in jedem Einzelfall autorisiert und bevollmächtigt worden (FAC - Exhibit 6: „I have orally received the assent of the other authorized members of the Consortium.“). Anders als Armbrüster meint (Armbrüster Gutachten, a.a.O.),

kommt hierin nicht der Wille oder die Absicht der Gesellschafter zum Ausdruck, ein besonderes Vertretungsorgan, einen Geschäftsführer der Gesellschaft unter Ausschluss der Verfügungsmacht der anderen Gesellschafter zu bestellen (§§ 714 BGB), sondern dies ist ein Beweis für die schlichte Bevollmächtigung eines Gesellschafters durch einen oder mehr Mitgesellschafter zur Vornahme einer einzelnen Handlung. An der generell bestehenden gemeinschaftlichen Geschäftsführung und Vertretungsmacht gem. § 709 Abs. 1 BGB ändert diese Bevollmächtigung nichts. Auch Armbrüster muss konzedieren, dass von „the other owners“ die Rede ist (Armbrüster Gutachten, a.a.O.). Der Brief des Mitgesellschafter Saemy Rosenberg vom 14. Juni 1935 an die Dresdner Bank (FAC - Exhibit 6, vgl. Armbrüster Gutachten, auf S.7 unter FN 13, von ihm auf deutsch auszugsweise wörtlich zitiert) bestätigt vielmehr die gemeinschaftliche Geschäftsführungs- und Verfügungsberechtigung aller Gesellschafter gemäß § 709 Abs.1 BGB, indem es dort heißt: „Die Zusage *der anderen verfügungsberechtigten* Consorten habe ich mündlich erhalten“ (emphasis added).

Die Tatsache, dass allein die unter 1. bis 3. des Vertrages vom 14. Juni 1935 aufgeführten Kunsthandelsunternehmen, beziehungsweise die Kunsthändler Saemy Rosenberg und Isaak Rosenbaum als Inhaber des ehemaligen Unternehmens J. Rosenbaum, den Vertrag unterzeichneten, belegt mithin auch, dass nur sie die allein verfügungsberechtigten Gesellschafter und damit die alleinigen Eigentümer der „Welfenschatz“-Sammlung im Zeitpunkt des Verkaufs waren.

Im Ergebnis ist daher davon auszugehen, dass kein Vertragsschluss „on behalf of the GbR“ (d.h. „im Namen der BGB-Gesellschaft“ oder „auf Rechnung der BGB-Gesellschaft“) stattgefunden hat, sondern ein Vertragsschluss zwischen den unter 1. bis 3. eingangs des Vertrages vom 14. Juni 1935 aufgeführten Consorten, als Verkäufer und Eigentümer, mit einem Käufer, der Dresdner Bank, vollzogen wurde. Es gab somit auch keine selbständige Identitätsausstattung der Gelegenheitsgesellschaft, was sich darin zeigt, dass es keinen besonderen Namen oder

gesonderte Bezeichnung gab, unter der die Gelegenheitsgesellschaft „Welfenschatz“-Konsortium im Verkehr aufgetreten wäre. Folglich ist davon auszugehen, dass alle drei Mitglieder des Konsortiums gleichermaßen verfügungsberechtigt waren (§ 709 Abs.1 BGB), dass keine gesonderte Geschäftsführung gem. §§ 710, 714 BGB etabliert worden ist und dass somit auch keine externe Handlungsorganisation vorlag.

- bb) Es ist auch an keiner Stelle ersichtlich, dass das Konsortium als Gelegenheitsgesellschaft zur Durchführung eines singulären Weiterverkaufsgeschäfts einen „Sitz“ bzw. einen Verwaltungssitz („administrative seat“) gehabt hätte, wie Armbrüster es in seinem Gutachten (Armbrüster Gutachten, S.9 ff.) – unter Anführung von hier eher unbeachtlicher, kapitalgesellschaftsrechtlicher Literatur und Rechtsprechung – fälschlicherweise unterstellt.

Mit „zu Frankfurt am Main“ ist im Vertrag vom 5. Oktober 1929 für alle drei als Käufer auftretenden Kunsthändler offensichtlich allein und nur deren Wohnsitz bezeichnet. Gleiches gilt für den Vertrag vom 14. Juni 1935, in dem, jeweils zugeordnet zu den unter 1. bis 3. aufgeführten Vertragsparteien auf Verkäuferseite, deren jeweiliger Wohnsitz und Betriebsstättenort bezeichnet sind. Mit einem eigenständigen „Sitz des Konsortiums“ hat dies nichts zu tun, was auch darin zum Ausdruck kommt, dass weder im Vertrag von 1929 noch im Vertrag von 1935 dem Konsortium ein eigener „Firmensitz“, geschweige denn, eine eigene Postadresse, zugeordnet ist.

Mangels „Sitz“ des Konsortiums erübrigen sich auch alle internationalprivatrechtlichen Anknüpfungsbemühungen, die Armbrüster in seinem Gutachten (Armbrüster Gutachten, S.9 bis S.11) unternimmt. Die BGB-Gesellschaft, hier, im Falle des „Welfenschatz“-Konsortiums, in ihrer schwächsten Ausprägung einer reinen Gelegenheitsgesellschaft, besitzt als Personalgesellschaft ohne Rechtspersönlichkeit keine Staatsangehörigkeit

(vgl. Staudinger/*Geller*, BGB, 9.Aufl. 1929, Vorbem § 705 V.c); Deutsch-Englisches Schiedsgericht, Urt. v. 27. März 1922, JW 1922, 1161).

Somit bietet die Gelegenheitsgesellschaft keinen Anknüpfungspunkt zur Bestimmung des auf sie anwendbaren Rechts (Gesellschaftsstatut), und zwar weder nach der sog. Gründungstheorie noch nach der sog. Sitztheorie. Die Diskussion, die Armbrüster hier zu diesem Punkt führt, ist überflüssig und irrelevant.

- cc) Es gibt auch keinerlei Anhaltspunkte dafür, dass die Gelegenheitsgesellschaft „Welfenschatz“-Konsortium separates Gesellschafts- bzw. Sondervermögen gebildet hatte.

Zum einen gehört es, wie oben ausgeführt, schon nicht zum Wesen einer Normal-BGB-Gesellschaft, Gesellschaftsvermögen zu bilden und es besteht auch kein zwingendes Erfordernis, dies tun zu müssen. Erst recht gilt das für Gelegenheitsgesellschaften in Gestalt von Konsortien, für die die Bildung von Gesellschaftsvermögen grundsätzlich völlig untypisch ist. Im Gegenteil, gerade bei Gelegenheitsgesellschaften entspricht es häufig dem Willen der Beteiligten, gerade kein Gesamthandvermögen zu bilden, wie oben bereits dargelegt wurde.

Zum anderen scheidet die Annahme, dass die Gelegenheitsgesellschaft „Welfenschatz“-Konsortium eigenes, von den Gesellschaftern unabhängig bestehendes Gesellschaftsvermögen gebildet haben könnte auch daran, dass damals, in den Jahren 1929 bis 1935, BGB-Gesellschaften de jure grundsätzlich keine Träger von Rechten und Pflichten sein konnten, wie nachstehend näher erläutert werden soll. Die Notwendigkeit der Betrachtung eines Sachverhalts auch aus der historisch-rechtlichen Perspektive, in Fällen wie diesem zwingend geboten, verkennt Armbrüster offenbar völlig und unterlässt jede Auseinandersetzung damit, was ihn, in Konsequenz dessen, zu unzutreffenden Überlegungen und Resultaten kommen lässt.

III. Keine eigenständige Rechtsträgerschaft, keine Rechtsfähigkeit der Gelegenheitsgesellschaft in den Jahren 1929 bis 1935

1. Zeitlich anwendbares Recht für die Beurteilung der eigenständigen Rechtsträgerschaft und der Rechtsfähigkeit der Gelegenheitsgesellschaft in den Jahren 1929 bis 1935

Für die Beurteilung dessen, ob es sich bei dem „Welfenschatz-Konsortium“ um eine Gesellschaft mit eigenständiger Rechtsträgerschaft und Rechtsfähigkeit gehandelt hat, wie Armbrüster es behauptet, ist zwingend auf das damals, im Zeitraum 1929 bis 1935, geltende Recht abzustellen, das hier allein anwendbar ist. Das entspricht dem allgemeinen Rechtsgrundsatz, dass Rechtsgeschäfte im Zeitpunkt ihrer Vornahme zu bewerten sind, entspricht dem Grundsatz von Treu und Glauben, § 242 BGB und folgt im Übrigen aus den Auslegungsgrundregeln der §§ 133, 157 BGB, wonach auf den Zeitpunkt der Abgabe von Willenserklärungen und der zu dieser Zeit geltenden Verkehrsauffassungen abzustellen ist. Im vorliegenden Fall ist also auf den Zeitpunkt der rechtsgeschäftlichen Erklärungen der Beteiligten mit Verträgen vom 5. Oktober 1929 und vom 14. Juni 1935 abzustellen

(vgl. Palandt/*Ellenberger*, BGB, 75.Aufl. 2016, § 133 Rn.6b m.w.N.).

Soweit Armbrüster meint, die Gelegenheitsgesellschaft sei aus heutiger Perspektive, auf der Grundlage heute geltenden Rechts und aktueller Rechtsprechung zu bewerten, so ist dies falsch und es kann dieser Auffassung nicht gefolgt werden. Die von Armbrüster zitierten Quellen (Armbrüster Gutachten, S.11, FN 22 und FN 23) stützen diese Meinung nicht, denn darin werden keine Feststellungen darüber getroffen, welches Recht, historisch betrachtet, auf einen Sachverhalt aus den Jahren 1929-1935 Anwendung findet. Im Gegenteil, die von Armbrüster zitierten Quellen weisen deutlich darauf hin, dass „jede Gesetzesauslegung bis zu einem gewissen Grade zeitgebunden [ist].“

Unter Beachtung der oben zitierten Rechtsgrundsätze, sind für die Beurteilung des hier in Rede stehenden Falls die damalige Rechtsordnung, die damaligen Bewertungsmaßstäbe und die damaligen Vorstellungen des historischen Gesetzgebers maßgebend. „Richtigkeit bedeutet keine zeitlose Wahrheit, sondern Richtigkeit für die Rechtsordnung der damaligen Zeit“

(Larenz/Canaris, Methodenlehre der Rechtswissenschaft, 3.Aufl. 1995, S.133, 136).

Richtigerweise ist der Fall des „Welfenschatz“ deswegen auf der Grundlage des im Zeitraum 1929-35 geltenden Rechts zu beurteilen.

Armbrüster tut das nicht, unterlässt die zwingend gebotene Auseinandersetzung mit der historischen Rechtslage, was seine Arbeit im Ergebnis weitgehend wertlos macht.

2. Gelegenheitsgesellschaft ohne eigene Rechtspersönlichkeit; Gesellschaft ist nie Rechtsträger geworden

- a) Nach einhelliger Meinung in Literatur und Rechtsprechung in jener Zeit, also im Zeitraum 1929-1935, wurde das, was sich seither hinter dem Rechtsbegriff der BGB-Gesellschaft verbirgt, einschließlich ihrer Sonderform Gelegenheitsgesellschaft, als Personengemeinschaft betrachtet. Konsortien, Gelegenheitsgesellschaften aller Art wurden demzufolge als Personengesellschaften ohne eigene Rechtspersönlichkeit betrachtet. Diese Zusammenschlüsse, Gesellschaften, gehörten damit zu der Gruppe von privatrechtlich organisierten Personengemeinschaften, die nach Auffassung von Lehre und Obergerichten keine eigene Rechtssubjektivität besaßen. Nach Auffassung des Reichsgerichts bestand bei der BGB-Gesellschaft kein von den Gesellschaftern verschiedenes Rechtssubjekt. Träger der gesellschaftlichen Rechte und Pflichten waren stets und allein die Gesellschafter

(Reichsgericht, Urt. v. 11. Dezember 1903, RGZ 56, 206, 209; Sayn in: BGB-RGRK, 6.Aufl. 1928, § 705 Anm.1, § 719 Anm.1; Planck,

BGB, 4. Aufl. 1928, § 719 Anm.1; Staudinger/*Geiler*, 9.Aufl. 1929, Vorbem. zu § 705 II 1. und 2. sowie Anhang B II.1.; Mugdan, Bd. II, Motive, S.341; *von Gamm* in: BGB-RGRK, 12.Aufl., Vor § 705 Rn.4; vgl. zu dieser früheren Rechtslage vgl. auch Palandt/*Sprau*, BGB, 75.Aufl. 2016, § 705 Rn.24; so noch Bundesgerichtshof, Urt. v. 26. März 1981, BGHZ 80, 222, Rz.21 zitiert nach juris, m.w.N.).

An eine Verselbständigung der BGB-Gesellschaft als Rechtsperson (juristische Persönlichkeit im römisch-rechtlichen Sinne) und damit an die Etablierung einer separaten bzw. eigenständigen rechtlichen Existenz hat der historische Gesetzgeber des Bürgerlichen Gesetzbuches nicht gedacht. Der historische Gesetzgeber, wie auch die Gerichte, haben die BGB-Gesellschaft deswegen als nicht rechtsfähig betrachtet, sie galt als „Gesellschaft ohne Rechtspersönlichkeit“, die kein Träger von Rechten und Pflichten sein konnte

(vgl. *Gummert* in: Münchener Handbuch des Gesellschaftsrechts Bd.1, 4.Aufl. 2014, GbR § 17, Rn.2 a.E. m.w.N.; BGHZ 142, 315, 319 f).

- b) Folglich war auch das „Welfenschatz“-Konsortium, gebildet im Jahre 1929 und tätig in den Jahren 1929-35, auf der Grundlage damals geltenden Rechts eine Personengesellschaft ohne eigene Rechtspersönlichkeit.

Als Zwischenergebnis ist damit festzuhalten, dass demgemäß auch die hier zu beurteilende Gelegenheitsgesellschaft unter den Konsorten, das „Welfenschatz“-Konsortium, als nicht rechtsfähig anzusehen ist. Die Gelegenheitsgesellschaft „Welfenschatz“-Konsortium konnte damit nicht eigenständig Trägerin von Rechten und Pflichten sein und war in den Jahren 1929-1935 deshalb auch nicht die Eigentümerin der Welfenschatz-Sammlung.

3. Rechtsansichtsänderungen in der Nachkriegszeit zur Rechtsfähigkeit der BGB-Gesellschaft irrelevant

- a) Diese historische und einhellige Rechtsmeinung hatte fast ein Jahrhundert, bis zur Jahrtausendwende, Bestand und änderte sich erst ab dem Jahr 2001.

Eingeleitet wurde diese Änderung durch eine Grundsatzentscheidung des Bundesgerichtshofs vom 29. Januar 2001 (zitiert bei Armbrüster, vgl. Armbrüster Gutachten, S.11, FN 21), in der die bisher vertretene These von der Nichtrechtsfähigkeit der BGB-Gesellschaft aufgegeben wurde. Seither entwickelte sich in Rechtsprechung und Lehre die mittlerweile verfestigte Auffassung, dass von einer potentiellen Rechtsfähigkeit der BGB-Gesellschaft auszugehen ist. Dem Bundesgerichtshof zufolge sind jedoch in jedem Einzelfall spezielle Gesichtspunkte, etwa besondere Rechtsvorschriften und die Eigenart des zu beurteilenden Rechtsverhältnisses, zu beachten und zu prüfen, und ob der Annahme der Rechtsfähigkeit bzw. der Rechtszuständigkeit einer Gesellschaft hinsichtlich eines bestimmten Rechts oder Rechtsverhältnisses im Einzelfall etwas entgegensteht

(Bundesgerichtshof, Urt. v. 29. Januar 2001, NJW 2001, 1056 = BGHZ 146, 341; *Gummert* in: Münchener Handbuch des Gesellschaftsrechts Band 1, 4.Aufl. 2014, GbR § 17, Rn.21; vgl. dortselbst, Rn.6 bis Rn.10 m.w.N. zu dieser Rechtsprechungsentwicklung und die diese begleitende Literaturdiskussion).

Seither wird in der BGB-Gesellschaft eine besondere Wirkungseinheit, ein eigenständiges Zuordnungsobjekt gesehen, das als Personengruppe am Rechtsverkehr teilnehmen kann. Es wird dabei angenommen, dass die BGB-Gesellschaft Rechtsfähigkeit oder Teilrechtsfähigkeit besitzen kann, wenn und soweit sie als Außengesellschaft durch Teilnahme am Rechtsverkehr eigene Rechte und Pflichten begründet. Die BGB-Gesellschaft kann somit eigenständig bestimmte Rechtspositionen einnehmen, qualifiziert sich aber nicht als juristische Person

(Bundesgerichtshof, Urt. v. 29. Januar 2001, NJW 2001, 1056 = BGHZ 146, 341; BGH NJW 2002, 368; BGH NJW 2014, 1107 Tz.24; Palandt/*Sprau*, BGB, 75.Aufl. 2016, § 705, Rn.24).

Die Diskussion über die Rechtsfigur der BGB-Gesellschaft ist bis heute nicht abgeschlossen und Detailfragen sind weiter offen; insbesondere kämpfen sowohl Rechtsprechung und Literatur mit den Verwerfungen, die die damalige Rechtsprechungsänderung in der Praxis mit sich gebracht hat.

- b) Unabhängig davon, dass bis heute in Literatur und Rechtsprechung auch umstritten geblieben ist, wem das Gesellschaftsvermögen einer BGB-Gesellschaft dinglich („in rem“) zugeordnet ist, der Gesellschaft als solcher oder ihren Gesellschaftern

(vgl. *Gummert* in: Münchener Handbuch des Gesellschaftsrechts Bd.1, 4.Aufl. 2014, GbR § 17, Rn.1 m.w.N.),

so ist im vorliegenden Fall schon nicht bekannt und ersichtlich, ob überhaupt, und gegebenenfalls welche Regelungen die Konsorten bezüglich der „Welfenschatz“-Sammlung, als potentiellern Gesellschaftsvermögens, getroffen hatten. Denn, wie oben bereits ausgeführt, gehört die Bildung von Gesellschaftsvermögen – damals (1929-35) wie heute – nicht zum Wesen der Normal-BGB-Gesellschaft und ist nicht notwendigerweise qualifizierendes Merkmal einer solchen

(vgl. *Staudinger/Geiler*, BGB, 9.Aufl. 1929, § 705 II 3. sowie Anhang B I.2.; Palandt/*Sprau*, BGB, 75.Aufl. 2016, § 718 Rn.1).

Erst recht gilt dies für eine Gelegenheitsgesellschaft als schwächste Ausformung einer BGB-Gesellschaft, bei der sich, wie im Fall des „Welfenschatz“, der gesellschaftliche Zusammenschluss auf eine einzelne geschäftliche Beziehung und Betätigung beschränkt und bei der die Gesellschafter aufgrund des auf ein Einzelgeschäft fokussierten und beschränkten gemeinsamen Zwecks keinen Anlass gehabt hatten, Gesellschaftsvermögen zu bilden.

- c) Es ist auch nicht erkennbar, dass es sich bei der Gelegenheitsgesellschaft „Welfenschatz“-Konsortium um eine „Außengesellschaft“ gehandelt haben könnte, wie sie beispielsweise in dem vom Bundesgerichtshof mit seiner Grundsatzentscheidung im Jahre 2001 zugrundeliegenden Fall zu beurteilen gewesen ist. Eine „Außengesellschaft“ setzt nämlich voraus, dass die Gesellschaft als solche „durch Teilnahme am Rechtsverkehr eigene Rechte und Pflichten begründet“, was letztlich für den Bundesgerichtshof in dem damals entschiedenen Fall der ausschlaggebende Gesichtspunkt gewesen war, die beschränkte Rechtsfähigkeit der BGB-Gesellschaft überhaupt, und erstmals, anzunehmen.

In dem damals entschiedenen Fall handelte es sich um eine bauwirtschaftliche Arbeitsgemeinschaft (ARGE) in der Rechtsform einer BGB-Gesellschaft, die unter eigenem Namen und unter eigenem Briefkopf im Rechtsverkehr nach außen auftrat und Rechtsgeschäfte tätigte. Die Arbeitsgemeinschaft trat zudem nach außen durch eine eigens dazu bestellte Geschäftsführung in Erscheinung, besaß also ein Gesellschaftsorgan, welches *expressis verbis* im Namen der Gesellschaft handelte und am Geschäftsverkehr teilnahm (BGHZ 146, 341, 356 f, 359 f).

Im Fall des „Welfenschatz“-Konsortium gab es keine Geschäftsführung, keinen Vorstand, kein Vertretungsorgan, kein Auftreten und keine Teilnahme der Gelegenheitsgesellschaft im Geschäftsverkehr als Gesellschaft unter eigenem Namen. Es gab kein Handeln „im Namen bzw. auf Rechnung“ der Gesellschaft und es bestanden offensichtlich auch keine solchen Organisations- und Handlungsstrukturen, die das „Welfenschatz“-Konsortium auch nur ansatzweise als BGB-Gesellschaft mit eigener Rechtspersönlichkeit im Sinne der seit 2001 hierzu ergangenen Rechtsprechung deutscher Gerichte qualifizieren würde.

Armbrüster lässt im Übrigen unerwähnt, dass die Entscheidung des Bundesgerichtshof vom 29. Januar 2001 (BGHZ 146, 341) einem als BGB-Gesellschaft organisierten und auftretenden Zusammenschluss von Rechtssubjekten keine generelle Rechtsfähigkeit zuspricht, sondern nur

in eingeschränktem Umfang und unter besonderen Voraussetzungen zulässt. Die Position des Bundesgerichtshof ist dabei die, dass eine BGB-Gesellschaft zwar „jede Rechtsposition einnehmen kann“, aber nur „soweit nicht spezielle Gesichtspunkte entgegenstehen“ (BGHZ 146, 341, 343; BGHZ 116, 86, 88; BGHZ 136, 254, 257; BGHZ 79, 374, 378 f). Nur soweit die BGB-Gesellschaft „in diesem Rahmen“ eigene Rechte und Pflichten begründe, sei sie – ohne juristische Person zu sein – rechtsfähig (BGHZ 146, 341, 343).

- d) Im Ergebnis ist daher festzustellen, dass, auch bei Anwendung des heute geltenden Rechts und unter Einbeziehung der seit 2001 von deutschen Gerichten zur Behandlung von BGB-Gesellschaften ergangenen Rechtsprechung, der Zusammenschluss der Kunsthandlungsunternehmen J. Rosenbaum, Z. M. Hackenbroch und J. & S. Goldschmidt zu einem „Welfenschatz“-Konsortium nicht als Gesellschaft mit eigener Rechtspersönlichkeit zu betrachten und zu behandeln ist. Der Auffassung von Armbrüster (Armbrüster Gutachten, S.11 unter Punkt 26.), dass ein „deutsches Gericht, welches heute zu beurteilen hätte, ob das Konsortium in der Zeit von 1929 bis 1935 rechtlich fähig gewesen sein könnte, dies mutmaßlich annehmen würde“, ist deswegen entschieden zu widersprechen.

Meiner Auffassung nach würde ein deutsches Gericht heute, in Anwendung heutigen Rechts, und unter zwingend erforderlicher Einbeziehung der historischen Rechtslage der Jahre 1929-35, dem „Welfenschatz“-Konsortium die Qualifikation als eigene Rechtspersönlichkeit unter keinem einzigen rechtlichen Gesichtspunkt, wie oben näher ausgeführt, zuerkennen. Das Konsortium war keine „Außengesellschaft“ und war, als reine Gelegenheitsgesellschaft, auch nicht Eigentümerin der „Welfenschatz“-Sammlung.

4. Beendigung der Gelegenheitsgesellschaft im Jahr 1935 durch Erreichung des Gesellschaftszwecks *ipso iure* (§ 726 BGB)

- a) Ein kennzeichnendes Merkmal der Gelegenheitsgesellschaft ist es, dass die Gesellschaft nach dem einvernehmlichen Willen der Beteiligten durch Erreichung des Gesellschaftszwecks endet, was bedeutet, dass der gesellschaftliche Zusammenschluss nur solange besteht, bis der Gesellschaftszweck erreicht und das von den Gesellschaftern betriebene Geschäft vollzogen und erledigt ist. Ist dieser Zweck erreicht, endet die Gesellschaft *ipso iure*. Die Gelegenheitsgesellschaft hört folglich in dem Augenblick auf zu existieren, wenn der „Zweck“ der Gesellschaft, der von den Beteiligten bestimmte und gewollte Erfolg des gemeinsamen Handelns – das Geschäft, zu dessen Betreiben man sich zusammengetan hatte – erfüllt ist. Mit Erreichen des Zwecks fällt die Verbindung, fällt der gesellschaftliche Zusammenschluss weg (§ 726 BGB)

(vgl. Staudinger/*Geiler*, BGB, 9.Aufl. 1929, Anhang zum 14. Titel, B. I.1. und I.7., § 726 I. und II.; *Hadding* in: Schimansky/Bunte/Lwowski, Bankrechts-Handbuch, Bd.II, 2.Aufl. 2001, § 87 Rn.23; *Karsten Schmidt*, Gesellschaftsrecht, 3.Aufl. 1997, § 58 II 1; *Wiedemann*, Gesellschaftsrecht Bd.II, 204, S.667, S.670).

Dieser Automatismus, die Beendigung der Gesellschaft kraft Gesetzes, ist ein weiteres Merkmal, das gerade Gelegenheitsgesellschaften, wie beispielsweise das „Welfenschatz“-Konsortium, kennzeichnet und von der rechtsfähigen, normalen BGB-Gesellschaft, unterscheidet. *Wiedemann* merkt an, dass § 726 BGB „aus der Gedankenwelt der Gelegenheitsgesellschaft und der automatischen Beendigungsgründe im allgemeinen Schuldrecht [stammt]“

(vgl. Staudinger/*Geiler*, BGB, 9.Aufl. 1929, Anhang B zum 14. Titel, I.7.; *Wiedemann*, Gesellschaftsrecht Bd.II, 2004, S.670).

- b) Im vorliegenden Fall, in dem sich die Kunsthändler-Konsorten einzig und allein zu dem inhaltlich und zeitlich beschränkten, singulären Zweck zusammengeschlossen hatten, den „Welfenschatz“ zum Zwecke des Weiterverkaufs zu erwerben, war das gemeinsame Konsortialgeschäft 1935

abgewickelt und war der Gesellschaftszweck mit Abschluss der Durchführung des Kaufvertrags vom 14. Juni 1935 erreicht. Die Gelegenheitsgesellschaft „Welfenschatz“-Konsortium endete damit *ipso iure*.

5. Ohne Bestand der Gelegenheitsgesellschaft kein Gesellschaftsvermögen

Selbst wenn man hier einmal unterstellt, dass das „Welfenschatz“-Konsortium mehr als eine reine Gelegenheitsgesellschaft gewesen wäre, dass diese Gesellschaft in den Jahren 1929-35 eigenes Gesellschaftsvermögen in Gestalt der „Welfenschatz“-Sammlung gebildet haben würde und dass dieses Vermögen im Eigentum der Gesellschaft, nicht aber im Eigentum der Gesellschafter gestanden hätte, so stünde selbst in diesem Fall das Gesellschaftsvermögen, darunter auch Ansprüche der früheren Gesellschaft, die möglicherweise erst lange nach Beendigung der Gesellschaft geltend gemacht werden, mit Wegfall und Auflösung der Gesellschaft nicht länger im Eigentum des Rechtsträgers, der dann nicht mehr existiert, sondern im Vermögen der (früheren) Gesellschafter, oder von deren Erben. Auch das übersieht Armbrüster.

Das Gesellschaftsvermögen ist nämlich vom Bestand der Gesellschaft abhängig, denn „Vermögen“ als solches ist nicht rechtsfähig, sondern – Rechtsträgerschaft der Gelegenheitsgesellschaft einmal unterstellt – dem Rechtsträger „Gesellschaft“ zugeordnet. Ist die Gesellschaft beendet bzw. weggefallen, gibt es kein Gesellschaftsvermögen mehr, sondern nur noch – und zwar ohne Unterscheidung in Privatvermögen und ehemaliges Gesellschaftsvermögen – Vermögen der verbleibenden Gesellschafter

(vgl. *Gummert* in: Münchener Handbuch des Gesellschaftsrechts Bd.1, 4.Aufl. 2014, GbR § 17, Rn.30; Soergel/Hadding/Kießling, BGB, ...Aufl., § 718 Rn.14; BGH, Urt. v. 27. September 1999 – II ZR 371/98, BGHZ 142, 315 ff, Rz.13 – zitiert nach juris).

IV. Ergebnis

Im Ergebnis ist daher festzustellen, dass es sich bei dem Zusammenschluss der drei Kunsthandlungen J. Rosenbaum, Z. M. Hackenbroch und J. & S. Goldschmidt – „Welfenschatz“-Konsortium – um eine reine Gelegenheitsgesellschaft ohne eigene Rechtspersönlichkeit gehandelt hat, die somit nicht rechtsfähig war und die mit Abschluss der Durchführung des Kaufvertrags vom 14. Juni 1935 aufhörte, zu existieren.

Das frühere „Welfenschatz“-Konsortium besaß bzw. besitzt deswegen auch keine separate rechtliche Existenz nach deutschem Recht.

Das „Welfenschatz“-Konsortium war, als Gelegenheitsgesellschaft, in den Jahren 1929-35 nicht Eigentümerin der „Welfenschatz“-Sammlung.

Die Gelegenheitsgesellschaft „Welfenschatz“-Konsortium wurde durch Erreichung des auf den Erwerb und Weiterverkauf der Sammlung beschränkten Gesellschaftszwecks im Jahre 1935 *ipso iure* beendet, § 726 BGB.

C. Zur Frage, wer – wenn nicht „das Konsortium“ – nach deutschem Recht Eigentümer des „Welfenschatz“ zwischen 1929 und 1935 war

1. Die im Vertrag von 1929 aufgeführten „Käufer“ als Eigentümer des Welfenschatzes

Mit Kaufvertrag vom 5. Oktober 1929 erwarben die drei inhabergeführten Kunsthandelsunternehmen J. Rosenbaum, Z. M. Hackenbroch und J. & S. Goldschmidt die in dem Vertrag als „Welfenschatz“ bezeichnete Sammlung mittelalterlicher Kunstwerke, § 433, 929 BGB.

Mit der – unstrittig – spätestens im Januar 1930 stattgefundenen Übergabe der vollständigen Sammlung an die drei Käufer war der Akt der

Eigentumsübertragung auf die drei Kunsthandlungsunternehmen vollzogen und abgeschlossen, § 929 BGB.

2. Die Gesellschafter des Konsortiums als Träger von Rechten und Pflichten

Die drei Erwerber der Sammlung – J. Rosenbaum, Z. M. Hackenbroch und J. & S. Goldschmidt – waren, wie oben näher ausgeführt, Gesellschafter (Konsorten) der Gelegenheitsgesellschaft „Welfenschatz“-Konsortium, welche die Sammlung von 1929 bis 1935 in Besitz hatten und die, mit Vertrag vom 14. Juni 1935, die durch zwischenzeitlichen Verkauf einzelner Stücke reduzierte „Welfenschatz“-Sammlung an die Dresdner Bank, die – verdeckt – als Kaufagent für den Staat Preußen auftrat, verkauften.

Alleinige Verkäufer waren laut Kaufvertrag vom 14. Juni 1935 wiederum die Kunsthandelsunternehmen Z. M. Hackenbroch, J. & S. Goldschmidt und Saemy Rosenberg und Isaac Rosenbaum als letzte Inhaber des zwischenzeitlich liquidierten Unternehmens „J. Rosenbaum“.

In den mir vorliegenden Unterlagen findet sich kein Beweis dafür, dass das Eigentum an der „Welfenschatz“-Sammlung in den Jahren 1929-35 zu irgendeinem Zeitpunkt von den genannten drei Kunsthandelsunternehmen, von deren Inhabern respektive, auf andere Parteien, auf einen anderen Rechtsträger, ganz oder teilweise, übergegangen ist.

Der mit Kaufvertrag vom 14. Juni 1935 ergangene – bloß deklaratorisch zu verstehende – Hinweis, dass das „Welfenschatz“-Konsortium an „diesem Geschäft (...) in- und ausländische Geschäftsfreunde“ beteiligt hatte, beweist nicht, dass diese „in- und ausländischen Geschäftsfreunde“ damit auch weitergehende Rechte, insbesondere Eigentums- bzw. Miteigentumsrechte, an der Sammlung besessen hatten. Dafür gibt es keinen Beleg.

Ebenso wenig gibt es einen Beleg dafür, dass die Konsorten das Eigentum an der Sammlung auf die Gelegenheitsgesellschaft „Welfenschatz“-Konsortium selbst, als eigenständiges Rechtssubjekt, übertragen haben. Es kann, entsprechend meinen Ausführungen zu oben B., hier ausgeschlossen werden, dass an der Sammlung separates Eigentum des „Konsortiums“ begründet worden ist, denn es handelte sich, wie oben aufgezeigt, um eine reine Gelegenheitsgesellschaft, ohne eigene Rechtspersönlichkeit und Rechtssubjektivität.

Die „Welfenschatz“-Sammlung befand sich noch bis zur Übergabe an die Vertreter der Dresdner Bank, die Vertreter des Staates Preußen respektive, im Jahre 1935 durchgängig im Besitz der Beteiligten des „Welfenschatz“-Konsortiums, zuletzt in Amsterdam, so dass, nach deutschem Recht, das unbeschränkte und alleinige Eigentum der drei Kunsthandelsunternehmen, deren Inhaber respektive, auch über den fortdauernden Besitz angenommen werden kann, arg. ex. § 1006 BGB. Hier greift die gesetzliche Vermutung des § 1006 Abs. 1 BGB, wonach zugunsten des Besitzers einer beweglichen Sache vermutet wird, dass er Eigentümer der Sache sei.

Bis zum Weiterverkauf des „Welfenschatz“ im Jahr 1935 waren demzufolge die drei Kunsthandelsunternehmen J. Rosenbaum, Z. M. Hackenbroch und J. & S. Goldschmidt, deren Inhaber respektive, die alleinigen Träger von Rechten und Pflichten in Bezug auf die Sammlung „Welfenschatz“.

3. Keine Bildung von Gesellschaftsvermögen der Gelegenheitsgesellschaft ersichtlich

Aus den mir vorliegenden Dokumenten ist auch nicht ersichtlich, dass zu irgendeinem Zeitpunkt in den Jahren 1929-35 die „Welfenschatz“-Sammlung durch Rechtsakt und ausdrückliche Widmung, oder durch konkludentes Handeln, zu separatem Gesellschaftsvermögen der Gelegenheitsgesellschaft „Welfenschatz“-Konsortium geworden ist. Dafür gibt es keinen Beleg.

- a) Wie oben unter B. II. 2. näher ausgeführt, gehört die Bildung von Gesellschaftsvermögen schon nicht zu den notwendigen Voraussetzungen einer Normal-BGB-Gesellschaft und erst recht nicht zum Wesen der Gelegenheitsgesellschaft.
- b) Selbst wenn man einmal unterstellt, dass an der „Welfenschatz“-Sammlung separates Gesellschaftsvermögen gebildet worden wäre, so blieben damit die Frage nach den Eigentumsverhältnisse am Gesellschaftsvermögen unbeantwortet.

Die gesetzlichen Vorgaben des deutschen Rechts zur BGB-Gesellschaft sind weitgehend dispositiv, das heißt, dass die Eigentumsverhältnisse am Gesellschaftsvermögen, so es denn besteht, höchst unterschiedlicher Ausprägung und Natur sein können und in starkem Maße von den gesellschaftsvertraglichen Abreden der Gesellschafter abhängen. Es könnte dann beispielsweise entweder Miteigentum „zur gesamten Hand“ gebildet gewesen sein, oder Bruchteilseigentum, oder auch Alleineigentum jedes Konsorten an einem seiner Beteiligung entsprechenden Anteil; selbst das Alleineigentum nur eines einzigen Gesellschafter wäre möglich. Wenn, wie hier, der Zweck der Gemeinschaft lediglich in dem gemeinsamen Geschäft der Verwertung bzw. des Weiterverkaufs einer Kunstsammlung bestanden hat, so würde man, die Existenz von Gesellschaftsvermögen unterstellt, Alleineigentum jedes Konsorten an dem seiner Beteiligungsquote entsprechenden Teil annehmen müssen

(vgl. Staudinger/*Geiler*, BGB, 9.Aufl. 1929, Anhang zum 14. Kapitel A. sowie Anhang B II.1.; Reichsgericht, Urt. v. 24. April 1906 in BankArchiv Bd.5 S.230).

Da der gemeinschaftliche oder gesellschaftliche Zweck im Fall des „Welfenschatz“-Konsortium lediglich in dem gemeinsamen Erwerb und Weiterverkauf der Sammlung bestand, spricht für den Fall der Annahme, dass Gesellschaftsvermögen gebildet worden wäre, vieles dafür, Alleineigentum jedes Konsorten an dem seiner Beteiligungsquote entsprechenden Teil des Welfenschatzes anzunehmen.

4. Nachtragsliquidation weder erforderlich noch geboten

Die pauschalisierende Behauptung von Armbrüster, dass nach deutschem – damals (1929-35) wie heute geltendem – Recht BGB-Gesellschaften im Falle von nach Beendigung einer Gesellschaft auftauchenden Gesellschaftsvermögenswerten, dazu zählen auch Rechtsansprüche, in gewisser Form fortbestehen würden und es im Umgang damit regelmäßig eines förmlichen Nachtragsliquidationsverfahrens bedürfe (Armbrüster Gutachten, S.14 unter Punkt 34. ff), ist unzutreffend, gerade dann, wenn es sich um eine Gelegenheitsgesellschaft wie das „Welfenschatz“-Konsortium handelt.

Armbrüster gelangt bei der Erörterung dieses Punkts in seinem Gutachten zwangsläufig zu falschen Schlüssen, weil er, wie oben aufgezeigt, bereits die Rechtsnatur des „Welfenschatz“-Konsortiums falsch beurteilt. Die Behauptung, es bedürfe eines besonderen kontrollierten und ordentlichen Verfahrens („Nachtragsliquidation“), um neue oder wiederentdeckte Vermögenswerte („assets“) einer Gesellschaft zu liquidieren (Armbrüster Gutachten, S.14-17), ist – wie sein Gutachten insgesamt – durchzogen von der irrigen Annahme, dass es sich im vorliegenden Fall beim „Welfenschatz“-Konsortium um eine Gesellschaft mit eigener Rechtspersönlichkeit und eigenem Gesellschaftsvermögen gehandelt

habe, welches eine den Handelsgesellschaften oder Kapitalgesellschaften des deutschen Rechts ähnliche Organisationsstruktur aufgewiesen habe. Das aber war bei dem Konsortium, wie oben dargelegt wurde, gerade nicht der Fall.

- a) Bereits die Prämisse von Armbrüster, die – erst nach Jahrzehnten aufgetauchten, respektive im Rahmen des anhängigen Klageverfahrens geltend gemachten – Ansprüche der Erben und Rechtsnachfolger der 1929-35 beteiligten Inhaber der drei Kunsthandlungsunternehmen J. Rosenbaum, Z. M. Hackenbroch und J. & S. Goldschmidt gehörten zum Gesellschaftsvermögen der Gelegenheitsgesellschaft „Welfenschatz“-Konsortium, entbehrt der Grundlage. Denn dies würde voraussetzen, dass überhaupt Gesellschaftsvermögen der Gelegenheitsgesellschaft gebildet worden wäre. Das aber ist, wie oben dargetan, hier gerade nicht der Fall.
- b) Zum anderen war die Gelegenheitsgesellschaft „Welfenschatz“-Konsortium durch Zweckerreichung im Jahr 1935 *ipso iure* beendet, wie oben unter B. III. 4. dargelegt. Da aber die Existenz von Gesellschaftsvermögen ausnahmslos und unmittelbar vom Bestand der Gesellschaft abhängt, gibt es, wenn die Gesellschaft beendet ist, kein Gesellschaftsvermögen mehr, sondern nur noch – und zwar ohne rechtliche Unterscheidung in Privat- und ehemaliges Gesellschaftsvermögen – Vermögen der verbleibenden Gesellschafter.
- c) Mangels entgegenstehender Hinweise ist davon auszugehen, dass das „Welfenschatz“-Konsortium im Laufe des Jahres 1935, nach Verteilung des Kaufpreises, als Gelegenheitsgesellschaft ohne Weiteres ihr Ende gefunden hat, § 726 BGB. Über die Verteilung des Kaufpreises hinaus hat es damals offensichtlich keinerlei Abwicklungsbedarf gegeben.
- d) Aus diesem Grund besteht in diesem Fall, anders als Armbrüster meint, für die Kläger, als Erben und Rechtsnachfolger der früheren Eigentümer der „Welfenschatz“-Sammlung, weder eine gesetzlich normierte noch

aus anderen Gründen ersichtliche Pflicht oder die Notwendigkeit, sich einem Nachtragsliquidationsverfahren unterziehen zu müssen.

- e) Die von Armbrüster in seinem Gutachten (Armbrüster Gutachten, S.14-17) angeführten Rechtsmeinungen und Rechtsprechung treffen auf den vorliegenden Fall nicht zu und sind für die weitere rechtliche Beurteilung des Falles nicht einschlägig und deswegen unerheblich.

So behandelte beispielsweise das Reichsgericht in dem von Armbrüster zitierten Fall aus dem Jahre 1905 (Armbrüster Gutachten, S.14 FN 30, Reichsgerichtsentscheidung vom 3. Mai 1905, RG JW 1905, 430 N.8) den Fall eines nach Beendigung einer Gesellschaft im Nachhinein aufgeflamten Streits der ehemaligen Gesellschafter untereinander. Offensichtlich geht es in dem vorliegenden Rechtsstreit nicht um eine Auseinandersetzung ehemaliger Gesellschafter, oder deren Rechtsnachfolger, untereinander, sondern um etwas völlig anderes, nämlich um Ansprüche gegenüber Dritten, hier gegen die Stiftung Preußischer Kulturbesitz und die Bundesrepublik Deutschland.

Auch liegt hier kein Fall vor, in dem es „der Zweck der Auseinandersetzung“ erfordern würde, eine längst beendete Gelegenheitsgesellschaft als fortbestehend anzusehen.

Auch das von Armbrüster zitierte Urteil des Bundesgerichtshofs vom 21. Juni 1979 (Armbrüster Gutachten, S. 14 FN 31, Bundesgerichtshofentscheidung NJW 1979, 1987) ist für den vorliegenden Rechtsstreit nicht einschlägig. Die Entscheidung befasst sich mit einer völlig anderen Gesellschaftsform, nämlich einer „Offenen Handelsgesellschaft“, §§ 105 ff HGB, und im konkreten Fall mit einem Unternehmen, welches unter seiner Firma klagen konnte und Rechts- und Parteifähigkeit besaß. Bereits an diesen Voraussetzungen fehlt es im vorliegenden Fall, wie oben ausführlich dargelegt wurde.

- f) Die von Armbrüster (Armbrüster Gutachten, S.15-17) als Begründung für eine hier seiner Ansicht nach erforderliche Durchführung eines Nachtragsliquidationsverfahrens angeführten gesetzlichen Regelungen, §§ 146, 150 HGB und §§ 730 ff. BGB, sind, weil es sich bei dem „Welfenschatz“-Konsortium um eine reine Gelegenheitsgesellschaft gehandelt hatte, hier weder einschlägig noch zwingend zu beachten.

Im Gegenteil. Es entspricht der einhelligen Meinung in Literatur und Rechtsprechung, dass Personengesellschaften an das mit den §§ 146, 150 HGB, §§ 730ff. BGB geregelte Liquidationsrecht gerade nicht gebunden sind. Da die Fragen der Abwicklung und Liquidation durchweg dispositives Recht sind, hängt somit alles von den Vereinbarungen der früheren Beteiligten, also der früheren Gesellschafter der Gelegenheitsgesellschaft untereinander ab; sie sind in dem, was sie zu diesen Fragen – also Liquidation der Gesellschaft, auch Nachtragsliquidation – vereinbaren, nicht an Gesetze gebunden und können freie Vereinbarungen darüber treffen, § 731 BGB

(vgl. Baumbach/*Hopt*, HGB, 37.Aufl. 2016, § 145 HGB Rn.10; *Wiedemann*, Gesellschaftsrecht, Bd.II, Recht der Personengesellschaften, 2004, S.552 f, S.671).

Im Ergebnis stelle ich fest, dass im vorliegenden Fall nicht von einer fortbestehenden Gesellschaft gesprochen werden kann und auch keine Notwendigkeit für die Kläger, als Erben und Rechtsnachfolger der früheren Mitgesellschafter der Gelegenheitsgesellschaft „Welfenschatz“-Konsortium besteht, sich einem Nachtragsliquidationsverfahren unterwerfen zu müssen, um ihre Ansprüche rechtswirksam vortragen zu können.

5. Durch Erbfall eingetretene Gemeinschaft (§ 741 BGB)

Vielmehr ist vorliegend von einer durch Erbfall eingetretenen Gemeinschaft unter den Erben gemäß § 741 BGB auszugehen.

So hat beispielsweise das Reichsgericht mit Urteil vom 23. April 1907 (RGZ 66, 48, 51) entschieden, dass keine Fortsetzung eines Gewerbebetriebs des Erblassers durch dessen Erben anzunehmen ist, wenn diese ein zur Erbmasse gehörendes Grundstück erschließen, umgestalten, teilen und danach gewinnbringend veräußern. Die Absicht der Miterben, so das Gericht, erschöpft sich in einem solchen Fall allein darin, den Nachlass zu teilen und mit einem für alle Beteiligten günstigen Ergebnis zu veräußern. In einem solchen Falle liege, so das Reichsgericht, „eine durch Erbfall eingetretene Gemeinschaft“ vor

(Reichsgericht, Urt. v. 23. April 1907, RGZ 66, 48, 52).

Ein solcher Fall liegt auch hier vor. Die Kläger, als Erben und Rechtsnachfolger der damaligen Eigentümer der „Welfenschatz“-Sammlung, bilden eine durch Erbfall eingetretene Gemeinschaft, auf welche die Regeln der §§ 741 ff. BGB anzuwenden sind. § 742 BGB bestimmt, dass im Zweifel anzunehmen ist, dass den Teilhabern gleiche Anteile zustehen. Mehr bedarf es nicht.

6. Ergebnis

In den Jahren von 1929 bis 1935 waren, in Anwendung deutschen Rechts, die im Vertrag vom 5. Oktober 1929 unter (1) bis (3) als „Käufer“ bezeichneten, und im Vertrag vom 14. Juni 1935 unter 1.) bis 3.) als „Konsortium“ bezeichneten Kunsthandlungsunternehmen, respektive deren Inhaber, die alleinigen Eigentümer des „Welfenschatz“.

D. Regardless of the answer to these questions (B, C), do the plaintiffs in this case, Alan Philipp, Gerald Stiebel, and Jed Leiber, have standing to bring their claims under German law?

Das zu dieser, respektive zu ähnlicher Fragestellung von den Beklagten vorgelegte Gutachten von Thiessen geht völlig am Thema vorbei und ist als Grundlage für die zutreffende Beurteilung des erkennenden Gerichts,

ob die Kläger ihre Ansprüche auch vor deutschen Gerichten verfolgen können, nicht geeignet.

I. Rechtsnatur der Ansprüche

Die Kläger verfolgen mit der beim Bundesgericht im District of Columbia in Washington D.C. anhängigen Klage die Herausgabe und weitere Ansprüche in Bezug auf die behauptete, unrechtmäßige Entziehung der „Welfenschatz“-Sammlung, in Gestalt eines 1935 erfolgten Not- und/oder Zwangsverkaufs aufgrund von erlittener rassistischer Verfolgung der früheren Eigentümer durch den NS-Staat.

Es handelt sich dabei um solche Ansprüche, deren Ursprung mithin in Rechtsverletzungen liegt, welche die Rechtsvorgänger der Kläger, als Verfolgte des Nazi-Regimes, in der Zeit der Herrschaft der Nationalsozialismus vom 30. Januar 1933 bis 8. Mai 1945 erlitten haben.

Der Sache nach handelt es sich im weitesten Sinne um Ansprüche auf „Restitution“ von NS-Raubkunst („Nazi looted art“).

Die Frage nach der Geltendmachung und Durchsetzung dieser Ansprüche in Deutschland, vor deutschen Gerichten, ist aus meiner Sicht, unter Berücksichtigung der Gesetzeslage, von Literatur und Rechtsprechung, und anders, als Thiessen es behauptet, allenfalls theoretisch zu bejahen, praktisch aber de facto ausgeschlossen.

II. Restitution von Kultur- und Kunstgegenständen

Der Umgang mit Ansprüchen auf Rückgabe von Kultur- und Kunstgegenständen, welche die ehemaligen Eigentümer während der Zeit des Nationalsozialismus unfreiwillig aus ihren Besitz gegeben haben, beispielsweise durch Beschlagnahmung oder Zwangsverkauf, ist bis heute weltweit nicht abschließend geklärt. Nachdem bereits unmittelbar nach

dem Zweiten Weltkrieg in den meisten europäischen Ländern, insbesondere in Deutschland, gesetzliche Regelungen über die Rückgabe von Kulturgütern ergingen und Rückführungen in teilweise größerem Umfang erfolgten, trat dieses Thema, bedingt durch den „Kalten Krieg“, Ende der 1950er Jahre zunehmend in den Hintergrund. Erst mit dem Zusammenbruch des sozialistischen Staatensystems Anfang der 1990er Jahre gewannen Restitutionsfragen wieder neue Aktualität.

Unter dem Begriff „Restitution“ im engeren Sinne, bezogen auf die Zeit des Nationalsozialismus, versteht man die Rückgabe entzogenen Eigentums. Gleichbedeutend sind die Begriffe „Rückerstattung“ und „Rückübertragung“. Anders als bei Entschädigung geht es dabei nicht um die Festsetzung pauschalierter Leistungen für Verfolgte des Nationalsozialismus, sondern um die Rückgabe konkreter Eigentumsobjekte.

III. Restitution und Rückerstattung in der Bundesrepublik Deutschland

1. Keine Ansprüche nach deutschen Rückerstattungsgesetzen

Bereits in den Jahren unmittelbar nach Kriegsende, noch vor Gründung der Bundesrepublik Deutschland im Mai 1949, erließen die Siegermächte in den westlichen Besatzungszonen rechtliche Bestimmungen über die Rückerstattung ehemals jüdischen und anderen vom NS-Regime entzogenen Vermögens, wie auch über die Entschädigung NS-Verfolgter für Schäden an Leben, Freiheit, Körper und Gesundheit. Die Grundlinien dieser Gesetzgebung fanden Eingang in den Vertrag zur Regelung aus Krieg und Besatzung entstandener Fragen ("Überleitungsvertrag") und wurden wesentlich mit dem Bundesgesetz zur Entschädigung für Opfer der nationalsozialistischen Verfolgung von 1956 (BEG) und dem Bundesrückerstattungsgesetz von 1957 (BRÜG) umgesetzt. Auf der Grundlage des BEG wurde Opfern nationalsozialistischer Verfolgung (aus Gründen der Rasse, des Glaubens oder der Weltanschauung) eine Rente zugesprochen, um Schäden an Leben, Körper,

Gesundheit, Freiheit, Eigentum, Vermögen, beruflichem oder wirtschaftlichem Fortkommen auszugleichen. Aufgrund des Bundesrückerstattungsgesetzes konnten Schadensersatzansprüche gegen das Deutsche Reich wegen entzogener Vermögensgegenstände geltend gemacht werden, soweit diese nicht bereits aufgrund der Alliierten-Gesetzgebung aufgefunden und zurückgegeben worden waren.

Die Alliierten Rückerstattungsgesetze setzten voraus, dass der beanspruchte Vermögensgegenstand aus Gründen der Rasse, der Religion, der Nationalität, der Weltanschauung oder der politischen Gegnerschaft weggenommen worden war oder der Verfolgte den Gegenstand infolge der durch die Verfolgung erzeugten Zwangslage veräußert hatte. Der Anspruch richtete sich gegen den (derzeitigen oder früheren) Besitzer.

Die bundesrepublikanischen einschlägigen Gesetze, Bundesrückerstattungsgesetz und das Bundesentschädigungsgesetz, enthalten allerdings auch Anmeldefristen, die seit langem verstrichen sind. Eine Weiterführung oder Wiederaufnahme abgeschlossener Verfahren ist nach höchstrichterlicher Rechtsprechung ausgeschlossen (Bundesgerichtshof, Urt. v. 3. August 1995, BGH VIZ 1995, 644).

Lediglich in Einzelfällen, so der Bundesgerichtshof, kommt eine zusätzliche Geltendmachung wiedervereinigungsbedingter Restitutionsansprüche in Betracht. Das umfasst Ansprüche auf Vermögensgegenstände, die sich in den neuen Bundesländern, auf dem früheren Staatsgebiet der „Deutschen Demokratischen Republik“, befinden. Diese sind auch heute noch, bei rechtzeitiger Anspruchsanmeldung (1992/1993) durchsetzbar auf der Grundlage des „Gesetz zur Regelung offener Vermögensfragen“ aus dem Jahre 1990. In den alten Bundesländern, also auf dem Gebiet der bis 1990 im Westen bestehenden Bundesrepublik Deutschland, begründet das Vermögensgesetz hingegen keine neuen Rückübertragungsansprüche.

Die in den genannten Vorschriften vorgesehenen Antragsfristen sind mithin längst abgelaufen, die gesetzlichen Vorschriften außer Kraft gesetzt, so dass entsprechende Ansprüche heute nicht mehr vor deutschen Gerichten geltend gemacht werden können

(vgl. Harald König, *Grundlagen der Rückerstattung*; Bundesamt für Zentrale Dienste und offene Vermögensfragen, <http://www.badv.bund.de/DE/OffeneVermoegensfragen/Provenienz-recherche/Aufsaeetze/Grundlagen/start.html>).

Auch Thiessen räumt dies ein (Thiessen Gutachten, S.12 Punkt c.).

Die Kläger wären also mit der Geltendmachung von Ansprüchen in Bezug auf die „Welfenschatz“-Sammlung, soweit sie sich auf die Spezialgesetze zur Rückerstattung und Wiedergutmachung von NS-Unrecht berufen würden, vor deutschen Gerichten ausgeschlossen.

2. Keine Ansprüche nach deutschem Zivilrecht (BGB)

Soweit Thiessen behauptet, dass für die Kläger mit ihren Ansprüchen der Rechtsweg zu den deutschen Zivilgerichten eröffnet sei, trifft dies nicht zu und ist dem zu widersprechen.

Die breiten, seitenlangen Ausführungen von Thiessen zu etwaig möglichen zivilrechtlichen Anspruchsmöglichkeiten sind überflüssig, weil hier nicht einschlägig.

Insbesondere unterlässt Thiessen jeden Hinweis darauf, dass zu der Frage, ob sich, vor dem Hintergrund anhaltender Diskussion um die Rückgabe von NS-Raubkunst auf der Grundlage von „soft-law“, in Gestalt beispielsweise der „Washington Declaration on Holocaust-Era Assets“, heute noch Rückgabeansprüche nicht auch aus dem Zivilrecht herleiten lassen, eine gesicherte Rechtsprechung oder Rechtspraxis existiert.

In völliger Ignoranz dessen lässt sich Thiessen dennoch seitenweise zu überflüssigen Erörterungen möglicher Anspruchsgrundlagen aus. Eine lehrbuchmäßige, akademische Diskussion, mehr nicht, denn er unterlässt es, darauf hinzuweisen, dass es seit den 1950er Jahren eine gefestigte Rechtsprechung gibt, welche in Bezug auf Durchsetzbarkeit von Rückgabeansprüchen von NS-verfolgungsbedingt entzogenem Vermögen eine klare Position vertritt:

Nach einer Grundsatzentscheidung des Bundesgerichtshofs aus den 1950er Jahren, in den nachfolgenden Jahrzehnten immer wieder bestätigt, sind die öffentlich-rechtlichen Rückerstattungsregeln für die Geltendmachung von Rückgabeansprüchen und verwandten Ansprüchen in Bezug auf NS-Unrecht Spezialgesetze, welche die zivilrechtlichen Regelungen ausschließen (Bundesgerichtshof, Urt. v. 8. Oktober 1953, BGH NJW 1953, 1909f.). Der Bundesgerichtshof entschied seinerzeit, ohne dass diese Rechtsprechung bis heute aufgegeben wurde, dass die Rückerstattungsgesetze die auf Verfolgungsmaßnahmen durch den NS-Staat beruhenden Entziehungsfälle abschließend regeln und damit Rückforderungen nach dem allgemeinen bürgerlichen Recht, also Zivilrecht, grundsätzlich ausgeschlossen sind.

Dieser, bis heute maßgeblichen und in Literatur und Rechtsprechung ganz überwiegend vertretenen Auffassung, steht auch nicht die von Thiessen zum Beweis des Gegenteils zitierte Entscheidung des 5. Zivilsenats des Bundesgerichtshof vom 16. März 2012 entgegen (Bundesgerichtshof, Urt. v. 16. März 2012, BGH V ZR 279/10), denn dabei handelt es sich nicht um eine gefestigte Rechtsprechung, sondern um eine, soweit ersichtlich, in den vergangenen sechzig Jahren bis heute einmalige Entscheidung, die unter sehr engen Voraussetzungen einen zivilrechtlich durchsetzbaren Herausgabeanspruch für eine während der NS-Zeit enteignete Plakatsammlung als begründet angenommen hatte.

Dieser bislang ersichtlich singulären Entscheidung kommt indes keinerlei Präzedenzwirkung zu, auch, weil sich der vom Bundesgerichtshof

entschiedene Fall in vielerlei Punkten deutlich unterscheidet, ohne dass dies hier im Einzelnen darzulegen wäre.

IV. Ergebnis

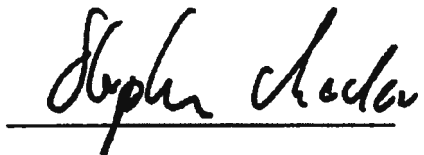
Die Kläger Alan Philipp, Gerald Stiebel, and Jed Leiber können ihre vor dem amerikanischen Bundesgericht im District Columbia in Washington D.C. erhobenen Ansprüche vor deutschen Gerichten nicht verfolgen.

E. Fazit

Zu Frage 1) Das „Welfenschatz“-Konsortium besitzt keine separate rechtliche Existenz in Anwendung deutschen Rechts.

Zu Frage 2) In den Jahren von 1929 bis 1935 waren, in Anwendung deutschen Rechts, die im Vertrag vom 5. Oktober 1929 unter (1) bis (3) als „Käufer“ bezeichneten, und im Vertrag vom 14. Juni 1935 unter 1.) bis 3.) als „Konsortium“ bezeichneten Kunsthandlungsunternehmen, respektive deren Inhaber, die alleinigen Eigentümer des „Welfenschatz“.

Zu Frage 3) Die Kläger Alan Philipp, Gerald Stiebel, and Jed Leiber können ihre Ansprüche vor deutschen Gerichten nicht verfolgen.

A handwritten signature in black ink, reading "Stephan Meder". The signature is written in a cursive style and is positioned above a horizontal line.

Prof. Dr. Stephan Meder

F. Anhang

Werdegang:

- Studium der Rechtswissenschaft, Philosophie und Geschichte in Erlangen, Frankfurt am Main und Berlin. Studienaufenthalte in Italien (1978/79) und in den Vereinigten Staaten (1983/84)
- Promotion an der Universität Frankfurt am Main 1988
- Habilitation an der Universität Frankfurt am Main 1992
- Lehrtätigkeit an den Universitäten Würzburg, Erlangen, Münster, Frankfurt am Main und Greifswald von 1992-1994
- Professur für Bürgerliches Recht und Neuere Privatrechtsgeschichte an der Europa-Universität-Viadrina in Frankfurt an der Oder von 1995 – 1998
- Professur für Zivilrecht und Rechtsgeschichte an der Universität Hannover seit 1. April 1998

Bibliographie:

I. Selbständige Schriften (Monographien, Lehrbücher und Kommentierungen)

2015

24. **Doppelte Körper im Recht. Traditionen des Pluralismus zwischen staatlicher Einheit und transnationaler Vielheit**, Mohr Siebeck, Tübingen 2015, 400 S.

2014

23. **Rechtsgeschichte. Eine Einführung**, 5. Auflage, Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2014 (UTB-Taschenbuch 2299), 509 S.

2013

22. **Familienrecht. Von der Antike bis zur Gegenwart**, Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2013 (UTB-Taschenbuch 3901), 278 S.

21. **BGB-Bankvertragsrecht, §§ 675c - 676 c BGB (Recht der Zahlungsdienste)**, in: Historisch Kritischer Kommentar zum BGB (hg. v. Matthias Schmoeckel, Joachim Rückert, Reinhard Zimmermann, Bd. III Schuldrecht: Besonderer Teil, Teilband III/2, 2013 (mit A. Czelk).

20. **BGB-Bankvertragsrecht, §§ 783-792 BGB (Anweisung)**, in: Historisch Kritischer Kommentar zum BGB (hg. v. Matthias Schmoeckel, Joachim Rückert, Reinhard Zimmermann, Bd. III Schuldrecht: Besonderer Teil, Teilband III/2, 2013 (mit A. Czelk).

2011

19. **Rechtsgeschichte. Eine Einführung**, 4. Auflage, Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2011 (UTB-Taschenbuch 2299), 509 S.

18. **Gesetzliches Güterrecht und sozialer Wandel. Grundgedanken der Zugewinngemeinschaft, ihr Verhältnis zum vertraglichen Güterrecht und ihre Zukunft in Europa** (Schriftenreihe der Juristischen Studiengesellschaft Hannover), Nomos, Baden-Baden (2011), 48 S.

17. ***Ius non scriptum. Le tradizioni della produzione giuridica privata.*** Editoriale Scientifica, Neapel 2011, 381 S. (Italienische Übersetzung von Nr. 14).

2010

16. **Gottlieb Planck und die Kunst der Gesetzgebung** (Schriftenreihe des Instituts für Rechtsgeschichte, Rechtsphilosophie und Rechtsvergleichung der Georg-August-Universität Göttingen, Bd. 2), Nomos, Baden-Baden 2010, 134 S.

15. **Grundprobleme und Geschichte der Zugewinngemeinschaft. Wandel der Rollenleitbilder und fortschreitende Individualisierung im Güterrecht**, Universitätsverlag Halle-Wittenberg. Halle an der Saale 2010, 89 S.

2009

14. ***Ius non scriptum.*** Traditionen privater Rechtsetzung, 2. Auflage, Mohr Siebeck, Tübingen (2009), 307 S. (das Buch wurde im Jahre 2012 von *Geisteswissenschaften International* mit dem "Preis zur Förderung der Übersetzung geisteswissenschaftlicher Literatur" ausgezeichnet).

13. **BGB-Bankvertragsrecht** (Kommentierung Girovertrag), §§ 676 f-g BGB (Gutschrift), in: P. Derleder, K.O. Knops, H.G. Bamberger (Hg.), Handbuch zum deutschen und europäischen Bankrecht, Springer-Verlag, 2. Auflage, Berlin-Heidelberg 2009, § 44 (S. 1267-1283).

2008

12. **Rechtsgeschichte. Eine Einführung**, 3. Auflage, Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2008 (UTB-Taschenbuch 2299), 479 S.

11. ***Ius non scriptum.*** Traditionen privater Rechtsetzung, 1. Auflage, Mohr Siebeck, Tübingen 2008, 205 S.

10. **Grundwissen Sachenrecht**, 2. Auflage, Mohr-Siebeck, Tübingen 2008 (UTB-Taschenbuch 2653), 275 S. (mit Andrea Czelk).

2005

9. **Rechtsgeschichte. Eine Einführung**, 2. Auflage, Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2005 (UTB-Taschenbuch 2299), 473 S.

8. **Grundwissen Sachenrecht**, 1. Auflage, Mohr-Siebeck, Tübingen 2005 (UTB-Taschenbuch 2653), 276 S. (mit Andrea Czelk).

2004

7. **Mißverstehen und Verstehen. Savignys Grundlegung der juristischen Hermeneutik**, Mohr-Siebeck, Tübingen 2004, 284 S.

6. **BGB-Bankvertragsrecht** (Kommentierung Girovertrag), §§ 676 f-g BGB (Gutschrift), in: P. Derleder, K.-O. Knops, H.G. Bamberger (Hg.), Handbuch zum deutschen und europäischen Bankrecht, Springer-Verlag, 1. Auflage, Berlin-Heidelberg 2004, § 38 (S. 951-966).

2002

5. **Rechtsgeschichte. Eine Einführung**, 1. Auflage, Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2002 (UTB-Taschenbuch 2299), 383 S.

1999

4. Urteilen. Elemente von Kants reflektierender Urteilskraft in Savignys Lehre von der juristischen Entscheidungs- und Regelfindung (Ius Commune - Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für europäische Rechtsgeschichte Frankfurt am Main. Sonderhefte - Studien zur europäischen Rechtsgeschichte Nr. 118. Reihe Savignyana Texte und Studien Nr. 4), Vittorio Klostermann, Frankfurt am Main 1999, 304 S.

1996

3. Die bargeldlose Zahlung. Ein rechtshistorischer Beitrag zur dogmatischen Einordnung des Kreditkartenverfahrens (Juristische Abhandlungen Bd. 30), Vittorio Klostermann, Frankfurt am Main 1996, 294 S.

1993

2. Schuld, Zufall, Risiko. Untersuchung struktureller Probleme privatrechtlicher Zurechnung, Habil. Ffm 1992 (Juristische Abhandlungen Bd. 23), Vittorio Klostermann, Frankfurt am Main 1993, 390 S.

1989

1. Schadensersatz als Enttäuschungsverarbeitung. Zur erkenntnistheoretischen Grundlegung eines modernen Schadensbegriffs, Diss. Ffm. 1988 (Schriften zur Rechtstheorie Heft 135), Duncker & Humblot, Berlin 1989, 178 S.

II. Unselbständige Schriften (Aufsätze, Lexikonartikel, Buch- und Entscheidungsrezensionen ab 1993; Buchbeiträge sind kursiv hervorgehoben)

2016

167. Giro Payments and the Beginnings of the Modern Cashless Payment System, in: David Fox, Wolfgang Ernst (Hg.), Money in the Western Legal Tradition. Middle Ages to Bretton Woods, Oxford (2016), S. 441-460.

2015

166. Schriftlichkeit, Papier und Recht. Zum Wandel der Speichermedien in Moderne und Postmoderne - eine Skizze, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte (Germanistische Abteilung) 132 (2015), S. 219-250.

165. Das nordische Ehemodell als Vorreiter für die Reform des Ehe- und Familienrechts im Common Law und in Deutschland zur Zeit der Weimarer Republik, in: Reformforderungen zum Familienrecht International. Bd. 1: Westeuropa und die USA, 1830-1914, Böhlau-Verlag, Köln-Weimar-Wien (2015), S. 669-696.

164. Familienrechtspolitische Reformforderungen der Frauenrechtsbewegungen in Westeuropa und den USA im langen 19. Jahrhundert, in: Reformforderungen zum Familienrecht International. Bd. 1: Westeuropa und die USA, 1830-1914, Böhlau-Verlag, Köln-Weimar-Wien (2015), S. 11-105 (mit Christoph-Eric Mecke).

2014

163. Rhetorik als Element juristischer Entscheidungsfindung, in: Gert Ueding, Gregor Kavivoda (Hg.), Wege moderner Rhetorikforschung. Klassische Fundamente und interdisziplinäre Entwicklung, Berlin, Boston (2014), S. 267-288.

162. Ungeschriebenes 'Recht' im transnationalen Raum am Beispiel der Corporate Governance Verhaltenscodices. Stand und Perspektiven, in: Graf-Peter Calliess (Hg.), Transnationales Recht, Tübingen 2014, S. 257-276.

161. **Der Stifterwille im Spannungsfeld von privatautonomer Gestaltungsfreiheit und staatlicher Kontrolle. Hat Savigny eine obrigkeitliche Sicht des Stiftungsrechts?** In: Dominique Jakob, Lukas von Orelli (Hg.), *Der Stifterwille: Ein Phänomen zwischen Vergangenheit, Gegenwart und Ewigkeit*, Bern 2014, S. 81-101.

160. **Gesinderecht als Familienrecht: 'Versorgung gegen Gehorsam' statt 'Lohn gegen Arbeit'**, in: Kirsten Scheiwe, Johanna Krawietz (Hg.), *(K)eine Arbeit wie jede andere? Die Regulierung von Arbeit im Privathaushalt*, Berlin, Boston (2014), S. 41-59 (Juristische Zeitgeschichte, Abteilung 2: Forum Juristische Zeitgeschichte, hg. v. Thomas Vormbaum, Bd. 20).

159. **Die Errungenschaftsgemeinschaft - ihre Verbannung aus dem BGB und ein Plädoyer für ihre Wiederkehr**, in: FS Gerd Brudermüller (2014), S. 459-469.

158. **Öffentliches Recht und Privatrecht im Entstehungsprozess des modernen Familienrechts**, in: FS Dieter Martiny (2014), S. 927-943.

157. **Legitimation güterrechtlicher Teilhabe im Spannungsverhältnis von Solidarität und Individualisierung**, in: *Rechtswissenschaft* 5 (2015), S. 1-26 (mit Christoph-Eric Mecke).

156. **Leibzins**, in: *Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte*, 2. Auflage, Köln (2014), Sp. 831-832.

155. **Beginn der Verjährungsfrist bei unterlassener Aufklärung über die Höhe der Rückvergütung**, in: *WuB I G 1* - 11.14 (September 2014), S. 417-420 (mit Markus Flick).

2013

154. **Zetetik versus Dogmatik? Eine Grundfrage der juristischen und theologischen Hermeneutik**, in: Stephan Meder, Gaetano Carlizzi, Christoph-Eric Mecke, Christoph Sorge (Hg.), *Juristische Hermeneutik zwischen Vergangenheit und Zukunft*, Baden-Baden, Bern (2013), S. 225-244.

153. **Interpretation und Konstruktion. Zur juristischen Hermeneutik von Francis Lieber (1800-1872)**, in: Stephan Meder, Gaetano Carlizzi, Christoph-Eric Mecke, Christoph Sorge (Hg.), *Juristische Hermeneutik zwischen Vergangenheit und Zukunft*, Baden-Baden, Bern (2013), S. 11-35 (erweiterte Fassung von Nr. 142).

152. **Autoren gegen Piraten. Francis Liebers Plädoyer für ein "International Copyright" von 1840 - ein frühes Zeugnis des "International Copyright Movement"**, in: *UFITA* (2013), S. 153-172.

151. **Das geltende Ehegüterrecht - ein kritischer Aufriss**, in: Gerd Brudermüller, Barbara Dauner-Lieb, Stephan Meder (Hg.), *Wer hat Angst vor der Errungenschaftsgemeinschaft? Auf dem Weg zu einem partnerschaftlichen Güterrecht* (2013), S. 13-22.

150. **Introduction: Family Law in Early Women's Rights Debates**, in: Stephan Meder, Christoph-Eric Mecke (Hg.), *Family Law in Early Women's Rights Debates. Western Europe and the United States in the 19th and early 20th centuries* (2013), S. 11-20 (mit Christoph-Eric Mecke).

149. **Die Entdeckung der Institutionen des Gaius: Zufall oder Notwendigkeit?** Zu Mario Varvaro, *Le Istituzioni di Gaio e il Glücksstern di Niebuhr* (2012), in: *Annaeus. Anales de la Tradición Romanística*, Vol. 10 (2013), S. 55-67.

148. **Karl Riesenhuber (Hg.), Das Prinzip der Selbstverantwortung. Grundlagen und Bedeutung im heutigen Privatrecht.** (2011), in: *AcP* 213 (2013), S. 305-315.

147. **Paolo Grossi, Il diritto nella storia dell' Italia unita**, in: *SZ (GA)* 129 (2013), S. 546-548.

146. **Margareth Lanzinger, Gunda Barth-Scalmani, Ellinor Forster, Gertrude Langer-Ostrowsky (Hg.), Aushandeln von Ehe. Heiratsverträge der Neuzeit im europäischen Vergleich**, in: *SZ (GA)* 129 (2013), S. 477-479.

145. **Anita Augspurg - Anmerkungen zur Studienausgabe**, in: Christiane Henke (Hg.), *Anita Augspurg. Rechtspolitische Schriften - Studienausgabe* (2013), S. 9-12.

144. **Bestimmungen in AGB eines Kreditinstituts, in denen für einen Darlehns-Kontoauszug durch das Kreditinstitut ein Entgelt gefordert wird** (LG Frankfurt am Main, Urteil vom 6. März 2013), in: EWiR 21 (2013), S. 669-670 (mit Markus Flick).

2012

144. **Auslegung als Kunst bei Savigny. Reflektierende Urteilskraft, Rhetorik und Rechtsquellenlehre als Elemente juristischer Entscheidungsfindung**, in: Gottfried Gabriel, Rolf Gröschner (Hg.), Subsumtion. Schlüsselbegriff der Juristischen Methodenlehre, Tübingen (2012), S. 149-177.

143. **"Etwas aus Nichts"? Reziprozität als Forschungsheuristik in der Rechtsgeschichte und im geltenden Recht**, in: Manfred Rehbinder (Hg.), Vom homo oeconomicus zum homo reciprocans? Auf der Suche nach einem neuen Menschenbild als Erklärungsmuster für Recht, Wirtschaft und Kultur (2012), S. 117-143.

142. **Interpretation und Konstruktion. Zur juristischen Hermeneutik von Francis Lieber (1800-1872)**, in: JZ (2012), S. 529-538.

141. **Hannover. Zur Geschichte des Notariats auf dem Territorium des heutigen Niedersachsens**, in: Mathias Schmoeckel, Werner Schubert (Hg.), Handbuch zur Geschichte des Deutschen Notariats seit der Reichsnotarordnung von 1512, Baden-Baden (2012), S. 387-418.

140. **Gottlieb Plancks Vorlesungen über "Immaterialgüterrecht" und das "Geistige Eigentum"**, in: UFITA (2012), S. 171-196.

139. **Prozeß** (Einführung; Römische Antike; Mittelalter; Neuzeit), in: Historisches Wörterbuch der Rhetorik, hg. v. Gerd Ueding, Bd. 10, Berlin, Boston (2012), Sp. 975-977 und Sp. 980-993.

138. **Prozeß** (Griechische Antike), in: Historisches Wörterbuch der Rhetorik, hg. v. Gerd Ueding, Bd. 10, Berlin, Boston (2012), Sp. 977-980 (mit Christoph Sorge).

137. **Individualisierung von Lebensverläufen und Verantwortungsk Kooperationen. Herausforderungen eines geschlechtergerechten Ehe-, Partnerschafts- und Familienrechts**, in: Jahrbuch für Christliche Sozialwissenschaften, Bd. 53 (2012), S. 139-170.

136. **Gütertrennung" als Argument bei der richterlichen Inhaltskontrolle von Verträgen über den Ausschluß der Zugewinnsgemeinschaft**, in: FPR (2012), S. 113-116.

135. **Stellungnahme anlässlich der Anhörung im Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend im Deutschen Bundestag zum Ersten Gleichstellungsbericht der Bundesregierung "Neue Wege - Neue Chancen"** (2012, S. 1-13).

134. **Die Entdeckung der Institutionen des Gaius: Zufall oder Notwendigkeit? Zu Mario Varvaro, Le Istituzioni di Gaio e il Glückssystem di Niebuhr** (2012), in: Annaeus. Anales de la Tradición Romanística (2012), S. 420-434.

133. **Dieter Henrich, Werke im Werden. Über die Genesis philosophischer Einsichten** (2011), in: Seminarios Complutenses de Derecho Romano (SCDR) XXV (2012), S. 457-461.

132. **Michael Goldhammer, Geistiges Eigentum und Eigentumstheorie. Rekonstruktion der Begründung von Eigentum an immateriellen Gütern anhand der US-amerikanischen Eigentumstheorie**, in: UFITA (2012), S. 832-836.

131. **Pailer, Gaby, Hedwig Dohm** (2011), in: SZ (GA) 129 (2012), S. 694-696.

130. **Überweisung bei erloschenem Girovertrag** (OLG Karlsruhe, Urteil vom 30. März 2011), in: WuB I D 1. - 1.12 (Januar 2012), S. 5-8.

129. **Voraussetzungen und Wirkungen der Genehmigung einer Lastschrift** (BGH, Urteil vom 13. Oktober 2011), in: LMK (2012), S. 16-18.

128. **Keine Lastschriftgenehmigung bei Personenidentität zwischen Zahlungspflichtigem und Zahlungsempfänger** (BGH, Urteil vom 10. Mai 2011), in: WuB I D 2. - 4.12 (Juli 2012), S. 381-384 (mit Markus Flick).

2011

127. *Valtazar Bogišić und die Historische Schule. Rechtssoziologische und rechtsethnologische Folgerungen aus Savignys Rechtsquellenlehre*, in: Spomenica Valtazara Bogišića o stogodišnjici njegove smrti, Knjiga 1 (GS Valtazar Bogišić, Bd. 1), Belgrad 2011, S. 517-537.

126. *Wie "geschichtlich" ist die Historische Rechtsschule? Der römische Formularprozeß und die Forderungen zur Reform des Prozeßrechts um die Mitte des 19. Jahrhunderts*, in: Römische Jurisprudenz, Dogmatik, Überlieferung, Rezeption (FS Detlef Liebs), Berlin 2011, S. 433-453.

125. *Interzession und Privatautonomie. Abschied vom Kriterium "struktureller Unterlegenheit" bei den Angehörigenbürgschaften?*, in: GS Manfred Wolf, C.H. Beck, München 2011, S. 253-268.

124. *Gesetzestreue oder freie Rechtsfindung? Wandel der Rechtskulturen in Kaiserreich, Weimarer Zeit, Nationalsozialismus, Nachkriegszeit und globalisierter Welt*, in: Werner Faulstich (Hg.), Die Kultur des 20. Jahrhunderts im Überblick, München (2011), S. 71-82.

123. *Reformthemen im gesetzlichen und vertraglichen Ehegüterrecht - Überblick über Handlungsfelder*, in: BMFSFJ (Hg.), Zeit für Verantwortung im Lebensverlauf - Politische und rechtliche Handlungsstrategien. Dokumentation der Tagung am 29.11.2010 im Deutschen Bundestag (2011), S. 24-44 (mit Barbara Dauner-Lieb).

122. *Original-Referendarexamensklausur - Zivilrecht: Sachenrecht - Altersvorsorge auf Nachbars Kosten?* In: JuS 2011 (Heft 2), S. 160-165 (mit Markus Flick).

121. *Graff-Peter Calliess, Peer Zumbansen, Rough Consensus and Running Code. A Theory of Transnational Private Law*, in: JZ 2011, S. 37.

120. *Cramer, John: Belsen Trial 1945. Der Lüneburger Prozess gegen Wachpersonal der Konzentrationslager Auschwitz und Bergen Belsen* (2011), in: Niedersächsisches Jahrbuch für Landesgeschichte (2011), S. 330-333.

119. *Kein unvermeidbarer Rechtsirrtum der Bank über die Aufklärungspflicht bei Rückvergütungen*, BGH, Beschluß vom 29. Juni 2010, in: WuB I G 1. - 6.11 (März 2011), S. 139-142 (mit Markus Flick).

118. *Entscheidungserhebliche Gehörsverletzung*, BGH, Beschluß vom 6. Juli 2010, in: WuB I D 5a. (August 2011), S. 429-431.

117. *Sorgfaltspflichten von Bank und Kunde beim Online-Banking, insbesondere Phishing*, Kammergericht, Urteil vom 29. November 2010, in: WuB I D 1. (September 2011), S. 495-498 (mit Markus Flick).

2010

116. *Opposition, Legislation, Wissenschaft: Gottlieb Planck zum 100. Todestag*, in: Jahrbuch der Juristischen Zeitgeschichte, Bd. 11 (2010), S. 163-184 (Wiederabdruck von Nr. 111).

115. *"Wer zahlt, befiehlt"? Die Kontroversen um die Regelung des Kindesunterhalts von 1874 bis zur Weimarer Zeit*, in: Kirsten Scheiwe, Maria Wersig (Hg.), Einer zahlt und eine betreut? Kindesunterhaltsrecht im Wandel, Nomos, Baden-Baden 2010, S. 24-38.

114. *Gottlieb Plancks Entwürfe zum Urheber- und Verlagsrecht*, in: UFITA (Archiv für Urheber- und Medienrecht) 2010 (Heft 1), S. 11-69.

113. *Fall und Norm im Kontext von Entscheidungstheorie und Hermeneutik. Zu Oskar Hartwigs Versuch über "Sachverhaltsarbeit als Steuerungselement im Zivilprozeß"*, in: Hartwig, Oskar, Sachverhaltsarbeit als Steuerungselement im Zivilprozeß: Ein entscheidungstheoretischer Versuch, Göttingen 2010, S. 1-14.

112. *Die Kämpfe um ein neues Ehe- und Familienrecht in der Entstehungsphase des Deutschen Bürgerlichen Gesetzbuchs*, in: Die Rechtsstellung der Frau um 1900. Eine kommentierte Quellensammlung Köln-Weimar-Wien 2010, S. 9-33.

111. **Opposition, Legislation, Wissenschaft: zum 100. Todestag von Gottlieb Planck**, in: JZ 2010 (Heft 10), S. 477-485.

110. **Von Wargen und Wölfen. Zu Walter Koschorrecks Untersuchung von Schuld und Strafe in frühen Rechtskulturen**, in: Koschorreck, Walter, *Der Wolf. Eine Untersuchung über die Vorstellungen vom Verbrecher und seiner Tat sowie vom Wesen der Strafe in der Frühzeit*, Vandenhoeck & Rupprecht, Göttingen 2010, S. 1-17 (mit Arne Duncker).

109. **Hannover**, in: Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte, 2. Auflage, Erich Schmidt Verlag, Köln 2010, Sp. 763.

108. **Lüderssen, Klaus, Eichendorff und das Recht**, Insel, Frankfurt am Main und Leipzig 2007, 103 S., in: SZ (GA) 127 (2010), S. 732-734.

107. **Amend-Traut, Anja, Wechselverbindlichkeiten vor dem Reichskammergericht. Praktiziertes Zivilrecht in der Frühen Neuzeit**, Böhlau, Köln, Weimar, Wien 2009, X, 534 S., in: Bankhistorisches Archiv (2010), S. 83-85.

106. **Sittenwidrigkeit ruinöser Bürgschaften und Mithaftung naher Angehöriger trotz Möglichkeit einer Restschuldbefreiung**, BGH, Urteil vom 16. Juni 2009, in: jurisPR-BKR 4/2010, Anm. 2.

105. **Bank- und Kapitalmarktrecht als praktische Wissenschaft - Zur Entscheidungsrezension als Literaturgattung**, in: jurisPR-BKR 5/2010, Anm. 1.

104. **Widerspruch von Lastschriftabbuchungen durch Insolvenzverwalter im Einzugsermächtigungsverfahren** (OLG Koblenz vom 26. November 2009; LG Ulm vom 14. Dezember 2009), in: WuB I D 2. - 3.10 (August 2010), S. 435-440.

2009

103. **Interpretation**, in: The Oxford International Encyclopedia of Legal History, Oxford University Press, Oxford u.a. 2009, S. 297-301.

102. **Grundprobleme und Geschichte der juristischen Hermeneutik**, in: Rechtswissenschaft und Hermeneutik. Kongress der Schweizerischen Vereinigung für Rechts- und Sozialphilosophie, 16. und 17. Mai 2008. Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie (ARSP) Beiheft Nr. 117 (hg. von Marcel Senn und Barbara Fritschi), Stuttgart 2009, S. 19-37.

101. **Problemi fondamentali e storia dell'ermeneutica giuridica**, in: Ars Interpretandi, Roma (2009), S. 27-49 (Übersetzung von Nr. 102).

100. **Eigenverantwortung und Solidarität im deutschen Ehegüterrecht: Reformforderungen der bürgerlichen Frauenbewegung und künftige Ausgestaltung des Zugewinnausgleichsrechts**, in: Rollenleitbilder und -realitäten in Europa: Rechtliche, ökonomische und kulturelle Dimensionen. Dokumentation des Workshops 20.-22. Oktober 2008, Villa Vigoni, Italien, hg. v. Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (Forschungsreihe Bd. 8), Nomos, Baden-Baden 2009, S. 142-160.

99. **Iura novit curia? Oder: Von den Grenzen richterlicher Rechtskenntnis**, in: Mitteilungsblatt Niedersächsischer Richterbund: Bund der Richterinnen und Richter, Staatsanwältinnen und Staatsanwälte (NRB), 2009, S. 46-49.

98. **"Lehman Brothers", ... - mal ganz anders**, in: BKR 2009 (Heft 5), S. 215-217 (mit Matthias M. Arndt).

97. **Fälschungsrisiken im Giroverkehr - Die Aufteilung der Haftung zwischen Kreditinstitut und Kontoinhaber**, in: Tradition mit Weitsicht (FS für Eugen Bucher), Stämpfli Verlag, Bern 2009, S. 529-543.

96. **Sanders, Anne, Statischer Vertrag und dynamische Vertragsbeziehung. Wirksamkeits- und Ausübungskontrolle von Gesellschafts- und Eheverträgen**, 2008, in: NJW 2009 (Heft 3), S. 133-134.

95. Höpfner, Clemens, *Die systemkonforme Auslegung. Zur Auflösung einfachgesetzlicher, verfassungsrechtlicher und europarechtlicher Widersprüche im Recht*, 2008, in: JZ 2009 (Heft 3), S. 150.

94. *Die Generalklausel im Europäischen Privatrecht. Zur Leistungsfähigkeit der deutschen Wissenschaft aus romanischer Perspektive*, hg. v. Christian Baldus und Peter-Christian Müller-Graff, in: SZ (RA) 126 (2009), S. 610-614.

93. Eva Schumann (Hg.), *Kontinuitäten und Zäsuren. Rechtswissenschaft und Justiz im "Dritten Reich" und in der Nachkriegszeit* (2008), in: Niedersächsisches Jahrbuch für Landesgeschichte (2009), S. 458-462.

92. Eugen Ehrlich, *Politische Schriften*, hg. von Manfred Rehbinder (2007), in: SZ (GA) 126 (2009), S. 780-786.

91. *Sittenwidrige Schädigung durch Mißbrauch des Lastschriftverfahrens*, BGH, Urteil vom 21. April 2009, in: LMK 2009 (Heft 10), S. 86-87.

2008

90. *Das mundium und die rechtliche Konstruktion des Geschlechterverhältnisses in der Entstehungsphase des BGB*, in: Von den Leges Barbarorum bis zum ius barbarum des Nationalsozialismus (FS für Hermann Nehlsen), Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2008, S. 682-706.

89. *Eigenverantwortung und Solidarität im Familienrecht am Beispiel des Geschiedenenunterhalts*, in: "Eigenverantwortung, private und öffentliche Solidarität - Rollenleitbilder im Familien- und Sozialrecht im europäischen Vergleich". Dokumentation der Tagung 4.-6.10.2007, Villa Vigoni, Italien, hg. v. Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (Forschungsreihe Bd. 3), Nomos, Baden-Baden 2008, S. 81-98.

88. *Leistungsberechtigung und Kausal- oder Drittverhältnis - Grund und Grundlagen der Leistungsrichtung*, in: Das Recht und seine historischen Grundlagen (FS für Elmar Wadle), Duncker & Humblot, Berlin 2008, S. 595-625 (mit Nikolaus Brehmer und Thomas Gergen).

87. *Kann Schadensersatz Strafe sein? Zum Wandel des Verhältnisses von Schadensersatz und Strafe unter Berücksichtigung von Gefährdungshaftung, Versicherung und Familienrecht*, in: Recht und Macht (FS für Hinrich Rüping), Herbert Utz Verlag, München 2008, S. 125-152.

86. *Mißbrauch von EC-Karten, AG Frankfurt am Main, Urteil vom 16. Januar 2007*, in: EWIR 2008 (Heft 1), S. 5-6 (mit Anna-Maria Beesch).

85. *Auslegung einer Vollmacht über den Tod hinaus*, OLG Koblenz, Urteil vom 8. März 2007, in: WuB I B 1. - 1.08 (Januar 2008), S. 1-2 (mit Markus Flick).

84. *Offenlegungspflicht der Bank hinsichtlich Rückvergütungen*, BGH, Urteil vom 19. Dezember 2006, in: WuB I G 1. - 1.08 (April 2008), S. 265-266 (mit Markus Flick).

83. *Schadensersatzanspruch eines Phishing-Opfers gegen den ins Ausland weiter überweisenden Geldkurier*, LG Köln, Urteil vom 5. Dezember 2007, in: EWIR 2008 (Heft 8), S. 243-244 (mit Dirk Blissenbach).

82. *Beweis des ersten Anscheins für eine gemeinsame Verwahrung von ec-Karten und persönlicher Geheimzahl durch den Karteninhaber*, OLG Frankfurt am Main, Urteil vom 30. Januar 2008, in: WuB I D 5 b. - 1.08 (Juli 2008), S. 487-490 (mit Markus Flick).

81. *Auslegung und Wirksamkeit einer AGB-Klausel zur Teilnahme am Lastschriftverfahren*, BGH, Urteil vom 29. Mai 2008, in: jurisPR-BKR 6/2008, Anm. 2.

2007

80. *Grundprinzipien des Geschlechtsunterhalts - 'clean break' oder fortwirkende nacheheliche Solidarität*, in: Kirsten Scheiwe (Hg.), *Soziale Sicherungsmodelle revisited. Existenzsicherung durch Sozial und Familienrecht und ihre Geschlechterdimensionen*, Nomos, Baden-Baden 2007, S. 169-184.

79. *Abstraktes Schuldversprechen oder angenommene Anweisung? Zur Rechtsgrundlage für den Anspruch des Begünstigten bei Zahlungen im Mehrparteiverhältnis*, in: *Spuren des römischen Rechts (FS für Bruno Huwiler)*, Stämpfli Verlag, Bern 2007, S. 441-468.

78. *Gregor Bachmann, Private Ordnung. Grundlagen ziviler Gesetzgebung (Jus Privatum 112)*, Tübingen, Mohr Siebeck (2006), in: *AcP* 207 (2007), S. 256-263.

77. *Grossi, Paolo, Prima lezione di diritto*, 2003, in: *SZ (GA)* 124 (2007), S. 356-358.

76. *Caroni, Pio, Die Einsamkeit des Rechtshistorikers. Notizen zu einem problematischen Lehrfach*, 2005, in: *SZ (GA)* 124 (2007), S. 411-417.

75. *Grossi, Paolo, L'ordine giuridico medievale*, 11. Auflage, 2004, in: *SZ (GA)* 124 (2007), S. 448-452.

74. *Lyles, Max, A Call For Scientific Purity: Axel Hägerström's Critique of Legal Science*, 2006, in: *SZ (GA)* 124 (2007), S. 734-737.

73. *Bandilla, Kai, Urheberrecht im Kaiserreich. Der Weg zum Gesetz betreffend das Urheberrecht an Werken der Literatur und Tonkunst vom 19. Juni 1901*, 2005, in: *UFITA (Archiv für Urheber- und Medienrecht)*, 2007 (Heft 2), S. 518-520.

72. *Keine unzulässige Rechtsberatung einer Verbraucherzentrale bei Forderungseinziehung*, BGH, Urteil vom 14. November 2006, in: *EWiR* 2007 (Heft 5), 135-136 (mit Anna-Maria Beesch).

71. *Keine Rechts- und Parteifähigkeit der Erbengemeinschaft*, BGH, Beschluß vom 17. Oktober 2006, in: *WuB IV A - 1.07 (März 2007)*, S. 137-138 (mit Markus Flick).

70. *Fehlgehende Überweisung im beleglosen Überweisungsverkehr*, OLG Dresden, Beschluß vom 19. März 2007, in: *WuB I D 1. - 3.07 (September 2007)*, S. 581-582 (mit Markus Flick).

69. *Billigkeitskontrolle von Gaspreiserhöhungen*, BGH, Urteil vom 13. Juni 2007, in: *LMK* 2007 (Heft 10), S. 60-61 (mit Markus Flick).

2006

68. *Die Krise des Nationalstaates und ihre Folgen für das Kodifikationsprinzip*, in: *JZ* 2006 (Heft 10), S. 477-484.

67. *Rechtsprobleme bei Zahlungen im Internet - Kreditkarte, PayPal, CyberCash & Co*, in: Mathis Hoffmann, Stefan Leible, Olaf Sosniza (Hg.), *Vertrag und Haftung im E-Commerce*, Boorberg, Stuttgart 2006, S. 99-119.

66. *Forderungen von Friedrich D.E. Schleiermacher (1768-1834) zur Verbesserung der Rechtsstellung von Frauen in einem ungedruckten Fragment aus dem Jahre 1797*, in: "Frauenrecht und Rechtsgeschichte. Die Rechtskämpfe der deutschen Frauenbewegung", Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2006, S. 67-88.

65. *Lerch, Kent (Hg.), Die Sprache des Rechts. Studien der interdisziplinären Arbeitsgruppe Sprache des Rechts der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Band 1 Recht verstehen. Verständlichkeit, Missverständlichkeit und Unverständlichkeit von Recht*, 2004, in: *SZ (GA)* 123 (2006), S. 428-435.

64. *Funke, Andreas, Allgemeine Rechtslehre als juristische Strukturtheorie. Entwicklung und gegenwärtige Bedeutung der Rechtstheorie um 1900*, 2004, in: *SZ (GA)* 123 (2006), S. 655-658.

63. *Schüller, Elke, Marie Stritt. Eine "kampffrohe Streiterin" in der Frauenbewegung (1855-1928) - mit dem erstmaligen Abdruck der unvollendeten Lebenserinnerungen von Marie Stritt*, 2005, in: *SZ (GA)* 123 (2006), S. 727-729.

62. Senn, Marcel/Thier, Andreas, **Rechtsgeschichte III - Textinterpretationen**, 2005, in: SZ (GA) 123 (2006), S. 390-392.

61. **Fehlerhafte Überweisung im elektronischen Überweisungsverkehr**, BGH, Urteil vom 15. November 2006, in: LMK 2006 (Heft 2), 29-30.

60. **Wiedergutschrift, sorgfältige Aufbewahrung der ec-Karte, Mitverschulden**, LG Bonn, Urteil vom 23. August 2005, in: EWiR 2006 (Heft 16), S. 487-488 (mit Anna-Maria Beesch).

2005

59. **Sonderstellung des Insolvenzverwalters im Einzugsermächtigungsverfahren?** In: NJW 2005 (Heft 10), S. 637-638.

58. **Die Erfüllung einer Geldschuld im Einzugsermächtigungsverfahren**, in: JZ 2005 (Heft 22), 1089-1095.

57. **PayPal - Die "Internet-Währung" der Zukunft**, in: BKR 2005 (Heft 12), S. 467-477 (mit Olaf Grabe).

56. Ebel, Friedrich/Thielmann, Georg, **Rechtsgeschichte. Von der römischen Antike bis zur Neuzeit**, 3. Auflage 2003, in: SZ (GA) 122 (2005), S. 381-383.

55. Fasel, Urs, **Repetitorium zur Rechtsgeschichte**, 2004, in: SZ (GA) 122 (2005), S. 384-387.

54. **Anscheinsbeweis für Kundenverschulden bei Barabhebung mit gestohlener ec-Karte unter Eingabe der richtigen PIN**, BGH, Urteil vom 5. Oktober 2004, in: LMK 2005 (Heft 2), S. 23-24.

53. **Unterschrift auf Leistungsbeleg im Mail-Order-Verfahren entbehrlich**, BGH, Urteil vom 12. Juli 2005, in: LMK 2005 (Heft 10), S. 81-82.

52. **Risiko des Kreditkartenmißbrauchs im Mail-Order-Verfahren**, österreichischer OGH, Urteil vom 13. Juni 2005, in: EWiR (Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht) 2005 (Heft 20), S. 749-750.

2004

51. **Übertragung durch Geld im Zeitalter elektronischer Medien. Zu Aktualität und Rezeption von Friedrich D.E. Schlegelmachers "Philosophie des Geldes"**, in: Sabine Sanio, Christian Scheib (Hg.), **Übertragung - Transfer - Metapher. Kulturtechniken, ihre Visionen und Obsessionen**, Kerber, Bielefeld 2004, S. 129-163.

50. **Kontrahierungszwang versus protestatio-Regel am Beispiel des Abschlusses eines Überweisungsvertrags**, in: Informatik - Wirtschaft - Recht (FS für Wolfgang Kilian), Nomos, Baden-Baden 2004, S. 689-703.

49. **Bezahlen im E-Commerce**, in: JZ 2004 (Heft 10), S. 503-508.

48. **Prüfungspflichten des Acquirers gegenüber dem Vertragshändler vor Vergütung elektronisch übermittelter Kreditkartentransaktionen?** In: BKR 2004 (Heft 2), S. 242-247.

47. **Kein Zahlungsanspruch des Vertragsunternehmens gegen Kreditkartenunternehmen im Mailorderverfahren bei Unvollständigkeit der Leistungsbelege**, BGH, Urteil vom 16. März 2004 - XI ZR 13/03, in: ZIP 2004 (Heft 22), S. 1041-1046.

46. **Kündigung eines Girokontos der Republikaner durch die Postbank**, BGH, Urteil vom 2. Dezember 2003, in: LMK 2004 (Heft 6), S. 103.

45. **Zur Widerspruchspflicht des Kontoinhabers gegen Belastungsbuchung aus Einzugsermächtigungslastschrift**, in: WuB I D 2. - 3.04 (Oktober 2004), S. 733-736.

44. **Verweigerung der Überweisung von Minderjährigenkonten durch die Bank bei Verdacht der Steuerhinterziehung durch die Eltern**, BGH, Urteil vom 15. Juni 2004, in: LMK 2004 (Heft 11), S. 206-207.

2003

43. **Annahme durch Schweigen bei Überweisungsvertrag und Gutschrift**, in: JZ 2003 (Heft 9), S. 443-447.
42. **Beweis des ersten Anscheins bei Mißbrauch von Kreditkarte und PIN**, OLG Frankfurt am Main, Urteil vom 07. Mai 2002, in: WuB I D 5 a. - 1.03 (Februar 2003), S. 117-120.
41. **Unwiderruflichkeit der Weisung nach Unterzeichnung des Kreditkartenbelegs und der Einwand des Rechtsmißbrauchs**, BGH, Urteil vom 24. September 2002, in: LMK 2003 (Heft 5), S. 84-85.

2002

40. **Rechtsgeschichte und Privatrechtsdogmatik**, in: SZ (RA) 119 (2002), S. 574-598
39. **Kreditkartenmißbrauch im Fernabsatz**, in: NJW 2002 (Heft 31), S. 2215-2216.
38. **Kritische Präjudizentreue im Anschluß an die neue BGH-Rechtsprechung zum Kreditkartenmißbrauch im Fernabsatz. Zum Urteil des OLG Naumburg vom 20. August 2002**, in: ZIP 2002 (Heft 47), S. 2112-2117.
37. **Die Kreditkartenzahlung im Internet- und Mail-Order-Verfahren**, in: Wertpapier Mitteilungen (WM) 2002 (Heft 40), S. 1993-1998.
36. **Die Risikoordnung im bargeldlosen Zahlungsverkehr**. Von Katja Langenbacher (Münchener Universitätschriften, Bd. 160), 2001. In: NJW 2002 (Heft 40), S. 2933

2001

35. **Häusliche Gewalt und eheliches Fehlverhalten als Kriterien für die Wohnungszuweisung gemäß § 1361 b BGB**, in: Familie und Recht (FuR) 2001 (Heft 5), S. 193-196.
34. **Haftungsumfang bei Verletzung vorvertraglicher Offenbarungspflichten im Rahmen von Kapitalanlagegeschäften** (BGH, Urteil vom 19. Dezember 2000), in: WuB I G 9. - 1.01 (Mai 2001), S. 401-404.
33. **Keine Abwälzung des Kreditkarten-Mißbrauchsrisikos vom Vertragsunternehmen auf Kreditkartenorganisation entgegen vertraglicher Vereinbarung** (OLG Frankfurt am Main vom 25. Juni 2001), in: ZIP 2001 (Heft 36), S. 1583-1588.
32. **Schuldhafte Verzögerung der Meldung des Verlusts einer Kreditkarte**, OLG Frankfurt am Main, Urteil vom 11. April 2001, in: WuB I D 5 a. - 4.01 (November 2001), S. 1137-1140.

2000

31. **Kreditkartenmißbrauch: Die Verteilung des Haftungsrisikos im Telephone-Order-, Mail-Order- und Internet-Verfahren**, in: Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft (ZBB) 2000 (Heft 2), S. 89-100.
30. **Die Haftung im beleglosen Fernabsatz-Kreditkartengeschäft**, in: NJW 2000 (Heft 29), S. 2076-2078 und S. 2114-2115.
29. **Die Bestätigung eines unwirksamen Rechtsgeschäfts** (BGH, Urteil vom 1. Oktober 1999), in: WuB IV A. - 1.00 (Januar 2000), S. 63-66.
28. **Erlöschen des Pfandrechts durch Auflösung einer Festgeldanlage** (OLG Karlsruhe, Urteil vom 29. Januar 1999), in: WuB I F 2. - 6.00 (Juni 2000), S. 535-537.
27. **Teilhabe eines Ehegatten am Sparkonto des anderen Ehegatten** (BGH, Urteil vom 19. April 2000), in: WuB I C 2. - 3.00 (September 2000), S. 823-826.
26. **Rückforderung eines abstrakten Schuldanerkenntnisses wegen ungerechtfertigter Bereicherung gemäß § 812 Abs. 2 BGB** (BGH, Urteil vom 18. Mai 2000), in: WuB IV A. - 2.00 (November 2000), S. 1153-1156.

1999

25. Schadens- und familienrechtliche Wertungen im Wandel. Kann der mit Kindesunterhalt verbundene finanzielle Aufwand als Schaden qualifiziert werden? In: Der Mensch und seine Behandlung in der Medizin: bloß ein Mittel zum Zweck (hg. v. Jan C. Joerden), Springer, Berlin u.a. 1999, S. 157-173.

24. Stillschweigende Annahme der Kontogutschrift und Verwahrungsvorbehalt, in: Wertpapier Mitteilungen (WM) 1999 (Heft 43), S. 2137-2141.

23. Privatversicherung im Dritten Reich: Zur Schadensabwicklung nach der Reichskristallnacht unter dem Einfluß nationalsozialistischer Rassen- und Versicherungspolitik. Von Andre Botur, Berlin Verlag (Berliner Juristische Universitätschriften), Berlin 1995, 238 S. In: Zeitschrift für Neuere Rechtsgeschichte (ZNR) 1999 (Heft 2), S. 331-334.

22. Privatautonomie und Kontrahierungszwang. Von Jan Busche (Jus Privatum Bd. 40). - Tübingen, J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) 1999, 722 S. In: NJW 2002 (Heft 4), S. 279.

21. Unterschied von Zivilrecht und Bürgerlichem Recht. Eine Einführung, in: Rechtsanwälte und ihre Spezialgebiete: 100 Anwaltskanzleien mit mehr als 500 Dienstleistungen im Portrait, Ch. Kübler Verlag, Würzburg 1999, S. 270-271.

20. Sicherungsabtretung von Mietforderungen - Teilabtretung bei Anspruchskonkurrenz (BGH, Urteil vom 9. Dezember 1998), in: WuB I F.4 - 2.99 (Mai 1999), S. 413-416.

19. Die Annahme einer Kontogutschrift (OLG Karlsruhe, Urteil vom 18. Juni 1998), in: WuB I D 1. - 3.99 (Juli 1999), S. 687-690.

1998

18. Die Kreditkartenzahlung als Anweisungsgeschäft. Zum Bedeutungswandel rechtsgeschäftlicher Formen unter den Bedingungen eines automatisierten Zahlungsverkehrs, in: Archiv für die civilistische Praxis (AcP) Bd. 198 (1998), Heft 1, S. 72-104.

17. Kartenzahlung und Verbraucherverschuldung aus rechtlicher Sicht. Von Georg Streit (Schriften zum Wirtschaftsrecht, Bd. 99). - Berlin 1997. In: NJW 1998 (Heft 8), S. 516.

16. Der Aufrechnungsvertrag. Aufrechnung durch Vertrag - Vertrag über Aufrechnung. Von Klaus Peter Berger (Jus Privatum, Bd. 20). - Tübingen 1996. In: Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht (ZHR) 162 (1998), S. 491-494 (Heft 4).

1997

15. Der Streit um die Kodifikation von Recht und Schreibung. Seine Konsequenzen für die geplante Reform der Rechtschreibung, in: JZ 1997 (Heft 4), S. 190-193.

14. Der Begriff des Privatrechts als Kriterium rechtsgeschichtlicher Forschung. Zur Bedeutung des Kompensationsmodells für die Neuere Privatrechtsgeschichte, in: Zeitschrift für Neuere Rechtsgeschichte (ZNR) 1997 (Heft 3/4), S. 249-263.

13. Vom Beruf unserer Zeit für eine Reform der Rechtschreibung. Zu den Verbindungslinien zwischen den historischen Schulen in Rechts- und Sprachwissenschaft, in: Universitätschriften der Europa Universität Frankfurt (Oder), Antrittsvorlesungen Bd. V, Frankfurt (Oder) 1997, S. 47-62.

12. Sittenwidrigkeit der Bürgschaft erwachsener, vermögensloser Kinder (BGH, Urteil vom 10. Oktober 1996), in: Entscheidungssammlung zum Wirtschafts- und Bankrecht (WuB) I F 1a. - 1.97 (Februar 1997), S. 85-88.

11. Bereicherungsausgleich bei irrtümlicher Ausführung eines befristeten Dauerauftrags zur Vornahme einer Giroüberweisung nach Fristablauf (LG Nürnberg-Fürth, Urteil vom 22. März 1996), in: WuB I D 1 - 4.97 (Juni 1997), S. 483-485.

1996

10. **Rechtsfragen des bargeldlosen Zahlungsverkehrs unter besonderer Berücksichtigung der europäischen Entwicklung**, in: JuS 1996 (Heft 2), S. 89-96.
9. **Die Zulässigkeit einer isolierten Bepreisung des Auslandseinsatzes von Kreditkarten**, in: NJW 1996 (Heft 29), S. 1849-1854.
8. **Führt die Kreditkartennutzung im Ausland zu einer Fremdwährungsschuld gemäß § 244 BGB?** In: Wertpapier Mitteilungen (WM) 1996 (Heft 46), S. 2085-2093.

1995

7. **Die Verweigerung des Kontakts als schwere Verfehlung i.S. des § 1611 Abs. 1 BGB**, in: Familie und Recht (FuR) 1995 (Heft 1), S. 23-31.
6. **Rechtliche Aspekte ergonomischer Softwaregestaltung unter besonderer Berücksichtigung der EG-Bildschirmrichtlinie 90/270 EWG**, in: Information Engineering ELPUB 105. Usability study, hg. v. European Commission, Directorate-General XIII. Telecommunications, Information Market and Exploitation of Research, September 1995 (<http://www.ucc.ie/hfrg/baseline>).

1994

5. **Höhere Gewalt als Entlastungsgrund - ein Beispiel für die Konvergenz zweier Haftungsprinzipien**, in: JZ 1994 (Heft 10), S. 485-492.
4. **Kreditkartengeschäfte und Anweisungswiderruf gegenüber dem Kartenherausgeber**, in: NJW 1994 (Heft 40), S. 2597-2598.

1993

3. **Risiko als Kriterium der Schadensverteilung**, in: JZ 1993 (Heft 11), S. 539-545.
2. **Zur Unwiderruflichkeit der Zahlungsanweisung des Kreditkarteninhabers gem. § 790 BGB**, in: NJW 1993 (Heft 50), S. 3245-3247.
1. **Der Unterhaltsverzicht im Spannungsfeld von Privatautonomie und öffentlichem Interesse**, in: Familie und Recht (FuR) 1993 (Heft 1), S. 12-22.

III. Herausgeberschaften

2015

23. **Reformforderungen zum Familienrecht international**. Bd. 1: Westeuropa und die USA, 1830-1914, Böhlau-Verlag, Köln-Weimar-Wien (2015), 805 S. (mit Christoph-Eric Mecke).

2013

22. **Juristische Hermeneutik zwischen Vergangenheit und Zukunft**, Baden-Baden (2013), 245 S. (mit Gaetano Carlizzi, Christoph-Eric Mecke, Christoph Sorge).
21. **Francis Lieber, On International Copyright in a letter to the Hon. William C. Preston, Senator of the United States**, in: UFITA (2013), S. 173-210.
20. **Family Law in Early Women's Rights Debates. Western Europe and the United States in the 19th and early 20th centuries** (2013), Böhlau, Köln-Weimar-Wien, 2013 (mit Christoph-Eric Mecke).
19. **Wer hat Angst vor der Errungenschaftsgemeinschaft? Auf dem Weg zu einem partnerschaftlichen Güterrecht**, 2013 (mit Gerd Brudermüller und Barbara Dauner-Lieb).

18. Mitherausgeber der Reihe "Rechtsgeschichte und Rechtsgeschehen - Italien" (seit 2013 - mit Thomas Vormbaum u.a.).

2012

17. Mitherausgeber der Reihe "*Pensiero giuridico e politico*", Editoriale Scientifica, Napoli (mit Francesco De Sanctis u.a., seit 2012).

16. Gottlieb Planck, Vorlesung Immaterialgüterrecht, in: UFITA (2012), S. 197-251.

2010

15. Die Rechtstellung der Frau um 1900. Eine kommentierte Quellensammlung, Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2010, 1105 S. (mit Arne Duncker und Andrea Czelk).

14. Gottlieb Planck, Denkschrift betreffend die Revision des Gesetzes vom 11. Juni 1870 betreffend das Urheberrecht an Schriftwerken, Abbildungen, musikalischen Kompositionen und dramatischen Werken, des Gesetzes vom 9. Januar 1876 betreffend das Urheberrecht an Werken der bildenden Künste und des Gesetzes vom 10. Januar 1876 betreffend den Schutz der Fotografien gegen unbefugte Nachbildung (1889), in: UFITA 2010 (Heft 1), S. 71-174.

13. Gottlieb Planck, Begründung des Entwurfes eines Gesetzes betreffend den Verlagsvertrag(1890), in: UFITA 2010 (Heft 1), S. 175-259.

12. Koschorreck, Walter, Der Wolf. Eine Untersuchung über die Vorstellungen vom Verbrecher und seiner Tat sowie vom Wesen der Strafe in der Frühzeit, Vandenhoeck & Rupprecht, Göttingen 2010, 176 S. (mit Alice Rössler).

11. Hartwieg, Oskar, Sachverhaltsarbeit als Steuerungselement im Zivilprozeß: Ein entscheidungstheoretischer Versuch, Vandenhoeck & Rupprecht, Göttingen 2010, 264 S.

10. Gottlieb Planck, Die Mitwirkung von Laien bei der Rechtspflege, in: Gottlieb Planck und die Kunst der Gesetzgebung, Nomos, Baden-Baden 2010, S. 103-110.

9. Gottlieb Planck, Der Entwurf des bürgerlichen Gesetzbuches, in: Gottlieb Planck und die Kunst der Gesetzgebung, Nomos, Baden-Baden 2010, S. 111-122.

2009

8. Herausgeber der Reihe Beiträge zu Grundfragen des Rechts (V&R unipress, Göttingen, seit 2009).

7. Hans Erich Troje, Gegenpositionen. Aspekte zur Zukunft von Ehe und Familie, Böhlau, Köln-Weimar-Wien 2009, 269 S.

2008

6. Juris Praxis-Report Bank- und Kapitalmarktrecht, Juristisches Informationssystem für die Bundesrepublik Deutschland, Saarbrücken (seit 2008, mit Anna-Maria Beesch).

2006

5. Frauenrecht und Rechtsgeschichte. Die Rechtskämpfe der deutschen Frauenbewegung, Böhlau-Verlag, Köln-Weimar-Wien 2006, 389 S. (mit Arne Duncker und Andrea Czelk).

2005

4. Herausgeber der Reihe Bank- und Kapitalmarktrecht (V&R unipress, Göttingen, seit 2005, mit Petra Buck-Heeb).

2003

3. Herausgeber der Reihe **Rechtsgeschichte und Geschlechterforschung** (Böhlau, Köln-Weimar-Wien, seit 2003, mit Arne Duncker).

2. **Oskar Hartwig. Tatsachen und Normarbeit im Rechtsvergleich. Studien zum deutschen und englischen Recht** (mit Hans Albrecht Hesse, Mohr Siebeck, Tübingen 2003).

1999

1. Mitherausgeber des Hannoverschen Forums der Rechtswissenschaften, Nomos, Baden-Baden (1999-2010).

11
102
1004

Leibniz
Universität
Hannover

juristische | fakultät

Gottfried Wilhelm Leibniz Universität Hannover
Juristische Fakultät
Lehrstuhl für Zivilrecht und Rechtsgeschichte
Prof. Dr. Stephan Meder
Königswohrter Platz 1
30167 Hannover

Institut für Deutsches
und Europäisches
Privatrecht und
Wirtschaftsrecht

Lehrstuhl für
Zivilrecht und
Rechtsgeschichte

Tel. +49 511 762 8184
Fax +49 511 762 8202
Sekretariat: Frau Ina
Krückeberg

Curriculum Vitae of Prof. Dr. Stephan MEDER

29.04.2016

- Studium der Rechtswissenschaft, Philosophie und Geschichte in Erlangen, Frankfurt am Main und Berlin. Studienaufenthalte in Italien (1978/79) und in den Vereinigten Staaten (1983/84)
- Promotion an der Universität Frankfurt am Main 1988
- Habilitation an der Universität Frankfurt am Main 1992
- Lehrtätigkeit an den Universitäten Würzburg, Erlangen, Münster, Frankfurt am Main und Greifswald von 1992-1994
- Professur für Bürgerliches Recht und Neuere Privatrechtsgeschichte an der Europa-Universität-Viadrina in Frankfurt an der Oder von 1995 – 1998
- Professur für Zivilrecht und Rechtsgeschichte an der Universität Hannover seit 1. April 1998

Besucheradresse:
Königswohrter Platz 1
30167 Hannover
www.jura.uni-
hannover.de