

Fodnoter

¹ U 1950.453 H.

² U 1965.434 H.

³ Kjeldsen, Busk Madsen og Pedersen mod Danmark 7/12 1976.

⁴ Nielsen mod Danmark 28/11 1988.

⁵ Barfod mod Danmark 22/2 1989.

⁶ Betænkning 1220/1991 og lov nr. 285 af 29/04/1992

⁷ Hauschildt mod Danmark 24/5 1989.

⁸ U 1990.13 H og U 1990.181 H.

⁹ U 1989.928 H.

¹⁰ Se også U 1996.234 H, hvorefter forudsætningen for retsplejelovens § 60 om inhabilitet ikke kan være bindende for domstolene, »såfremt den må anses for uforenelig med Menneskerettighedskonventionens artikel 6, stk. 1, således som konventionsorganerne fortolker denne bestemmelse.«

¹¹ Betænkning 1407/2001 og 1546/2014.

¹² Henning Matzen: »Forelæsninger over Den Positive Folkeret« (1900), s. 237.

¹³ U 1950.453 H.

¹⁴ U 2011.2904 Ø.

¹⁵ U 2006.770 H.

¹⁶ U 2001.26 H.

¹⁷ U 2003.2371 H.

¹⁸ U 2010.119 H.

¹⁹ U 1992 948 V.

²⁰ U 2000.1005 Ø.

²¹ U 2011.2864 Ø.

²² U 1999 1316 H.

²³ U 1999 1243 H.

²⁴ Jonas Christoffersen: »Folkeretskonform grundlovsfortolkning« i Festskrift til Ole Espersen, redigeret af Henning Koch (2004), s. 241-268, og Jens Peter Christensen: »Internationale konventioners betydning for Højesterets grundlovsfortolkning« i U 2013B.15.

²⁵ U 2010.1547 H om Irak-krigen og U 2013.3328 H om indfødsret.

²⁶ Torben Jensen: »Højesteret og retsplejen« (1999), s. 233ff., og U 1971.299 H, U 1980.955 Ø, U 2004.2661 H og U 2008.378 H.

²⁷ Jørgen Steen Sørensen: »Danske domstoles fortolkning af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention – En kommentar til professor, ph.d. Jens Elo Rytter«, Juristen 2010, nr. 9, s. 251, Jens Elo Rytter: »Replik til rigsadvokat Jørgen Steen Jørgensen«, Juristen 2010, nr. 9, s. 260, samt Jørgen Steen Jørgensen »En duplik til professor, ph.d. Jens Elo Rytter«, Juristen 2010, nr. 10, s. 309.

²⁸ Jonas Christoffersen: »Højesteret og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention« i U 2000B.593, M. Sønnersgaard og M. Hyldgaard Schultz: »Folkeret i dansk ret. Om danske domstoles anvendelse af ikke-inkorporerede konventioner i nyere retspraksis« i EUM 2011, s. 24-37, og betænkning 1546/2014 om inkorporering, s. 49, 104-105, 262-263.

²⁹ U 2012.2874 H og Højesterets dom af 17. januar 2017 i sag 217/2016.

³⁰ Jonas Christoffersen: »Primaritetsprincippet – nye tanker om EMRKs stilling i dansk ret« i Menneskerettighedsdomstolen – 50 års samspil med dansk ret og politik, redigeret af Jonas Christoffersen og Mikael Rask Madsen (2009), s. 159-173.

³¹ Se Ole Hasselbalch: »Forfatningskrise?« i U 2012B.295 og »Ret, uret og EU-ret« i U 2015B.53 og hertil f.eks. Jens Kristiansen: »Ajos-dommen og Højesterets dilemma« i U 2016B.301.

³² U 2017.824 H og f.eks. Jens Kristiansen: »Grænser for EU-rettens umiddelbare anvendelighed i dansk ret – Om Højesterets dom i Ajos-sagen« i U 2017B.75.

³³ Jeg har selv en del af ansvaret for denne brøde, selv om mine seneste artikler med Mikael Rask Madsen dog bidrager til at oplyse om den politiske udvikling omkring Menneskerettighedsdomstolen, jf. U 2015B.13 og U 2016B.392.

³⁴ Henrik Vædele Elmquist: »Til beskyttelse af demokratiet...« i Juristen 2006, nr. 2, s. 49.

³⁵ Betænkning 1319/1996, s. 175.

³⁶ Fremsættelsestale af 26. marts 1998 i Folketingstidende 1997-1998, tillæg A, s. 886.

³⁷ Se fodnote 24.

³⁸ I hvert fald i to tilfælde skyldes domfældelse af Danmark en efterfølgende udvikling i Menneskerettighedsdomstolens praksis, nemlig Sørensen og Rasmussen mod Danmark 1/11 2006 (U 1999.1496 H sammenholdt med Young, James og Webster mod Storbritannien 18/10 1982 og

Sigurjonsson mod Island 30/6 1993), og Biao mod Danmark 24/5 2016 (U 2010.1035 H sammenholdt med Abdulaziz, Cabales og Balkandali mod Storbritannien 28/5 1985).