

U.1992.948V**V.L.D. 16. september 1992 i anke 8-S. 155/1992***Anklagemyndigheden*

mod

*E (adv. Kjeld Kaalund, Silkeborg, e.o.)**Retspleje 35.9***Politiet berettiget til at opbevare frifunden persons fingeraftryk.**

Politiet fandtes efter rpl. § 792 f berettiget til i identifikationsøjemed at opbevare fingeraftryk, der lovligt var optaget af E, der havde været sigtet for voldtægt, uanset at E senere var blevet frifundet. [1] Bestemmelsen i § 792 f kunne ikke antages at være i strid med artikel 8 i den europæiske menneskerettighedskonvention. [2]

Af anke 8-S. 155/1992 - *Anklagemyndigheden* mod *E* (adv. Kjeld Kaalund, Silkeborg, e.o.) - fremgik, at E, der havde været tiltalt for forsøg på voldtægt, men var blevet frifundet ved Herning rets 1. afdelings dom af 22. januar 1991, stadfæstet ved Vestre Landsrets dom af 29. august 1991, under en sag til erstatning efter rpl. kapitel 93 a nedlagde påstand om, at de fingeraftryk, der var optaget af ham under sagen, blev tilintetgjort, da der ikke var lovhjemmel for at beholde dem. Anklagemyndigheden nedlagde påstand om, at fingeraftrykkene kunne opbevares i identifikationsøjemed.

E forklarede bl.a., at han har skrevet til Rigspolicefjen for at spørge, hvor han er registreret og har fået at vide, at han ikke længere står i kriminalregisteret, men at politiet beholder de fingeraftryk, han i sin tid afgav i identifikationsøjemed. Han kan ikke se, hvorfor hans fingeraftryk skal opbevares. Der står ikke noget i Grundloven om, at myndighederne har ret til generelt at afkræve borgere deres fingeraftryk. Han føler, at politiets ønske herom er dets straf til ham.

Ved Herning rets 1. afdelings dom 3. januar 1992 blev det pålagt politiet at tilintetgøre fingeraftrykkene. Det siges i dommen:

Der er ikke udtrykkelig lovhjemmel for, at politiet kan opbevare klagerens fingeraftryk i identifikationsøjemed, selv om han blev frifundet, og retten finder, at han derfor kan fordre dem tilintetgjort.

I V.L.D. 16. september 1992 siges:

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at det godkendes, at politiet kan opbevare E's fingeraftryk i identifikationsøjemed.

Klageren har påstået stadfæstelse.

Anklagemyndigheden har til støtte for sin påstand anført, at fingeraftrykkene, der er lovligt optaget, kan opbevares efter bestemmelsen i retsplejelovens § 792 f.

Klageren har anført, at fingeraftrykkene i et tilfælde som det foreliggende efter tidligere praksis ville være blevet slettet. Det kan endvidere ikke anses for nødvendigt for at forebygge forbrydelser eller beskytte andre at opbevare fingeraftryk af en person, der er frifundet, jfr. den europæiske menneskerettighedskonventions artikel 8. Uanset bestemmelsen i retsplejelovens § 792 f, bør en frifindelse derfor føre til at fingeraftryk slettes, når den frifundne begærer det.

Landsretten skal udtale:

De i dommen gengivne bemærkninger til udkastet til § 792 f, er gentaget i det lovforslag, der blev gennemført ved lov nr. 332 af 24. maj 1989 om ændring af retsplejeloven. Det følger således af den gennemførte lovbestemmelse, at politiet i et tilfælde som det foreliggende, hvor fingeraftryk af

en sigtet er lovligt optaget, kan opbevare sådanne fingeraftryk, uanset at der i den pågældende straffesag sker frifindelse eller påtaleopgivelse. Denne bestemmelse kan ikke antages at være i strid med artikel 8 i den europæiske menneskerettighedskonvention.

Landsretten tager derfor anklagemyndighedens påstand til følge. - -

1. Jf. F.T. 1988-89, 1. samling, tillæg A sp. 2242 ff. og 2252 f., tillæg B sp. 1172 og Forhandlingerne sp. 2534 ff. og 9486 og Betænkning nr. 1104/1987 om legemsindgreb under efterforskning s. 85 ff.
2. Jf. T. Lehmann og J. Bernhard: Den europæiske Menneskerettighedskonvention s. 107 ff. og P. van Dijk og G. H. J. van Hoof: Theory And Practice Of The European Convention On Human Rights s. 369 ff.