

U.2011.2864Ø
TfK2011.867/1

Dørlukning i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 1, burde ikke være sket.

Retspleje 11.1.

I forbindelse med at 16-årig S1 og 15-årig S2 blev fremstillet i grundlovsforhør som sigtede for vold efter straffelovens § 245, stk. 1, traf retten bestemmelse om navneforbud og dørlukning i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 1. Landsretten fandt, at retsmødet ikke burde være afholdt for lukkede døre.

Ø.L.K. 21. juni 2011 i kære 3. afd. nr. S-1757-11

(Norman E. Cleaver, Ejler Bruun, Lise Leth-Nissen (kst.)).

Anklagemyndigheden

mod

S1 (adv. Peter Giersing, Kbh., besk.)

S2 (adv. Peter Giersing, Kbh., besk.).

Frederiksberg Rets kendelser 8. juni 2011, 2-3918/2011.

Kl. 10.10 fremstilledes S1, der bekræftede at være anholdt 7. juni 2011 kl. 10.25 og at være født den - - - november 1994.

- - -

Anholdte blev gjort bekendt med, at hun sigtes for *legemsangreb af særlig rå, brutal og farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,*

ved den 6. juni 2011 i et tidsrum mellem kl. 16.00 og kl. 18.43 i lejligheden - - -, Brønshøj, i forening med S2 at have tildelt F flere spark og slag i ansigtet, hvorved der opstod åbne sår og underhudsbloodninger over og under højre øje, slået hendes hoved ind i et skab samt med tændte cigaretter at have brændt hul i huden på F's pande svarende til midt på panden og hendes håndryg på højre hånd, hvorved der med stor sandsynlighed vil fremkomme varige mén i form af ar efter brandsår.

Anklageren begærede dørene lukket i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 1

Forsvareren tilsluttede sig anmodningen.

2865

Forsvareren begærede navneforbud.

Pressens repræsentanter havde lejlighed til at udtale sig.

Journalist Stine Bolther fra Ekstra Bladet protesterede imod dørlukning, men ikke imod navneforbud. Journalist Gudmund De Storder fra Ritzau tilsluttede sig protesten.

Der afsagdes sålydende

kendelse:

Anholdte er 16 år. Henset til sigtelsens karakter finder retten ikke, at referat- eller navneforbud er tilstrækkeligt til at varetage hensynet til sigtede, hvorfor begæringen om, at retsmødet holdes for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 1, tages til følge.

Thi bestemmes:

Dette retsmøde holdes for lukkede døre.

Der afsagdes herefter sålydende

kendelse:

Efter sigtelsens karakter finder retten, at offentlig gengivelse af anholdtes navn, stilling eller bopæl vil udsætte denne for unødvendig krænkelse, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2.

Retten finder endvidere, at de i retsplejelovens § 31, stk. 3, nævnte hensyn ikke taler mod nedlæggelse af navneforbud, hvorfor

bestemmes:

Det forbydes offentligt i forbindelse med denne sag at gengive navn, stilling eller bopæl for S1, ligesom den pågældendes identitet ikke på anden måde må offentliggøres.

- - -

Dørene lukkedes kl. 10.15.

- - -

Kl. 11.00 fremstilledes S2, der bekræftede at være anholdt 7. juni 2011 kl. 13.26 og at være født den - - - oktober 1995.

- - -

Anholdte blev gjort bekendt med, at hun sigtes for *legemsangreb af særlig rå, brutal og farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,*

ved den 6. juni 2011 i et tidsrum mellem kl. 16.00 og kl. 18.43 i lejligheden - - -, Brønshøj, i forening med S1 at have tildelt F flere spark og slag i ansigtet, hvorved der opstod åbne sår og underhudsbloodninger over og under højre øje, slået hendes hoved ind i et skab samt med tændte cigaretter at have brændt hul i huden på F's pande svarende til midt på panden og hendes håndryg på højre hånd, hvorved der med stor sandsynlighed vil fremkomme varige mén i form af ar efter brandsår.

Anklageren begærede dørene lukket i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 1.

Forsvareren tilsluttede sig anmodningen.

Forsvareren begærede navneforbud.

Der var ingen repræsentant fra pressen til stede.

Der afsagdes sålydende

kendelse:

Anholdte er 15 år. Henset til sigtelsens karakter finder retten ikke, at referat- eller navneforbud er tilstrækkeligt til at varetage hensynet til sigtede, hvorfor begæringen om, at retsmødet holdes for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 1, tages til følge.

Thi bestemmes:

Dette retsmøde holdes for lukkede døre.

Der afsagdes herefter sålydende

kendelse:

Efter sigtelsens karakter finder retten, at offentlig gengivelse af anholdtes navn, stilling eller bopæl vil udsætte denne for unødvendig krænkelse, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2.

Retten finder endvidere, at de i retsplejelovens § 31, stk. 3, nævnte hensyn ikke taler mod nedlæggelse af navneforbud, hvorfor

bestemmes:

Det forbydes offentligt i forbindelse med denne sag at gengive navn, stilling eller bopæl for S2, ligesom den pågældendes identitet ikke på anden måde må offentliggøres.

Dørene lukkedes kl. 11.10.

Østre Landsrets kendelse.

Journalist Stine Bolther har kæret Frederiksberg Rets kendelse af 8. juni 2011 (- - -), hvorved der med henvisning til sigtelsens karakter samt de sigtedes unge alder skete dørlukning, jf. retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 1.

Journalist Stine Bolther har indgivet kæreskrift af 10. juni 2011. Det anføres i kæreskriftet, at der ikke bør ske dørlukning alene med henvisning til de sigtedes unge alder.

Landsretten finder det efter sigtelsens karakter ikke så belastende for de sigtede at afgive forklaring, at dette på grund af deres unge alder skal ske for lukkede døre. De sigtede må herved anses for tilstrækkeligt værnet ved det nedlagte navneforbud. Betingelserne for dørlukning, jf. retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 1, var derfor ikke til stede.

Thi bestemmes:

Der var ikke grundlag for at træffe bestemmelse om dørlukning som sket.