

det maa have sit Forblivende ved den Indstævnte ved bemeldte Dom i Henhold til Straffelovens § 217 idømte Mulct af 20 Rdl., der tilfalde Statskassen, og den i Mangel af Betingelse substituerede Fængselsstraf. Politiretsdommen, ved hvilken Indstævnte rettelig er idømt Sagens Omkostninger for Politiretten, vil derfor med en Tilføjning om Fristen for Bødens Udredelse kunne stadfæstes. Processens Omkostninger for Overretten og Højesteret ville efter Omstændighederne være at ophæve.

Thi kjendes for Ret:

Politiretten Dom bør ved Magt at stande, saaledes at Fristen for Bødens Udredelse fastsættes til 4 Uger efter denne Højesteretsdoms Forkyndelse. Processens Omkostninger for Overretten og Højesteret ophæves. Til Justitskassen betaler Indstævnte 5 Rdl.

---

Da Omstændighederne ikke ret vel tillade mig alene at udføre Redactionen af Ugeskriftet, har jeg efter Aftale med Forlæggeren, Hr. Boghandler Gad, formaaet Hr. Højesterets-sagfører Levison til at træde ind som Medredacteur.

Det falder mig naturligt ved denne Lejlighed at fremkomme med et Par Ord om et Forhold, med Hensyn til hvilket jeg længe har følt at skyldte Ugeskriftets Abonnenter Oplysning. Da Procurator Casse og jeg i 1867 begyndte paa „Ugeskrift for Retsvæsen“, vare vi ikke blinde for Misligheden ved at bebyrde det juridiske Publicum med 2 concurrerende Ugeskrifter. Vi fandt imidlertid, at „Juridisk Ugeskrift“ lod saameget tilbage at ønske, at der var god Grund til at forsøge paa at skabe en Domssamling, der noget mere fyldestgjorde rimelige Fordringer, og vi mente derhos, at det under vore smaa Forhold var naturligst, i et enkelt Tidsskrift at samle Alt, hvad den store Flerhed af Jurister behøve, saaledes at der baade meddeltes Afhandlinger og et saavidt muligt fuldstændigt Udvalg af Domme fra alle collegiale Retter. Idet vi begyndte paa Sagen, var det altsaa vor Tanke, naar Lejlighed gaves, at gøre Alt, hvad der stod i vor Magt for atter at forvandle de to Ugeskrifter til et.



Hertil frembød der sig tilsyneladende en gunstig Lejlighed ved dette Aars Begyndelse, da et Redactionsskifte blev nødvendigt for „Juridisk Ugeskrift“ ved den hidtilværende Redacteurs Død. Jeg henvendte mig derfor efter Bemyndigelse fra min Forlægger faa Dage efter dette Dødsfald til Forlæggeren af „Juridisk Ugeskrift“ Hr. Bogtrykker Trier og forelagde ham Forslag, der gik saa vidt, som de fra vor Side kunde gaa, hvilke Forslag jeg, da Hr. Trier erklærede at ville tage dem under Overvejelse, strax efter nærmere skriftlig præciserede i et Hr. Trier tilstillet Brev af 2 Februar. Da Hr. Cand. Friis, — med hvem Hr. Trier allerede havde forhandlet, før jeg kom til ham — kort efter overtog Redactionen af „Juridisk Ugeskrift“, meddelte jeg derhos ham i Slutningen af Marts, samtidig med at jeg erindrede Hr. Trier om Svar paa min Forespørgsel, at jeg, dersom en Overenskomst om en Sammensmeltning derved kunde fremmes, var villig til at redigere Ugeskriftet i Fællesskab med ham. Al Forhandling standsedes imidlertid ved et Brev fra Hr. Trier af 25 Marts, hvorved denne i en Form, der umuliggjorde enhver yderligere Forhandling, meddelte mig, at han ikke vilde indlade sig paa nogetsomhelst Arrangement.

Saaledes staar Sagen. Foreløbigt er der ingen anden Udvej end, at Publicum faar dømme os imellem, og bestemme sig enten for det ene eller det andet af de to Ugeskrifter. Skulde der senere paany aabne sig Udsigter til et rimeligt Forlig, skal hverken min Interesse eller min Personlighed hindre et saadant.

Kjøbenhavn, den 4de Maj 1872.

J. H. Mundt.

---

„Ugeskrift for Retsvæsen“ udkommer hver Løverdags vekselsvis med et eller flere Ark. Aarlig vil udkomme c. 75 Ark incl. Titel og Register Subscriptionen, der kun er bindende for et Ejerdingaar, er 1 Rd. 48 Sk og modtages saavel i alle Boglader som paa samtlige Postcontoirer samt hos Forlæggeren, G. E. C. Gad i Kjøbenhavn, Vimmelskaflet Nr. 32.

---

Thieles Bogtrykkeri.

Færdig fra Trykkeriet den 3die Maj.