

1916).

en af Aaret 1913. Idet Præmie for hele Aaret, es i det Hele lovlig forehave at godtgøre Appellen med 50 Kr. — — —

te, paa en Generalforordning og af Indenrigsministeriets forandring, hvorved Aaret blev den indkomne ikke antages hjemlet, kunde kunne foregaa til Marts 1913, og da Udvalget Grund af Stadfæstelserne at have været i 1913. Den af Appeller foretagne Udmeldelse, betragtes som Hovedkontor og ikke Bestemmelse om, at antages at udelukke Gjældmeldelse. Da Appellen Fjerdingaarsbidrag til at betale, vil overforetagne Udpantning statsningsspaastand ikke antages at have paabevirket Overretten og for Højesteret Appellanten skadesløst.

et:

der være ophævet. Overretten og for Bøgneraadsforeningens brugere, til Appellanten, skadesløst. Retskassen 10 Kroner.

(Højesteretssagfører Stein, da den formentlig er i første Instans)

var anlagt af Bagermester P. Jensen mod Redaktør Wind, og som derpaa i Henhold til Pl. 23 Maj 1840 § 2 var blevet appelleret først til Overretten og dernæst til Højesteret, idet Redaktør Wind saavel af Underretten som af Overretten var blevet anset med en Straf af simpelt Fængsel i 3 Maaneder. Ved Højesteretsdommen — der staede, at Redaktør Wind ikke havde ført Bevis for Rigtigheden af de af ham mod Bagermester Jensen i dennes Egenskab af Formand for Aarhus Byraads Fattigudvalg fremsatte Sigtelser — blev Wind anset efter Strfl. § 216 med en Bøde af 1000 Kr.

H. D. 19 Juni 1916
i Sag Nr. 251/1916 *).

Højesteretssagfører Aagesen Aktor
mod
Frederik Sannes Lillienskjold (Def.
Højesteretssagf. Asmussen).

(Statsforbrydelser). En Tiltalt anset efter Lov Nr. 196 af 17 Juli 1915 § 1, 2 Stk., jfr. Lov Nr. 314 af 22 Dec. s. A., for en Bladartikel, der fandtes egnet til at ophidse den danske Befolkning mod den tyske Nation, hvad Tiltalte maatte antages at have været paa det Rene med.

Kriminal- og Politirettens Dom af 16 Februar 1916 er saalydende: Frederik Sannes Lillienskjold tiltales ifølge Justitsministeriets Ordre af 11 Januar d. A. for Overtrædelse af Lov 17 Juli 1915 § 1, 2det Stk., jfr. Lov 22 December 1915.

Han er født den 22 Oktober 1854 og ikke tidligere straffet.

Tiltalte har erkendt, at han har forfattet og med sin Underskrift: »S. Lillienskjold, fhv. Byfoged«, i Dagbladet »Vort Land« for 6 Januar 1916 ladet offentliggøre en Artikel med Overskrift: Klokke Roland. I denne Artikel omtaler han de Indtryk, man faar ved Læsningen af Bogen »Klokke Roland«, »uvilkaarligt har Hænderne knyttet sig i Lommen i Rædsel og Harme over Tyskernes Brutalitet«. Han karakteriserer de Tyskerne i denne Bog tillagte Handlinger saaledes, »at man uvilkaarligt spørger sig selv, om Tyskerne da virkelig ikke har menneskelig Følelse«, »ethvert civiliseret Menneske maa væmmes ved at læse om de raffinerede Pinsler og Lidelser, som Tyskerne har benyttet, og som man vist knap nok kan finde Magen til blandt Menneskeæderne«, og »der kommer en Dag, da de skal staa til Ansvar for den, der ser i det Skjulte, for deres Handlinger, og saa bliver Helvede vistnok for godt for dem«. Med Bemærkning, at Tyskerne i deres Krigsførelse »stiller sig fuldstændig udenfor de civiliserede Nationer«, opkaster han det Spørgsmaal, om der er »Grund til, naar tyske Soldater skal begraves her, at lade dette ske med fuld militær Honnør og med Afskydning af Æressalver over Graven«. Han foreslaar at overlade det til de herværende tyske Præster og herboende

*) H. R. T. 1916 p. 318.

Tyskere at begrave deres Døde og afskyde Æressalver. »Men lad ikke den danske Soldat eller Matros være med dertil«. »Kan denne Fordring ikke imødekommes, fordi vi begraver engelske Soldater med fuld Honnør, ja, saa maa vi bringe det Offer at lade være med dette sidste«. Artiklen slutter med de Ord: »Det er et mærkeligt Træf, at den Mand, under hvis Førerskab mange af Rædselsoprinene fandt Sted, hedder »Manteuffel«. Betyder det sidste Led af dette Ord ikke Djævel?«

Tiltalte har fastholdt, at han ikke med denne Artikel har haft til Hensigt at ophidse Befolkningen mod en krigsførende Nation, og at han ikke har gjort sig nogen Tanke om, hvorvidt de Udtryk, han har benyttet, kunde virke ophidsende.

Da Artiklens Indhold imidlertid findes egnet til at ophidse Befolkningen mod Tyskerne som krigsførende Nation, vil Tiltalte være at anse efter Lov Nr. 196 af 17 Juli 1915 § 1, 2det Stk., jfr. Lov Nr. 314 af 22 December s. A., efter Omstændighederne med en Statskassen tilfaldende Bøde af 500 Kr., subsidiært simpelt Fængsel i 40 Dage.

Højesterets Dom.

Efter Udtryksmaaden i og hele Beskaffenheden af den i den indankede Dom omtalte Artikel er den egnet til at ophidse Befolkningen mod den tyske Nation, og da der efter alt det Foreliggende maa gaas ud fra, at Tiltalte har været paa det Rens hermed, maa det billiges, at han er anset efter den i Dommen nævnte Straffebestemmelse. Da den valgte Straf findes passende vil Dommen kunne stadfæstes.

Thi kendes for Ret:

Kriminal- og Politirettens Dom bør ved Magt af staaende, saaledes at Fristen for Bødens Erlæggelse regnes fra denne Højesteretsdoms Forkyndelse. Salarium for Højesteret betaler Tiltalte Frederik Sannes Lillienskjold til Højesteretssagførerne Aagensen og Asmussen 50 Kroner til hver.

H. D. 20 Juni 1916
i Sag Nr. 250/1916*).

Højesteretssagfører Aagensen Aktør
mod
Laurits Mylius Konrad Holm (Advokat)
Højesteretssagf. Asmussen).

(Statsforbrydelser). En Bladartikel ikke fundet egnet til at ophidse den danske Befolkning mod den tyske Nation. Artiklens Formidling herefter ikke fundet strafskyldig efter Lov Nr. 196 af 17 Juli 1915 § 1, 2 Stk.

*) H. R. T. 1916 p. 320.