

## U.2008.16V

**Begæring om, at retten skulle tiltrædes af 2 sagkyndige dommere under hovedforhandlingen, ikke taget til følge.***Retspleje 11.3.*

Under en byretssag, hvor I påstod S tilpligtet at betale et nærmere angivet beløb for arbejde udført af en af I's medarbejdere, nedlagde S påstand om, at retten under hovedforhandlingen skulle tiltrædes af 2 sagkyndige dommere. S anførte til støtte herfor, at medarbejderen havde skullet udføre PLC-teknik i form af udarbejdelse af et styringsprogram og implementering af programmet på et slagterianlæg for S i Spanien, og at bedømmelsen af arbejdets kvalitet krævede særlig faglig ekspertise. Med henvisning til forarbejderne til retsplejelovens § 20 anførte byretten, at medvirken af sagkyndige dommere ikke skal træde i stedet for bevisførelse i sagen. Henset hertil, og da der ikke skulle finde bevisførelse sted i form af sagkyndige erklæringer, sagkyndige vidner eller lignende, tog byretten ikke S' påstand til følge. Landsretten stadfæstede kendelsen.

**V.L.K. 18. september 2007 i kære 15. afd. B-1207-07**

(Lisbeth Parbo, Bjerg Hansen, Jonas Tei (kst.)).

*SFK System A/S (adv. Jesper Knudsen, Kolding)*  
mod

*Innotek ApS (adv. Lars Lauge Nielsen, Kolding).*

**I Kolding Rets retsbog af 13. juli 2007 er anført:**

---

Sagsøgte har nedlagt påstand om, at retten under hovedforhandlingen skal tiltrædes af 2 sagkyndige dommere.

Sagsøger har nedlagt påstand om, at retten under hovedforhandlingen ikke skal tiltrædes af 2 sagkyndige dommere.

Sagsøger har i stævningen nedlagt påstand om betaling af 243.887,13 kr. Sagsøgte har påstået frifindelse herfor.

Det fremgår af sagen, at en medarbejder hos sagsøger i en periode udførte arbejde for sagsøgte på et anlæg i Spanien. Det viste sig efterfølgende, at anlægget ikke fungerede som håbet, og sagsøgte har derfor undladt at betale 2 fakturaer, svarende til påstandsbeløbet. Sagsøger har gjort gældende at have opfyldt sin forpligtelse ved at stille en medarbejder til rådighed, der var uddannet PLC-tekniker. Sagsøgte har gjort gældende, at den pågældende ikke leverede en faglig god indsats, og at sagsøger derfor ikke har opfyldt sin kontraktmæssige forpligtelse.

Parterne har om bevisførelsen oplyst, at der ønskes afgivet forklaringer af personer, der er eller har været tilknyttet de virksomheder, der er involveret i sagen.

I relation til spørgsmålet om medvirken af sagkyndige dommere har sagsøgte anført, at den pågældende medarbejder skulle udføre PLC-teknik i form af udarbejdelse af et styringsprogram og implementering af programmet på et slagterianlæg for sagsøgte i Spanien. PLC-teknik er kompliceret udvikling og styring af computerprogrammer, der typisk anvendes til industriformål. Bedømmelsen af arbejdets kvalitet kræver særlig faglig ekspertise. Sagsøgte har derfor gjort gældende, at medvirken af sagkyndige dommere med særlig faglig ekspertise er nødvendig for at kunne bistå ved bedømmelsen af sagens fakta og de vidneudsagn, der måtte fremkomme under hovedforhandlingen og kan have betydning for en materielt korrekt afgørelse af sagen.

Sagsøger har heroverfor gjort gældende, at en vurdering af kvaliteten af medarbejderens arbejde er uden betydning for sagens afgørelse, og at det derfor er unødvendigt at inddrage sagkyndige dommere.

**Retten skal udtale**

Spørgsmålet om, hvorvidt det er relevant at skulle bedømme medarbejderens faglige indsats, henhører under hovedforhandlingen. Såfremt sagsøger får medhold i sit synspunkt om, at der ikke skal foretages en sådan bedømmelse, er medvirken af sagkyndige dommere upåkrævet. Da det ikke på forhånd kan udelukkes, at sagsøgte kan få medhold i sit synspunkt om, at der skal foretages en bedømmelse af medarbejderens faglige indsats, må retten på det foreliggende grundlag tage stilling til, om der skal medvirke sagkyndige dommere.

Efter retsplejelovens § 20 kan retten bestemme, at retten skal tiltrædes af 2 sagkyndige medlemmer, hvis fagkundskab skønnes at være af betydning for sagen.

I bemærkningerne til lovforslaget er blandt andet anført følgende:

»En sagkyndig meddommer kan i civile sager give retten en specifik faglig indsigt, som en juridisk dommer sjældent besidder. En sagkyndig meddommer kan også i kraft af sit eget kendskab til det pågældende område have større mulighed for at indleve sig i parternes situation. I begge tilfælde kan en sagkyndig dommers medvirken efter Retsplejerådets opfattelse være med til at styrke respekten for domstolene og deres afgørelser blandt brugerne.

Særligt når der medvirker sagkyndige dommere, skal retten dog omvendt også være særligt opmærksom på at sikre, at parterne får lejlighed til selv at udtale sig om alle forhold, som indgår i grundlaget for afgørelsen. Der er således principielt en større risiko for, at en sagkyndig meddommer netop på grund af sin indlevelse lægger vægt på forhold, som en part ikke klart har givet udtryk for, og som modparten derfor ikke har haft mulighed for at forholde sig til.

...

**17**

Forslaget om, at sagkyndige dommere skal medvirke i videre omfang end i dag, vil efter Retsplejerådets opfattelse kun i meget begrænset omfang have betydning for, hvornår der er behov for syn og skøn i forbindelse med behandlingen af en konkret retssag. Det skyldes, at syn og skøn ligesom sagkyndige erklæringer og sagkyndig vidneførelse også har til formål at fungere som bevis i sagen.«

Efter det, der er anført af parterne om bevisførelsen under hovedforhandlingen, skal der ikke ske bevisførelse i form af sagkyndige erklæringer, sagkyndige vidner eller lignende, men alene »almindelig« vidneførelse.

Som det fremgår af bemærkningerne, er der principielt en større risiko for, at en sagkyndig meddommer kan lægge vægt på forhold, som en part ikke klart har givet udtryk for, og som modparten derfor ikke har haft mulighed for at forholde sig til. Det må følge heraf, at medvirken af sagkyndige dommere, ikke skal træde i stedet for bevisførelse i sagen.

Henset til at der ikke i denne sag skal ske sagkyndig bevisførelse, bør retten have særligt øje for ovennævnte risiko, og retten finder derfor ikke, at der i denne sag bør medvirke sagkyndige dommere.

Sagsøgers påstand tages derfor til følge.

**Thi bestemmes:**

Retten tiltrædes ikke af 2 sagkyndige dommere under hovedforhandlingen.

**Vestre Landsrets kendelse.**

SFK Systems A/S ved advokat Jesper Knudsen har kæret kendelsen med påstand om, at retten under hovedforhandlingen skal tiltrædes af 2 sagkyndige dommere.

Innotek ApS ved advokat Lars Lauge Nielsen har påstået stadfæstelse. Parterne har gentaget deres synspunkter for byretten.

Advokat Jesper Knudsen har supplerende anført, at det er af betydning for sagen, at der medvirker sagkyndige dommere med specifik faglig indsigt i og kendskab til PLC-programmering. Vidnerne i sagen beskæftiger sig alle med PLC-programmering. Medvirken af sagkyndige

dommere vil således være af betydning for en korrekt faglig forståelse af vidnernes udsagn om arbejdets grundlag, omfang, udførelse og kvalitet og dermed, om M har ydet en faglig god indsats under udviklings- og implementeringsarbejdet i Danmark og Spanien.

*Advokat Lars Lauge Nielsen* har supplerende anført, at pådømmelse af sagen ikke kræver særlig fagkundskab. Dette understreges af, at der ikke skal ske bevisførelse i form af sagkyndige erklæringer eller vidner. Sagen drejer sig alene om den juridiske vurdering af kontraktforholdet mellem parterne. Det er således indkæredes opfattelse, at sagkyndige dommers medvirken vil indebære en betydelig risiko for, at der lægges vægt på forhold, som ikke er relevante for sagens afgørelse.

Landsdommerne Lisbeth Parbo, Bjerg Hansen og Jonas Tei (kst.) har behandlet sagen.

Landsretten afsagde følgende

***Kendelse:***

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det efter en samlet vurdering, at der ikke mod indkæredes protest er tilstrækkeligt grundlag for at bestemme, at der skal medvirke sagkyndige dommere.

Landsretten stadfæster derfor byrettens afgørelse.

- - -