

**U.2011.1473/1H*****Landsretten skulle ikke i medfør af retsplejelovens § 20 tiltrædes af sagkyndige dommere i en sag om offentligt EU-udbud.***

*Retspleje 11.3 og 13.9.*

Under en sag, der blev behandlet ved landsretten i 1. instans, om et offentligt EU-udbud om tilslutning til og brug af et landsdækkende radiobaseret beredskabskommunikationsnet varetaget af Økonomistyrelsen havde EADS anmodet om, at landsretten under hovedforhandlingen i medfør af retsplejelovens § 20, stk. 1, skulle tiltrædes af to sagkyndige dommere. EADS anførte, at den juridiske vurdering, der skulle foretages i sagen, skulle ske på et teknisk kompliceret grundlag, og at der derfor var behov for sagkyndige dommere. Økonomistyrelsen og IT- & Telestyrelsen anførte, at vurderingen af behovet for sagkyndige dommers medvirken måtte overlades til landsretten, og at sagens tvistepunkter overvejende var af juridisk karakter, hvorfor medvirken af sagkyndige ikke var af betydning. Højesteret fastslog, at der ikke var grundlag for at bestemme, at der skulle medvirke sagkyndige dommere under landsrettens behandling af sagen. Højesteret henviste herved til, at de forhold af teknisk og faglig karakter, som sagen vedrørte, i fornødent omfang og mest hensigtsmæssigt kunne belyses ved indhentelse af sagkyndige erklæringer og/eller syn og skøn. Højesteret stadfæstede dermed landsrettens afgørelse.[1]

**H.K. 24. februar 2011 i sag 236/2010**

*EADS Secure Networks S.A.S. (adv. Kim Utzon Jybæk, Kbh.)  
mod  
Økonomistyrelsen og IT- & Telestyrelsen (Km.adv. v/adv. Sune Fugleholm, Kbh.).*

Udeladt.

1. FT 2005-06, till. A, s. 5266-67 og s. 5336, bet. 1401/2001, s. 251-52, U 2008.16 V, U 2008.566 Ø, U 2010.377 V og Bernhard Gomard og Michael Kistrup: Civilprocessen. 6. udg. (2007), s. 73-76.