



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 31

BESLUT
2017-12-29
Malmö

Mål nr
ÖÄ 2444-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ystads tingsrätts beslut 2017-09-12 i mål Ä 1818-17, se bilaga A

PARTER

Klagande

ANDREAS [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen: Advokat Linda Arnqvist
Prästgatan 5 B
831 50 Östersund

Motpart

[REDACTED] MADELEINE [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen: Advokat Ulrika Rogland
Ulrika Rogland Advokatbyrå AB
Norra Vallgatan 66
211 22 Malmö

SAKEN

Verkställighet enligt 21 kap föräldrabalken

HOVRÄTTENS AVGÖRANDE

Hovrätten ändrar tingsrättens beslut under punkten 1 och bifaller ansökan om verkställighet. Hovrätten förordnar att Milla [REDACTED] Maximilian [REDACTED] [REDACTED] och Gabriel [REDACTED] ska hämtas genom Polismyndighetens försorg och överlämnas till Andreas [REDACTED]. Det ankommer på Polismyndigheten att, enligt 21 kap 9 § föräldrabalken och 12-16 §§ förordningen (2006:467) om verkställighet av vårdnadsavgöranden, närmare besluta om hämtningen.

Dok.Id 314185

| | | | | |
|----------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------------------|
| Postadress Box 846 201 80 Malmö | Besöksadress Hovrättstorget 1 | Telefon 040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattenskaneblekinge.domstol.se | Telefax 040-783 11 | Expeditionstid måndag – fredag 08:00–16:00 |
|----------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------------------|

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3

BESLUT
2017-12-29

ÖÄ 2444-17

Hämtningen ska föregås av medling enligt 21 kap 2 och 4 §§ föräldrabalken i syfte att försöka få Madeleine [REDACTED] att på frivillig väg lämna över barnen. Christine Radell, V Vallgatan 26, 291 31 Kristianstad, förordnas som medlare. Medlingsuppdraget ska vara avslutat senast den 12 januari 2018.

Med ändring av tingsrättens beslut i fråga om rättegångskostnad befriar hovrätten Andreas [REDACTED] från skyldigheten att ersätta Madeleine [REDACTED] rättshjälpskostnad vid tingsrätten.

Hovrätten fastställer ersättning enligt rättshjälpslagen i hovrätten åt Linda Arnqvist till 16 775 kr, varav 13 420 kr avser arbete och 3 355 kr mervärdesskatt.

Hovrätten fastställer ersättning enligt rättshjälpslagen i hovrätten åt Ulrika Rogland till 15 138 kr, varav 11 742 kr avser arbete, 369 kr tidsspillan och 3 027 kr mervärdesskatt.

Madeleine [REDACTED] ska ersätta Andreas [REDACTED] rättshjälpskostnad vid tingsrätten och i hovrätten med den fördelning mellan staten och Andreas [REDACTED] som Rättshjälpsmyndigheten bestämmer.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.

Andreas [REDACTED] har yrkat att hovrätten bifaller hans ansökan om verkställighet av Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 24 februari 2017 i mål T 489-16 samt i första hand beslutar att barnen ska hämtas genom Polismyndighetens försorg och i andra hand att Madeleine [REDACTED] ska överlämna barnen vid äventyr av vite om 10 000 kr. Han har vidare yrkat att hovrätten befriar honom från skyldigheten att utge ersättning för Madeleine [REDACTED] rättshjälpskostnad vid tingsrätten samt tillerkänner honom ersättning för hans rättshjälpskostnad vid tingsrätten och i hovrätten.

Madeleine [REDACTED] har motsatt sig ändring av tingsrättens beslut samt yrkat ersättning för sin rättshjälpskostnad i hovrätten.

Hovrätten beslutade den 3 oktober 2017 att meddela prövningstillstånd i ärendet.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören med Andreas [REDACTED] och Madeleine [REDACTED] samt ljudupptagningarna av förhören med Veronica Bondesson, Lizethe Broman, Lis Myllenberg, Ann-Marie Svensen och Marie Svensson har spelats upp.

Hovrätten har hållit sammanträde där kompletterande förhör skett med Madeleine [REDACTED]

Som ytterligare skriftlig utredning i hovrätten har Andreas [REDACTED] åberopat information och orosanmälan från förskolechef Lizethe Broman, och Madeleine [REDACTED] ett intyg från socialsekreterare Luljeta Kalici rörande att Madeleine [REDACTED] lämnat drog-test samt en utredning från Familjerätten i Trelleborg daterad den 6 november 2017.

SKÄL FÖR BESLUTET

Utgångspunkten vid verkställighetsprövningen är, såsom tingsrätten anför, att barnets bästa har varit bestämmande för det avgörande som ska verkställas. Det ska därför inte ske någon omprövning av avgörandet inom ramen för verkställighetsärendet, utan detta

ska koncentreras till en kontroll av om verkställigheten är förenlig med barnets bästa. Enligt 21 kap. 6 § föräldrabalken ska verkställighet vägras endast om det är uppenbart att verkställigheten är oförenlig med barnets bästa. Prövningen ska ta sikte främst på händelser som inträffat eller omständigheter som framkommit efter det tidigare avgörandet. Om barnet har nått en sådan ålder och mognad att dess vilja bör beaktas, får verkställighet inte ske mot barnets vilja om det inte är nödvändigt av hänsyn till barnets bästa (21 kap. 5 § föräldrabalken).

Hovrättens vårdnadsdom är meddelad så sent som i februari 2017 och någon förändring av parternas eller barnens boendesituation har inte skett sedan dess. Det finns således inte med hänsyn till dessa förhållanden något hinder mot verkställighet.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det inte finns någon beaktansvärd risk för att barnen skulle fara illa hos Andreas [REDACTED]

Det har däremot tydligt framkommit att Milla inte vill flytta till sin pappa. Hovrätten konstaterar, liksom tingsrätten, att Milla inte uppnått en sådan ålder och mognad att hennes vilja får avgörande betydelse i verkställighetsfrågan. Vid bedömningen av om verkställighet är uppenbart oförenligt med hennes bästa måste dock hennes mående och hur detta skulle påverkas av en flytt till Andreas [REDACTED] beaktas.

Av Lis Myllenberg, Marie Svenssons och Ann-Marie Svenssons uppgifter, vilka tingsrätten redogjort för, har framgått att Milla blivit orolig och ledsen när hon fått veta att hon skulle flytta till sin pappa. Framförallt uppgiften från Ann-Marie Svensson om att Milla till henne sagt att hon inte vill leva längre om hon måste flytta från sin mamma är givetvis allvarlig. Ann-Marie Svenssons kontakt med Milla skedde dock redan den 3 mars 2017, och således mycket kort efter hovrättens dom. Millas reaktion måste vidare ses i ljuset av den situation hon befinner sig i och har befunnit sig i under lång tid. Det har sedan flera år tillbaka pågått en infekterad vårdnadsprocess mellan parterna. Av såväl den utredning som genomfördes inför vårdnadsdomen som den utredning som presenterats i nu aktuellt ärende framgår tydligt att Milla är indragen i föräldrarnas konflikt och att hon är påverkad av Madeleine [REDACTED] mycket negativa

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3

BESLUT
2017-12-29

ÖÄ 2444-17

inställning till Andreas [REDACTED] Hon har inte haft någon kontakt med sin pappa på över två år. Under sådana förhållanden är det inte förvånande att Milla reagerar starkt mot att flytta till sin pappa. Mycket talar dock för att hennes motvilja är ett följd av Madeleine [REDACTED] negativa inställning till Andreas [REDACTED] och att Millas inställning till Andreas [REDACTED] därför kan komma att förändras om kontakten med honom återupptas.

En flytt innebär givetvis en stor omställning för såväl Milla som hennes syskon. Detta har beaktats av hovrätten i vårdnadsdomen, varvid nackdelarna med en sådan stor omställning har vägts mot risken för att Andreas [REDACTED] även i framtiden helt utesluts ur barnens liv. Även vid tiden för vårdnadsdomen hade Milla uttryckt en stark ovilja att ens träffa Andreas [REDACTED] Vidare fanns även då påståenden om våld och sexuella övergrepp från Andreas [REDACTED] sida. Några nya uppgifter i det avseendet har inte framkommit. Millas ovilja att träffa Andreas [REDACTED] och de uppgivna anledningarna till detta är alltså omständigheter som Hovrätten för Nedre Norrland beaktat i den riskbedömning och avvägning som gjorts.

Med hänsyn till det anförda finner hovrätten att Millas mående och reaktion efter domen inte utgör hinder för verkställighet.

Beträffande Maximilian har Madeleine [REDACTED] gjort gällande att han, p.g.a. problem med bl.a. utbrott och tvångsbeteenden, har ett extra stort behov av stabilitet och förutsägbarhet samt att en flytt till Andreas [REDACTED] därför skulle drabba honom särskilt hårt. Av åberopat intyg från vårdcentralen i Trelleborg, daterat den 11 augusti 2017, framgår att Maximilian är under utredning för ADHD och autism. Någon fastställd diagnos finns dock inte. Med hänsyn härtill och då, såsom nämnts ovan, den stora omställning som flytten kommer att innebära för barnen har beaktats i det tidigare avgörandet finns det inte heller med hänsyn till Maximilians mående skäl att vägra verkställighet.

Sammantaget finner hovrätten att vad som framkommit i ärendet inte innebär att verkställighet, beträffande något av de tre barnen, är uppenbart oförenligt med deras bästa.

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3

BESLUT
2017-12-29

ÖÄ 2444-17

I fråga om verkställigheten ska förenas med tvångsmedel konstaterar hovrätten följande. Enligt 21 kap. 3 § föräldrabalken får rätten, vid beslut om verkställighet, förelägga vite eller besluta om hämtning genom Polismyndighetens försorg. Beslut om hämtning får fattas om verkställighet annars inte kan ske eller om hämtning är nödvändigt för att undvika att barnet lider allvarlig skada. Det har inte framkommit att barnen lider sådan allvarlig skada av att vistas hos Madeleine [REDACTED] att hämtning är nödvändigt av den anledningen. Det har tydligt framkommit att Madeleine [REDACTED] inte accepterar vårdnadsdomen. Hon har endast några dagar efter att Högsta domstolen beslutat att inte meddela prövningstillstånd avseende vårdnadsdomen, startat en ny process i Ystad tingsrätt med yrkande om ensam vårdnad. Denna process är alltjämt pågående. Hennes agerande framstår närmast som ett missbruk av talerätten i syfte att förhålla en verkställighet (jfr NJA II 2006 s. 233). Madeleine [REDACTED] har inte heller visat någon verklig vilja eller ambition att efterleva ett beslut om verkställighet av vårdnadsdomen. Hennes starka ovilja att låta Andreas [REDACTED] ha kontakt med barnen kvarstår och umgänge medges endast i närvaro av kontaktperson. Hon motsätter sig även all direktkontakt mellan henne själv och Andreas [REDACTED]. Av nu angivna skäl gör hovrätten bedömningen att ett beslut om verkställighet skulle bli utan verkan om det inte förenas med polishämtning.

Hovrätten erinrar om att hovrättens beslut om verkställighet och polishämtning gäller omedelbart (21 kap. 14 § föräldrabalken).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 19 januari 2018.

I avgörandet har deltagit lagmannen Hanserik Romeling, hovrättsrådet Margareta Hansson och tf. hovrättsassessorn Anna Pochill (referent). Domarna är eniga.