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OBJETIVO: Identificar los aspectos teóricos que propone el estructuralismo.

INSTRUCCIONES: LEE CUIDADOSAMENTE EL TEMA Y REALIZA LA ACTIVIAD Y LA TAREA QUE SE TEINDICA AL FINAL DEL TEMA

**BASE DE SU PROPUESTA**

1. Teoría y método científicos de diversas ciencias humanas (antropología, sociología, psicología, etc.) que se basa en el análisis de los hechos humanos como estructuras susceptibles de formalización.
2. Teoría lingüística que considera la lengua como una estructura o un sistema de relaciones y establece los principios de forma y función para delimitar y clasificar las unidades de una lengua. “el estructuralismo lingüístico nació a principios del siglo XX con Saussure, entre otros, como precursor"

**DESARROLLO**

Durante las décadas del 40 y el 50, la escena filosófica francesa se caracterizó por el existencialismo, fundamentalmente a través de Sartre, aparecen también la fenomenología, el retorno a Hegel y la filosofía de la ciencia, con Gastón Bachelard. Pero algo cambia en la década del 60 cuando Sartre se orienta hacia el marxismo, surge una nueva moda, el estructuralismo. Claude Levi Strauss inicia este nuevo movimiento en la etnología al que luego le seguirán Lacan, en el psicoanálisis, Luis Altuhusser en el estudio del marxismo y finalmente, Miguel Foucault. Cabe ser desatacado que Althusser y Foucault rechazaron la clasificación de su pensamiento dentro del e estructuralismo, y en rigor, únicamente Levi Strauss realizó una reflexión explícita sobre el estructuralismo como método. En cualquier caso, se trata de un alejamiento de perspectivas historicistas o subjetivistas bajo en intento de hallar una nueva orientación para la investigación.

No puede decirse claramente que el estructuralismo sea una escuela, sino más bien un enfoque metodológico para las ciencias humanas, como la antropología cultural, la lingüística, la historia... sin embargo, el método tiene derivaciones filosóficas de consideración.

Lévi-Strauss ha definido las condiciones que implican el concepto de estructura:

Implican el carácter de SISTEMA. Esto consiste en que sus elementos se relacionan de manera tal que la modificación de cualquiera de ellos implica una modificación de todos los demás.

Como todo modelo pertenece a un grupo de TRANSFORMACIONES, cada una de éstas se corresponde con un modelo de la misma familia, de manera que el conjunto de estas transformaciones, constituye un grupo de modelos.

Las propiedades enunciadas previamente permiten PREDECIR, de qué manera reaccionará el modelo en el caso en que alguno de sus elementos se modifique.

El modelo debe ser construido de tal manera que su FUNCIONAMIENTO pueda dar cuenta de todos los hechos observados.

Una estructura, pues no es una realidad empírica observable sino un modelo explicativo teórico construido no como inducción sino como hipótesis. Se diferencia así "estructura" de "acontecimiento".

En la estructura no se considera a los términos en sí mismos sino a sus relaciones, es por lo tanto, un sistema de relaciones y transformaciones, regulado por una cohesión interna que se revela en el estudio de sus transformaciones.

**METODO ESTRUCTURISTA**

El concepto de estructura, o sus similares, es, por supuesto, anterior a su utilización por parte de los estructuralistas franceses. Estaba presente en las matemáticas a través de la noción de "grupo" y en la lógica, como "formalización", e incluso en la física y en la biología. El equivalente en psicología, puede hallarse en el concepto de Gestalt (forma), utilizado por la Escuela de la Gestalt cuyo objetivo central fue el de superar los planteos de la teoría asociacionista. Lewin traslada el concepto de la Gestalt a la psicología social, Freud elabora un modelo estructural del inconsciente reprimido (yo-ello-súper yo) e incluso Marx, utilizará los conceptos de infraestructura y superestructura para establecer los supuestos del materialismo histórico.

Sin embargo, el estructuralismo se inspira especialmente en la lingüística de Saussure quien distinguió entre "lengua" y "habla" considerando la lengua como un "sistema de signos" independiente del uso que de él hace el individuo y así propuesto la creación de una nueva ciencia.

Así, Lévi-Strauss piensa que los fenómenos sociales ofrecen el carácter de signos y que cualquier sociedad puede ser estudiada como un sistema de sinos, puede considerar por ejemplo las reglas del matrimonio y los sistemas de parentesco como una especie de lenguaje, un conjunto de operaciones destinadas a asegurar entre los individuos y los grupos cierto tipo de comunicación. Es decir, una sociedad puede ser considerada como un juego de signos, de lenguaje o de comunicación, aunque a diversos niveles: comunicación de mujeres (prohibición de incesto, exogamia), comunicación de bienes o servicios, comunicación de mensajes. El método para su estudio será descubrir la estructura o sistema de ese juego. Dado que, en cualquier caso, se trata siempre de fenómenos sociales que pueden ser considerados como signos, la metodología puede ser la misma que la empleada por la lingüística estructural.

**CARACTERISTICAS**

La sociedad será estudiada por el funcionalismo dejando de lado su historia, es decir que se la tomará tal y como se la encuentra en un momento determinado, para de este modo intentar comprender como es posible que cada elemento perteneciente a ella se articule con los restantes conformando un todo.

Cabe destacar que una diferencia importante con el estructuralismo es que en el funcionalismo se aplica una observación atenta y establecida de cada unidad de un hecho o fenómeno, una perspectiva no abordada por los estructuralistas al centrarse en otros aspectos más ligados al conjunto y no a las partes de un problema.

**ASPECTOS QUE INTEGRAN SUS CARACTERISTICAS**

**BASES**

Tiene sus bases, junto al estructuralismo, en la conocida teoría positivista y organicista de Spencer, como así también en la acción social de Max Weber. Ambas ejecutan un análisis de los fenómenos sociales.

**IMPACTO**

La corriente funcionalista se ha diversificado de tal modo que ha llegado a convertirse en la escuela más extendida en ciencias sociales. Se estudia como el modelo de las ciencias de la comunicación. Precisamente en este campo tienen vital trascendencia sus esquemas de acción, aportando conocimientos claves sobre la teoría y la práctica de la comunicación social.

**CONCEPTO DE SOCIEDAD**

Se considera a la sociedad como un sistema formado y articulado por partes interdependientes. Por consiguiente, cada cambio que se realice afectará a otras partes, influyendo así sobre el todo.

La teoría funcionalista plantea que las sociedades disponen de unidades propias competentes y capaces de regular los problemas, conflictos y normas que establecen códigos de conducta.

**ORDEN SOCIAL**

El funcionalismo supone que la intención y finalidad de toda sociedad es la de lograr mantener el orden, como así también la persistencia de la misma.

**POSITIVISMO**

Aunque se trate de una teoría sociológica contemporánea, el positivismo tuvo un significado trascendental en su desarrollo y ha marcado sus postulados.

**TRABAJO DE CAMPO**

El funcionalismo es claramente empirista, por consiguiente el trabajo de campo será vital en su perspectiva centrada en el valor de la experiencia directa.

**ANTROPOLOGÍA**

La corriente funcionalista abrió el camino de la Antropología Científica, que con posterioridad pudo desplegarse rápidamente y con gran éxito en los Estados Unidos.

**INFLUENCIAS**

La principal influencia que recibió el funcionalismo provino del sociólogo francés Émile Durkheim. Entre otras cosas, Durkheim sostenía que los hechos sociales son los que establecen y determinan a los hechos culturales.

**ENFOQUE**

Los ideólogos del modelo funcionalista toman un enfoque biologicista de la sociedad, entendiéndola como una entidad orgánica cuya estructura se sustenta en hechos que se reiteran de forma regular y sistemática.

**SOCIEDAD COMO SISTEMA**

Para Parsons, la teoría de sistemas se fundamenta en la teoría funcionalista, instituyendo que la sociedad se establece como un sistema que deberá esclarecer cuatro imperativos elementales para así lograr subsistir, estos son: el ajuste al ambiente, la preservación del modelo, la revisión de resistencias y, por último, el seguimiento del propósito e integración mediante las disímiles clases sociales permanentemente en tensión y conflicto.

**EL ESTRUCTURAL--- FUNCIONALISTA**

**EL FUNCIONALISMO PARSONIANO**

El funcionalismo parsoniano desarrolló la noción de prerrequisitos funcionales, considerados imperativos funcionales en la existencia de todo sistema de acción, agrupándolos en lo que denominó ágil adaptación, capacidad para alcanzar metas, integración, latencia. A pesar del énfasis en la cohesión social y la estabilidad, el cambio está presente en la forma de diferenciación estructural que permite al sistema responder a sus necesidades; con el incremento de complejidad en los sistemas se desarrollan nuevos modos de integración. d) Sin embargo, la integración de todas las partes del sistema nunca es perfecta. Sobre esto Robert Merton dijo que el postulado funcionalista era, en realidad, algo ideal, inexistente en la vida real. Aun así, Parsons insiste en que la tendencia básica de los sistemas sociales es hacia el equilibrio y la armonía entre las varias instituciones. Algunos elementos «mal integrados» estarán siempre presentes, de ahí la importancia de los mecanismos de control social. e) La desviación y las tensiones existen como elementos «disfuncionales» que tienden, con el tiempo, a integrarse en dirección de la integración social y el equilibrio. f) El cambio social es adaptativo y evolucionario. Si se produce un cambio social rápido, ocurre con más asiduidad en la esfera cultural que en la económica. Normalmente, los cambios rápidos tienden a dejar el marco institucional básico intacto. g) La integración social se consigue a través del consenso, de orientaciones cognitivas compartidas, las cuales legitiman la existencia de la estructura social, económica y política. De ahí la importancia que los funcionalistas le dan al proceso de socialización como medio principal de conseguir la integración.

El funcionalismo de Parsons hace más hincapié en este aspecto, el compartir valores comunes, que otros de funcionalismo, más centrados en el funcionamiento interrelacionado del sistema y sus instituciones, H) En el esquema parsoniano las categorías de status-rol (posición-papel) se convierten en la unidad básica del análisis sociológico. Las instituciones están constituidas por un complejo de status-roles y la estructura social incluye las distintas instituciones.

El auto-mantenimiento del sistema presupone el cumplimiento, por cada uno de los actores, de su rol correspondiente, lo cual presupone la socialización en el sistema de valores dominantes.

En resumen, el funcionalismo, representado principalmente por Parsons, considera a la sociedad como un sistema integrado por instituciones que a su vez incluyen un conjunto de roles que desempeñan los actores, los cuales actúan orientados por valores que han interiorizado previamente durante la socialización. Todo queda pues, integrado, en orden y armonía, aparentemente sustraído de la historia y ajeno a todo posible cambio.

FUNCIONALISMO Y CAMBIO SOCIAL

De lo expuesto con anterioridad se extrae la conclusión de que la preocupación principal de la teoría funcionalista es el orden y la estabilidad; de ahí que no es de extrañar que su análisis del cambio esté relacionado con esta idea, con lo cual y en consecuencia de ello, resulte tan dificultoso establecer una teoría funcionalista, válida, sobre el cambio social. Bien podríamos decir que esta teoría es la anti-teoría del cambio, evidenciando lo molesto que le resultaba a Parsons este tema para el establecimiento general de su propuesta de análisis.

Ahora bien, Parsons hace referencia de forma explícita a la dificultad que tiene esta teoría o paradigma para analizar y explicar los procesos de cambio. Una teoría general de los procesos de cambio de los sistemas sociales no es posible en el presente estadio de la ciencia. La razón de ello es muy simple: semejante teoría implicaría un conocimiento completo de las leyes del proceso del sistema y este conocimiento no lo tenemos. La teoría del cambio en la estructura de los sistemas sociales tiene que ser, en consecuencia, una teoría de subprocesos particulares de cambio dentro de esos sistemas, no de la totalidad de los procesos de cambio de los sistemas como tales sistemas.

Más adelante justifica su propuesta añadiendo que no existe en la ciencia biológica ninguna teoría general del ciclo vital. Se sabe por observación empírica que los organismos pasan por la infancia, la juventud, la madurez y la vejez pero no que puedan ser explicados sobre la base de leyes generales. En esto se distancia de los viejos evolucionistas clásicos ya que no considera que todos los sistemas tengan que pasar de forma lineal por todas las fases de forma consecutiva. Introduce aquí la variable cultural tomada de los antropólogos diciendo que la cultura de una determinada sociedad puede cambiarse, no necesariamente desde dentro (sería la evolución), sino por difusión y desde ella alterar y cambiar el resto de los subsistemas

. Manifiesta aquí la preponderancia concedida al factor cultural en los procesos de cambio del sistema, si bien poco más adelante escribe que frente a afirmaciones anteriores que conceden a un único factor la primacía en los procesos de cambio (dígase la economía), él cree que no hay un factor dominante y propone lo que puede llamarse la concepción de la pluralidad de los posibles orígenes del cambio ya que éste puede originarse en cualquier parte del sistema social. Para Parsons, más importante que los problemas de los factores de iniciación de los procesos de cambio social, son los que se ocupan de señalar las repercusiones de un cambio, una vez que se ha iniciado.

Aspecto que, dice, fue olvidado por otras teorías del cambio y que nos mostraría cómo, al producirse un cambio en un subsistema del sistema social, se produce, a continuación, invariablemente, por efecto de la 75 interdependencia de las partes, un cambio en los otros subsistemas. Y en este aspecto, el de las repercusiones, sí que puede la teoría funcionalista hacer alguna aportación al análisis de los cambios sociales en su tratamiento metodológico: En primer lugar, se describe el estado inicial del sistema en términos precisos y empíricos. En segundo lugar, en los mismos términos utilizados, podemos especificar lo que ha cambiado, en qué ha cambiado y a través de qué estadios intermedios. En tercer lugar, se identifican los problemas generados por el cambio en relación con las necesidades motivacionales de grupos importantes de la población, o si debilitan los controles sobre partes importantes del sistema de poder, o turban el equilibrio en el sistema de recompensas, o introducen una estructura que es incompatible con otras estructuras concretas del sistema.

LA RESPUESTA AL FUNCIONALISMO: LA TEORÍA DEL CONFLICTO

Como reacción a la poca consideración que la teoría funcionalista tenía ante los problemas del cambio y del conflicto, se desarrolló en la década de los cincuenta la denominada Teoría del Conflicto. Esta teoría tiene, además, otras influencias como son la teoría marxista, Weber y Simmel. Uno de sus representantes más notables es Ralf Dahrendorf, autor que iniciando su andadura profesional en el funcionalismo, disintió posteriormente de sus planteamientos por no considerar que el sistema social se mantuviera unido mediante la cooperación y el consenso, sino que él pensaba que la sociedad se mantiene unida mediante una constricción forzada, basada en que ciertas posiciones de la sociedad tienen poder y autoridad sobre otras.

Ante el orden y el equilibrio de los funcionalistas, los representantes de esta teoría veían conflicto. Partiendo, pues, del funcionalismo, Dahrendorf toma de Marx y de Weber algunas ideas con las que elabora su propuesta. Este autor, de acuerdo con Marx, está de acuerdo en 76 que los conflictos son inherentes a la vida, que son el principal motor de la historia y que enfrenta a dos grupos opuestos en cuanto a sus intereses económicos. Con este planteamiento se aleja del análisis estático de la sociedad como un todo ordenado y consensuado por unos valores compartidos y propone una teoría en la que lo que prima es el conflicto como factor de cambio.

Ahora bien, Dahrendorf realiza algunas puntualizaciones a las aportaciones de Marx. En primer lugar dice que Marx ha reducido todos los conflictos sociales a conflictos de clase. Esto le parece una simplificación excesiva, más bien considera que existen conflictos en la sociedad originados por otros motivos. En segundo lugar, Marx creyó que el conflicto de clase desemboca inexorablemente en la revolución. A lo que Dahrendorf responde que esto sucede sólo en casos particulares; lo más normal es que lo que produzca sean cambios y transformaciones pero sin llegar a la revolución. En tercer lugar, reprocha a Marx haber situado el origen de las clases sociales y de los conflictos de clases en la propiedad de los medios de producción.

Dahrendorf responde que Marx situó esto en el contexto del capitalismo industrial del siglo xix, pero que ahora las cosas habían cambiado ya que existían las sociedades anónimas. Dahrendorf plantea entonces su propuesta de teoría del conflicto: el origen del conflicto hay que buscarlo en la estructura de la organización social, en su modo de funcionar, es donde hay que buscar la fuente que provoca y nutre los conflictos. Sin embargo, y aquí es donde se nota la influencia de Weber, en opinión de este autor, la principal fuente estructural de conflictos sociales no es la desigual distribución de la propiedad de los medios de producción sino más bien la desigual distribución de la autoridad entre las personas y los grupos.

La autoridad existe en todo grupo humano pero no está igualmente distribuida sino que unos grupos, o unos individuos, la tienen y otros no. Y aquí es donde se produce el conflicto de intereses entre los que tienen y los que no tienen la autoridad, ya que los 77 que no la tienen, la quieren y se movilizan para conseguirla, y los que la tienen, no la quieren dejar

**ACTIVIDAD**

Contesta las siguientes preguntas

1¿Por qué se dice que el estructuralismo no es una escuela?

2¿Qué permiten las propiedades enunciadas previamente?

3¿Por qué la estructura no es una realidad empírica observable?

4. Si el estructuralismo no considera a los términos en si mismo, entonces ¿Qué considera?

5¿Una estructura no es una realidad empírica observable, sino un?

6¿En que se inspira el estructuralismo?

**TAREA: ILUSTRA EL TEMA**

**ESCUELA COMERCIAL CAMARA DE COMERCIO**

***ESTRUCTURAS SOCIECONOMICAS DE MEXICO***

***PROFA. PALAPA SANCHEZ VIOLETA***
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OBJETIVO: Identificar los aspectos que integran a la estructura social, económica y política.

INSTRUCCIONES: LEE CUIDADOSAMENTE EL TEMA Y REALIZA LA ACTIVIAD Y LA TAREA QUE SE TEINDICA AL FINAL DEL TEMA.

ELEMENTOS QUE CONFORMAN LA ESTRUCTURA SOCIAL: INFRAESTRUCTURA Y SUPERESTRUCTURA

L a estructura social está constituida por dos elementos:

a) La infraestructura, (estructura económica).

b) La superestructura; conformada por las estructuras jurídico política e ideológica

•La infraestructura está conformada por la estructura económica, es allí donde se materializan las relaciones de producción y las fuerzas productivas que caracterizan a determinado modo de producción.

•La superestructura, está conformada por la estructura ideológica y la estructura jurídico – política que implica la existencia del estado, el aparato judicial, los aparatos represivos y los aparatos ideológicos de las sociedades.

La infraestructura económica determina la historia y además se autodetermina, ya que expresa la relación dialéctica u oposición entre dos elementos que la configuran como son las fuerzas productivas y los medios de producción. Cada sociedad se caracteriza por poseer una infraestructura económica determinada, que es lo que realmente distingue a unas sociedades de otras. La superestructura ideológica es el primer elemento que aparece en cualquier estructura social, aunque no el elemento determinante. Marx entiende por superestructura ideológica una deformación de la realidad que falsea, esconde y justifica las contradicciones internas del sistema económico y por tanto es un arma utilizada por las clases dominantes. Pertenecen a la superestructura ideológica los elementos de la política, el derecho y el estado, así como el arte, la literatura, la poesía, la filosofía o la religión que actúan como elementos justificadores de la injusticia social. Las formas ideológicas no pueden determinar ni cambiar la historia solamente la oposición dialéctica fuerzas productoras-relaciones de producción son los agentes del cambio social. En palabras de Marx, “no es la conciencia la que cambia la vida sino la vida la que transforma la conciencia”. Las ideologías no son más que productos históricos y transitorios que actúan en unos casos como drogas que pretenden adormecer la conciencia, la religión, y en otros casos como deformaciones justificadas de la realidad, la filosofía. La ideología o superestructura ideológica tiene un proceso de generación o de creación en cualquier sociedad que comprende los siguientes momentos o estadios: Las ideas se elaboran dentro de la misma clase dominante, por lo que Marx llama ideólogos activos, cuya tarea es promover dentro de la misma clase dominante la ilusión sobre ella misma. Este primer paso se produce de una forma oculta y va unido a la generación de la misma clase dominante. Representar los intereses de una determinada clase social dominante como los intereses propios de toda la humanidad, dotándolos de una falsa universalidad y racionalidad. La infraestructura económica determina la historia y además se autodetermina, ya que expresa la relación dialéctica u oposición entre dos elementos que la configuran como son las fuerzas productivas y los medios de producción. Cada sociedad se caracteriza por poseer una infraestructura económica determinada, que es lo que realmente distingue a unas sociedades de otras. La superestructura ideológica es el primer elemento que aparece en cualquier estructura social, aunque no el elemento determinante. Marx entiende por superestructura ideológica una deformación de la realidad que falsea, esconde y justifica las contradicciones internas del sistema económico y por tanto es un arma utilizada por las clases dominantes. Pertenecen a la superestructura ideológica los elementos de la política, el derecho y el estado, así como el arte, la literatura, la poesía, la filosofía o la religión que actúan como elementos justificadores de la injusticia social. Las formas ideológicas no pueden determinar ni cambiar la historia solamente la oposición dialéctica fuerzas productoras-relaciones de producción son los agentes del cambio social. En palabras de Marx, “no es la conciencia la que cambia la vida sino la vida la que transforma la conciencia”. Las ideologías no son más que productos históricos y transitorios que actúan en unos casos como drogas que pretenden adormecer la conciencia, la religión, y en otros casos como deformaciones justificadas de la realidad, la filosofía. La ideología o superestructura ideológica tiene un proceso de generación o de creación en cualquier sociedad que comprende los siguientes momentos o estadios: Las ideas se elaboran dentro de la misma clase dominante, por lo que Marx llama ideólogos activos, cuya tarea es promover dentro de la misma clase dominante la ilusión sobre ella misma. Este primer paso se produce de una forma oculta y va unido a la generación de la misma clase dominante. Representar los intereses de una determinada clase social dominante como los intereses propios de toda la humanidad, dotándolos de una falsa universalidad y racionalidad. La infraestructura económica determina la historia y además se autodetermina, ya que expresa la relación dialéctica u oposición entre dos elementos que la configuran como son las fuerzas productivas y los medios de producción. Cada sociedad se caracteriza por poseer una infraestructura económica determinada, que es lo que realmente distingue a unas sociedades de otras. La superestructura ideológica es el primer elemento que aparece en cualquier estructura social, aunque no el elemento determinante. Marx entiende por superestructura ideológica una deformación de la realidad que falsea, esconde y justifica las contradicciones internas del sistema económico y por tanto es un arma utilizada por las clases dominantes. Pertenecen a la superestructura ideológica los elementos de la política, el derecho y el estado, así como el arte, la literatura, la poesía, la filosofía o la religión que actúan como elementos justificadores de la injusticia social. Las formas ideológicas no pueden determinar ni cambiar la historia solamente la oposición dialéctica fuerzas productoras-relaciones de producción son los agentes del cambio social. En palabras de Marx, “no es la conciencia la que cambia la vida sino la vida la que transforma la conciencia”. Las ideologías no son más que productos históricos y transitorios que actúan en unos casos como drogas que pretenden adormecer la conciencia, la religión, y en otros casos como deformaciones justificadas de la realidad, la filosofía. La ideología o superestructura ideológica tiene un proceso de generación o de creación en cualquier sociedad que comprende los siguientes momentos o estadios: Las ideas se elaboran dentro de la misma clase dominante, por lo que Marx llama ideólogos activos, cuya tarea es promover dentro de la misma clase dominante la ilusión sobre ella misma. Este primer paso se produce de una forma oculta y va unido a la generación de la misma clase dominante. Representar los intereses de una determinada clase social dominante como los intereses propios de toda la humanidad, dotándolos de una falsa universalidad y racionalidad. La infraestructura económica determina la historia y además se autodetermina, ya que expresa la relación dialéctica u oposición entre dos elementos que la configuran como son las fuerzas productivas y los medios de producción. Cada sociedad se caracteriza por poseer una infraestructura económica determinada, que es lo que realmente distingue a unas sociedades de otras. La superestructura ideológica es el primer elemento que aparece en cualquier estructura social, aunque no el elemento determinante. Marx entiende por superestructura ideológica una deformación de la realidad que falsea, esconde y justifica las contradicciones internas del sistema económico y por tanto es un arma utilizada por las clases dominantes. Pertenecen a la superestructura ideológica los elementos de la política, el derecho y el estado, así como el arte, la literatura, la poesía, la filosofía o la religión que actúan como elementos justificadores de la injusticia social. Las formas ideológicas no pueden determinar ni cambiar la historia solamente la oposición dialéctica fuerzas productoras-relaciones de producción son los agentes del cambio social. En palabras de Marx, “no es la conciencia la que cambia la vida sino la vida la que transforma la conciencia”. Las ideologías no son más que productos históricos y transitorios que actúan en unos casos como drogas que pretenden adormecer la conciencia, la religión, y en otros casos como deformaciones justificadas de la realidad, la filosofía. La ideología o superestructura ideológica tiene un proceso de generación o de creación en cualquier sociedad que comprende los siguientes momentos o estadios: Las ideas se elaboran dentro de la misma clase dominante, por lo que Marx llama ideólogos activos, cuya tarea es promover dentro de la misma clase dominante la ilusión sobre ella misma. Este primer paso se produce de una forma oculta y va unido a la generación de la misma clase dominante. Representar los intereses de una determinada clase social dominante como los intereses propios de toda la humanidad, dotándolos de una falsa universalidad y racionalidad.

La Estructura Jurídica –Política forma parte de la superestructura de una sociedad, por lo que se refiere a este aspecto, las normas jurídicas son reglas de observación obligatoria que conforman o sancionan la conducta de los individuos.

Características:

Normas y Derechos: constituye una forma de vida humana objetivada de carácter normativo y social, cuya aspiración es que su mandato se base en la justicia y sean realizados a través de la conducta humana, el derecho como producto resulta un conjunto de normas ( reales, de conductas, obligatorias) impuesta por la sociedad a través de sus representantes. Su utilidad es garantizar la vida social dentro de un marco de equidad, armonía, paz, seguridad, etc.

Al Estado no le caracteriza solo la independencia sino la existencia de una vida pública indiferenciada y autónoma que encarna una idea de bien común.

Tradicionalmente, se dice que un Estado es la integración de los elementos esenciales o fundamentales: pueblo, territorio y gobierno, donde el Estado se puede definir como un pueblo o sociedad viviendo invariablemente en un determinado territorio bajo un régimen de derechos.

Desde el punto de vista económico, el estado puede concebirse como un ente regular de los agentes económicos para adaptarla o hacerla compatible con la política de gobierno.

•Partidos Políticos: en la actividad toda la teoría como la práctica de la política se refiere a los fenómenos sociales específicos que se producen en la lucha por el poder público.

La acción política individual aislada, carecen de profundidad. Para que sea efectiva, ha de ser colectiva. Es cierto que a lo largo de la Historia ha habido grandes políticos que crearon sistemas de gobierno y estados, pero precisamente la dimensión del político autentico se mide por la influencia y el respaldo que encuentra se encuentran en la colectividad.

En consecuencia, se entiende por partidos políticos a los grupos de personas que poseen una organización estable, unos principios ideológicos comunes y cuyo objetivo es la conquista del poder político.

En atención a los diversos elementos de tipo ideológico, organizativos, etc.; de los partidos políticos, pueden establecerse la siguiente topología de los mismos:

A. Partido oligárquico

B. Partido democrático

C. Partido socialista

D. Partido comunista

E. Partido fascista

F.Partido nacionalista.

Grupos paralelos al poder:

Se puede entender el concepto de poder político, como la capacidad de ejercer un control imperativo sobre la población de un territorio determinado y supone la existencia en manos de los detentadores del poder de una fuerza física o coacción.

Existen diversas teorías que tratan de explicar la estructura del poder en las modernas sociedades.

A. Teoría elitista: se basa en supuesto de que en toda sociedad existe una minoría que gobierna y una mayoría que es gobernada.

B. Teoría pluralista: es la que señala que no existe un solo centro de poder en la sociedad sino varios y que aquel que gobierna debe considerar los intereses y aspiraciones de los otros conglomerados.

C. Teoría clasista: se deriva del pensamiento de Carlos Marx y señala que el grupo al que pertenecen los medios de producción se constituye, en cualquier sociedad, en la clase dominante, mientras que quienes poseen únicamente su fuerza de trabajo pasan a la condición de dominados.

ACTIVIDAD: CONTESTA LAS SIGUIENTES PREGUNTAS:

1¿Qué determina la estructura económica?

2¿Qué expresa la infraestructura económica?

3¿Cómo se caracteriza cada sociedad?

4¿Cómo entiende Marx la superestructura ideológica?

5¿Quién utiliza la superestructura ideológica?

6¿Qué elementos aparecen en el primer momento en cualquier sociedad?

TAREA: ILUSTRA EL TEMA.