**COMERCIAL CAMARA DE COMERCIO.**

**CLASE PREPARADA**

**TEMA 49-50**



|  |  |
| --- | --- |
| **MATERIA**  Filosofía  Grupo: 53 A | **TEMA: La noción del obstáculo epistemológico de Bacherlard.**  **PROFESORA: Violeta Palapa Sánchez**  **FECHA: 14- 16 Nov.** |

OBJETIVO: Comprender la propuesta metodológica de Bacherlad.

**BASE DE SU PROPUESTA**

: La noción de obstáculo epistemológico fue acuñada por el filósofo francés Gastón Bachelard para identificar y poner de manifiesto elementos psicológicos que impiden o dificultan el aprendizaje de conceptos revolucionarios al interior de las ciencias.; estos se presentan en todos los sujetos que se enfrentan a nuevas realidades las cuales se caracterizan por no tener una referencia directa a experiencias directas.

**PALABRAS CLAVE**

Conocimiento, aprendizaje, obstáculos epistemológicos.

**DESARROLLO**

Uno de los grandes aportes que realizo Bachelard a la moderna teoría del conocimiento fue sin duda alguna el de obstáculo epistemológico; estos son dificultades psicológicas que no permiten una correcta apropiación del conocimiento objetivo; a lo largo de la historia de la filosofía se habían realizado grandes esfuerzos para determinar las dificultades específicas que no permitían una apropiación adecuada de la realidad, pero estas dificultades se identificaban con la insuficiente capacidad de los órganos sensoriales para captar los diferentes fenómenos naturales, o con lo inapropiados de los instrumentos materiales utilizados en la investigación de los acontecimientos naturales.

La búsqueda de dificultades al interior del intelecto del hombre para acceder al conocimiento objetivo la inicia Francis Bacon, quien en su obra Novum Organum plantea la necesidad de mantener una aptitud escéptica frente a todo el conocimiento obtenido hasta la fecha pero plantea la posibilidad de un conocimiento objetivo si se realiza antes una reforma del método para alcanzar la verdad; un primer paso en la reforma del método se realizaba limpiando la mente de errores que siempre están presentes cuando se realiza una investigación, esos errores Bacon los identifica como ídolos, que son prejuicios que se presentan al espíritu y que no permiten la correcta interpretación de la naturaleza.

Francis Bacon identifica cuatro tipos distintos de ídolos: ídolos de la tribu, ídolos de la cueva, ídolos del foro o del ágora y los ídolos del teatro o espectáculo, todos ellos juegan un papel importante en la dificultad presentada al momento de apropiarse de la realidad.

Los ídolos de la tribu son comunes a toda la raza humana y consisten en la tendencia a suponer que existe más orden y regularidad en la naturaleza de lo que realmente ésta tiene, se otorga realidad a cosas o sucesos que son deseados o imaginados posibilitando el engaño por parte de los sentidos. Los ídolos de la cueva son propios de cada hombre quien se encuentra dentro de una cueva que refracta la luz de la naturaleza distorsionando la realidad, pero esa distorsión no es la misma en todos los individuos pues depende de los hábitos, constitución corporal y mental, educación y accidentes de cada sujeto. Los ídolos del foro, ágora o mercado se originan en el trato de unos hombres con otros en donde significados erróneos dados a ciertos términos se terminan aceptando como reales y ciertos, estos errores se ratifican con el uso generalizado de los términos y pasan a ser tornados corno ciertos. Los ídolos del teatro provienen de leyes equivocadas de demostración dadas por los dogmas filosóficos, es por esta razón que según Bacon hay tantos ídolos del teatro como sectas filosóficas a saber: sofistas, empíricos y supersticiosos.

Bachelard, al igual que Bacon, encuentra elementos en el interior del intelecto que dificultan el conocimiento certero de lo real y no permiten la adecuada evolución del espíritu para que pueda pasar de un estado pre-científico caracterizado por lo objetivo, lo inmediato, lo dado por los sentidos a un estado científico caracterizado por las ciencias físicas actuales.

Frente a los grandes cambios sufridos por todas las ramas del saber el espíritu científico no puede permanecer impasible; ha de transformarse, proyectarse, crear nuevos métodos que le permitan entender y teorizar la gran revolución acaecida en las disciplinas científicas de la actualidad. Esto es de gran importancia pues los frutos de este desarrollo científico son nuevos y "llega siempre la hora en que no se tiene ya interés en buscar lo nuevo en las huellas de lo antiguo, en que el espíritu científico no puede progresar más que creando métodos nuevos. Los conceptos científicos mismos pueden perder su universalidad”

El nuevo espíritu científico ha de tomar conciencia respecto a que un nuevo discurrir esta formulado con base en un experimento ya sea material o intelectual (recuérdese, los famosos experimentos mentales de Albert Einstein); si el resultado del experimento es nuevo, cambia o se contradice con lo que antes se esperaba, el discurrir que se haga del mismo también debe cambiar. La movilidad y constante evolución de los métodos científicos es la característica del pensamiento actual, sin la que el espíritu no se puede apropiar responsablemente del evolucionar contemporáneo de las ciencias.

Para alcanzar este grado de enriquecimiento epistemológico el nuevo espíritu científico ha de abandonar los hábitos analíticos de la experiencia que siempre ha utilizado y que en general son propios de todo espíritu pre-científico; estos hábitos Bachelard los identifica como obstáculos epistemológicos que son barreras que se oponen a la formación de un espíritu científico.

Los obstáculos epistemológicos no se refieren a los elementos externos que intervienen en el proceso del conocimiento científico, como podría ser la complejidad o la dificultad para captar el nuevo fenómeno al modo cartesiano, en el que la causa fundamental para no poder acceder al conocimiento radica en la mínima capacidad que tienen los sentidos para captar la realidad, sino a las condiciones psicológicas que impiden evolucionar al espíritu científico en formación.

Es de suma importancia entender que el espíritu cuando se presenta ante un fenómeno para intentar comprender las leyes que lo rigen y que le permiten existir, no se presenta desnudo, sino con una serie de prejuicios que no le permiten un contacto directo y cualitativo con la nueva realidad, dado que "es entonces imposible hacer, de golpe tabla rasa de los conocimientos usuales. Frente a lo real, lo que cree saberse claramente ofusca lo que debería saberse. Cuando se presenta ante la cultura científica, el espíritu jamás es joven. Hasta es muy viejo, pues tiene la edad de sus prejuicios. Tener acceso a la ciencia es rejuvenecer espiritualmente, es aceptar una mutación brusca que ha de contradecir a un pasado.”

Bachelard identifica diez obstáculos epistemológicos; el primer obstáculo a superar es el de la experiencia primera; está experiencia está conformada de informaciones que se perciben y se alojan en el espíritu generalmente en los primeros años de la vida intelectual esas informaciones no se pudieron someter a critica alguna, pues el espíritu se encontraba desarmado y altamente voluble dado que se encontraba sumergido en la inconsciencia del ignorar; al no sufrir critica alguna estas experiencias primeras pasan sin tamizar a convertirse en verdades primarias frente a las que es imposible crear nuevos conocimientos que vayan en contra de las mismas. Este obstáculo se ve reforzado por el aparente capricho de la naturaleza, que nos muestra una realidad inmediata que nada tiene que ver con el fenómeno verdadero; es por esto que "el espirita científico debe formarse en contra de la naturaleza, en contra de lo que es dentro y fuera de nosotros, impulso y enseñanza de la naturaleza, en contra del entusiasmo natural, en contra del hecho coloreado y vario. El espíritu científico debe formarse reformándose.”

El segundo obstáculo epistemológico identificado por Bachelard es el obstáculo realista, que consiste en tomar la noción de sustancia como una realidad, que no se discute y de la que parte toda una serie de conocimientos que tiene relación directa e indiscutible con la naturaleza de la sustancia misma, como no se puede explicar se la toma como causa fundamental o como una síntesis general del fenómeno natural al que se le asigna, es así como los alquimistas creían que en el oro se habían concentrado todas las bondades y propiedades características del sol; cosa similar sucedió con el fuego, ya que al desconocerse su génesis, se lo toma como un a causa universal. En este momento una sustancia real, misteriosa, deja de, ser un problema científico para convertirse en la generatriz de toda la realidad.

El tercer obstáculo identificado por Bachelard es el verbal y se ubica en los hábitos verbales utilizados cotidianamente los que se convierten en obstáculos más efectivos cuanto mayor sea su capacidad explicativa, es así como un término que aparezca claro y diáfano al entendimiento pasa a ser tratado como un axioma al que no es necesario explicar, deja de ser una palabra y pasa a ser una categoría empírica para el que lo utiliza.

El conocimiento unitario y pragmático es identificado como el cuarto obstáculo epistemológica que se presenta en toda comunidad pre-científica ya que el concepto de unidad permite simplificar el estudio de cualquier realidad, al poderse explicar el todo también se ha de poder automáticamente explicar sus partes, la unificación explica toda la realidad. El concepto de unidad se vuelve más peligroso si va unido con el de utilidad pues de inmediato se da más valor explicativo a lo que de alguna manera es útil, así ‘para el racionalismo pragmático una nota sin utilidad es un irracional.

El quinto obstáculo epistemológico es el denominado sustancialista que consiste en la unión que se hace de la sustancia y sus cualidades, Bachelard distingue un sustancialismo de lo oculto, de la intimo y de la cualidad evidente; en el sustancialismo de lo oculto se supone una realidad encerrada, cubierta por la sustancia la que se convierte en un problema pues se debe abrir esa sustancia para exponer su contenido; en el sustancialismo de la íntima la cualidad profunda está encerrada pero no de manera superficial sino profundamente encerrada, así que el trabajo para abrirla se torna más dispendioso ya que se asemeja al trabajo del alquimista que relacionaba la dificultad para hacer reaccionar algunos metales con lo estrechamente cerrado de su envoltura; de acuerdo can Bachelard en el sustancialismo de la evidente la realidad se capta en una intuición directa dando lugar a una explicación simple y peligrosamente sencilla.

El sexto obstáculo es el realista en el que el entendimiento queda deslumbrada con la presencia de lo real, hasta tal punto que se considera que no debe ser estudiado ni enseñado, lo real se adorna con imágenes que llevan consigo las marcas de las impresiones personales del sujeto que investiga, así la argumentación de un realista es más agresiva frente al que no lo es porque el primero cree poseer la realidad del fenómeno.

El séptimo obstáculo epistemológico es el denominado animista, según este cualquier sujeto presta mayor atención y por tanto da una más grande valoración al concepto que conlleve a la vida, que contenga vida o que se relacione con ella; en el espíritu investigativo siempre primará la vida pues ésta otorga un gran valor al elemento o elementos que tengan la posibilidad de contenerla; esta valoración no es nueva y siempre ha acompañado al hombre en cualquier estado de su desarrollo intelectual; no es casual el gran valor que se le da a la sangre en todas las culturas y en la gran mayoría de civilizaciones, pues ésta era identificada como el líquido dador de vida sin el cual la vida no era posible y, que al dejarse escapar se escapaba también la vida. Todo lo que posee vida tiene ya un carácter superior frente a lo que no la tiene, 'la palabra vida es una palabra mágica. Es una palabra valorizada. Todo otro principio palidece cuando se puede invocar un principio vital'

El mito de la digestión es identificado como el octavo obstáculo a tener en cuenta, según este todo fenómeno que tenga relación con la digestión o la cocción (se considera al estómago como una gran caldera) pasará a obtener una mayor valoración explicativa; es así como al ser considerado el proceso de la digestión como un pequeño incendio por los alquimistas ellos le dieron más importancia a los procesos en que se necesitará del fuego para obtener un producto o una reacción; la digestión no solo lleva inmersa la idea de fuego sino también de vida, ya que es por el proceso de asimilación de alimentos mediante la digestión que la vida se mantiene. De esta manera el obstáculo se ve reforzado por otro anteriormente tratado, el animista, haciéndolo aún más peligroso para la consecuci6n del conocimiento objetivo.

El noveno obstáculo epistemológico, Bachelard lo identifica como la libido, a la que se interpreta desde el punto de vista de la voluntad de poder o la voluntad de dominio hacia otros presentada en el individuo que investiga y que no puede dejar de reflejar en sus experimentos o en sus intentos de dar explicación coherente ante un fenómeno nuevo. Un ejemplo de ello es el fenómeno presente en todas las grandes culturas en las cuales la posesión de conocimiento o de hombres que poseyeran conocimientos permitían a unos pocos iniciados estar en las más altas esferas sociales; dado que tenían el poder de transformar el mundo real e influir sobre el mundo inmaterial.

Otra faceta de este obstáculo es la constante referencia a pensamientos sexuales que se hacen presentes en todo espíritu científico en formación al enfrentarse a una situación nueva, y que según Bachelard se manifiesta plenamente en las reacciones químicas, aunque se encuentran presentes en todas las disciplinas del saber "enseñando química, he podido constatar que, en la reacción del ácido y la base, la casi totalidad de los alumnos atribuyen al papel activo al ácido y el pasivo a la base”, de esta manera no cabe duda de la primacía explicativa en la reacción, que se le ha de atribuir al ácido.

El último obstáculo es identificado por Bachelard como el del conocimiento cuantitativo, ya que se considera todo conocimiento cuantitativo como libre de errores, saltando de lo cuantitativo a lo objetivo, todo lo que se pueda contar tiene una mayor validez frente a lo que no permita este proceso lo que no se pueda contar o que no tenga gran influencia sobre la cuantificación final se puede despreciar permitiendo el error típico que sucede cuando no se tiene en cuenta las escalas de los problemas llevando los mismos juicios y raciocinios experimentales de lo muy grande a lo muy pequeño.

Todas las anteriores nociones se constituyen en elementos que dificultan el paso de un espíritu pre-científico a un espíritu verdaderamente científico. Estas nociones no sólo son propias del pensamiento científico contemporáneo pues Bachelard muestra que se presentan también de manera muy evidente en la antigüedad y en la época medieval, con lo que se pone de manifiesto que los obstáculos epistemológicos no son propios de una comunidad científica en especial o de una etapa de la historia del conocimiento sino que están presentes en los sujetos que han pretendido hacer ciencia a lo largo de todos los tiempos; es sólo mediante la superación sistemática de los obstáculos epistemológicos como el espíritu puede evolucionar de un estado pre-científico en el que la materia prima del conocimiento es la realidad circundante a uno en el que la misma noción de realidad se toma como una excusa para hacer ciencia, en el que nuevos conocimientos surgen de nuevas realidades existentes a veces únicamente como símbolos matemáticos.

Por tal, podremos decir que con el libro “El nuevo espíritu científico” (publicado en 1934) , así como el libro “La formación del espíritu científico” (publicado en 1938), ambos libros son relevantes para discernir problemas científicos contemporáneos. Su idea principal es que “se conoce en contra de un conocimiento anterior”. Planteó en estos escritos que la ciencia no es representación, sino acto; que la pretensión de un sujeto observador independiente del objeto observado no es posible según el principio de indeterminación de la física cuántica: el observador modifica lo observado. Se ocupó pues del “espíritu” del científico en el abordaje de su objeto de estudio. Es en relación con el sujeto de la ciencia que introdujo el concepto de obstáculo epistemológico. Propuso que los conocimientos, los saberes científicos no son absolutos sino aproximativos.

Por lo que para Bachelard el materialismo racional se halla en el centro de un espectro epistemológico cuyos extremos son el idealismo y el materialismo. Su crítica al inductivismo y al empirismo se trasluce en su idea de que el hecho científico se construye a la luz siempre de una problemática teórica, y lucha contra las ilusiones del conocimiento inmediato, como dice en su «philosophie du non», y se prosigue con un racionalismo aplicado («rationalisme appliqué») o de un materialismo racional («matérialisme rationnel»), que supere la oposición entre empirismo y racionalismo, para estudiar cómo se produce cada reorganización, cada renovación. Para Georges Canguilhem su ejercicio "se trata de un compromiso de la razón contra esa forma de racionalismo, especie de superstición científica, expresión beata de un primer éxito de racionalización". Se trata de estudiar las reconstituciones científicas.

El acceso al conocimiento como la historia de las ciencias está marcado por un corte («coupure épistémologique»), que separa lo precientífico de lo científico; lo cual implica una verdadera ruptura epistemológica («coupure épistémologique»). Bachelard consideraba que la ciencia progresaba a través de la superación de obstáculos epistemológicos («obstacles épistémologiques»), pues todo conocimiento, solía resaltar, es aproximado. En este sentido, se conoce "en contra del conocimiento anterior, destruyendo conocimientos mal adquiridos o superando aquello que, en el espíritu mismo, obstaculiza la espiritualización". Algunos de los obstáculos que deberá superar la ciencia son, entre otros, la opinión y la observación básica, que deben sustituirse por el ejercicio de la razón y por la simultánea experimentación.

Según Bachelard, la ciencia no puede producir verdad. Lo que debe hacer es buscar mejores maneras de preguntar a través de rectificaciones. Él usa para ejemplificar el caso una metáfora: "El conocimiento de lo real es una luz que siempre proyecta alguna sombra". Cada superación de algún obstáculo epistemológico conlleva necesariamente otro obstáculo más complejo. “Poseo el mundo tanto más cuanta mayor habilidad tenga para miniaturizarlo. Pero de paso hay que comprender que en la miniatura los valores se condensan y se enriquecen. No basta una dialéctica platónica de lo grande y de lo pequeño para conocer las virtudes dinámicas de la miniatura. Hay que rebasar la lógica para vivir lo grande que existe dentro de lo pequeño”. Decía el filósofo por ejemplo, que "en la antigüedad la llama de una vela hacía pensar a los sabios".5​

**TAREA**

CONTESTA LAS SIGUIENTES PREGUNTAS

1¿Por quién fue acuñado el obstáculo epistemológico?

2¿Para que crea Bacherld el obstáculo epistemológico?

3. Menciona los conceptos claves del obstáculo epistemológico?

4¿Cuáles son la dificultades específicas que no permiten una apropiación adecuada de la realidad?

5¿Qué son los ídolos?

6¿Cuáles son las cuatro ídolos?

7¿Cómo identifica Bacherlad a los hábitos?

**ACTIVIDAD**

ILUSTRA EL TEMA

**COMERCIAL CAMARA DE COMERCIO.**

**CLASE PREPARADA**

**TEMA 51-52**



|  |  |
| --- | --- |
| **MATERIA**  Filosofía  Grupo: 53 A | **TEMA: Estructuralismo**  **PROFESORA: Violeta Palapa Sánchez**  **FECHA: 16- 17 Nov.** |

OBJETIVO: Identificar los aspectos teóricos que propone el estructuralismo.

**BASE DE SU PROPUESTA**

1. Teoría y método científicos de diversas ciencias humanas (antropología, sociología, psicología, etc.) que se basa en el análisis de los hechos humanos como estructuras susceptibles de formalización.
2. Teoría lingüística que considera la lengua como una estructura o un sistema de relaciones y establece los principios de forma y función para delimitar y clasificar las unidades de una lengua. “el estructuralismo lingüístico nació a principios del siglo XX con Saussure, entre otros, como precursor"

**DESARROLLO**

Durante las décadas del 40 y el 50, la escena filosófica francesa se caracterizó por el existencialismo, fundamentalmente a través de Sartre, aparecen también la fenomenología, el retorno a Hegel y la filosofía de la ciencia, con Gastón Bachelard. Pero algo cambia en la década del 60 cuando Sartre se orienta hacia el marxismo, surge una nueva moda, el estructuralismo. Claude Levi Strauss inicia este nuevo movimiento en la etnología al que luego le seguirán Lacan, en el psicoanálisis, Luis Altuhusser en el estudio del marxismo y finalmente, Miguel Foucault. Cabe ser desatacado que Althusser y Foucault rechazaron la clasificación de su pensamiento dentro del e estructuralismo, y en rigor, únicamente Levi Strauss realizó una reflexión explícita sobre el estructuralismo como método. En cualquier caso, se trata de un alejamiento de perspectivas historicistas o subjetivistas bajo en intento de hallar una nueva orientación para la investigación.

No puede decirse claramente que el estructuralismo sea una escuela, sino más bien un enfoque metodológico para las ciencias humanas, como la antropología cultural, la lingüística, la historia... sin embargo, el método tiene derivaciones filosóficas de consideración.

Lévi-Strauss ha definido las condiciones que implican el concepto de estructura:

Implican el carácter de SISTEMA. Esto consiste en que sus elementos se relacionan de manera tal que la modificación de cualquiera de ellos implica una modificación de todos los demás.

Como todo modelo pertenece a un grupo de TRANSFORMACIONES, cada una de éstas se corresponde con un modelo de la misma familia, de manera que el conjunto de estas transformaciones, constituye un grupo de modelos.

Las propiedades enunciadas previamente permiten PREDECIR, de qué manera reaccionará el modelo en el caso en que alguno de sus elementos se modifique.

El modelo debe ser construido de tal manera que su FUNCIONAMIENTO pueda dar cuenta de todos los hechos observados.

Una estructura, pues no es una realidad empírica observable sino un modelo explicativo teórico construido no como inducción sino como hipótesis. Se diferencia así "estructura" de "acontecimiento".

En la estructura no se considera a los términos en sí mismos sino a sus relaciones, es por lo tanto, un sistema de relaciones y transformaciones, regulado por una cohesión interna que se revela en el estudio de sus transformaciones.

**METODO ESTRUCTURISTA**

El concepto de estructura, o sus similares, es, por supuesto, anterior a su utilización por parte de los estructuralistas franceses. Estaba presente en las matemáticas a través de la noción de "grupo" y en la lógica, como "formalización", e incluso en la física y en la biología. El equivalente en psicología, puede hallarse en el concepto de Gestalt (forma), utilizado por la Escuela de la Gestalt cuyo objetivo central fue el de superar los planteos de la teoría asociacionista. Lewin traslada el concepto de la Gestalt a la psicología social, Freud elabora un modelo estructural del inconsciente reprimido (yo-ello-súper yo) e incluso Marx, utilizará los conceptos de infraestructura y superestructura para establecer los supuestos del materialismo histórico.

Sin embargo, el estructuralismo se inspira especialmente en la lingüística de Saussure quien distinguió entre "lengua" y "habla" considerando la lengua como un "sistema de signos" independiente del uso que de él hace el individuo y así propuesto la creación de una nueva ciencia.

Así, Lévi-Strauss piensa que los fenómenos sociales ofrecen el carácter de signos y que cualquier sociedad puede ser estudiada como un sistema de sinos, as e puede considerar por ejemplo las reglas del matrimonio y los sistemas de parentesco como una especie de lenguaje, un conjunto de operaciones destinadas a asegurar entre los individuos y los grupos cierto tipo de comunicación. Es decir, una sociedad puede ser considerada como un juego de signos, de lenguaje o de comunicación, aunque a diversos niveles: comunicación de mujeres (prohibición de incesto, exogamia), comunicación de bienes o servicios, comunicación de mensajes. El método para su estudio será descubrir la estructura o sistema de ese juego. Dado que, en cualquier caso, se trata siempre de fenómenos sociales que pueden ser considerados como signos, la metodología puede ser la misma que la empleada por la lingüística estructural.

**CARACTERISTICAS**

La sociedad será estudiada por el funcionalismo dejando de lado su historia, es decir que se la tomará tal y como se la encuentra en un momento determinado, para de este modo intentar comprender como es posible que cada elemento perteneciente a ella se articule con los restantes conformando un todo.

Cabe destacar que una diferencia importante con el estructuralismo es que en el funcionalismo se aplica una observación atenta y establecida de cada unidad de un hecho o fenómeno, una perspectiva no abordada por los estructuralistas al centrarse en otros aspectos más ligados al conjunto y no a las partes de un problema.

**ASPECTOS QUE INTEGRAN SUS CARACTERISTICAS**

**BASES**

Tiene sus bases, junto al estructuralismo, en la conocida teoría positivista y organicista de Spencer, como así también en la acción social de Max Weber. Ambas ejecutan un análisis de los fenómenos sociales.

**IMPACTO**

La corriente funcionalista se ha diversificado de tal modo que ha llegado a convertirse en la escuela más extendida en ciencias sociales. Se estudia como el modelo de las ciencias de la comunicación. Precisamente en este campo tienen vital trascendencia sus esquemas de acción, aportando conocimientos claves sobre la teoría y la práctica de la comunicación social.

**CONCEPTO DE SOCIEDAD**

Se considera a la sociedad como un sistema formado y articulado por partes interdependientes. Por consiguiente, cada cambio que se realice afectará a otras partes, influyendo así sobre el todo.

La teoría funcionalista plantea que las sociedades disponen de unidades propias competentes y capaces de regular los problemas, conflictos y normas que establecen códigos de conducta.

**ORDEN SOCIAL**

El funcionalismo supone que la intención y finalidad de toda sociedad es la de lograr mantener el orden, como así también la persistencia de la misma.

**POSITIVISMO**

Aunque se trate de una teoría sociológica contemporánea, el positivismo tuvo un significado trascendental en su desarrollo y ha marcado sus postulados.

**TRABAJO DE CAMPO**

El funcionalismo es claramente empirista, por consiguiente el trabajo de campo será vital en su perspectiva centrada en el valor de la experiencia directa.

**ANTROPOLOGÍA**

La corriente funcionalista abrió el camino de la Antropología Científica, que con posterioridad pudo desplegarse rápidamente y con gran éxito en los Estados Unidos.

**INFLUENCIAS**

La principal influencia que recibió el funcionalismo provino del sociólogo francés Émile Durkheim. Entre otras cosas, Durkheim sostenía que los hechos sociales son los que establecen y determinan a los hechos culturales.

**ENFOQUE**

Los ideólogos del modelo funcionalista toman un enfoque biologicista de la sociedad, entendiéndola como una entidad orgánica cuya estructura se sustenta en hechos que se reiteran de forma regular y sistemática.

**SOCIEDAD COMO SISTEMA**

Para Parsons, la teoría de sistemas se fundamenta en la teoría funcionalista, instituyendo que la sociedad se establece como un sistema que deberá esclarecer cuatro imperativos elementales para así lograr subsistir, estos son: el ajuste al ambiente, la preservación del modelo, la revisión de resistencias y, por último, el seguimiento del propósito e integración mediante las disímiles clases sociales permanentemente en tensión y conflicto.

**EL ESTRUCTURAL--- FUNCIONALISTA**

**EL FUNCIONALISMO PARSONIANO**

El funcionalismo parsoniano desarrolló la noción de prerrequisitos funcionales, considerados imperativos funcionales en la existencia de todo sistema de acción, agrupándolos en lo que denominó ágil adaptación, capacidad para alcanzar metas, integración, latencia. A pesar del énfasis en la cohesión social y la estabilidad, el cambio está presente en la forma de diferenciación estructural que permite al sistema responder a sus necesidades; con el incremento de complejidad en los sistemas se desarrollan nuevos modos de integración. d) Sin embargo, la integración de todas las partes del sistema nunca es perfecta. Sobre esto Robert Merton dijo que el postulado funcionalista era, en realidad, algo ideal, inexistente en la vida real. Aun así, Parsons insiste en que la tendencia básica de los sistemas sociales es hacia el equilibrio y la armonía entre las varias instituciones. Algunos elementos «mal integrados» estarán siempre presentes, de ahí la importancia de los mecanismos de control social. e) La desviación y las tensiones existen como elementos «disfuncionales» que tienden, con el tiempo, a integrarse en dirección de la integración social y el equilibrio. f) El cambio social es adaptativo y evolucionario. Si se produce un cambio social rápido, ocurre con más asiduidad en la esfera cultural que en la económica. Normalmente, los cambios rápidos tienden a dejar el marco institucional básico intacto. g) La integración social se consigue a través del consenso, de orientaciones cognitivas compartidas, las cuales legitiman la existencia de la estructura social, económica y política. De ahí la importancia que los funcionalistas le dan al proceso de socialización como medio principal de conseguir la integración.

El funcionalismo de Parsons hace más hincapié en este aspecto, el compartir valores comunes, que otros de funcionalismo, más centrados en el funcionamiento interrelacionado del sistema y sus instituciones, H) En el esquema parsoniano las categorías de status-rol (posición-papel) se convierten en la unidad básica del análisis sociológico. Las instituciones están constituidas por un complejo de status-roles y la estructura social incluye las distintas instituciones.

El auto-mantenimiento del sistema presupone el cumplimiento, por cada uno de los actores, de su rol correspondiente, lo cual presupone la socialización en el sistema de valores dominantes.

En resumen, el funcionalismo, representado principalmente por Parsons, considera a la sociedad como un sistema integrado por instituciones que a su vez incluyen un conjunto de roles que desempeñan los actores, los cuales actúan orientados por valores que han interiorizado previamente durante la socialización. Todo queda pues, integrado, en orden y armonía, aparentemente sustraído de la historia y ajeno a todo posible cambio.

FUNCIONALISMO Y CAMBIO SOCIAL

De lo expuesto con anterioridad se extrae la conclusión de que la preocupación principal de la teoría funcionalista es el orden y la estabilidad; de ahí que no es de extrañar que su análisis del cambio esté relacionado con esta idea, con lo cual y en consecuencia de ello, resulte tan dificultoso establecer una teoría funcionalista, válida, sobre el cambio social. Bien podríamos decir que esta teoría es la anti-teoría del cambio, evidenciando lo molesto que le resultaba a Parsons este tema para el establecimiento general de su propuesta de análisis.

Ahora bien, Parsons hace referencia de forma explícita a la dificultad que tiene esta teoría o paradigma para analizar y explicar los procesos de cambio. Una teoría general de los procesos de cambio de los sistemas sociales no es posible en el presente estadio de la ciencia. La razón de ello es muy simple: semejante teoría implicaría un conocimiento completo de las leyes del proceso del sistema y este conocimiento no lo tenemos. La teoría del cambio en la estructura de los sistemas sociales tiene que ser, en consecuencia, una teoría de subprocesos particulares de cambio dentro de esos sistemas, no de la totalidad de los procesos de cambio de los sistemas como tales sistemas.

Más adelante justifica su propuesta añadiendo que no existe en la ciencia biológica ninguna teoría general del ciclo vital. Se sabe por observación empírica que los organismos pasan por la infancia, la juventud, la madurez y la vejez pero no que puedan ser explicados sobre la base de leyes generales. En esto se distancia de los viejos evolucionistas clásicos ya que no considera que todos los sistemas tengan que pasar de forma lineal por todas las fases de forma consecutiva. Introduce aquí la variable cultural tomada de los antropólogos diciendo que la cultura de una determinada sociedad puede cambiarse, no necesariamente desde dentro (sería la evolución), sino por difusión y desde ella alterar y cambiar el resto de los subsistemas

. Manifiesta aquí la preponderancia concedida al factor cultural en los procesos de cambio del sistema, si bien poco más adelante escribe que frente a afirmaciones anteriores que conceden a un único factor la primacía en los procesos de cambio (dígase la economía), él cree que no hay un factor dominante y propone lo que puede llamarse la concepción de la pluralidad de los posibles orígenes del cambio ya que éste puede originarse en cualquier parte del sistema social. Para Parsons, más importante que los problemas de los factores de iniciación de los procesos de cambio social, son los que se ocupan de señalar las repercusiones de un cambio, una vez que se ha iniciado.

Aspecto que, dice, fue olvidado por otras teorías del cambio y que nos mostraría cómo, al producirse un cambio en un subsistema del sistema social, se produce, a continuación, invariablemente, por efecto de la 75 interdependencia de las partes, un cambio en los otros subsistemas. Y en este aspecto, el de las repercusiones, sí que puede la teoría funcionalista hacer alguna aportación al análisis de los cambios sociales en su tratamiento metodológico: En primer lugar, se describe el estado inicial del sistema en términos precisos y empíricos. En segundo lugar, en los mismos términos utilizados, podemos especificar lo que ha cambiado, en qué ha cambiado y a través de qué estadios intermedios. En tercer lugar, se identifican los problemas generados por el cambio en relación con las necesidades motivacionales de grupos importantes de la población, o si debilitan los controles sobre partes importantes del sistema de poder, o turban el equilibrio en el sistema de recompensas, o introducen una estructura que es incompatible con otras estructuras concretas del sistema.

LA RESPUESTA AL FUNCIONALISMO: LA TEORÍA DEL CONFLICTO

Como reacción a la poca consideración que la teoría funcionalista tenía ante los problemas del cambio y del conflicto, se desarrolló en la década de los cincuenta la denominada Teoría del Conflicto. Esta teoría tiene, además, otras influencias como son la teoría marxista, Weber y Simmel. Uno de sus representantes más notables es Ralf Dahrendorf, autor que iniciando su andadura profesional en el funcionalismo, disintió posteriormente de sus planteamientos por no considerar que el sistema social se mantuviera unido mediante la cooperación y el consenso, sino que él pensaba que la sociedad se mantiene unida mediante una constricción forzada, basada en que ciertas posiciones de la sociedad tienen poder y autoridad sobre otras.

Ante el orden y el equilibrio de los funcionalistas, los representantes de esta teoría veían conflicto. Partiendo, pues, del funcionalismo, Dahrendorf toma de Marx y de Weber algunas ideas con las que elabora su propuesta. Este autor, de acuerdo con Marx, está de acuerdo en 76 que los conflictos son inherentes a la vida, que son el principal motor de la historia y que enfrenta a dos grupos opuestos en cuanto a sus intereses económicos. Con este planteamiento se aleja del análisis estático de la sociedad como un todo ordenado y consensuado por unos valores compartidos y propone una teoría en la que lo que prima es el conflicto como factor de cambio.

Ahora bien, Dahrendorf realiza algunas puntualizaciones a las aportaciones de Marx. En primer lugar dice que Marx ha reducido todos los conflictos sociales a conflictos de clase. Esto le parece una simplificación excesiva, más bien considera que existen conflictos en la sociedad originados por otros motivos. En segundo lugar, Marx creyó que el conflicto de clase desemboca inexorablemente en la revolución. A lo que Dahrendorf responde que esto sucede sólo en casos particulares; lo más normal es que lo que produzca sean cambios y transformaciones pero sin llegar a la revolución. En tercer lugar, reprocha a Marx haber situado el origen de las clases sociales y de los conflictos de clases en la propiedad de los medios de producción.

Dahrendorf responde que Marx situó esto en el contexto del capitalismo industrial del siglo xix, pero que ahora las cosas habían cambiado ya que existían las sociedades anónimas. Dahrendorf plantea entonces su propuesta de teoría del conflicto: el origen del conflicto hay que buscarlo en la estructura de la organización social, en su modo de funcionar, es donde hay que buscar la fuente que provoca y nutre los conflictos. Sin embargo, y aquí es donde se nota la influencia de Weber, en opinión de este autor, la principal fuente estructural de conflictos sociales no es la desigual distribución de la propiedad de los medios de producción sino más bien la desigual distribución de la autoridad entre las personas y los grupos.

La autoridad existe en todo grupo humano pero no está igualmente distribuida sino que unos grupos, o unos individuos, la tienen y otros no. Y aquí es donde se produce el conflicto de intereses entre los que tienen y los que no tienen la autoridad, ya que los 77 que no la tienen, la quieren y se movilizan para conseguirla, y los que la tienen, no la quieren dejar

**ACTIVIDAD**

Contesta las siguientes preguntas

1¿Por qué se dice que el estructuralismo no es una escuela?

2¿Qué permiten las propiedades enunciadas previamente?

3¿Por qué la estructura no es una realidad empírica observable?

4. Si el estructuralismo no considera a los términos en si mismo, entonces ¿Qué considera?

5¿Una estructura no es una realidad empírica observable, sino un?

6¿En que se inspira el estructuralismo?

**TAREA**

**ILUSTRA EL TEMA**