**ESCUELA COMERCIAL CAMARA DE COMERCIO.**

 ***FILOSOFIA***

***CLASE PREPARADA- 37***



|  |  |
| --- | --- |
| **MATERIA: FIOSOFIA****GRUPO-53A** | **TEMA: Ludwing Wittgenstein****FECHA-** 24-octubre-17**PROFESORA: Violeta Palapa Sánchez** |

OBJETIVO: COMPRENDER LA PROPUESTA NETODOLOGICA DE LUDWING WITTGENSTEIN

Ludwing Wittgenstein el representante de la filosofía analítica, el principal interés es el análisis del lenguaje, conceptos y problemas filosóficos. Hay una tendencia muy marcada hacia el empirismo, se encuentra principalmente un rechazo radical a la metafísica. Con esto, los seguidores de la filosofía analítica consideran que se podrían ir acabando con las ambigüedades, confusiones, obscuridades y sin sentido con que está plegado, según ellos, el discurso de la filosofía.

Este esfuerzo se detecta en la obra que Wittgenstein pública el “Tractatus Lógico -Philosophuicus”, el Tractatus es una obra de la lógica, buena parte del pensamiento de Wittgenstein queda resumido en estas palabras del prólogo: “Lo que puede decirse puede decirse claramente; donde no se puede hablar hay que callarse. La teoría de Wittgenstein es, así una teoría del significado. Esta teoría es una búsqueda metódica de elementos simples. Las proposiciones complejas de nuestro lenguaje puede reducirse a proposiciones simples las cuales, a su vez, se refieren a hechos del mundo, a hechos atómicos. El significado de una representación de la realidad.

Wittgenstein piensa que la lógica y las matemáticas, ambas son tautológicas, ambas fundan pero carecen de significado; las únicas ciencias con significado son las ciencias de las naturaleza. ¿Cuál es el papel de la filosofía? Es, por una parte, un papel negativo: el de descubrir falacias lingüísticas y filosóficas. Es por otra parte, un papel positivo en cuanto la filosofía funciona como árbitro de las ciencias y como manera de clarificar el pensamiento.

El interés de Wittgenstein se dirigió poco a poco hacia el habla cotidiano, hacia la necesidad terapéutica de curar los abusos del lenguaje tanto filosófico como común. Debería hablarse, más bien de una serie de métodos de aclaración y cura. Fundamentalmente se trata de saber que cuando hablamos estamos usando un juego de lenguaje de lo que se trata es de aclarar el sentido o el sinsentido de estos juegos.

Wittgenstein parte del atomismo lógico (el atomismo lógico está dentro de la filosofía analítico, lo mismo que el neopositivismo) de Beltrán Russell (quien es el representante del atomismo lógico). Para el atomismo, el mundo es un conjunto de cosas es una conexión de objetos. La lógica trata de la posibilidad de unos estados de cosas, mostrando cuales son posibles y cuales no lo son. Esa posibilidad de un modo puramente formal.

 Por lo que Wittgenstein considera que todo conocimiento es representativo, el conocimiento es posible porque lo lógico abarca dos realidades. Una forma de realidad (posibilidad formal de estados de cosas) y una forma de reproducción (el pensamiento).

Lo que cualquier imagen, de cualquier forma que sea, ha de tener en común con la realidad para poder ser reproducida. De un modo correcto o falso, es la formal lógica, es la forma de la realidad. La imagen lógica de los hechos es la idea. El conjunto de las ideas verdaderas constituye una imagen del mundo en la proposición se expresa la idea perceptible sensiblemente. La proposición es una imagen de la realidad.

La lógica formal. La posibilidad de la proposición descansa en el principio de la representación de los objetos mediante signos. Así pues, todas las proposiciones lógicas de dos elementos: primero, la formal lógica, que es a la vez forma de la realidad; y segundo, unos signos, que representan los objetos reproducidos en las ideas. También podemos formularlo así: Todas las proposiciones con sentido contienen exclusivamente:

1. Conceptos empíricos(expresiones que sustituyen a las cosas) y
2. Funciones lógicas, que enlazan los conceptos empíricos.

En este sentido, Wittgenstein considera a la palabra como herramientas y como herramientas sirven para diferentes funciones, así las expresiones lingüísticas cumplen diversas funciones. Aunque algunas proposiciones son utilizadas para representar hechos, cosas, para interrogar, ordenar, agradecer.

Este reconocimiento de la pluralidad y flexibilidad lingüística llevo a Wittgenstein al juego del lenguaje y a la conclusión de que la gente interpreta diferente los juegos del lenguaje. El significado de una proposición ha de ser comprendida en el ámbito de su contexto (las reglas del juego), esa proposición es una parte, la llave para la solución de los rompecabezas filosóficos, es el proceso terapéutico de examinar y describir el lenguaje en uso.

Por lo tanto, Wittgenstein descubre que es imposible separar el significado de las expresiones del uso que de tales expresiones se hacen en el lenguaje vivo: “Todo signo, si aislado, parece muerto ¿Qué es lo que le confiere vida? El uso es lo que le hace vivir”. Lo que una expresión significa depende de cómo se emplea en un lenguaje de cómo se emplea en un lenguaje de terminado. No existe un lenguaje ideal. No tenemos más remedio que volver al lenguaje cotidiano.

Por tal la aportación de Wittgenstein es: Su obra filosófica en su propuesta lógica y teórica sobre la importancia del lenguaje para entender el mundo y para el isomorfismo-lógico de la realidad y sus representaciones en lo real, por lo que manifiesta el ser del mundo, los hechos y su realidad a través del lenguaje, ya que el lenguaje expresa las reglas dentro del campo de lo formal. Por ello, su filosofía explica las proposiciones lógicas.

El análisis del lenguaje es objeto de estudio de una de las corrientes filosóficas de mayor arraigo en el siglo XX, la filosofía analítica, cuyo interés principal se relaciona con la estructura del lenguaje, Para esta corriente, el mundo es considerado como una totalidad de hechos, no cosas, donde el lenguaje es una descripción de la realidad.

La filosofía analítica se puede dividir en dos grandes grupos: para el primero, el lenguaje común es lógicamente impreciso y defectuoso, por lo que, con ayuda de la lógica, se debe crear un lenguaje artificial que reduzca el significado de las expresiones de contenido a lo experimentable por los sentidos. Las aportaciones de esta corriente a la teoría de la ciencia son de gran importancia. Para el segundo, el lenguaje corriente es suficiente por principio, más aun como norma ultima, pero no fija su estructura en un esquema simplificador (lógico) .Por lo tanto, la función de la filosofía es analizar las posibilidades concretas para aplicar correctamente una expresión y desechar como absurdas otras de su forma de empleo.

De acurdo con la primera posición, Ludwing Wittgenstein afirma que la imagen lógica de los hechos es la idea: el conjunto de las ideas verdadera constituyen una imagen del mundo y esa imagen se manifiesta a través de las proposiciones; ahora bien como saber cuándo es verdadera y cuando falsa. R. Carnap precisa que una frase tiene sentido cuando cumple con dos requisitos: 1) no aparecen en ella palabras absurdas, ósea, palabras para las que no pueden darse unas características empíricas, y 2) cuando la frase está formada con correlación sintáctica, Así , este grupo creyó poder desarrollar un lenguaje ideal, artificial y formalista, mediante la lógica formal. Como lenguaje unitario de las ciencias, esta lógica debía eliminar la incongruencia, anfibologías (es el empleo de frases o palabras con más de una interpretación, ejemplo: la arpa (incorrecta), el arpa (correcta). Así, este grupo creyó poder desarrollar un lenguaje ideal, artificial y formalista, mediante la lógica formal. Esta lógica debía eliminar las incongruencias (falta total de coherencia entre varias ideas, acciones o cosas), anfibologías y matices del lenguaje cotidiano, resultando así perfectamente claro e inequívoco.

En cambio, y como parte del segundo grupo, el propio Wittgenstein descubre que es imposible separar el significado de las expresiones del uso que tales expresiones se hacen en el lenguaje vivo: ‘Todo signo, si aislado, parece muerto. ¿Qué es lo que le confiere vida? El uso es lo que le hace vivir’ Lo que una expresión significa depende de cómo se emplea en un lenguaje determinado.

**ACTIVIDAD**

Contesta las siguientes preguntas:

1¿Qué filosofía representa Ludwing Wittgentein?

2¿Que tendencia hay en la filosofía analítica?

3¿De qué estaba lleno el discurso de la filosofía analítica?

4¿Qué obra crea Ludwing Wittgeintein?

5¿Cuál es el papel negativo de la filosofía ante las ambigüedades?

6¿Cuál es el papel positivo de la filosofía ante las ambigüedades?

7¿Qué es la proposición según la filosofía analítica?

8¿Qué son conceptos empíricos?

9¿Qué son las anfibologías?

**TAREA**

Ilustra el tema

**ESCUELA COMERCIAL CAMARA DE COMERCIO.**

 ***FILOSOFIA***

***CLASE PREPARADA- 38***



|  |  |
| --- | --- |
| **MATERIA: FIOSOFIA****GRUPO-53A** | **TEMA: Problemas y Pseudoproblemas filosóficos****FECHA-** 26-octubre-17**PROFESORA: Violeta Palapa Sánchez** |

OBJETIVO: IDENTIFICAR LOS FACTORES QUE PERMITEN IDENTIFICAR UN PROBLEMA DE UN PSEUDO PROBLEMA FILOSOFICO.

¿Cómo sabemos que un enunciado como "Hoy está lloviendo" es verdadero? Oímos la lluvia, o vemos el agua caer y olemos la tierra mojada: así sabemos que hoy, de hecho, está lloviendo. Entonces el enunciado "Hoy está lloviendo" tiene sentido, porque podemos saber si es verdadero o es falso. Ahora, ¿Cómo sabemos que un enunciado como "El Ser es inmóvil" es verdadero? Obviamente nunca hemos visto tal cosa como "el Ser", y tampoco lo hemos visto moverse, permanecer quieto, o sonreír. ¿Entonces cómo sabemos si ese enunciado es verdadero? Los metafísicos hubieran respondido: por supuesto no a través de la evidencia empírica, pues esa clase de evidencia no nos ha llevado a hablar del Ser. Son enunciados que son demostrados por la pura razón, a priori. Pero recuérdese que los empiristas lógicos han negado que podamos hablar del mundo -enunciados sintéticos- sin experiencia de él -a priori-.

Los empiristas lógicos dicen: solo podemos hablar de cómo es el mundo si tenemos experiencia sensorial de él. Si hablamos del mundo, es porque lo percibimos mediante los sentidos. ¿Hay alguna otra manera de conocer el mundo, además de los sentidos? Sí, mediante el razonamiento lógico-deductivo, es decir, lo a priori, como las matemáticas, la lógica y los significados conceptuales.

El sentido de una proposición se determina, creyeron el primer Wittgenstein, Russell y los empiristas lógicos, por las experiencias sensoriales que nos pueden decir si esa proposición es verdadera o falsa. Si no hay experiencias sensoriales que nos puedan decir si "El Ser es inmóvil" es verdadero o falso, entonces "El Ser es inmóvil" carece de sentido.

Se puede aducir que 'el Ser es inmóvil' es un enunciado completamente bien estructurado, gramaticalmente hablando; pero los empiristas lógicos establecen que solo se pueden calificar como proposiciones aquellas que son producto de la lógica, de la matemática o que pueden ser empíricamente comprobadas -o, para Popper, susceptibles a la falsacion. Toda otra oración es una pseudoproposición.

Enunciados como "el Ser es inmóvil" o "la Nada nadea" parecen estar bien estructurados en una forma sujeto-predicado: "el Ser" y "la Nada" serían los sujetos de las dos frases; "es inmóvil" y "nadea" sus respectivos predicados. Sin embargo, 'Ser' y 'Nada' no son sujetos: uno es un verbo y el otro es un cuantificador. Cometemos la falacia de reificación al creer que son sujetos. En otras pseudoproposiciones tales como 'Dios posee infinitos atributos' o 'Tengo libre voluntad', el problema es que no hay manera de comprobar esto empíricamente: nadie puede ver a Dios y reconocerlo en sus infinitos atributos.

Los problemas de la metafísica, entonces, dicen los empiristas lógicos, son pseudoproblemas: no pueden resolverse, sino que deben disolverse mediante un análisis del lenguaje, con ayuda de la lógica. Tal análisis nos probará que no nos referíamos a cuestiones de hecho, sino que estábamos usando mal el lenguaje. Este mal uso es denominado por Carnap "lenguaje de pseudo-objeto", porque parece referirse a objetos o hechos en el mundo, pero no es así. El "lenguaje-objeto" real es el lenguaje de las ciencias, como proposiciones como "La Luna es redonda" o "El agua es H2O", que sí se refieren al mundo.

Por esto mismo, la metafísica sería borrada del mapa simplemente analizando y encontrando los errores que yacían en ella. Algo muy parecido sucedería con la ética y la estética. La ética se iría de la filosofía porque enunciados como "odiar es malo" no son en realidad enunciados declarativos -no hablan de cuestiones de hecho-, sino imperativos: dicen algo que debe hacerse. Sin embargo, estos imperativos cometen la falacia naturalista al derivar lo que debe ser el caso, de lo que de hecho es el caso. Por esto la ética se movería de la filosofía al campo de la psicología, que nos diría porqué de hecho creemos que ciertas cosas son buenas y otras malas. Lo mismo, con las apropiadas sustituciones, sucedería con la estética. Los elementos metafísicos de las dos materias serían, por supuesto, eliminados.

**ACTIVIDAD**

Contesta las siguientes preguntas

1¿Hay alguna otra manera de conocer el mundo además de los sentidos?

2¿Cómo se determina el sentido de una proposición según Wittgenstein, Russell y los empiristas lógicos?

3¿Qué pasa si no hay experiencias sensoriales para decir si es verdadera o falsa una proposición?

4¿Según los empiristas lógicos cuándo se presenta una proposición?

5¿Cómo se puede disolver un pseudoproblema?

**TAREA**

Ilustra el tema

**ESCUELA COMERCIAL CAMARA DE COMERCIO.**

 ***FILOSOFIA***

***CLASE PREPARADA- 39***



|  |  |
| --- | --- |
| **MATERIA: FIOSOFIA****GRUPO-53A** | **TEMA: ATOMISMO LOGICO****FECHA-** 26-octubre-17**PROFESORA: Violeta Palapa Sánchez** |

OBJETIVO: COMPRENDER LOS INDICADORES QUE DAN FORMA AL ATOMISMO LOGICO

Russell dio el nombre de Atomismo Lógico al sistema que formuló por primera vez en1918 en una serie de conferencias en Londres. Cuando estas se publicaron por vez primera hizo notar en el prefacio que desarrolló ideas que debía a su amigo y discípulo Wittgenstein (y buena prueba de ello es que el Atomismo Lógico de Russell está próximo de muchas maneras al del “Tractatus”, como habitualmente se reconoce). Las conferencias están publicadas en español en Alianza Universidad (1974) en el tomo primero del libro titulado” La concepción analítica de la Filosofía”. De él vamos a exponer las tres primeras.

En la primera de ellas explica la razón del nombre de Atomismo Lógico. Ésta se debe al hecho de que intenta llegar a los componentes últimos del análisis y a que estos son átomos lógicos. Para ello pretende acudir a datos que sean tan obvios que parezcan incuestionables. Según Russell una verdad primera e incuestionable es que el mundo contiene hechos y creencias que se refiera a estos hechos, las cuales son verdaderas o falsas por referencia a estos hechos. Éstos pertenecen a lo que llama mundo objetivo y están expresados por medio de una oración.

Atomos lógicos son, en realidad, los datos sensoriales, los cuales constituyen la realidad y no perduran en el tiempo. Es en este sentido en el que los átomos lógicos comparten las mismas características lógicas que las sustancias.

Los hechos atómicos pueden ser expresados lingüísticamente pues, como dijera Wittgenstein en el Tractatus, el mundo y el lenguaje comparten la misma estructura lógica. Un hecho atómico puede ser expresado a partir de un enunciado simple, es decir, un enunciado que no contiene ni conectivas lógicas ni cuantificadores ni actitudes proposicionales ni relaciones n-ádicas, donde n > 1. Mediante el análisis lógico de los enunciados con los que expresamos los hechos, se puede elucidar la naturaleza de estos últimos.

En cuanto a los tipos de hechos distingue, en primer lugar, entre hechos particulares y hechos generales. No se puede describir totalmente el mundo en base a hechos particulares, pues no cabe inventariarlo, porque, en este caso, habría que añadir una proposición general que dijera que estaban inventariados todos los hechos particulares. Por ello se hace necesario contar con los hechos generales.

La segunda distinción que hace es entre hechos positivos y hechos negativos. La tercera, es la que tiene por objeto o afecta a individuos particulares y la que afecta a cualidades y relaciones. Y también están los hechos generales como los que considera la Lógica, donde no se mencionan elementos del mundo real, siendo así unas de las características de las proposiciones lógicas el que no mencionan nada, pues, en realidad, pertenecen a la sintaxis. Por último, distingue entre hechos que se refieren a las propiedades de cosas singulares y hechos que lo hacen a relaciones entre dos, tres etc. cosas.

Pero no hay división entre hechos verdaderos y falsos, pues sólo hay hechos, a los que no cabe la posibilidad de ser falsos. En este sentido, desde la perspectiva de la Lógica, el vehículo específico de la verdad o la falsedad es la proposición. Las proposiciones son símbolos complejos porque se componen de partes. Pero para su teoría del simbolismo es preciso tener en cuenta las relaciones cognoscitivas que podemos tener con las cosas y aquí hay que tener en cuenta el significado. Así las proporciones significan hechos, pero el “significado” del “significado” es polimorfo.

Por otra parte, si a la proposición le caben las posibilidades de ser verdadera o falsa con respecto al hecho, el nombre no puede y su contenido es nombrar lo que llama, a los particulares, y un hecho puede, por tanto, ser afirmado o negado pero no nombrado.

En la segunda conferencia, después de defender que los hechos son, más que las cosas, irreductibles y que es por ellos por donde debe comenzar la consideración de la complejidad. Dicha complejidad se evidencia por la de las proposiciones. Así, una proposición es un símbolo complejo que se refiere a hechos complejos. Como consecuencia, los componentes de una proposición son los símbolos cuya comprensión es necesaria para su comprensión y los componentes del hecho constituyen el significado de estos símbolos.

Además de otras importantes consideraciones (conocimiento directo, lenguaje lógicamente perfecto), Russell nos dice que los hechos más simples son aquellos que se dan cuando una cosa tiene una cualidad. Luego estarían los hechos que relacionan dos particulares; luego, los que relacionan tres y así sucesivamente. Así se llega al concepto de hechos atómicos, que constituyen el género más simple de los hechos. Todo hecho atómico cuenta con la intervención de un componente expresado por un verbo y por términos de las relaciones que define como particulares. Son, pues, los particulares los términos que intervienen en los hechos atómicos, y los nombres propios son las palabras que se refieren a los particulares. Los particulares (el significado de estos nombres) son conocidos directamente por el que habla (conocimiento por “acquaintance”) y no es posible nombrar nada de lo que no se tenga conocimiento directo. (En este sentido, dice, las únicas palabras en sentido lógico, de las que nos servimos como nombres son “esto” o “aquello”). Los particulares pueden, por otra parte, existir independientemente unos de otros.

En la tercera conferencia, después de un extenso análisis de los predicados y las relaciones, entra en la consideración de las proposiciones moleculares. Para ello parte de que lo esencial de una proposición radica en la posibilidad de que pueda corresponderse con un hecho (lo que la hace verdadera o falsa) y, así, hay dos proposiciones (una verdadera; falsa, la otra) en relación con un hecho; y no hay hechos falsos, sino sólo hechos. Luego, pasa al análisis de algunas proposiciones que aparentemente son moleculares para ver si corresponden a hechos.

Russell llama proposiciones moleculares a las que corresponden a la conjunción, a la disyunción y al condicional. En el caso de la conjunción(S&R), dice que esta es verdadera en el caso de que las dos partes de que consta correspondan al hecho que hace que S sea verdad y R sea verdad. Aquí, entonces, no se necesita un hecho conjuntivo porque la correspondencia a los dos hechos constitutivos es suficiente para explicar la verdad de la conjunción. De manera similar, en la disyunción (R S) hay verdad en el caso de que haya un hecho que hace a R verdad, o un hecho que hace a S verdad.

También, para explicar las proposiciones moleculares, dice que son ejemplos de funciones de verdad. Este significa, igualmente, que la verdad o falsedad de la proposición molecular depende de la verdad o falsedad de las proposiciones que la componen. Russel construye estas funciones de verdad a partir del functor de Sheffer(/) y refiere las demás funciones a la de incompatibilidad, pues ya Sheffer había demostrado que todos los functores pueden ser reducidos a variaciones del que lleva su nombre(o functor de incompatibilidad).

Por último, pasa a la pregunta de si hay hechos negativos, discutiendo la tesis expuesta por Paul Demos de que no los hay. Después de discutir alternativas, expone que se inclina a pensar que existen los hechos negativos y, quizá el argumento más convincente que expone es el de afirmar que de si no, no habría correlato correspondiente a una proposición negativa y sería, por ello, difícil determinar que su sucede cuando se formula una aserción afirmativa que sea falsa.

, Russell busca establecer un modo de hacer filosofía con el propósito de construir un discurso exento de aporías y de encontrar una lógica como fundamento de toda filosofía posible; en este sentido, la tesis central de su texto gira en torno a lo siguiente: “I hold that logic is what is fundamental in philosophy, and that schools should be characterized rather by their logic than by their metaphysic” (Russell, 1956:203). Aquí, el eje central del texto muestra que la lógica es lo verdaderamente fundamental para la filosofía y que el primer paso para abordar este fundamento es mostrar que un discurso fuerte no tiene ninguna inconsistencia lógica (Russell, 1956:203). De este modo, a continuación se hará una reconstrucción del documento estudiado con la intención de evidenciar los argumentos que sustentan esta tesis.

**ACTIVIDAD**

CONTESTA LAS SIGUIENTES PREGUNTAS

1¿Qué son átomos lógicos?

2¿Qué comparten los átomos lógicos?

3¿A dónde intenta llegar Russell con el atomismo lógico?

4. ¿Según Russell que contiene el mundo?

5. Menciona los hechos que distingue Russell.

**TAREA**

Ilustra el tema

**ESCUELA COMERCIAL CAMARA DE COMERCIO.**

 ***FILOSOFIA***

***CLASE PREPARADA- 40***



|  |  |
| --- | --- |
| **MATERIA: FIOSOFIA****GRUPO-53A** | **TEMA: La noción de pregunta como conocimiento****FECHA-** 27-octubre-17**PROFESORA: Violeta Palapa Sánchez** |

OBJETIVO: IDENTIFICAR LA PARTICIPACION DE LA PREGUNTA PARA FORMAR UN CONOCIMIENTO.

Efectivamente la filosofía se pregunta sobre ciertas incógnitas y responde solo con la lógica subjetiva del pensamiento, pero hay otras dos fuentes de conocimientos: el pensamiento ancestral, que plantea preguntas similares, y responde a su modo con interpretaciones lógicas empíricas, o con explicaciones sobrenaturales, y la ciencia, que al preguntarse sobre la realidad material la comprueba con evidencias, con fuentes empíricas y teóricas, objetivas y subjetivas.

Las tres fuentes del conocimiento son (como los sentimientos) subjetivas: la lógica filosófica, la razón empírica y la científica. Cada una tiene su propia vertiente, la filosofía es antigua, la ciencia posterior, ésta no ha sido la base de aquella. La filosofía de la ciencia se pregunta hoy ¿qué es la ciencia? ¿Cuál es su origen? ¿a dónde va? El conocimiento empírico es la base del científico, su vertiente es la experiencia, la prueba experimental a partir de la realidad, de allí parte la propuesta científica de la comprobación hipotética, con sus procesos metodológicos para su reiteración y demostración de evidencias.

Las tres vertientes del conocimiento muestran las evidencias con sus propias lógicas. La filosofía con la lógica cognoscitiva. El conocimiento empírico con la reflexión sobre la realidad material. La ciencia con la propuesta hipotética o teórica sobre la realidad. Con ella su método de comprobación, en la praxis, de la teoría.

Pero en el mundo subjetivo, la imaginación y la fantasía crean mundos sobrenaturales, en donde habitan la magia, la religión, las supersticiones, no como conocimientos sino como interpretaciones. Y así en la historia han habitado en el mudo real los mitos, las creencias, las musas de la poesía, con sus símbolos y ritos. Como los de yachacs o shamanes. La academia también tiene los suyos, en la ciencia médica el mandil blanco o el verde, el estetoscopio o el bisturí.

Por tal, Preguntar es una gran necesidad. Si no fuera por las preguntas que nosotros hacemos no sabríamos nada o casi nada. Cuando somos pequeños nos pasamos todo el día preguntando, esa es la necesidad de saber y de aprender algo nuevo todos los días. Poco a poco y pregunta a pregunta vamos adquiriendo cada vez más conocimientos. ¿Por qué preguntar? Porque si no preguntáramos no sabríamos nada de todo lo que sabemos. Porque preguntar es imprescindible para poder resolver mil dudas que se nos plantean, porque si no fuera porque preguntamos estaríamos hundidos, pienso, porque no sabríamos las respuestas de nuestras preguntas y nosotros mismos daríamos las respuestas por dadas y por ciertas y, seguramente que no acertaríamos en todas ellas, porque el mundo y nuestra vida con él, sería un caos, porque nadie sabría la verdad sobre nada y cada uno daría las cosas por hecho y porque así no se podría vivir.

En ocasiones no hace falta preguntar para obtener una respuesta, bien porque la sabemos o bien por que sobran las palabras. En estas ocasiones la respuesta te la da una mirada, un gesto, un beso...

En otras ocasiones, no tenemos la valentía suficiente para preguntar, aquella cosa que nos inquieta y de la cual tenemos mil dudas. Hay veces, en las que nos da vergüenza preguntar ciertas cosas a ciertas personas. Esto, puede que suceda, cuando sabemos la respuesta y solo la queremos confirmar, o cuando conoces a una persona nueva y te llama la atención o te gusta, es cuando o te atreves a preguntar porque tienes miedo de lo que pueda pensar de ti o de la imagen que se haga de ti sin apenas conocerte.

En otras ocasiones distintas a las anteriores, se da el caso de poder preguntar en clase, en la universidad, en la academia,… en estas ocasiones nos da vergüenza preguntar por miedo a que se rían de nosotros, a todos nos ha pasado en algún momento. Esto es, lo que se llama el sentido del ridículo. En este caso no debemos pensar en que los demás se van a reír de nosotros, simplemente en que aprendamos y entendamos esa cosa que no logramos pillar y, que si no fuera preguntando no podríamos (o si) llegar a entender nunca.

**ACTIVIDAD**

RESELVER LAS SIGUIENTES PREGUNTAS

1¿Ante ciertas incógnitas como responde la filosofía?

2. Menciona las fuentes del conocimiento.

3. Si la filosofía muestra sus evidencias con la lógica, ¿Cómo muestra sus evidencias el conocimiento empírico?

4¿Qué crea la imaginación y las fantasías?

**TAREA**

ILUSTRAR EL TEMA