**COMERCIAL CAMARA DE COMERCIO.**

 **CLASE PREPARADA**

 **TEMA 45**



|  |  |
| --- | --- |
| **MATERIA** FilosofíaGrupo: 53 A | **TEMA: La noción del obstáculo epistemológico de Bacherlard.****PROFESORA: Violeta Palapa Sánchez****FECHA: 7-Nov.** |

OBJETIVO: Comprender la propuesta metodológica de Bacherlad.

**BASE DE SU PROPUESTA**

: La noción de obstáculo epistemológico fue acuñada por el filósofo francés Gastón Bachelard para identificar y poner de manifiesto elementos psicológicos que impiden o dificultan el aprendizaje de conceptos revolucionarios al interior de las ciencias.; estos se presentan en todos los sujetos que se enfrentan a nuevas realidades las cuales se caracterizan por no tener una referencia directa a experiencias directas.

**PALABRAS CLAVE**

Conocimiento, aprendizaje, obstáculos epistemológicos.

Uno de los grandes aportes que realizo Bachelard a la moderna teoría del conocimiento fue sin duda alguna el de obstáculo epistemológico; estos son dificultades psicológicas que no permiten una correcta apropiación del conocimiento objetivo; a lo largo de la historia de la filosofía se habían realizado grandes esfuerzos para determinar las dificultades específicas que no permitían una apropiación adecuada de la realidad, pero estas dificultades se identificaban con la insuficiente capacidad de los órganos sensoriales para captar los diferentes fenómenos naturales, o con lo inapropiados de los instrumentos materiales utilizados en la investigación de los acontecimientos naturales.

La búsqueda de dificultades al interior del intelecto del hombre para acceder al conocimiento objetivo la inicia Francis Bacon, quien en su obra Novum Organum plantea la necesidad de mantener una aptitud escéptica frente a todo el conocimiento obtenido hasta la fecha pero plantea la posibilidad de un conocimiento objetivo si se realiza antes una reforma del método para alcanzar la verdad; un primer paso en la reforma del método se realizaba limpiando la mente de errores que siempre están presentes cuando se realiza una investigación, esos errores Bacon los identifica como ídolos, que son prejuicios que se presentan al espíritu y que no permiten la correcta interpretación de la naturaleza.

Francis Bacon identifica cuatro tipos distintos de ídolos: ídolos de la tribu, ídolos de la cueva, ídolos del foro o del ágora y los ídolos del teatro o espectáculo, todos ellos juegan un papel importante en la dificultad presentada al momento de apropiarse de la realidad.

Los ídolos de la tribu son comunes a toda la raza humana y consisten en la tendencia a suponer que existe más orden y regularidad en la naturaleza de lo que realmente ésta tiene, se otorga realidad a cosas o sucesos que son deseados o imaginados posibilitando el engaño por parte de los sentidos. Los ídolos de la cueva son propios de cada hombre quien se encuentra dentro de una cueva que refracta la luz de la naturaleza distorsionando la realidad, pero esa distorsión no es la misma en todos los individuos pues depende de los hábitos, constitución corporal y mental, educación y accidentes de cada sujeto. Los ídolos del foro, ágora o mercado se originan en el trato de unos hombres con otros en donde significados erróneos dados a ciertos términos se terminan aceptando como reales y ciertos, estos errores se ratifican con el uso generalizado de los términos y pasan a ser tornados corno ciertos. Los ídolos del teatro provienen de leyes equivocadas de demostración dadas por los dogmas filosóficos, es por esta razón que según Bacon hay tantos ídolos del teatro como sectas filosóficas a saber: sofistas, empíricos y supersticiosos.

Bachelard, al igual que Bacon, encuentra elementos en el interior del intelecto que dificultan el conocimiento certero de lo real y no permiten la adecuada evolución del espíritu para que pueda pasar de un estado pre-científico caracterizado por lo objetivo, lo inmediato, lo dado por los sentidos a un estado científico caracterizado por las ciencias físicas actuales.

Frente a los grandes cambios sufridos por todas las ramas del saber el espíritu científico no puede permanecer impasible; ha de transformarse, proyectarse, crear nuevos métodos que le permitan entender y teorizar la gran revolución acaecida en las disciplinas científicas de la actualidad. Esto es de gran importancia pues los frutos de este desarrollo científico son nuevos y "llega siempre la hora en que no se tiene ya interés en buscar lo nuevo en las huellas de lo antiguo, en que el espíritu científico no puede progresar más que creando métodos nuevos. Los conceptos científicos mismos pueden perder su universalidad”

El nuevo espíritu científico ha de tomar conciencia respecto a que un nuevo discurrir esta formulado con base en un experimento ya sea material o intelectual (recuérdese, los famosos experimentos mentales de Albert Einstein); si el resultado del experimento es nuevo, cambia o se contradice con lo que antes se esperaba, el discurrir que se haga del mismo también debe cambiar. La movilidad y constante evolución de los métodos científicos es la característica del pensamiento actual, sin la que el espíritu no se puede apropiar responsablemente del evolucionar contemporáneo de las ciencias.

Para alcanzar este grado de enriquecimiento epistemológico el nuevo espíritu científico ha de abandonar los hábitos analíticos de la experiencia que siempre ha utilizado y que en general son propios de todo espíritu pre-científico; estos hábitos Bachelard los identifica como obstáculos epistemológicos que son barreras que se oponen a la formación de un espíritu científico.

Los obstáculos epistemológicos no se refieren a los elementos externos que intervienen en el proceso del conocimiento científico, como podría ser la complejidad o la dificultad para captar el nuevo fenómeno al modo cartesiano, en el que la causa fundamental para no poder acceder al conocimiento radica en la mínima capacidad que tienen los sentidos para captar la realidad, sino a las condiciones psicológicas que impiden evolucionar al espíritu científico en formación.

Es de suma importancia entender que el espíritu cuando se presenta ante un fenómeno para intentar comprender las leyes que lo rigen y que le permiten existir, no se presenta desnudo, sino con una serie de prejuicios que no le permiten un contacto directo y cualitativo con la nueva realidad, dado que "es entonces imposible hacer, de golpe tabla rasa de los conocimientos usuales. Frente a lo real, lo que cree saberse claramente ofusca lo que debería saberse. Cuando se presenta ante la cultura científica, el espíritu jamás es joven. Hasta es muy viejo, pues tiene la edad de sus prejuicios. Tener acceso a la ciencia es rejuvenecer espiritualmente, es aceptar una mutación brusca que ha de contradecir a un pasado.”

Bachelard identifica diez obstáculos epistemológicos; el primer obstáculo a superar es el de la experiencia primera; está experiencia está conformada de informaciones que se perciben y se alojan en el espíritu generalmente en los primeros años de la vida intelectual esas informaciones no se pudieron someter a critica alguna, pues el espíritu se encontraba desarmado y altamente voluble dado que se encontraba sumergido en la inconsciencia del ignorar; al no sufrir critica alguna estas experiencias primeras pasan sin tamizar a convertirse en verdades primarias frente a las que es imposible crear nuevos conocimientos que vayan en contra de las mismas. Este obstáculo se ve reforzado por el aparente capricho de la naturaleza, que nos muestra una realidad inmediata que nada tiene que ver con el fenómeno verdadero; es por esto que "el espirita científico debe formarse en contra de la naturaleza, en contra de lo que es dentro y fuera de nosotros, impulso y enseñanza de la naturaleza, en contra del entusiasmo natural, en contra del hecho coloreado y vario. El espíritu científico debe formarse reformándose.”

El segundo obstáculo epistemológico identificado por Bachelard es el obstáculo realista, que consiste en tomar la noción de sustancia como una realidad, que no se discute y de la que parte toda una serie de conocimientos que tiene relación directa e indiscutible con la naturaleza de la sustancia misma, como no se puede explicar se la toma como causa fundamental o como una síntesis general del fenómeno natural al que se le asigna, es así como los alquimistas creían que en el oro se habían concentrado todas las bondades y propiedades características del sol; cosa similar sucedió con el fuego, ya que al desconocerse su génesis, se lo toma como un a causa universal. En este momento una sustancia real, misteriosa, deja de, ser un problema científico para convertirse en la generatriz de toda la realidad.

El tercer obstáculo identificado por Bachelard es el verbal y se ubica en los hábitos verbales utilizados cotidianamente los que se convierten en obstáculos más efectivos cuanto mayor sea su capacidad explicativa, es así como un término que aparezca claro y diáfano al entendimiento pasa a ser tratado como un axioma al que no es necesario explicar, deja de ser una palabra y pasa a ser una categoría empírica para el que lo utiliza.

El conocimiento unitario y pragmático es identificado como el cuarto obstáculo epistemológica que se presenta en toda comunidad pre-científica ya que el concepto de unidad permite simplificar el estudio de cualquier realidad, al poderse explicar el todo también se ha de poder automáticamente explicar sus partes, la unificación explica toda la realidad. El concepto de unidad se vuelve más peligroso si va unido con el de utilidad pues de inmediato se da más valor explicativo a lo que de alguna manera es útil, así ‘para el racionalismo pragmático una nota sin utilidad es un irracional.

El quinto obstáculo epistemológico es el denominado sustancialista que consiste en la unión que se hace de la sustancia y sus cualidades, Bachelard distingue un sustancialismo de lo oculto, de la intimo y de la cualidad evidente; en el sustancialismo de lo oculto se supone una realidad encerrada, cubierta por la sustancia la que se convierte en un problema pues se debe abrir esa sustancia para exponer su contenido; en el sustancialismo de la íntima la cualidad profunda está encerrada pero no de manera superficial sino profundamente encerrada, así que el trabajo para abrirla se torna más dispendioso ya que se asemeja al trabajo del alquimista que relacionaba la dificultad para hacer reaccionar algunos metales con lo estrechamente cerrado de su envoltura; de acuerdo can Bachelard en el sustancialismo de la evidente la realidad se capta en una intuición directa dando lugar a una explicación simple y peligrosamente sencilla.

El sexto obstáculo es el realista en el que el entendimiento queda deslumbrada con la presencia de lo real, hasta tal punto que se considera que no debe ser estudiado ni enseñado, lo real se adorna con imágenes que llevan consigo las marcas de las impresiones personales del sujeto que investiga, así la argumentación de un realista es más agresiva frente al que no lo es porque el primero cree poseer la realidad del fenómeno.

El séptimo obstáculo epistemológico es el denominado animista, según este cualquier sujeto presta mayor atención y por tanto da una más grande valoración al concepto que conlleve a la vida, que contenga vida o que se relacione con ella; en el espíritu investigativo siempre primará la vida pues ésta otorga un gran valor al elemento o elementos que tengan la posibilidad de contenerla; esta valoración no es nueva y siempre ha acompañado al hombre en cualquier estado de su desarrollo intelectual; no es casual el gran valor que se le da a la sangre en todas las culturas y en la gran mayoría de civilizaciones, pues ésta era identificada como el líquido dador de vida sin el cual la vida no era posible y, que al dejarse escapar se escapaba también la vida. Todo lo que posee vida tiene ya un carácter superior frente a lo que no la tiene, 'la palabra vida es una palabra mágica. Es una palabra valorizada. Todo otro principio palidece cuando se puede invocar un principio vital'

El mito de la digestión es identificado como el octavo obstáculo a tener en cuenta, según este todo fenómeno que tenga relación con la digestión o la cocción (se considera al estómago como una gran caldera) pasará a obtener una mayor valoración explicativa; es así como al ser considerado el proceso de la digestión como un pequeño incendio por los alquimistas ellos le dieron más importancia a los procesos en que se necesitará del fuego para obtener un producto o una reacción; la digestión no solo lleva inmersa la idea de fuego sino también de vida, ya que es por el proceso de asimilación de alimentos mediante la digestión que la vida se mantiene. De esta manera el obstáculo se ve reforzado por otro anteriormente tratado, el animista, haciéndolo aún más peligroso para la consecuci6n del conocimiento objetivo.

El noveno obstáculo epistemológico, Bachelard lo identifica como la libido, a la que se interpreta desde el punto de vista de la voluntad de poder o la voluntad de dominio hacia otros presentada en el individuo que investiga y que no puede dejar de reflejar en sus experimentos o en sus intentos de dar explicación coherente ante un fenómeno nuevo. Un ejemplo de ello es el fenómeno presente en todas las grandes culturas en las cuales la posesión de conocimiento o de hombres que poseyeran conocimientos permitían a unos pocos iniciados estar en las más altas esferas sociales; dado que tenían el poder de transformar el mundo real e influir sobre el mundo inmaterial.

Otra faceta de este obstáculo es la constante referencia a pensamientos sexuales que se hacen presentes en todo espíritu científico en formación al enfrentarse a una situación nueva, y que según Bachelard se manifiesta plenamente en las reacciones químicas, aunque se encuentran presentes en todas las disciplinas del saber "enseñando química, he podido constatar que, en la reacción del ácido y la base, la casi totalidad de los alumnos atribuyen al papel activo al ácido y el pasivo a la base”, de esta manera no cabe duda de la primacía explicativa en la reacción, que se le ha de atribuir al ácido.

El último obstáculo es identificado por Bachelard como el del conocimiento cuantitativo, ya que se considera todo conocimiento cuantitativo como libre de errores, saltando de lo cuantitativo a lo objetivo, todo lo que se pueda contar tiene una mayor validez frente a lo que no permita este proceso lo que no se pueda contar o que no tenga gran influencia sobre la cuantificación final se puede despreciar permitiendo el error típico que sucede cuando no se tiene en cuenta las escalas de los problemas llevando los mismos juicios y raciocinios experimentales de lo muy grande a lo muy pequeño.

Todas las anteriores nociones se constituyen en elementos que dificultan el paso de un espíritu pre-científico a un espíritu verdaderamente científico. Estas nociones no sólo son propias del pensamiento científico contemporáneo pues Bachelard muestra que se presentan también de manera muy evidente en la antigüedad y en la época medieval, con lo que se pone de manifiesto que los obstáculos epistemológicos no son propios de una comunidad científica en especial o de una etapa de la historia del conocimiento sino que están presentes en los sujetos que han pretendido hacer ciencia a lo largo de todos los tiempos; es sólo mediante la superación sistemática de los obstáculos epistemológicos como el espíritu puede evolucionar de un estado pre-científico en el que la materia prima del conocimiento es la realidad circundante a uno en el que la misma noción de realidad se toma como una excusa para hacer ciencia, en el que nuevos conocimientos surgen de nuevas realidades existentes a veces únicamente como símbolos matemáticos.

**TAREA**

CONTESTA LAS SIGUIENTES PREGUNTAS

1¿Por quién fue acuñado el obstáculo epistemológico?

2¿Para que crea Bacherld el obstáculo epistemológico?

3. Menciona los conceptos claves del obstáculo epistemológico?

4¿Cuáles son la dificultades específicas que no permiten una apropiación adecuada de la realidad?

5¿Qué son los ídolos?

6¿Cuáles son las cuatro ídolos?

7¿Cómo identifica Bacherlad a los hábitos?

**ACTIVIDAD**

ILUSTRA EL TEMA

**COMERCIAL CAMARA DE COMERCIO.**

 **CLASE PREPARADA**

 **TEMA 46**



|  |  |
| --- | --- |
| **MATERIA** FilosofíaGrupo: 53 A | **TEMA: Estructuralismo****PROFESORA: Violeta Palapa Sánchez****FECHA: 9-Nov.** |

OBJETIVO: Identificar los aspectos teóricos que propone el estructuralismo.

**BASE DE SU PROPUESTA**

1. Teoría y método científicos de diversas ciencias humanas (antropología, sociología, psicología, etc.) que se basa en el análisis de los hechos humanos como estructuras susceptibles de formalización.
2. Teoría lingüística que considera la lengua como una estructura o un sistema de relaciones y establece los principios de forma y función para delimitar y clasificar las unidades de una lengua. “el estructuralismo lingüístico nació a principios del siglo XX con Saussure, entre otros, como precursor"

**DESARROLLO**

Durante las décadas del 40 y el 50, la escena filosófica francesa se caracterizó por el existencialismo, fundamentalmente a través de Sartre, aparecen también la fenomenología, el retorno a Hegel y la filosofía de la ciencia, con Gastón Bachelard. Pero algo cambia en la década del 60 cuando Sartre se orienta hacia el marxismo, surge una nueva moda, el estructuralismo. Claude Levi Strauss inicia este nuevo movimiento en la etnología al que luego le seguirán Lacan, en el psicoanálisis, Luis Altuhusser en el estudio del marxismo y finalmente, Miguel Foucault. Cabe ser desatacado que Althusser y Foucault rechazaron la clasificación de su pensamiento dentro del e estructuralismo, y en rigor, únicamente Levi Strauss realizó una reflexión explícita sobre el estructuralismo como método. En cualquier caso, se trata de un alejamiento de perspectivas historicistas o subjetivistas bajo en intento de hallar una nueva orientación para la investigación.

No puede decirse claramente que el estructuralismo sea una escuela, sino más bien un enfoque metodológico para las ciencias humanas, como la antropología cultural, la lingüística, la historia... sin embargo, el método tiene derivaciones filosóficas de consideración.

Lévi-Strauss ha definido las condiciones que implican el concepto de estructura:

Implican el carácter de SISTEMA. Esto consiste en que sus elementos se relacionan de manera tal que la modificación de cualquiera de ellos implica una modificación de todos los demás.

Como todo modelo pertenece a un grupo de TRANSFORMACIONES, cada una de éstas se corresponde con un modelo de la misma familia, de manera que el conjunto de estas transformaciones, constituye un grupo de modelos.

Las propiedades enunciadas previamente permiten PREDECIR, de qué manera reaccionará el modelo en el caso en que alguno de sus elementos se modifique.

El modelo debe ser construido de tal manera que su FUNCIONAMIENTO pueda dar cuenta de todos los hechos observados.

Una estructura, pues no es una realidad empírica observable sino un modelo explicativo teórico construido no como inducción sino como hipótesis. Se diferencia así "estructura" de "acontecimiento".

En la estructura no se considera a los términos en sí mismos sino a sus relaciones, es por lo tanto, un sistema de relaciones y transformaciones, regulado por una cohesión interna que se revela en el estudio de sus transformaciones.

**METODO ESTRUCTURISTA**

El concepto de estructura, o sus similares, es, por supuesto, anterior a su utilización por parte de los estructuralistas franceses. Estaba presente en las matemáticas a través de la noción de "grupo" y en la lógica, como "formalización", e incluso en la física y en la biología. El equivalente en psicología, puede hallarse en el concepto de Gestalt (forma), utilizado por la Escuela de la Gestalt cuyo objetivo central fue el de superar los planteos de la teoría asociacionista. Lewin traslada el concepto de la Gestalt a la psicología social, Freud elabora un modelo estructural del inconsciente reprimido (yo-ello-súper yo) e incluso Marx, utilizará los conceptos de infraestructura y superestructura para establecer los supuestos del materialismo histórico.

Sin embargo, el estructuralismo se inspira especialmente en la lingüística de Saussure quien distinguió entre "lengua" y "habla" considerando la lengua como un "sistema de signos" independiente del uso que de él hace el individuo y así propuesto la creación de una nueva ciencia.

Así, Lévi-Strauss piensa que los fenómenos sociales ofrecen el carácter de signos y que cualquier sociedad puede ser estudiada como un sistema de sinos, as e puede considerar por ejemplo las reglas del matrimonio y los sistemas de parentesco como una especie de lenguaje, un conjunto de operaciones destinadas a asegurar entre los individuos y los grupos cierto tipo de comunicación. Es decir, una sociedad puede ser considerada como un juego de signos, de lenguaje o de comunicación, aunque a diversos niveles: comunicación de mujeres (prohibición de incesto, exogamia), comunicación de bienes o servicios, comunicación de mensajes. El método para su estudio será descubrir la estructura o sistema de ese juego. Dado que, en cualquier caso, se trata siempre de fenómenos sociales que pueden ser considerados como signos, la metodología puede ser la misma que la empleada por la lingüística estructural.

**CARACTERISTICAS**

La sociedad será estudiada por el funcionalismo dejando de lado su historia, es decir que se la tomará tal y como se la encuentra en un momento determinado, para de este modo intentar comprender como es posible que cada elemento perteneciente a ella se articule con los restantes conformando un todo.

Cabe destacar que una diferencia importante con el estructuralismo es que en el funcionalismo se aplica una observación atenta y establecida de cada unidad de un hecho o fenómeno, una perspectiva no abordada por los estructuralistas al centrarse en otros aspectos más ligados al conjunto y no a las partes de un problema.

**ASPECTOS QUE INTEGRAN SUS CARACTERISTICAS**

**BASES**

Tiene sus bases, junto al estructuralismo, en la conocida teoría positivista y organicista de Spencer, como así también en la acción social de Max Weber. Ambas ejecutan un análisis de los fenómenos sociales.

**IMPACTO**

La corriente funcionalista se ha diversificado de tal modo que ha llegado a convertirse en la escuela más extendida en ciencias sociales. Se estudia como el modelo de las ciencias de la comunicación. Precisamente en este campo tienen vital trascendencia sus esquemas de acción, aportando conocimientos claves sobre la teoría y la práctica de la comunicación social.

**CONCEPTO DE SOCIEDAD**

 Se considera a la sociedad como un sistema formado y articulado por partes interdependientes. Por consiguiente, cada cambio que se realice afectará a otras partes, influyendo así sobre el todo.

La teoría funcionalista plantea que las sociedades disponen de unidades propias competentes y capaces de regular los problemas, conflictos y normas que establecen códigos de conducta.

**ORDEN SOCIAL**

El funcionalismo supone que la intención y finalidad de toda sociedad es la de lograr mantener el orden, como así también la persistencia de la misma.

**POSITIVISMO**

Aunque se trate de una teoría sociológica contemporánea, el positivismo tuvo un significado trascendental en su desarrollo y ha marcado sus postulados.

**TRABAJO DE CAMPO**

El funcionalismo es claramente empirista, por consiguiente el trabajo de campo será vital en su perspectiva centrada en el valor de la experiencia directa.

**ANTROPOLOGÍA**

La corriente funcionalista abrió el camino de la Antropología Científica, que con posterioridad pudo desplegarse rápidamente y con gran éxito en los Estados Unidos.

**INFLUENCIAS**

La principal influencia que recibió el funcionalismo provino del sociólogo francés Émile Durkheim. Entre otras cosas, Durkheim sostenía que los hechos sociales son los que establecen y determinan a los hechos culturales.

**ENFOQUE**

Los ideólogos del modelo funcionalista toman un enfoque biologicista de la sociedad, entendiéndola como una entidad orgánica cuya estructura se sustenta en hechos que se reiteran de forma regular y sistemática.

**SOCIEDAD COMO SISTEMA**

Para Parsons, la teoría de sistemas se fundamenta en la teoría funcionalista, instituyendo que la sociedad se establece como un sistema que deberá esclarecer cuatro imperativos elementales para así lograr subsistir, estos son: el ajuste al ambiente, la preservación del modelo, la revisión de resistencias y, por último, el seguimiento del propósito e integración mediante las disímiles clases sociales permanentemente en tensión y conflicto

**ACTIVIDAD**

Contesta las siguientes preguntas

1¿Por qué se dice que el estructuralismo no es una escuela?

2¿Qué permiten las propiedades enunciadas previamente?

3¿Por qué la estructura no es una realidad empírica observable?

4. Si el estructuralismo no considera a los términos en si mismo, entonces ¿Qué considera?

5¿Una estructura no es una realidad empírica observable, sino un?

6¿En que se inspira el estructuralismo?

**TAREA**

**ILUSTRA EL TEMA**

**COMERCIAL CAMARA DE COMERCIO.**

 **CLASE PREPARADA**

 **TEMA 47**



|  |  |
| --- | --- |
| **MATERIA** FilosofíaGrupo: 53 A | **TEMA: Estructura de la lengua (Saussure)****PROFESORA: Violeta Palapa Sánchez****FECHA: 9-Nov.** |

OBJETIVO: Comprender los aspectos teóricos metodológicos que conforman el estudio de la lengua.

**BASE DE SU PROPUESTA**

Para Saussure y los estructuralistas los signos están interconectados formando la estructura del lenguaje. En su Curso de lingüística general (1916) Saussure defendió que el lenguaje es un sistema formal basado en la diferenciación de los elementos que lo constituyen.

**DESARROLLO**

FERDINAND DE SAUSSURE (1857-1913) Suiza primera década del siglo XX. Las disciplinas relacionadas con las ciencias sociales se están definiendo bajo el paradigma del positivismo que parte de objetos dados con las ciencias naturales como modelo.

Proviene de la lingüística histórica los neo-gramáticos (estudió el sanscrito) que se basaban en condiciones observables, rigurosas, etc. Dándole perspectiva histórica a todos los resultados de sus comparaciones.

Antes se estudiaba la gramática (normativa de las formas correctas), filología en el siglo XVIII, la gramática comparada en el XIX, por otro lado la génesis histórica, la cual según el propio Saussure no es relevante para la lingüística de la lengua.

Es considerado el padre de la lingüística. Fundador del estructuralismo en lingüística y en ciencias sociales en general. Se lo considera el primer perspectivista ya que explicita que el objeto de estudio no está dado sino que depende del punto de vista del observador (y esto no invalida las distintas perspectivas posibles). Su obra fundamental: Curso de Lingüística General 1916 (póstumo, en base a sus lecciones sobre gramática comparada).

Propone una ciencia sistemática y estudia un sistema de signos de los muchos sistemas de signos que componen o que intervienen en la vida social: lenguajes de gestos, ritos, costumbres, códigos de señales, todos integrantes de la semiología (disciplina que él crea aunque no desarrolla) independiente de la historia, la antropología, etc.

La tarea del lingüista en ella es hacer descripción e historia de la mayor cantidad de lenguas. Buscar las leyes generales que las afecten y definir a la lengua en sí misma.

Recurso metodológico: considerar la lengua como sincrónica por un lado y por el otro separar al lenguaje (concebido como una facultad humana individual como el acto de habla, una convención social e instrumento del pensamiento) en lengua y habla como opuestos complementarios.

 El estructuralismo propone un modelo teórico, antes de este modelo la fonología defendía la significatividad de los sonidos, sin tomar en cuenta la relación o diferencia con otros sonidos que están dentro de un mismo sistema; estas “distinciones fonéticas son las que marcan la estructura fonológica de una lengua”. La estructura lingüística, según Lévi-Strauss, descubre el orden lógico de un sistema.

 El aporte de Saussure consiste en observar el lenguaje como un sistema de signos dependientes de un conjunto, es decir que el lenguaje no tiene significatividad si no se toma en cuenta su relación con los otros elementos que conforman el conjunto que pertenece a la categoría de lengua o lenguaje, asegura Saussure que “la lengua no conoce más que su propio orden".

Además de la visión de la lengua como sistema, Saussure introduce dos distinciones conceptuales para el análisis y estudio de la lengua en relación con el tiempo, a saber, el estudio diacrónico y sincrónico. El primero “describe la evolución histórica de un idioma a lo largo del tiempo, mientras que el estudio sincrónico se detiene en analizar el estadio particular de ese idioma en una determinada época o período temporal”. Para Saussure el sistema de la lengua se comprende mejor con la ley de lo diacrónico y sincrónico, sobre todo por el carácter social, histórico y mutable de la lengua. Las leyes internas de una lengua no se perciben tan rápido de modo empírico, más bien se descubren cuando se separan las esferas de lo diacrónico y sincrónico, “estas esferas se pueden separar situándonos en dos ejes”:

El eje de la simultaneidad: que se refiere a las relaciones entre cosas coexistentes donde toda intervención del tiempo queda excluida.

El eje de las sucesiones: donde no se puede considerar más de una cosa a la vez, pero se toman en cuenta las cosas del primer eje con todos sus cambios.

Los signos siempre están sometidos al cambio por el tiempo y estos deben apreciarse de modo simultáneo en su organización (estructura) y el uso de su sistema actual. “Es sincrónico todo lo que se refiere al aspecto estático de la ciencia, y diacrónico todo lo que tiene que ver con las evoluciones”.

El lenguaje es una cadena de signos, es una relación de cierta dependencia y significatividad, en el estudio de estas relaciones, Saussure, identifica dos tipos de ellas: uno sintagmático y otro de relaciones asociativas.8

Sintagmático: una determinada presencia de signos un grupo específico de signos asociados en la cadena del habla.

Relaciones asociativas: formado por el elemento común de una serie de signos.

Saussure afirma que en las palabras presentes en un discurso y en la cadena de signos ocurre un fenómeno de atracción.

Saussure dice que un signo lingüístico tiene dos aspectos indisociables: la imagen acústica (diferente del sonido que es tan solo un instrumento del pensamiento) y el concepto. Son, respectivamente, el correlato del fenómeno acústico en la mente y la idea a la cual esa imagen acústica se refiere. Localiza a la lengua en esa porción de circuito de comunicación en la cual ambos se asocian. El hecho de que éste sea un fenómeno psíquico no significa que sea abstracto, incluso se puede volver tangible a través de la escritura. Saussure rompe con la idea de que el lenguaje vincula palabras con cosas. Con esto toma distancias de la concepción del lenguaje como nomenclatura, una concepción que estuvo en vigencia durante parte de la historia de la lingüística precedente.

El signo lingüístico es la unión de un significante (imagen acústica) y un significado (concepto) y cada uno es interdependiente respecto de los demás. Esta unión es arbitraria: nada hay en el significado de una palabra que influya sobre la forma que ha de adoptar el significante que le corresponde (ni siquiera en el caso de las onomatopeyas). Esta arbitrariedad se reconoce en los diferentes conceptos de las lenguas para nombrar lo mismo. Además no es individual sino social. Tanto conceptos como imágenes acústicas en su conjunto forman parte de masas amorfas que solo en su unión arbitraria en un signo obtienen una forma fijándose y cobrando identidad.

Saussure desarrolla la teoría del valor estableciendo que las relaciones que los elementos de la lengua tienen entre sí se basa en una definición relacional con carácter negativo, es decir que la diferencia fija el valor y éste es intrínseco al sistema. No hay términos positivos que tengan un valor en sí mismos, un signo es por lo que no es el otro. Y no es el sonido lo importante, son las diferencias fónicas las que permiten esta distinción. Los valores pueden establecerse (además de desde la diferencia) desde la similitud, es decir signos con valores comparables, en este sentido todo valor está determinado por el contexto ya que por ejemplo todas las palabras que expresan ideas vecinas se limitan recíprocamente, se trata de una totalidad solidaria. Esta teoría implica y requiere de la arbitrariedad en relación al valor relativo al contexto, etc.

Por otra parte señala diferencias entre las relaciones sintagmáticas y las relaciones asociativas que se establecen en la lengua entre los signos. Saussure dice que, por un lado, en el discurso las palabras se encadenan, y por este encadenamiento contraen relaciones fundadas en el carácter lineal del significante, carácter que excluye la posibilidad de pronunciar dos elementos a la vez. Este encadenamiento temporal define una asociación lineal, una secuencia de términos presentes en una serie, que constituye lo que Saussure llama relaciones sintagmáticas o relaciones en presencia. Fuera del discurso, las palabras tienden a asociarse en la memoria, y forman grupos en los cuales reinan relaciones de muy diverso carácter. Estas son las relaciones en ausencia, o relaciones asociativas. La cantidad de asociaciones verticales que atraviesan una frase o enunciado es prácticamente infinita ya sean por analogías de significados o por comunidad de las imágenes acústicas.

Todas las modificaciones introducidas por las personas no alteran, en principio, este código, sino que modifican en todo caso las expresiones a nivel del habla. Para el autor no podemos modificar la lengua por un acto de voluntad ya que sostiene que la lengua como un producto heredado de generaciones precedentes es impuesta a la masa. A esto se refiere con la inmutabilidad de la lengua que relaciona tiempo y colectividad y donde los hechos lingüísticos apenas provocan crítica debido a que los sujetos son, en gran medida, inconscientes de sus complejísimas leyes. Además no se basa en reglas razonables y está integrada por una infinidad de signos que se vuelven prácticamente irremplazables. También señala que el hecho de que la arbitrariedad del signo se halle fundada en la tradición provoca la resistencia de la inercia colectiva al cambio.

Por otro lado la lengua también posee mutabilidad, desde la alteración es decir el desplazamiento de la relación entre significado y significante permitido por el paso del tiempo que da pie a las fuerzas sociales para que desarrollen efectos sobre la lengua en la que actúan.

**ACTIVIDAD**

**CONTESTA LAS SIGUIENTES PREGUNTAS**

1¿De dónde proviene Saussure?

2¿Qué estudiaba antes Saussure?

3¿Saussure es considerado el padre de?

4¿Qué propone Saussure?

5¿Cuál es la tarea del lingüista?

6¿En qué consiste el estudio Diacrónico?

7¿En qué consiste el estudio Sincrónico?

8¿Qué aspectos indisociables tiene el signo lingüístico?

9¿Qué es un significante?

10¿Qué es un significado?

**TAREA**

**ILUSTRA EL TEMA**

**COMERCIAL CAMARA DE COMERCIO.**

 **CLASE PREPARADA**

 **TEMA 48**



|  |  |
| --- | --- |
| **MATERIA** FilosofíaGrupo: 53 A | **TEMA: El Estado como estructura y sus aparatos (Althousser).****PROFESORA: Violeta Palapa Sánchez****FECHA: 10-Nov.** |

OBJETIVO: Comprender los aspectos teóricos metodológicos que conforman el estudio de la lengua.

**BASE DE SU PROPUESTA**

En el texto de Ideología y aparatos ideológicos del Estado, Althusser hace un avance en el estudio de la reproducción, en la que ya el filósofo Karl Marx había hecho un acercamiento, pero que según Althusser no solo con la denominación de distinción entre clase y la hegemonía por coerción se lograba un estudio riguroso, ya que no bastaba solo con eso y en la aparente normalidad había algo que mantuviera el statu quo del Estado.

**DESARROLLO**

Recordemos que en la teoría marxista, el aparato del Estado abarca: gobierno, administración, ejército, policía, tribunales, prisiones, etc., que constituyen lo que de ahora en adelante llamaremos aparato represivo del estado. El adjetivo "represivo" indica que este aparato del Estado "funciona mediante violencia", por lo menos en los casos extremos, ya que la represión administrativa, por ejemplo, no implica siempre represión física.

Llamamos aparatos ideológicos del Estado a cierto número de realidades que se presentan al observador bajo la forma de instituciones precisas y especializadas. Proponemos en seguida una lista empírica, que naturalmente exige ser examinada en detalle, comprobada, rectificada y perfeccionada. Con todas las reservas que implica esa exigencia, podemos, por el momento, considerar como aparatos ideológicos del Estado a las siguientes instituciones (y el orden en que las enumeramos no tiene significación especial alguna):

Los aparatos ideológicos del estado religiosos (el sistema de las distintas iglesias);

Los aparatos ideológicos del estado escolares (el sistema de las distintas "escuelas" públicas y privadas);

Los aparatos ideológicos del estado familiares;

Los aparatos ideológicos del estado jurídicos;

Los aparatos ideológicos del estado políticos (el sistema político, sus distintos partidos);

Los aparatos ideológicos del estado sindicales;

Los aparatos ideológicos del estado de información (prensa, radio, televisión, etcétera);

Los aparatos ideológicos del Estado culturales (literatura, bellas artes, etcétera).

Los aparatos ideológicos del estado no se confunden con el aparato represivo del estado. ¿Dónde está su diferencia?

En primera instancia, observamos que si bien existe un aparato (represivo del estado, hay una pluralidad de aparatos ideológicos del estado. En caso de que exista la unidad que constituye esa pluralidad de aparatos ideológicos del estado no resulta inme­diatamente visible.

En segunda instancia, podemos comprobar que si bien el aparato (represivo del estado, unificado, pertenece por entero al dominio público, la mayor parte de los aparatos ideológicos del estado (en su aparente dispersión) pertenecen, por el contrario, al dominio privado. Son entidades privadas las iglesias, los partidos, los sindicatos, la familia, algunas escuelas, la mayoría de los periódicos, las empresas culturales, etcétera.

En primera instancia, observamos que si bien existe un aparato (represivo del Estado, hay una pluralidad de aparatos ideológicos del Estado. En caso de que exista la unidad que constituye esa pluralidad de aparatos ideológicos del Estado no resulta inme­diatamente visible.

En segunda instancia, podemos comprobar que si bien el aparato (represivo del Estado, unificado, pertenece por entero al dominio público, la mayor parte de los aparatos ideológicos del estado (en su aparente dispersión) pertenecen, por el contrario, al dominio privado. Son entidades privadas las iglesias, los partidos, los sindicatos, la familia, algunas escuelas, la mayoría de los periódicos, las empresas culturales, etcétera.

Dejaremos de lado, por ahora, la primera observación. Pero no podemos ignorar la segunda. ¿Con qué derecho podemos considerar aparatos ideológicos del Estado a instituciones que en su mayoría no poseen estatus público y son sencillamente instituciones privadas? Gramsci, marxista consciente, había previsto la objeción. La distinción entre lo público y lo privado es una distinción propia del derecho burgués, y es válida en los dominios (subordinados) en los cuales el derecho burgués ejerce su poder. El dominio del Estado queda afuera, ya que éste queda "más allá del derecho":

El, que es Estado de le clase dominante no es ni público ni privado es, por el contrario la condición de toda distinción entre lo público y lo privado. Decimos lo mismo a partir, esta vez, de nuestros aparatos ideológicos del estado. Poco importa si las instituciones que los realizan son públicas o privadas. Importa su funcionamiento. Las instituciones -privadas- pueden –funcionar perfectamente como aparatos ideológicos del Estado. Basta un análisis cuidadoso de cualquier aparato ideológico del Estado para demostrarlo.

Pero vamos a lo esencial lo que distingue a los aparatos ideológicos del Estado del aparato (represivo) del Estado es esta diferencia fundamental: el aparato (represivo) del Estado "funciona con violencia" mientras que los aparatos ideológicos del estado funcionan con ideologías.

Podemos rectificar esta distinción y precisarla. Podemos afirmar que todo aparato del Estado sea represivo o ideológico. "funciona" con violencia e ideología, pero con una diferencia importantísima que impide confundir los aparatos ideológicos con aparato (represivo) del Estado.

Este último funciona de modo preponderantemente represivo incluyendo la represión física) y secundariamente de modo ideológico. (No existe un aparato puramente represivo.) Ejemplos:

El ejército y la policía también funcionan ideológicamente, tanto para asegurarse su propia cohesión y reproducción como para proyectar, fuera sus "valores".

Del mismo modo, pero a la inversa los aparatos ideológicos del Estado funcionan de manera preponderantemente ideológica, pero secundariamente de modo represivo, aunque sea sólo en casos extremos y suave, disimulada e incluso simbólicamente. (No existe un aparato puramente ideológico.) Las iglesias y las escuelas educan" con métodos apropiados y con sanciones, exclusiones, elecciones. etc. También la familia y también el aparato ideológico del Estado cultural (la censura. por ejemplo. para no mencionar otra cosa), etcétera.

Hace falta mencionar que esta determinación del doble funcionamiento" (preponderante y secundario) de la represión y de la ideología según se trate del aparato (represivo) del Estado o de los aparatos ideológicos del Estado, permite comprender el hecho que se tejan continuamente sutiles combinaciones, explícitas o tácitas, entre el juego del aparato (represivo) del Estado y el juego le los aparatos ideológicos del Estado y La vida cotidiana nos ofrezca innumerables ejemplos al respecto, pero hace falta estudiarlos en detalle para superar esta simple observación.

Lo anterior nos pone, sin embargo, en la pista de la comprensión de lo que constituye la unidad del cuerpo aparentemente disperso de los aparatos ideológicos del estado. Si los aparatos ideológicos del estado "funcionan" de modo predominantemente ideológico. Lo que unifica su diversidad es su mismo funcionamiento, en la medida en que la ideología según la cual funcionan está siempre, de hecho, unificada -a pesar de sus contradicciones y diversidad - bajo la ideología dominante que es la de "la clase dominante". Si reparamos en que la "clase dominante" detenta el poder del Estado (en forma franca o más a menudo, mediante alianzas de clase o de fracciones de clase) y dispone, por tanto, del aparato (represivo) del estado, podemos admitir que la misma clase dominante esté activa en los aparatos ideológicos del Estado en la medida en que, a través de sus mismas contradicciones, la ideología dominante se realiza en los aparatos ideológicos del estado. Queda claro que es muy distinto actuar mediante leves y decretos en el aparato (represivo) del estado de "actuar" por intermedio de la ideología dominante en los aparatos ideológicos del Estado. Hace falta entrar en el detalle de esta diferencia, pero ello no basta para enmascarar la realidad de una profunda identidad. Según nuestros datos, ninguna e/ase puede detentar durablemente el poder del estado sin ejercer a/ mismo tiempo su hegemonía sobre y en los aparatos ideológicos del Estado. Y nos basta un solo ejemplar V prueba: la mayor preocupación de Lenin era revolucionar el aparato ideológico del Estado en el nivel de las escuelas para permitir que el proletariado soviético, que habrá conquistado el poder del Estado, asegurara el futuro de la dictadura del proletariado, el paso al socialismo.

La última observación nos deja en condiciones de comprender que los aparatos ideológicos del Estado pueden no sólo ser la piedra de toque, sino también el lugar de la lucha de clases y, a menudo, de formas encarnizadas de la lucha de clases. La clase (o alianza de clases) que detenta el poder no dicta la ley con tanta facilidad en los aparatos ideológicos del estado como en el aparato (represivo) del Estado, y es así no sólo porque las viejas clases dominantes pueden conservar mucho tiempo posiciones fuertes en los aparatos ideológicos del Estado sino también porque la resistencia de las clases explotadas puede encontrar allí medios y ocasiones de expresarse sea utilizando las contradicciones que allí existen, sea conquistando por la lucha posiciones de combate en los aparatos ideológicos del Estado

 Diremos que hace falta distinguir entre poder del estado (y su con­trol por parte de) por un lado, y aparato del estado, por otro. Pero agregaremos que el aparato del estado contiene dos cuerpos: el cuerpo de las instituciones que representan el aparato represivo del estado, por un aparte, y el cuerpo de instituciones que representan el cuerpo de aparatos ideológicos del estado, por otra.

Pero si esto es así y lo es aún en el Estado sumario de nuestras indicaciones, no se puede evitar el planteo de la siguiente pregunta: ¿Cuál es, exactamente, la medida del papel de los aparatos ideológicos del Estado ¿ Cuál es el fundamento de su importancia En otras palabras: ¿A qué corresponde la "función" de estos aparatos ideológicos del Estado que no funcionan mediante la represión sino mediante la ideología?

El primer principio fue formulado por Marx en el Prólogo a la Contribución a la Critica de la economía política: "Al considerar esta clase de trastocamientos [una revolución social], siempre es menester distinguir entre el trastocamiento material de las con­diciones económicas de producción, fielmente comprobantes desde el punto de vista de las ciencias naturales, y las formas jurídicas, políticas, religiosas, artísticas o filosóficas, en suma, ideológicas, dentro de las cuales los hombres cobran conciencia de este con­flicto y lo dirimen" . La lucha de clases se expresa y se ejerce, entonces, en formas ideológicas y también, por tanto, en las formas ideológicas de los aparatos ideológicos del Estado. Pero la lucha de clases sobrepasa ampliamente estas formas; y porque las sobrepasa, la lucha de las clases explotadas puede también ejercerse en las formas de los aparatos ideológicos del Estado y así volver el arma de la ideología en contra de las clases dominantes.

Y esto es así en virtud del segundo principio: la lucha de clases sobrepasa los aparatos ideológicos del Estado porque está enraizada, además de en la ideología, en la infraestructura, en las relaciones.

 De producción, que son relaciones de explotación y que constituyen la base de las relaciones de clase.

**ACTIVIDAD**

**CONTESTA LA SIGUIENTES PREGUNTAS**

1¿Qué se abarca en la teoría Marxista?

2¿Qué nos indica el adjetivo ‘Represivo’?

3¿A qué se llama aparato ideológico del Estado?

4. Menciona por lo menos tres aparatos ideológicos.

5¿La distinción entre lo público y lo privado es una distinción del derecho…?

6¿Cómo funciona el aparato represivo del Estado?

**TAREA**

**ILUSTRA EL TEMA.**