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***CLASE PREPARADA 33***



|  |  |
| --- | --- |
| **MATERIA**  **FILOSOFIA**  **17-octubre-20017** | **TEMA: Neopositivismo**  **PROFESORA: Violeta Palapa Sánchez** |

GRUPO: 53A

OBJETIVO: Comprender la dimensión de la propuesta metodológica del existencialismo

**NEOPOSITIVISMO**

El neopositivismo y la filosofía analítica, son dos movimientos que tienden a confundirse,

y es que sus límites se tocan en muchos puntos. El neopositivismo nace en

Torno a M. Schlick, y a su grupo de debate, llamado "Círculo de Viena". Sostiene que existe

una sola racionalidad humana posible, la científica. Y esta afirmación compromete a sus

Seguidores a:

1) Rechazar la metafísica, cuando desde la metafísica se escucha "Dios es infinitamente

Bueno", esa proposición no se puede confirmar observando el mundo atacado por

Multitud de males. Lo que dicha proposición afirma es una actitud individual y

Subjetiva hacia el mundo y hacia Dios, pero no una verdad.

2) Buscar la unidad del conocimiento científico desde el fisicalismo. Hay ciencias

Formales, como la matemática y la lógica: hay ciencias experimentales, como las

Naturales y ciencias humanas como sociología, historia.... la pretensión del fisicalismo

es que todas compartan un método indicativita y que todas se sirvan de conceptos

Que en última instancia procedan de la física; argumentando que todo acaba

Remitiendo a una cuestión de materia y energía, estudiado por la física, por lo que la

Física es la disciplina fundamental que describe la realidad.

3) Y compartir como criterio de significación la verificabilidad empírica, que sostiene que

el significado de una proposición consiste en, si puede establecerse o no su verdad o

Falsedad a través de la experiencia. "Se ha quemado el arroz", "el agua hierve a

100º, son verificables, pero "El destino de la humanidad es la felicidad", o "Dios es

Todopoderoso" ¿Son verificables?

Si a esto añadimos que para el neopositivismo, la experiencia es el conjunto de

Operaciones necesaria, para medir las variaciones que forman los fenómenos de la

Naturaleza (operacionalismo), se ve claramente que el objetivo del neopositivismo es dejar

Fuera de la verdad a la metafísica y a buena parte de los logros de la filosofía tradicional.

La filosofía analítica es fundada por G. H. Moore, B. Russell y el primer Wittgenstein,

Que llevan a cabo el "giro lingüístico" de la filosofía, Y es que dejamos atrás la filosofía de

La conciencia, que es la que hemos visto hasta ahora, de la mano de Ortega, Sartre,

Heidegger, para ir a una filosofía del lenguaje.

La filosofía analítica nace inserta en los presupuestos neopositivistas, pero pronto

Matiza y para ella la cuestión fundamental de la filosofía va a ser la pregunta por el

Conocimiento y sus límites; piensan que dado que los contenidos de la conciencia son

Siempre inobservables y que se hacen públicos a través del lenguaje, hay que dirigir la

Atención, no hacia la relación conciencia y mundo, sino hacia la que se establece entre el

Lenguaje —que trasmite sus contenidos- y el mundo. En el período inicial de la filosofía

Analítica se considerará que hay un isomorfismo entre la estructura del lenguaje y la

Estructura del mundo, aunque esa postura un tanto ingenua se va matizando

Progresivamente.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| CARACTERISTICAS | TESIS | CONCEPCION HEREDADA | TESIS BASICAS | CARGAS | TEORIAS | INSTRUMENTALISMO |
| \*Se conoce como Neopositivismo o empirismo lógico.  \*Concepción heredada de:  Humé: El problema de la casualidad.  Popper: El falsacionismo.  Kuhn: Las revoluciones científicas. | \*El criterio empirista de significado.  \*El principio de verificación (confirmación).  \*Una filosofía científica.  \*Identificación de la filosofía de la ciencia-epistemología. | \*Periodo clásico de la filosofía de la ciencia.  \*Positivismo lógico.  \*Filosofía analítica oxoniense.  \*pragmatismo americano.  \*Lógicos polacos.  \*Las teorías científicas como ‘calculo axiomático’ a los que se da una interpretación  Observacional parcial por medio de reglas de correspondencia. | \*Distinción de contextos-descubrimiento y justificación.  \*Existencia de una base empírica u observacional.  \*Experiencia neutra y base para la verificación o contrastación de teorías.  \*Explicación científica | \*La observación científica es solo posible en contextos de presuposiciones teóricas concretas.  \*Reacción- El nuevo experimentalismo. | \*Las teorías científicas como cosmovisiones. | \*Las teorías no son descripciones del mundo invisible, sino instrumentos para realizar predicciones sobre el mundo observable.  \*La función de la ciencia es dar explicaciones de regularidades conocidas.  \*El significado de los términos teóricos depende de la propia teoría. |

**ACTIVIDAD**

CONTESTA LAS SIGUIENTES PREGUNTAS

1¿Dónde nace el Neopositivismo?

2¿Qué rechaza el Neopositivismo?

3¿Qué busca el Neopositivismo?

4¿Qué criterios de significación comparte el Neopositivismo?

5¿Dónde está inserta la filosofía analítica?

6. Menciona dos tesis básicas del Neopositivismo.

**TAREA**

Ilustra o realiza un mapa mental del tema.

**ESCUELA COMERCIAL**
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***CLASE PREPARADA 34***



|  |  |
| --- | --- |
| **MATERIA**  **FILOSOFIA**  **19-octubre-20017** | **TEMA: Antecedentes del neopositivismo**  **PROFESORA: Violeta Palapa Sánchez** |

GRUPO: 53A

OBJETIVO: Comprender la dimensión de los antecedentes del Neopositivismo.

**ANTECEDENTES DEL NEOPOSITIVISMO**

**La revolución lógica del último cuarto del siglo XIX puede considerarse como una condición necesaria para la aparición del movimiento analítico en los términos en los que se produjo. Por ello, echar un vistazo a los hitos más destacados de la aparición de la nueva lógica resultará imprescindible para una correcta comprensión del origen y desarrollo del atomismo y positivismo lógicos.**

**Russell entró en contacto con la lógica de Peano en el Congreso Internacional de Filosofía celebrado en París en 1900. La lógica de Peano lo convenció de que la doctrina idealista de las relaciones internas era falsa y de que, por lo tanto, no toda oración tiene la forma básica de Sujeto y Predicado. Las relaciones no son reductibles a predicados y la lógica aristotélica es mejorable (véase Russell). Russell entró en contacto con la obra de Frege, Grundgeseztze der Arithmetik, y en ella encontró un desarrollo del mismo proyecto que él estaba realizando con Los Principios de la Matemática. Aunque no sólo encontró eso, descubrió también en la argumentación fregeana el germen de una contradicción que ha pasado a ser conocida como “La Paradoja de Russell”. Por esa misma época, finales del siglo XX y principios del XX, se descubrieron nuevas paradojas en los fundamentos de las matemáticas, como las de Burali-Forti y Cantor, y otras más generales que involucraban nociones semánticas, como las paradojas de Richard y de Grelling. La situación de inestabilidad provocada por las paradojas de todo tipo favoreció el desarrollo de una metodología que hiciera del análisis y de la claridad su bandera, y de la búsqueda de nociones básicas libres de sospecha donde asentar filosofía y matemáticas su objetivo primero. No obstante, actitudes hacia la filosofía como las que guiaron al movimiento analítico se encuentran en la historia con anterioridad al descubrimiento de contradicciones. Un lugar destacado entre los precursores lo ocupa Frege, tanto en sus obras encaminadas a la clarificación de la noción de número, como las dedicadas a la teoría del significado.**

**Centrémonos ahora por un momento en los aspectos lógicos de la obra de Frege y en lo que significó para la tradición posterior su obra de 1884, Los Fundamentos de la Aritmética. Ya desde la Introducción, (1884) es un paradigma, adelantado a su tiempo, del estilo de hacer filosofía la concepción analítica. Frege plantea explícitamente los principios a los que se atendrá en esta obra sobre el concepto de número, y estos pueden asumirse como principios determinantes de una buena parte de la filosofía analítica posterior. Son tres. El primero consiste en separar la lógica de la sicología, el segundo es la recomendación de buscar el significado en el contexto de los enunciados completos y el tercero es trazar la distinción entre concepto y objeto (1884: 38). Separar la lógica de los aspectos psicológicos permite y exige el desarrollo de la lógica y la definición de sus conceptos básicos sin el recurso a la intuición, y coloca a la lógica en un camino de objetividad alejado de la concepción más tradicional que la ligaba a las reglas para pensar correctamente. La lógica pasa de ser la ciencia para la dirección de la mente a la ciencia de los rasgos más generales de la realidad, una ciencia objetiva cuyas verdades se descubren. Naturalmente esto exige una determinada concepción del status de las entidades abstractas y en el caso de Frege y en el de Russell durante los primeros años del siglo XX fue el platonismo. Los números son entidades reales, independientes de la mente de quien las conoce, y lo mismo puede decirse del resto de los objetos abstractos y de los conceptos involucrados en las ciencias formales. Por influencia del Tractatus de Wittgenstein esta concepción realista de la lógica, tan útil como vía de escape del sicologismo, derivó hacia una posición más lingüística en la que las verdades de la lógica son tautologías no descriptivas. Esta última posición fue la dominante en el Círculo de Viena, aunque el platonismo no desapareció por completo, como lo muestra por ejemplo el caso del matemático Kurt Gödel.**

**Además de esta actitud anti-sicologista hacia la lógica y los fundamentos de las matemáticas, en Frege (1884) aparece la primera definición de existencia y, en general, de cuantificador como función de segundo orden, esto es, como predicado de conceptos y no de objetos. Este nuevo tratamiento, vislumbrado con anterioridad por Kant, ha tenido una enorme repercusión en el desarrollo posterior de la lógica y en su aplicación a la filosofía y la ciencia. Esa es la posición que se incorpora a Principia Mathematica, la obra central de la nueva lógica, y que se mantiene hasta nuestros días. Tanto esta concepción de los cuantificadores como el rechazo de la doctrina idealista de las relaciones internas dependen de un cambio en la forma en la que Frege analizaba las mínimas entidades lingüísticas portadoras de significado, a saber, la sustitución del análisis de las oraciones en sujeto y predicado por su análisis en términos de argumentos y funciones. Hablar de argumentos y funciones permite una flexibilidad que era ajena al discurso en términos de sujeto y predicado, permite así mismo análisis más detallados y la incorporación de funciones de diversos niveles. Algunos predicados gramaticales serán, desde un punto de vista lógico, argumentos de primer orden y otros tendrán como argumentos funciones. De este modo, sintagmas nominales con determinantes como “todos”, “algunos”, “cada”, etc. podrán analizarse de una manera distinta de aquellos que no poseen tales determinantes. Además, considerar a la existencia como la negación del número cero, tal como lo hacía Frege, y considerar los predicados que expresan existencia como elementos de la categoría general de expresiones de cantidad permite eliminar paradojas semántico-ontológicas tradicionales, como la paradoja de la existencia a la que Quine bautizó como “la barba de Platón”.**

**El segundo principio, que convierte a las oraciones completas en los contextos mínimos de significación de las palabras, es lo que posteriormente se ha denominado “el Principio del Contexto”, uno de los principios básicos de la filosofía del lenguaje del siglo XX, siendo el origen del Principio de Composicionalidad sin el cual el desarrollo en esta disciplina hubiera sido imposible.**

**Por su parte, la distinción entre objeto y concepto que se incluye en el tercer principio es lo que ha permitido la diferenciación de diversos modos de significar, clave para la filosofía analítica posterior, así como la distinción entre individuos y los conjuntos a los que pertenecen, una distinción especialmente difícil de detectar cuando se trata de conjuntos de un solo individuo.**

**Por todo lo dicho, a Frege se le considera tanto el padre de la filosofía del lenguaje y como de la lógica contemporánea, dos disciplinas nucleares en la concepción analítica de la filosofía.**

**ACTIVIDAD**

**Coloca los indicadores teóricos de Kurt Gödel. Y de Fregel, en el cuadro que se te presenta a continuación.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Kurt Gödel** | **Fregel** |
|  |  |

**TAREA**

**INVESTIGAR LA BIOGRAFIA DE FREGEL Y Kurt Gödel**
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|  |  |
| --- | --- |
| **MATERIA**  **FILOSOFIA**  **19-octubre-20017** | **TEMA: Circulo de Viena**  **PROFESORA: Violeta Palapa Sánchez** |

GRUPO: 53A

OBJETIVO: Comprender la propuesta del circulo de Viena.

CIRCULO DE VIENA

De acuerdo con Urmson “El Círculo de Viena se originó a comienzos de los años veinte como un grupo de discusión informal en la Universidad de Viena, presidido por Moritz Schlick. Entre los miembros más prominentes se contaban Rudolf Carnap, Otto Neurath, Friedrich Waismann, Philipp Frank, Hans Hahn, Herbert Feigl, Victor Kraft, Felix Kaufmann y Kurt Godel.

Otros asociados, más o menos remotos en la distancia, en el tiempo o en la opinión, fueron Hans Reichenbach, Carl Hempel, Karl Menger, Richard von Mises, Joergen Joergensen, Charles W. Morris y A. J. Ayer. Muchos componentes del círculo original no eran filósofos, sino matemáticos, físicos y científicos sociales, que compartían un interés común por la filosofía de la ciencia y un disgusto común por la metafísica académica que entonces prevalecía en Alemania y en Europa Central” (Urmson, 1994).

Estos pensadores seguían la tradición positivista de D. Hume y se decía “lógico”, porque ellos pretendían añadir los descubrimientos de la lógica moderna; en particular creían que simbolismo lógico que ha sido desarrollado por Frege, Peano y Russell les sería útil”

señala que “las posiciones del Círculo de Viena estuvieron directamente influenciadas **por cuatro antecedentes básicos**, los primeros dos de carácter filosófico, el tercero de carácter histórico y el otro de carácter instrumental.

Dos antecedentes de carácter filosófico:

* ***Neopositivismo de E. Mach****:* En esta postura se negaba todo tipo de elementos *a priori* en las ciencias empíricas.
* **El *Tractatus*de Wittgenstein**: En su obra, Wittgenstein, discípulo de Russell, vinculaba la tradición empirista con la nueva lógica-matemática.

Antecedentes de carácter histórico e instrumental:

* ***Carácter histórico: La revolución de la física a comienzos del siglo XX.***Las contribuciones de Einstein para la compresión de la estructura del espacio-tiempo y de la gravitación, y la de la Mecánica Cuántica para la comprensión de la estructura atómica y nuclear.
* ***Carácter instrumental: La lógica-matemática****:* La creación de la lógica-matemática por B. Russell y A. Whitehead en 1905. También las investigaciones de G. Frege y el mismo Russell sobre la naturaleza de la representación lingüística. Estos aportes propiciaron la construcción de un lenguaje lógico, principalmente por R. Carnap, elaborado a partir de ciertas proposiciones que permitirían “el análisis de los conceptos científicos y la clarificación de los problemas filosóficos” (Carnap, 1992).

Así que el positivismo lógico “como una forma más extrema y sofisticada del positivismo, es una teoría de la ciencia que plantea que el único tipo de conocimiento no analítico válido es el conocimiento científico; este conocimiento consiste en la descripción precisa de modelos teóricos invariantes en el tiempo y en el espacio elaborados a partir de los fenómenos observados” (Damiani, 1997).

**LAS CUATRO TESIS BÁSICAS DEL CÍRCULO DE VIENA**

De acuerdo con Padrón (1992) la escuela del Círculo de Viena produjo cuatro tesis bien definidas que interpretan el conocimiento científico, a saber:

1.   el criterio de demarcación (principio de verificación)

2.   el lenguaje lógico

3.   la unificación de la ciencia y

4.   la inducción probabilista.

Las tres primeras constituyen las tesis básicas producidas por el Círculo de Viena; las cuales sufrieron un sinnúmero de revisiones y modificaciones, algunas fáciles de captar, otras, realmente difícil de entenderlas. La última tesis es un producto indirecto del Círculo de Viena y se debe a Carnap y forma parte de lo que se ha llamado la segunda fase del positivismo lógico.

**ACTIVIDAD**

CONTESTA LAS SIGUIENTES PREGUNTAS

1¿Cuándo se originaron se originó el circulo de Viena?

2¿Quiénes fueron los miembros más importantes del Circulo de Viena?

3¿Cómo se decía Hume?

4¿Quién niega el Neopositivismo de Mach?

5¿Qué vincula Wittgenstein?

6. Menciona por lo menos dos tesis básicas del circulo de Viena?

**TAREA**

**INVESTIGAR LA BIOGRAFIA DE HUME, CARNAP**
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|  |  |
| --- | --- |
| **MATERIA**  **FILOSOFIA**  **20-octubre-20017** | **TEMA: Obserbacionismo-verificacionismo**  **PROFESORA: Violeta Palapa Sánchez** |

GRUPO: 53A

OBJETIVO: Comprender la propuesta del observacionismo – verificacionimo.

**Verificacionismo**. Es el término que se usa por oposición al [Falsacionismo](https://www.ecured.cu/Falsacionismo" \o "Falsacionismo). Si en este último lo que se busca es el hecho observacional que pueda anular la hipótesis inicial

(y si no se encuentra, la hipótesis se refuerza de algún modo), en el verificacionismo se considera que han de añadirse hechos observacionales que corroboren la hipótesis, con lo que ésta queda consolidada.

Surgimiento

Hasta la década de 1920 las reflexiones acerca de la ciencia se caracterizaron por ser el fruto de pensadores aislados, o sea, filósofos que no interactúan unos con otros. En [1922](https://www.ecured.cu/1922) se forma en Viena el llamado “[Círculo de Viena](https://www.ecured.cu/C%C3%ADrculo_de_Viena)”, donde por primera vez, se reúnen científicos y filósofos de primera línea a discutir acerca de la ciencia. Ninguno de los miembros del Círculo es de los llamados filósofos “puros”, sino que todos han trabajado en algún ámbito científico particular. Fruto de esta concentración en Viena surge una corriente epistemológica llamada “Positivismo Lógico” o “Empirismo Lógico”. Entre sus principales exponentes se encuentran [Rudolf Carnal](https://www.ecured.cu/index.php?title=Rudolf_Carnal&action=edit&redlink=1) ([1891](https://www.ecured.cu/1891)-[1970](https://www.ecured.cu/1970)) y [Otto Neurath](https://www.ecured.cu/Otto_Neurath)([1882](https://www.ecured.cu/1882)-[1945](https://www.ecured.cu/1945)).

### Versión verificacionista del criterio empirista

Tal criterio de demarcación se identificó con un criterio de significación empírica. Las ciencias acerca del mundo empírico estaban compuestas por enunciados empíricamente significativos. Pero, de acuerdo a los filósofos del Círculo de Viena, había otros discursos cuyos enunciados carecían de contenido informativo empírico, ergo: eran no significativos empíricamente. Para definir el criterio de demarcación se basaron en lo que llamaron “el criterio empirista de significado cognoscitivo”. De acuerdo con este criterio, “una oración constituye una afirmación cognoscitivamente significativa y puede, por lo tanto, decirse que es verdadera o falsa únicamente si es,

* Analítica o contradictoria.
* Capaz, por lo menos en principio, de ser confirmada por

## Aporte de los positivistas lógicos

En consecuencia, parece ser que el criterio de demarcación que sustenta la dicotomía, según los positivistas lógicos, es el consenso unánime. Contrariamente a lo que erróneamente se suele pensar, la presencia de juicios de valor no atenta contra la objetividad científica porque los juicios de valor y los juicios de hecho son susceptibles de discusión crítica, son susceptibles de llegar acerca de ellos a cierto tipo de acuerdo, acuerdo que nunca será definitivo.

## Positivismo y verificacionismo

Positivismo es la creencia que la indagación teológica y metafísica solo puede conducir al sin sentido y que todo conocimiento científico se debe arraigar en la experiencia sensorial. Hume, un gran exponente indica “si tomamos en nuestra manos cualquier volumen: por ejemplo sobre divinidad o metafísica escolástica; preguntémonos ¿contiene algún razonamiento abstracto relativo a cantidad o número? No ¿contiene algún razonamiento experimental relativo a cuestiones de hecho y de existencia? No. Condénese a las llamas puesto que no puede contener nada más que sofistería e ilusión” Los positivistas, sostienen que las proposiciones relevantes, son aquellas que son lógicas o matemáticas que se entienden como verdadero, (No hay forma de entender sin referencia a una definición. La referencia se da a la experiencia con posibilidad de verificación) lo demás es un sin sentido. La clave de esto es: todo conocimiento científico se debe arraigar en la experiencia sensorial y experimental, esto se refiere totalmente al conocimiento científico, establecido en un campo físico, es decir, los límites se encuentran justamente en las capacidades y marcos del ser humano. En cuanto a la metafísica, que en el mismo nombre indica hallarse fuera de estos campos, es decir no se puede percibirla a través de experiencia sensorial y experimental, ya que no pertenece a la clase de fenómenos percibidos por estas capacidades, por tanto no es cuantificable y peor aún formulable a través de razonamientos experimentales. En este caso se trató de establecer criterios de evaluación de una realidad (nada compatibles con el campo de la metafísica) delimitada por la persona que lo captó, que no observó sus propias limitaciones. Con lo cual erró en la formulación de criterios de aquella realidad, que sinceramente es por todos bastante y profundamente desconocida, ni siquiera la podemos definir (no conocemos diferencia entre ilusión y realidad), peor aún conocer su naturaleza.

**ACTIVIDAD**

REALIZA UN MAPA MENTAL.

**TAREA**

Investiga que son observaciones, empirismo, y verificación.