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Los problemas filosóficos como tal están determinados por el criterio de sentido, por ello aquel problema que presume de ser un auténtico problema filosófico debe de cumplir con tales criterios, si es el caso en que no sigue los lineamientos de lo señalado, entonces se considera un pseudoproblema.

El criterio de sentido está formado por el contenido fáctico como criterio de las proposiciones que tiene sentido, por lo que el sentido de una proposición radica en que puede expresar un hecho(pensable, aunque no necesariamente esté presente). Si una(pseudo) proposición no expresa un hecho (pensable), entonces no tiene sentido y es sólo aparentemente una proposición. Si una proposición expresa un hecho, entonces indudablemente tiene sentido; más específicamente, es verdadera si se presenta un hecho, y es falsa si no se presenta. De una oración se puede decir si tiene sentido, antes de saber si es verdadera o falsa.

Si una proposición solamente contiene conceptos que ya son conocidos y han sido reconocidos como inobjetables, entonces el sentido de la proposición resulta de dichos conceptos. En cambio, si una oración contiene un concepto nuevo o un concepto cuya legitimidad (aplicabilidad científica) es cuestionable, entonces hay que indicar cuál es su sentido. Para hacer esto, es necesario y suficiente indicar para qué casos de experiencia (por lo pronto solamente pensada) la proposición ha de ser llamada verdadera (no: “es verdadera”), y para cuáles ha de ser llamada falsa. Se exige primero que la referencia sea suficiente; y no es necesario indicar algo así como el sentido de un concepto”.

EJEMPLO. Se puede indicar el concepto de “Júpiter” estipulando lo siguiente: la oración “Júpiter rige a la hora f en el lugar p” debe llamarse verdadera, si a la hora t en el lugar p se constata un trueno; de otra manera debe ser llamada falsa. Por dicha regla, la oración ha aquerido un sentido, sin que se haya dicho nada del tema.

Del concepto “Júpiter”, pues si yo le comunicó a alguien la siguiente oración: “Júpiter regirá aquí a las 12 horas, a aquél sabrá lo que le espera; puede hacer la experiencia correspondiente si se dirige al lugar y a la hora especificada y así confirmar o contradecir la aseveración mencionada.

Sin embargo, la referente a que nos referimos también es necesaria. Pues, si en las ciencias estuvieran perimidas formular una proposición cuya validez no pudiera ser confirmada de alguna manera en la experiencia, entonces no se podría evitar que en las ciencias se introdujeran aseveraciones, completa y plenamente carente de sentido, (las pseudoproposiciones).

Ahora bien lo que también hay que considerar en el hecho de si es un pseudoproblema o problema filosófico es si es o no absurdo. Así pues, La proposición “Bu babi” es tan absurda como consiste en signos (es decir en letras). O bien, la proposición “Berlin caballo azul” está ordenada de acuerdo con las exigencias de su carácter gramatical, pero no como lo reclama su significado. Este error se debe a una deficiencia de nuestro lenguaje ordinario. Dichas deficiencias radica en que una oración puede ser inobjetable gramaticalmente pero a la vez no tiene sentido.

Si una proposición p expresa el contenido de una vivencia v y si la proposición q es igual a la proposición p o es derivable de p y de otros conocimientos empíricos anteriores mediante inferencias inductivas o deductivas, decimo: p está fundamentada en la vivencia v.

Así mismo, las proposiciones tienen sentido si manifiesta un contenido fáctico, dado a que por lo menos es pensable que alguna vez serán reconocidas como verdaderas o falsas. Sin embargo, todo lo que va más allá del contenido fáctico debe ser considerado incondicionalmente como sin sentido. Una proposición, que en el principio no pueda ser fundamentada en una vivencia y que por eso no tenga una contenido fáctico, tampoco puede expresar ningún hecho, ni si quiera un hecho pensable; es decir una proposición sino un mero conglomerado de rayas o sonidos carentes de sentido.

La exigencia de que cada una de las proposiciones tenga un contenido fáctico es reconocida por todas las ciencias de la realidad (las ciencias de la naturaleza, de la cultura y la psicología) y todas ellas cumplan con dichas exigencias en la práctica.

Por tal, una proposición que no cuenta con todo lo anterior es una empatía, la cual, no es un conocimiento, no nos da nada en cuanto a contenido teórico, nada que sea expresable. La empatía es un hacer, no un conocer; más precisamente es un hacer que produce un sentido con el otro y por eso puede conducir a otra actitud práctica, y como consecuencia de ello a una manera diferente de actuar hacia el exterior. Ante ello, la proposición con este sentido es un pseusoproblema, ya que no se puede juzgar su contenido en términos de “verdadero y falso”. Sin embargo, se puede tomar una actitud determinada ante ellas con un “si” o un “no, dependiendo de la posición práctica en que se quiera participa al expresar dichas palabras.

Aunque la empatía no sea conocimiento, sí tiene un gran valor práctico, es decir heurístico de la intuición, para las ciencias (especialmente para las ciencias de la cultura).

Por lo tanto, un pseudoproblema se presenta cuando las proposiciones que se manejan no utilizan el concepto empírico de la realidad.
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NOMBRE DEL ALUMNO:

GRUPO

OBJETIVO: Identificar la diferencia entre problemas filosóficos y pseudoproblemas filosóficos.

INTRODUCCION:

Un seudoproblema es aquel que no tiene sentido en su proposición radical y por tal, no puede expresar un hecho (pensable, aunque no necesariamente esté presente), entonces indudablemente no tiene sentido; más específicamente, no es verdadero.

Por consiguiente, un problema filosófico es tal, si su proposición solamente contiene conceptos que ya son conocidos y han sido reconocidos como inobjetables, entonces el sentido de una proposición resulta de dichos conceptos. En cambio, si una oración contiene un concepto nuevo o un concepto cuya legitimidad es cuestionable, entonces hay que indicar cuál es su contenido. Para hacer esto, es necesario y suficiente indicar

Para qué caso de experiencia (por lo tanto solamente pensada) la proposición ha de ser llamada verdadera (no: “es verdadera”), y para cuáles ha de ser llamada falsa. Se exige primero que la referencia sea suficiente; y no es necesario indicar además algo así como el “sentido de un concepto”.

**ACTIVIDAD O CASO PRÁCTICO**

**OBJETIVO-Identificar los aspectos de un problema y de un pseudoproblema.**

**RESOLUCION DEL PROBLEMA:**

Un pseudoproblema se presenta cuando se maneja proposiciones que tienen contenido factico que hasta el momento no ha sido comprobado ni fundamentado. Las proposiciones de contenido facticio tienen sentido, dado a que por lo menos es pensable que alguna vez sean reconocidos como verdaderas o falsas. Sin embargo, todo lo que va más allá del conocimiento fáctico debe ser considerado incondicionalmente como sin sentido. En este sentido, el pseudoproblema solo manifiesta una empatía, la cual no es un conocimiento, no nos da nada en cuanto a contenidos teóricos, nada que sea expresable. Empatía es un hacer, no un conocer; más precisamente es un hacer que produce un sentimiento con el otro y por eso puede conducir a otra actitud práctica y como consecuencia de ello a una manera diferente de actuar hacia el exterior. Por ello, identifica entre seis hechos la presencia del problema o pseudoproblema filosófico, dando al mismo tiempo una breve explicación del por qué se considera así.

HECHO (1)

Mari es un estudiante de preparatoria y quiere participar en un simposio de química orgánica, para ello tiene que elaborar un ensayo sobre lo que le interesa de la materia para ser aceptada en tal evento, por lo que observa a los seres vivos y escribe que. ”Los seres vivos constituyen el grupo más dinámico y sorprendente en cuanto a las transformaciones químicas que sufre la materia durante los procesos de la respiración celular, degradación de los alimentos, la construcción y destrucción de tejidos. Esto se puede observar con regularidad en el proceso fotosintético, mecanismo mediante el cual, plantas y bacterias son capaces de sintetizar el alimento orgánico y oxígeno molecular a partir de simples materias inorgánicas”.

Este fenómeno se representa; BIÓXIDO DE CARBON---------------------- GLUCOSA + OXIGENO

 +

 AGUA

 Es decir, 6CO +6H O-----------------C H O + 6O

Cuando su profesora lee el ensayo, le indica a Mari que su trabajo no corresponde a un ensayo, antes bien, era una proposición en la que tenía que especificar si era un pseudoproblema o

problema filosófico. Ante ello, Mari se confundió y no entendió que tenía que hacer. Ayúdale a identificar si es un problema o pseudoproblema.

HECHO (2)

El profesor de Alex le dejo de examen leer dos argumentos para identificar: ¿Cuál pertenecía al problema o pseudoproblemas filosóficos? Sin embargo Alex no sabe quehacer, ayúdale a resolver su problema especificando cual argumento es un problema filosófico y cual es un pseudoproblema, dando una explicación del por qué se considera así.

ARGUMENTO (3)

La combustión explosiva se presenta cuando en un lapso muy breve de tiempo se quema una gran cantidad de combustible. Este proceso se presenta en forma periódica o con frecuencia, por lo que se puede decir que entre los procesos de combustión están las explosiones, sin duda el explosivo más antiguo es la polvera negra producida por los chinos.

ARGUMENTO (4)

Toda la combustión no necesita combustibles (que permiten el fuego) y de comburentes (elementos que permiten que se extienda el fuego, por ejemplo; el Oxigeno), el cual se define como substancia inactiva en la combustión. Por lo tanto, el comburente no activa con el combustible para lograr una combustión. De esta manera la combustión no genera fuego, ya que no es fuego.

HECHO (5)

Luis es un estudiante del IPN y su profesora de química les dejo de tarea estudiar un hecho natural, por lo que Luis observo los cambios químicos que regularmente se detectaban en la materia viva y se formuló un supuesto para lograr entenderlo: “Tanto en la materia viva como en la inerte sufren continuamente procesos de transformación de los cuales los más importantes son los que afectan a su combustión”. A partir de este supuesto analiza y reflexiona sobre la sal de mesa, la cual está constituida por un sólido metálico demasiado violente llamado sodio ( Na) y el gas corrosivo cloro (CL) los cuales al unirse dan lugar al Cloro de sodio (Nacl) o sal de mesa. Con dicho razonamiento formula la combinación de dichos elementos, descubriendo que efectivamente la materia presenta cambios químicos. A demás este proceso presentado y señalado por Luis

forma la base para realizar otros procesos de transformación para lograr el mismo resultado como lo es emplear las sosa cáustica + ACL, el resultado es la SAL + H O.

Cuando Luis presento en su reporte, la profesora le pregunto a Luis si esta presentación se podía situar en los problemas o pseudoproblemas filosóficos. Ante esto, Luis se confundió demasiado, ayúdale a detectar si su estudio pertenece a los problemas o pseudoproblemas filosóficos y da una breve explicación del por qué lo consideras así.
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