

**KLAGANDE OCH MOTPART**

Avenyn Invest AB, 556801-5951  
Säterigatan 21  
417 64 Göteborg

**MOTPART OCH KLAGANDE**

Skatteverket  
Skattekontoret i Göteborg  
Box 2825  
403 20 Göteborg

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 9 oktober 2015 i mål nr 3766-15  
och 3767-15, se bilaga A

**SAKEN**

Mervärdesskatt redovisningsperioderna januari 2013–juni 2014  
Skattetillägg  
Ersättning för kostnader

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver underinstansernas avgöranden och visar målen åter till Skatteverket för ny prövning.

Kammarrätten avslår yrkandet om ersättning för kostnader.

---

**YRKANDEN M.M.**

*Avenyn Invest AB* yrkar att avdrag för ingående mervärdesskatt ska medges med 387 992 kr. Bolaget yrkar vidare ersättning för ombudskostnader i

förvaltningsrätten och i kammarrätten. Bolaget hänvisar till vad som tidigare har anförts och tillägger följande.

Det är riktigt att bolaget aldrig tillhandahöll några marknadsföringstjänster, eller i övrigt hade några momspliktiga transaktioner under 2013. Bolaget investerade dock i marknadsföring under 2013, vilket är en objektiv omständighet som visar att bolaget hade syfte att bedriva ekonomisk verksamhet under året. Det är svårt att förstå hur förvaltningsrätten kan komma till slutsatsen att bolaget inte har styrkt inköp av marknadsföring, eftersom Skatteverket inte har bestritt detta. Den omständigheten att bolaget under en ettårsperiod inte haft några momspliktiga utgående transaktioner, kan inte medföra att bolaget inte anses ha bedrivit någon ekonomisk verksamhet. Särskilt inte eftersom bolaget haft utgående transaktioner såväl före som efter denna period.

*Skatteverket* yrkar att bolaget ska betala skattetillägg i enlighet med Skatteverkets beslut den 16 december 2014 samt anser att bolagets överklagande och yrkande om ersättning för kostnader ska avslås. Skatteverket anför följande.

Bolaget har ingen egen verksamhet riktad mot externa kunder. Istället kommer bolagets intäkter från dess dotterbolag. Det är till dotterbolagen som bolaget under 2012 och tidigare år, samt efter att Skatteverket inlett granskning under 2014, har fakturerat sina kostnader som tillhandahållande av tjänster. Genom att avstå från att fakturera under 2013 och fram till Skatteverkets granskning, har bolaget inte agerat som en skattskyldig person. Bolaget saknar därför rätt till avdrag för ingående mervärdesskatt. Det är dotterbolagens, och inte bolagets, kostnader för uppgiven marknadsföring som bolaget vill ha avdrag för. Den momspliktiga verksamhet som bolaget bedriver är mot dotterbolagen och i förhållande till dem behövs ingen marknadsföring. Det är därför mycket sannolikt att

bolaget inte har rätt till avdrag för ingående mervärdesskatt varför det finns skäl att ta ut skattetillägg.

*Avenyn Invest AB* anser att Skatteverkets överklagande ska avslås.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

#### *Vad målen gäller*

Skatteverket har som skäl för att vägra bolaget avdrag för ingående mervärdesskatt för redovisningsperioderna januari 2013–juni 2014 angett att bolaget inte bedrivit mervärdesskattepliktig verksamhet. Frågan är om det förelegat föreutsättningar att vägra avdrag för ingående mervärdesskatt på denna grund, när bolaget varit registrerat för mervärdesskatt. I målen är även fråga om ersättning för kostnader.

#### *Rättslig reglering*

Bolaget har under hela den ovanstående tidsperioden varit registrerat för mervärdesskatt. En sådan registrering innebär en bekräftelse på att Skatteverket vid tidpunkten för registreringen har bedömt att bolaget självständigt bedriver eller har för avsikt att bedriva ekonomisk verksamhet och att det därmed är en beskattningsbar person (RÅ 1987 ref. 115).

Det är en skattskyldigs förvärv av varor eller tjänster, när han uppträder i egenskap av skattskyldig person, som bestämmer när mervärdesskattesystemet och därmed också avdragsbestämmelserna ska tillämpas. Rätten att dra av mervärdesskatt är inte beroende av att skatteförvaltningen formellt har erkänt personens egenskap av skattskyldig (se mål C-400/98 Breitsohl). Rättsäkerhetsprincipen medför emellertid att de skattskyldigas rättigheter och skyldigheter inte kan vara beroende av faktiska omständigheter, förhållanden eller händelser som har inträtt efter att skatteförvaltningen godkänt en person som skattskyldig. Av detta följer att när skatteförvaltningen på grundval av lämnade uppgifter har fastställt

att ett visst företag är skattskyldigt till mervärdesskatt, är en retroaktivt verkande omprövning av detta ställningstagande, som har sin grund i senare inträffade eller uteblivna omständigheter, i princip utesluten. I fall av bedrägeri eller undandragande, kan skatteförvaltningen dock retroaktivt kräva återbetalning av de belopp för vilka avdrag medgivits, med hänvisning till att beslutet grundats på vilseledande uppgifter (se mål C-110/94 Inzo).

#### *Kammarrättens bedömning*

Skatteverket har inte gjort gällande att bolaget inför beslutet om registrering för mervärdesskatt lämnat vilseledande uppgifter eller undanhållit information. Detta innebär att bolaget inte retroaktivt kan fränkännas skattskyldighet på den grunden att det inte bedrivit ekonomisk verksamhet. Det saknas alltså förutsättningar att vägra avdrag på den av Skatteverket och förvaltningsrätten prövade grunden.

Skatteverket har inte prövat om övriga förutsättningar för rätt till avdrag är uppfyllda, såsom att den ingående skatten är hänförlig till den mervärdesskattepliktiga verksamheten. Det bör ankomma på Skatteverket som första instans att göra denna prövning.

Skatteverkets och Förvaltningsrättens beslut ska således upphävas och målen återförvisas till Skatteverket för ny handläggning.

#### *Ersättning för kostnader*

Bolaget har yrkat att avdrag för ingående mervärdesskatt ska medges. Kammarrätten anser att målen ska återförvisas till Skatteverket för ny prövning. Avgörande för utgången i kammarrätten har varit att bolaget, till följd av sin registrering för mervärdesskatt, inte retroaktivt kan fränkännas skattskyldighet på den grunden att det inte bedrivit ekonomisk verksamhet. Bolaget har inte anfört någonting i den fråga som avgjort utgången i målen.

Mot den angivna bakgrunden saknas det skäl att bevilja bolaget ersättning för kostnader.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Petter Classon

Maria Lindvall  
referent

Silja Klint

/Emil Åstrand-Melin

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 1

**DOM**  
2015-10-09  
Meddelad i  
GöteborgMål nr  
3766-15  
3767-15**KLAGANDE**Avenyn Invest AB, 556801-5951  
Säterigatan 21  
417 64 Göteborg**MOTPART**Skatteverket  
Skattekontoret i Göteborg  
403 20 Göteborg**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Skatteverkets beslut den 16 december 2014, beslutsid MV4

**SAKEN**Avdrag för ingående mervärdesskatt för redovisningsperioder  
fr.o.m. januari 2013 t.o.m. juni 2014  
Skattetillegg  
Ersättning för kostnader**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar ansökan om ersättning för kostnader till den del den avser anstånd med betalning av skatt.

Förvaltningsrätten upphäver Skatteverkets beslut i den del de avser skattetillegg.

Förvaltningsrätten avslår i övrigt såväl överklagandet som ansökan om ersättning för kostnader.

Dok.Id 362222

---

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031 - 732 70 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	<b>Telefax</b> 031 - 711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

**BAKGRUND**

*Skatteverket* har beslutat att inte medge Avenyn Invest AB (bolaget) avdrag för ingående mervärdesskatt med 216 487 kr för år 2013 respektive 171 505 kr för år 2014 samt att påföra skattetillägg med 31 327 kr för år 2013 och med 25 190 kr för år 2014. Som skäl för beslutet anfördes i huvudsak följande.

Bolaget är registrerat till mervärdesskatt från och med den 22 juni 2010 för att bedriva investeringar i industriföretag samt fastigheter. Bolaget är moderbolag i en koncern. Under år 2013 samt till och med redovisningsperiod juni år 2014 har bolaget inte redovisat någon mervärdesskattepliktig omsättning. Bolaget har redovisat endast ingående mervärdesskatt. Bolaget har i svar på Skatteverkets förfrågan uppgett att kostnaderna består av värdering av fastigheter, konsultarvode avseende försäljningsarbete, frankeringskostnader, redovisnings- och ekonomitjänster samt kostnader för försäljningskonferens för potentiella kunder. Bolaget har i svar på en senare förfrågan angående bl.a. kommande utfakturerings bifogat sju fakturor som är utställda den 22 september 2014 och avser utförda tjänster till koncernbolagen som omfattar första respektive andra kvartalet 2014. Några avtal, offerter eller liknande underlag har inte kommit in. Denna fakturering måste ses som en reaktion på Skatteverkets utredning som startade med en förfrågan den 14 augusti 2014. Sju fakturor har ställts ut samma dag och inte löpande i takt med utförda prestationer. De tjänster som uppges vara utförda är av karaktär löpande tjänsteuppdrag. Sådana tjänster ska enligt god redovisningssed faktureras löpande. Någon sådan löpande fakturering har inte skett. För transaktioner som avser år 2013 har någon fakturering inte skett överhuvudtaget.

Bolaget uppger att det under år 2013 aktivt har fokuserat på marknadsföring på ett ändamålsenligt sätt. Bolaget har inte kommit in och visat med

underlag eller angett hur marknadsföringen har utförts och till vem. Vidare uppges att verksamheten under år 2013 varit i ett uppbyggnadsskede och fokusering har skett på marknadsföring. Bolaget har inte styrkt detta på något sätt.

Bolaget har i samband med Skatteverkets första förfrågan inte visat eller talat om att utfakturering kommer att ske vid ett senare tillfälle. Först efter det att en kompletterande förfrågan skickades har bolaget kommit in med fakturor utställda till koncernbolagen där samtliga är daterade med samma datum. Några externa tillhandahållanden har inte skett. Bolaget anses inte ha agerat som en beskattningsbar person i mervärdesskattehänseende. Bolaget har under år 2013 och fram till juni år 2014 inte bedrivit någon ekonomisk verksamhet i den mening som krävs för att skattskyldighet för mervärdesskatt ska föreligga. Avdrag för ingående mervärdesskatt kan därför inte medges.

Bolaget har felaktigt yrkat avdrag för ingående mervärdesskatt och därmed lämnat en oriktig uppgift. Förutsättning för att påföra skattetillägg föreligger därmed. Det finns skäl för befrielse ned till tre fjärdedelar av 20 procent då avdragsrätt för kostnader kan föreligga vid inkomsttaxeringen. Någon ytterligare grund för befrielse har inte framkommit.

#### **YRKANDEN M.M.**

*Bolaget* yrkar att Skatteverkets beslut att neka avdrag för ingående mervärdesskatt och påföra skattetillägg ska undanröjas. Vidare yrkar bolaget ersättning för ombudskostnader med 42 900 kr. Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget har år 2012 tillhandahållit mervärdesskattepliktiga tjänster till dotterbolagen. Bolaget har fakturerat och redovisat utgående mervärdesskatt för dessa tjänster.



Det är svårt att förstå varför så stor vikt läggs vid att det inte finns något avtal mellan bolaget och dotterbolagen som visar att bolaget har för avsikt att tillhandahålla tjänster mot ersättning. De faktiska omständigheterna är att bolaget har tillhandahållit mervärdesskattepliktiga tjänster mot betalning år 2012 och år 2014. För transaktioner som har skett behövs inte något avtal för att visa att de har skett. Eftersom bolaget tidigare har fakturerat dotterbolagen och dessa har betalat, räcker parternas agerande som grund för att presumera att det föreligger ett avtalsförhållande mellan parterna. Det var inte Skatteverkets förfrågningar som föranledde att bolaget ställde ut fakturor, men bolaget uppmärksammades på att fakturering borde ske med tätare intervaller än årsvis. Förfrågningarna föranledde således att fakturering skedde i september 2014 istället för vid utgången av året. Där emot påverkades inte bolagets avsikt att fakturera för utförda tjänster. Årsvis fakturering innebär inte att bolaget saknar syfte att tillhandahålla tjänster mot betalning. Man kan ha för avsikt att fortlöpande vinna intäkter, utan att ha en månatlig löpande fakturering. Bolaget har nu förstått att fakturering bör ske löpande.

Skatteverket betonar att bolaget inte har kommit in med underlag som visar hur marknadsföringen har utförts och till vem. Bolaget har dock inte framfört att det tillhandahållit marknadsföringstjänster under år 2013, eller att marknadsföringstjänster har utförts år 2013 som senare fakturerades år 2014. Bolaget investerade i marknadsföring år 2013 i syfte att öka basen i bolagets mervärdesskattepliktiga verksamhet. Denna investering föll väl ut och bolaget fortsatte åter att tillhandahålla mervärdesskattepliktiga tjänster år 2014.

Vidare baserar Skatteverket sin bedömning på antagandet att bolaget ”stadigvarande” tillhandahåller tjänster utan ersättning. Eftersom bolaget tillhandahöll tjänster mot betalning år 2012 och år 2014 samt investerade i marknadsföringsåtgärder kan bolaget inte anses ha tillhandahållit tjänster

stadigvarande utan ersättning. Det finns således inte någon grund att neka avdrag för ingående mervärdesskatt på inköp till bolagets mervärdesskattepliktiga verksamhet.

*Skatteverket* har vid obligatorisk omprövning inte ändrat sitt tidigare beslut och tillägger bl.a. följande. Det är en felaktig uppgift att bolaget har fakturerat årsvis innan aktuella perioder. Fakturering under 2012 skedde i april, maj och augusti samt två krediteringar i september och december. I den initiala skriftväxlingen nämns inte heller något om kommande fakturering.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### Avdrag för ingående mervärdesskatt

#### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Mervärdesskatt ska bl.a. betalas vid skattepliktig omsättning inom landet av tjänster och görs av en beskattningsbar person i denna egenskap (1 kap. 1 § första stycket 1 mervärdesskattelagen [1994:200], förkortad ML).

Med omsättning av tjänst förstås att en tjänst utförs, överlåts eller på annat sätt tillhandahålls någon mot ersättning (2 kap. 1 § tredje stycket).

Med beskattningsbar person avses den som, oavsett på vilken plats, självständigt bedriver en ekonomisk verksamhet, oberoende av dess syfte eller resultat (4 kap. 1 § första stycket ML).

4 kap. 1 § ML hade före den 1 juli 2013 en annan lydelse. Istället för begreppen beskattningsbar person och ekonomisk verksamhet användes då begreppet yrkesmässig verksamhet. Begreppsförändringen var avsedd att anpassa bestämmelsens lydelse till Rådets direktiv 2006/112/EG av den

28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (mervärdesskattedirektivet). De i målen aktuella redovisningsperioderna sträcker sig över den tidpunkt då lagändring skedde och både den äldre och den nuvarande lydelsen är således tillämpliga i målen. Emellertid har det tidigare begreppet yrkesmässig verksamhet redan innan lagändringen tolkats EU-konformt i förhållande till direktivets begrepp ekonomisk verksamhet och beskattningsbar person (se prop. 2012/13:124 s. 64). Lagändringen har därför i allt väsentligt ansetts inte medföra en förändrad rättstillämpning.

Den som bedriver en verksamhet som medför skattskyldighet får göra avdrag för den ingående skatt som hänför sig till förvärv eller import i verksamheten (8 kap. 3 § första stycket ML).

För att ekonomisk verksamhet ska anses föreligga krävs att avsikten att bedriva ekonomisk verksamhet kan styrkas med objektiva omständigheter (prop. 2012/13:124 s. 96).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om bolaget har rätt till avdrag för ingående mervärdesskatt för sina inköp under redovisningsperioderna fr.o.m. januari 2013 t.o.m. juni 2014. En förutsättning för avdrag för mervärdesskatt är att bolaget bedriver ekonomisk verksamhet. Det är bolaget som, med objektiva omständigheter, ska visa sin avsikt att bedriva ekonomisk verksamhet. Enligt EU-domstolens praxis kan en person som stadigvarande tillhandahåller tjänster utan ersättning inte anses bedriva ekonomisk verksamhet (jfr mål C-89/81 Hong Kong Trade Development Council).

Av utredningen framgår att bolaget under i målen aktuella redovisningsperioder inte har redovisat någon omsättning eller utgående mervärdesskatt. Bolaget har först efter det att Skatteverket inlett sin utredning kommit in

med sju fakturor, daterade den 22 september 2014, avseende tjänster till koncernbolagen hänförliga till första och andra kvartalet år 2014. Att någon sådan fakturering var aktuell nämndes inte i bolagets svar på Skatteverkets första förfrågan. Det kan vidare konstateras att det till stor del rör sig om sådana tjänster som enligt god redovisningssed ska redovisas löpande. Avseende år 2013 har bolaget uppgett att det har investerat i marknadsföring, men har inte kunnat uppvisa några underlag till stöd härför. Bolaget får därför genom objektiva omständigheter anses inte ha styrkt att det under den aktuella perioden har haft för avsikt att bedriva ekonomisk verksamhet och därmed inte att det varit skattskyldigt för mervärdesskatt, varför bolaget inte ska medges avdrag för ingående mervärdesskatt. Bolagets överklagande ska således avslås i denna del.

#### Skattetillägg

##### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Skattetillägg ska tas ut av den som på något annat sätt än muntligen under förfarandet har lämnat en oriktig uppgift till ledning för egen beskattning, eller har lämnat en oriktig uppgift i ett mål om egen beskattning (49 kap. 4 § första stycket skatteförfarandelagen [2011:1244], förkortad SFL).

Skatteverket ska besluta om hel eller delvis befrielse från en särskild avgift om det är oskäligt att ta ut avgiften med fullt belopp. Vid bedömningen ska det särskilt beaktas om den felaktighet eller passivitet som har lett till avgiften kan antas ha berott på ålder, hälsa eller liknande förhållande, berott på en felbedömning av en regel eller betydelsen av de faktiska förhållandena, eller föranletts av vilseledande eller missvisande kontrolluppgifter, eller om avgiften inte står i rimlig proportion till felaktigheten eller passiviteten (51 kap. 1 § SFL).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Det är Skatteverket som har bevisbördan för att bolaget lämnat oriktig uppgift. Skatteverket ska göra mycket sannolikt att så är fallet. I den situation som nu ska bedömas innebär det att Skatteverket ska göra mycket sannolikt att bolaget under den aktuella perioden inte bedrivit en verksamhet som medför skattskyldighet. Att bolaget inte har styrkt att det under den aktuella perioden har haft för avsikt att bedriva ekonomisk verksamhet innebär inte att Skatteverket uppfyllt sin bevisbörda. Inte heller att bolaget inte har styrkt att det under den aktuella perioden har haft för avsikt att bedriva ekonomisk verksamhet tillsammans med vad som i övrigt framkommit innebär att Skatteverket gjort mycket sannolikt att bolaget lämnat oriktig uppgift. Bolagets överklagande ska därmed bifallas i denna del.

Ersättning för kostnader

Den som i ett ärende eller mål har haft kostnader för ombud, biträde, utredning eller annat som denne skäligen har behövt för att ta till vara sin rätt har, efter ansökan, rätt till ersättning om

1. den sökandes yrkanden i ärendet eller målet bifalls helt eller delvis,
2. ärendet eller målet avser en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen, eller
3. det finns synnerliga skäl för ersättning

(43 kap. 1 § första stycket SFL).

Eftersom målen avser beskattningsfrågan, och inte anstånd med betalning av skatt, ska bolagets ansökan i den del den avser anstånd med betalning av skatt avvisas. Den delen uppgår till (2 200 kr per timma x 3,5 timmar =) 7 700 kr.

Bolaget har vunnit delvis bifall till sina yrkanden i målen. Frågan i målen är inte av betydelse för rättstillämpningen och det finns inte heller synnerliga skäl för ersättning.

Den del av bolagets kostnader för biträde och som avser skattetilläggsfrågan är bolaget berättigat till ersättning för. Inte till någon del avser bolagets inlagor emellertid skattetilläggsfrågan. Bolagets ansökan om ersättning för kostnader ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3105B)

Urban Karlsson  
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Lena Hållinder Berglund,  
Berit Svensson och Willy Kölborg deltagit.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Helen Ljungbeck.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten ska kunna ta upp Er överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom två månader** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock tvåmånaderstiden från den dag då domen/beslutet meddelades. (Angående beräkningen av tiden för överklagande, se nedan.)
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.
- Uppge personnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.
- Om Ni anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Om Er motpart överklagar förvaltningsrättens dom/beslut får Ni överklaga domen/beslutet även om Er egen tid för överklagande har gått ut. I så fall måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre månader** från den dag då förvaltningsrättens dom/beslut meddelades. För offentlig part räknas dock tremånaderstiden från den dag då motparten fick del av domen/beslutet. Om det första överklagandet återkallas eller förfaller av någon annan anledning, förfaller också det senare.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av domen/beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens dom/beslut t.ex. den 30 juni måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av domen/beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper besvärstiden ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av domen/beslutet t.ex. den 31 juli måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

**Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.**

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;**

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.