



FALLANDO A GAZA:

**no hay reconstrucción,
no hay recuperación,
no hay más excusas.**

Informe de la situación un año después de la operación "Plomo Fundido"



Broederlijk Delen 
omdat het zuiden plannen heeft

CAFOD
Just one world



christian aid 

Church of Sweden 

diakonia
MINISTERIET FOR HUMANITÄR VEKSEL



MAP
MEDICAL AID FOR PALESTINIANS

m)
medios internacional

m)
medice international schweiz
Centrale Sanitari Suisse, CS3, Zurich

MercyCorps 

Mellemfolkeligt Samvirke
med **actOnaid** danmark

Oxfam
international

TROCAIRE
Working for a Just World



united civilians
for peace

El informe ha sido realizado por:

Amnistía Internacional (Reino Unido)

Broederlijk Delen (Bélgica)

CAFOD (Reino Unido)

CCFD Terre Solidaire (Francia)

Christian Aid

Iglesia de Suecia

Diakonia (Suecia)

Finn Church Aid (Finlandia)

Medical Aid for Palestinians

medico international (Alemania)

medico international schweiz (Suiza)

Mercy Corps

MS ActionAid Denmark

Oxfam International

Trocaire (Irland)

United Civilians for Peace (coalición de organizaciones holandesas: Oxfam Novib, Cordaid, ICCO, y IKV Pax Christi)

Publicado en diciembre de 2009

Fotografía de la portada: Kadir van Lohuizen

Fotografía de la contraportada: Ben Jackson

Índice

1) No hay más excusas	3
Responsabilidad Internacional	4
La hora de la reconstrucción	4
2) La política: el bloqueo de la construcción	5
Antes y después	5
Materiales de construcción	6
3) El coste: ni reconstrucción, ni recuperación	7
Vivienda	7
Industria y empleo	8
Agricultura y ganadería	9
Electricidad	10
Agua y saneamiento	10
Salud	11
Educación	12
4) Israel y el bloqueo	13
5) Respuesta de la comunidad internacional y concretamente la Unión Europea	13
Responsabilidad en la reconstrucción	14
Respuesta al bloqueo: muchas palabras, poca acción	14
Iniciativas y planes diplomáticos	15
6) Un llamamiento a la acción	16
Notas a pie de página	17



1) NO HAY MÁS EXCUSAS

Un año después de que Israel lanzara su ofensiva militar sobre Gaza el 27 de diciembre de 2008 -operación “Plomo fundido”-, sólo se ha reparado una pequeña parte de los extensos daños causados en las casas, la infraestructura civil, los servicios públicos, la agricultura y las empresas de la Franja. Al mismo tiempo que miles de familias siguen intentando adaptarse a la pérdida de sus seres queridos, o las heridas sufridas por ellos, se les impide reconstruir una sociedad arrasada.

La razón no es la falta de determinación por parte de los habitantes de Gaza o una escasez de recursos comprometidos para la tarea. De hecho, en marzo de 2009 la comunidad internacional prometió más de 4.000 millones de dólares para ayudar a la reconstrucción de la Franja y para apoyar la economía palestina.¹ La población desempleada de Gaza está totalmente preparada para aportar su trabajo y sus capacidades en la reconstrucción de sus casas destruidas o en la puesta en marcha de los sistemas de agua, alcantarillado y electricidad que resultaron destruidos. Se han planificado y probado pasos fronterizos entre Gaza e Israel, y se han elaborado procedimientos de seguridad que facilitarían la entrada de los materiales necesarios para la reconstrucción. Pero se ha gastado poco dinero del comprometido. Los equipos y los bienes destinados a la reconstrucción languidecen en almacenes fuera de la Franja y gran parte de Gaza aún está en ruinas.

Esto no es un accidente, es un problema político. El bloqueo impuesto en 2007 por el gobierno israelí después de que Hamas asumiera el control de la Franja (que estuvo precedido durante mucho tiempo antes de esa fecha por restricciones y cierres habituales), no sólo prohíbe a la mayoría de los habitantes de Gaza salir o exportar cualquier bien al mundo exterior, sino que además sólo permite que se importe una cantidad muy restringida de productos humanitarios básicos. Los materiales que se necesitan urgentemente para la reconstrucción no están incluidos entre estos productos, lo que significa que se prohíbe a la población, a Naciones Unidas y a las organizaciones humanitarias que quieren ayudar, la importación de materiales como cemento o vidrio. Sólo se ha permitido su entrada en unos pocos casos puntuales.

De hecho, desde la operación “Plomo fundido”, sólo se ha consentido la entrada en Gaza de 41 camiones con materiales de construcción para todo tipo de trabajos.² Se necesitan cientos de camiones para reconstruir las casas destruidas o dañadas : Mucho más se necesita para reconstruir el daño causado a escuelas, hospitales, sistema de alcantarillado. El resto de este informe presenta pruebas adicionales sobre el continuo bloqueo y su impacto devastador, basadas en la experiencias de las organizaciones autoras de este documento y en datos de Naciones Unidas.

Responsabilidad internacional

Israel tiene la responsabilidad principal en poner fin del bloqueo. Egipto, la Autoridad Nacional Palestina (ANP) y Hamas también deben jugar un papel en ayudar a su levantamiento. Aunque el centro de atención de este informe es el bloqueo, también citamos ejemplos de cómo las tensiones entre la ANP y Hamas, y las acciones de ambas partes, han generado penurias adicionales. La población de Gaza ha sufrido como resultado del hecho de que todos estos gobiernos, en muchos momentos, no han respetado sus derechos.

Condenamos todos los ataques indiscriminados con cohetes lanzados desde Gaza contra Israel. Israel tiene el derecho y la obligación de proteger a sus ciudadanos. La política de bloqueo, que castiga a toda la población civil de Gaza por los actos de unos pocos, constituye un castigo colectivo, que es inaceptable y viola el derecho internacional. El bloqueo también supone un incumplimiento de la resolución 1.860 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, y del Acuerdo sobre Movimiento y Acceso firmado por Israel y la ANP en 2005.

A pesar de que los miembros de la comunidad internacional manifiestan -con intensidad variable- su desaprobación del bloqueo, no han logrado asegurar ningún progreso significativo, ni siquiera cambios en la prohibición de importar materiales de construcción, no digamos ya un compromiso para poner fin a esta política en su conjunto. Las expresiones de desacuerdo y preocupación por parte de la comunidad internacional no son suficientes tras dos años y medio de bloqueo y un año después de “Plomo Fundido”, si en realidad no se produce un cambio significativo sobre el terreno. Los habitantes de Gaza están siendo traicionados por la comunidad internacional que puede y debe hacer mucho más por poner fin a un bloqueo inhumano e ilegal.

Por eso, este informe hace especial énfasis en las medidas adicionales que puede adoptar la comunidad internacional para ayudar al levantamiento del bloqueo. Nos centramos en particular en la Unión Europea, que es uno de los grandes financiadores de programas humanitarios y de desarrollo en los Territorios Ocupados palestinos, y el principal mercado para las exportaciones israelíes. A pesar del uso ocasional de un lenguaje contundente sobre el impacto humanitario del bloqueo, la UE no ha logrado traducir sus palabras en acciones para ponerle fin, lo que constituye un ejemplo del fracaso de toda la comunidad internacional a la hora de hacer todo lo que puede para el levantamiento del bloqueo. A través de su cooperación para el desarrollo y su compromiso político continuado con los palestinos, la UE tiene un conocimiento detallado de cómo el bloqueo está destruyendo sistemáticamente las esperanzas de tener un desarrollo económico y social en los habitantes de Gaza, y las esperanzas de crecer y comerciar que tiene su sector empresarial. Con esas esperanzas, se están destruyendo los pilares sobre los que construir una paz justa y duradera.

La Unión Europea debería ahora asumir el liderazgo internacional, junto con Estados Unidos y otros actores, para conseguir el final del bloqueo. Ahora que el Tratado de Lisboa ha entrado en vigor, la UE tiene una oportunidad

importante de hacer realidad su visión de una política exterior más eficaz y coordinada, acordando y organizando una estrategia de presión para poner fin al bloqueo de Gaza.

La UE debe ahora decidirse a llevar a cabo una acción concertada en el nuevo año, de forma que al final del semestre de presidencia española, en junio de 2010, no se tenga que conmemorar también el tercer aniversario del bloqueo contra Gaza. Garantizar la inmediata apertura de las fronteras a los materiales de construcción necesarios para reparar las viviendas y las infraestructuras civiles en ruinas ahora que llega el invierno, sería un primer logro importante.

La hora de la reconstrucción

Como organizaciones humanitarias, de desarrollo y de derechos humanos, europeas e internacionales, que trabajamos directamente en Gaza -o lo hacemos apoyando a organizaciones locales- para superar la pobreza o proteger los derechos humanos, somos testigos de que quien está sufriendo en Gaza la peor parte del bloqueo es la gente de a pie. Ya sean los niños de Gaza -sus ciudadanos más vulnerables- o los agricultores y los trabajadores de las fábricas, todos están sufriendo las consecuencias.

En un informe en marzo de 2008, muchas de estas organizaciones nos unimos para advertir de que, a causa del bloqueo, la situación en Gaza se había deteriorado hasta los peores niveles desde el comienzo de la ocupación militar en 1967.³ En otro informe en septiembre de 2008, tres meses antes de la operación “Plomo fundido”, un grupo de organizaciones examinamos el historial del Cuarteto para Oriente Próximo (Rusia, Estados Unidos, la UE y Naciones Unidas) respecto al cumplimiento de sus compromisos en el proceso de paz de la región, y sobre Gaza advertimos de que “si no se pone fin a la violencia, las consecuencias para los civiles -tanto en términos de ataques violentos contra la población civil, como por lo que se refiere a la situación humanitaria- serán nefastas. En este sentido, todos los miembros del Cuarteto deberían mostrar un apoyo público sólido al cese de la violencia y adoptar más medidas para consolidarlo”.⁴

Desgraciadamente, el cese de la violencia no duró. Las condiciones generadas por el bloqueo, que se documentan en los dos informes previos, se han agravado desde entonces.

Este nuevo informe se centra, en particular, en cómo el bloqueo ha impedido la importación de materiales de construcción, incluidos cemento, vidrio y barras de hierro. Casas, negocios, fábricas, granjas, escuelas, hospitales e infraestructuras esenciales como las de agua, saneamiento, y los sistemas eléctricos siguen en ruinas, y con ellos, las esperanzas de la población de Gaza de poder reconstruir sus vidas.

La operación “Plomo fundido” ha dejado una herencia de destrucción y pérdidas. Es hora de permitir que los habitantes de Gaza puedan empezar a juntar los pedazos rotos de sus vidas, y puedan empezar a reconstruirlas poniendo fin al bloqueo que se lo impide. No debe haber más excusas.



Un camión llevando alimentos de Israel a Gaza a través del paso de Kerem Shalom, Octubre de 2009. Sólo un número restringido de bienes destinados a la ayuda humanitaria están permitidos que entren en Gaza por el bloqueo.

Ben Jackson

2) LA POLÍTICA: EL BLOQUEO DE LA CONSTRUCCIÓN.

Antes y después

Antes de la imposición del bloqueo en 2007, había seis puestos fronterizos oficiales en Gaza: Erez, Karni, Nahal Oz, Kerem Shalom y Sufa con Israel, y Rafah con Egipto. En el periodo anterior al bloqueo, una media de 70 camiones con mercancías para la exportación salían de Gaza cada día⁵ y entraban 583 con ayuda humanitaria y otros bienes.⁶ La mayor parte de las mercancías pasaban a través del puesto fronterizo de Karni, en el noreste de la Franja, en el que hay instalaciones a gran escala y de alta seguridad para fines comerciales. El principal conducto para la importación de combustible (para la central eléctrica de Gaza, entre otros) pasaba por Nahal Oz.

Desde el 11 de junio de 2007, Karni ha estado cerrado, con sólo una cinta transportadora en funcionamiento que lanza grano por encima del enorme muro de hormigón del perímetro. La mayor parte de los bienes que se permite entrar en Gaza en estos momentos pasan sobre todo a través del puesto de Kerem Shalom, mucho más pequeño, situado en el sur de la Franja. En los primeros dos años de bloqueo, se autorizó la entrada de sólo 112 camiones de carga al día de media, una quinta parte de los niveles registrados previamente.⁷ Se han prohibido todas las exportaciones, a excepción de pequeños cargamentos de claveles y patatas.⁸ Sufa fue totalmente clausurado en septiembre de 2008. El puesto de Erez, en el norte, tiene instalaciones suficientes como para gestionar la entrada y salida de Gaza de gran cantidad de personas, pero en estos momentos sólo pueden hacerlo un pequeño número de visitantes extranjeros, como los trabajadores humanitarios, y unos pocos palestinos a los que se les permite

salir en casos excepcionales, principalmente para seguir un tratamiento médico o para estudiar en el extranjero.

Israel mantiene el control directo sobre todas las fronteras de Gaza, excepto la de Rafah, y decide con detalle lo que puede y no puede entrar. Bajo los términos del Acuerdo de 2005 sobre Movimiento y Acceso, Israel también ostenta el control indirecto sobre Rafah, que sólo debería utilizarse para el paso de personas, no para la importación de bienes. Los productos procedentes de Egipto tienen que entrar en Gaza vía el paso de Kerem Shalom, situado en Israel, como estipula el Acuerdo. Desde 2007, Rafah también ha estado en gran medida cerrado, excepto para un número limitado de casos y cargamentos humanitarios excepcionales.⁹

No sólo se ha reducido drásticamente el volumen, sino también la gama de productos que entra en Gaza como consecuencia del bloqueo. En la actualidad, Israel sólo permite de forma habitual la entrada en Gaza de unos 35 tipos de bienes.¹⁰ Esto contrasta con los 4.000 tipos de productos distintos que se importaban antes de que empezara el bloqueo.¹¹ Los alimentos básicos (que suponen en estos momentos alrededor del 74 por ciento de las importaciones totales, frente al 17 por ciento antes del bloqueo) y las medicinas consiguen por lo general pasar. No hay una lista pública de productos permitidos, y no parece haber coherencia entre lo que está autorizado y lo que no lo está. Por ejemplo, determinadas frutas que están permitidas un día como “esenciales” pueden fácilmente ser calificadas y rechazadas como artículos de “lujo” otro día.¹²

Los productos de ayuda humanitaria que en teoría están permitidos, a menudo están sujetos a retrasos y restricciones impredecibles. Es el caso de paquetes para la construcción de refugios temporales (una media de 85 días de retraso), materiales sanitarios y pediátricos (retraso medio de 68 días) y productos para el hogar como utensilios de cocina y ropa de cama (retraso medio de 39 días).¹³



Palestinos convirtiendo los escombros en materiales de construcción improvisados, Gaza, Octubre de 2009. Los materiales producidos de esta forma sólo pueden satisfacer una pequeña parte del déficit creado por la prohibición de la entrada en Gaza de materiales de construcción.

Ben Jackson

Materiales de construcción

Antes del bloqueo, un poco más de la mitad de las importaciones que entraban en Gaza eran materiales de construcción.¹⁴ En los cinco meses anteriores a su imposición, 7.400 camiones con este tipo de carga entraban en la Franja cada mes;¹⁵ en los seis meses posteriores, la cifra descendió a un goteo irregular de 31 camiones de media al mes¹⁶. En Karni, el acceso para cemento cerró directamente. Hubo un breve resurgimiento en la cantidad de materiales que pudo acceder a la Franja entre julio y octubre de 2008, durante el cese de la violencia entre Israel y Hamas negociado por Egipto.

Pero en el último año, tras la ofensiva militar que dejó gran parte de la infraestructura civil del territorio hecha trizas, las restricciones de Israel a la entrada de materiales de construcción en Gaza se han endurecido. Durante este periodo, apenas han entrado en Gaza cuatro camiones con materiales de construcción al mes, sólo un 0,05 por ciento del flujo mensual previo al bloqueo.¹⁷ El resultado es que escasean gravemente todo tipo de piezas de repuesto y materiales como el cemento, la gravilla, la madera, las tuberías, el vidrio, las barras de acero, el aluminio y el alquitrán. La capacidad de producirlos localmente es escasa o nula por la destrucción de la industria y la prohibición que pesa también sobre la importación de materias primas, a causa del bloqueo.

El cemento es sólo uno de los materiales de construcción que se necesitan en gran cantidad. Durante todo el año 2008, sólo se permitió la entrada de 20.000 toneladas bajo el bloqueo, y esto incluyó los meses en los que estuvo en vigor el acuerdo de cese de la violencia, en los que se levantaron algunas de las prohibiciones sobre importaciones para la construcción.¹⁸ Menos todavía está entrando en estos momentos.

En julio, después de intensas negociaciones, se acordó un reparto de 310 toneladas de cemento.¹⁹

Se le permitió la entrada en coordinación con la Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos (UNRWA) y el Banco Mundial, para hacer reparaciones en la única central eléctrica de la Franja, en la planta de tratamiento de aguas que había resultado dañada, y en el único molino de harina de Gaza que todavía estaba operativo, y que fue alcanzado en un ataque aéreo.²⁰ El resto del cemento incluido en el cargamento estaba destinado a la reparación de las tumbas dañadas en el cementerio de la Commonwealth, algunas de las cuales datan de la Primera Guerra Mundial. No obstante, incluso el reparto de esta pequeña remesa de una tonelada y media de cemento y 350 lápidas fue suspendido por Israel un mes después, cuando fuentes militares oficiales israelíes lanzaron acusaciones en los medios de comunicación sobre su desvío a Hamas,²¹ a pesar de que el personal de la agencia humanitaria había visto los sacos de cemento guardados bajo llave en el camposanto²².

Tampoco se permitió la entrada al cemento prometido para ayudar a reconstruir el molino de harina bombardeado, lo que forma parte de un patrón de comportamiento por el cual incluso las decisiones que permiten la entrada de cantidades limitadas de materiales se ven retrasadas o revertidas. Hay pequeñas cantidades de cemento que entran en Gaza desde Egipto a través de los túneles excavados bajo la frontera, pero a unos precios hasta diez veces por encima de lo normal y en cantidades insuficientes como para tener un impacto significativo para abordar las enormes dimensiones del reto de la reconstrucción.

También se necesita urgentemente vidrio para reemplazar las miles de ventanas en casas, escuelas y negocios que estallaron durante los bombardeos, especialmente ahora que llega el invierno y mucha gente sólo tiene plásticos para protegerse del viento y la lluvia. Una vez más, hay informaciones sobre pequeños cargamentos de cristal cuya entrada se permitió en junio y julio.²³

Con gran publicidad, se dio permiso para entrar en Gaza a otro cargamento en octubre para los proyectos de agua de la UNRWA y el Banco Mundial. Incluía cuatro contenedores de tuberías de plástico, dos de cemento, uno de alquitrán y cuatro de aparatos para la desalinización.²⁴

Estas pocas excepciones puntuales a la norma general de prohibir los materiales de construcción sólo sirven para demostrar que es posible permitir su entrada cuando hay decisión de hacerlo. Lo que la población de Gaza necesita desesperadamente en estos momentos es una operación de reconstrucción sistemática a gran escala, y un cambio de política que la haga posible. Las medidas a medias y los parches simplemente no tienen impacto alguno sobre los niveles de destrucción con los que convive la población de Gaza un año después de la operación "Plomo fundido"

3) EL COSTE: NI RECONSTRUCCIÓN NI RECUPERACIÓN.

A las 11.30 de la mañana del 27 de diciembre de 2008 Israel lanzó una oleada de ataques aéreos, bombardeando diversos objetivos en toda Gaza con el fin declarado de acabar con los ataques con cohetes desde la Franja contra áreas civiles israelíes como Sderot. En los 22 días de ofensiva que siguieron, la Franja de Gaza estuvo sometida a bombardeos desde aire, tierra y mar. Los tanques y las tropas israelíes iniciaron una invasión terrestre el 3 de enero. Los grupos armados palestinos se enzarzaron en una batalla contra las fuerzas israelíes. Para cuando Israel y Hamas declararon altos el fuego unilaterales el 18 de enero, habían sido asesinados 1.383 palestinos, 333 de ellos niños, y trece israelíes, incluidos tres civiles.²⁵

La destrucción de la infraestructura civil de Gaza durante la operación “Plomo fundido” fue amplia. Según las evaluaciones internacionales, el coste directo de los daños causados se estima en entre 659,3 y 891,8 millones de dólares.²⁶ El 84 por ciento de los daños fue causado en tres sectores clave: la vivienda, la agricultura y el sector privado, según una misión de la UE enviada para hacer una valoración de lo ocurrido.²⁷ También sufrieron daños significativos las infraestructuras públicas esenciales, que en muchas ocasiones ya venían padeciendo, por culpa del bloqueo, graves averías por la escasez de piezas de recambio, la sobreexplotación o la falta de reparaciones y acceso a recursos técnicos y formación.

Se calcula que la operación “Plomo fundido” dejó tras de sí 600.000 toneladas de escombros.²⁸ Esta cifra no sólo representa una indicación de la escala del daño causado, sino que deshacerse de ellos también supone un enorme reto, más cuando a causa, una vez más, del bloqueo en muchas ocasiones no se cuenta con los equipos adecuados para hacerlo, para limpiar las calles y recuperar la vida diaria. Los edificios en ruinas y las grandes extensiones de escombros todavía cubren la Franja de Gaza.

Sólo para su limpieza se necesitarían 200.000 jornadas laborales.²⁹ El panorama de gente rebuscando entre los restos bloques “reciclables”, o cargándolos en carros tirados por burros para luego picarlos y utilizar los trozos como mezcla de sustitución para reparaciones pequeñas, también se ha convertido en un símbolo de la determinación de los palestinos de Gaza de sobrevivir lo mejor que puedan ante el daño tan extenso causado por la guerra y el impacto corrosivo del bloqueo.

A continuación exponemos otros aspectos principales de la destrucción causada por la operación “Plomo fundido” que no han podido revertirse a causa del impacto continuado del bloqueo.

Vivienda

La Franja de Gaza es una de las áreas más densamente pobladas del mundo. Las áreas residenciales sufrieron daños significativos durante los bombardeos, y algunas de ellas quedaron casi enteramente arrasadas. Durante el intenso conflicto, 15.000 casas se vieron lo suficientemente afectadas como para desplazar a 100.000 palestinos.³⁰ Un total de 3.540 casas necesitan ser completamente reconstruidas, y otras 52.801 tienen daños menores, según las últimas estimaciones de Naciones Unidas.³¹

En julio de 2009, unas 20.000 personas todavía seguían estando desplazadas de sus hogares, viviendo con familiares, de alquiler o, en algunos casos, todavía en tiendas de campaña.³² Por no hablar del retraso en las reparaciones de casas gravemente dañadas en operaciones militares anteriores, las viviendas dejadas a medio construir por la falta de materiales, y las propiedades declaradas inutilizables por la falta de seguridad e higiene suficientes como para vivir en ellas, que tampoco pueden ser reemplazadas.

Materiales de alta prioridad para la reconstrucción que actualmente no tienen acceso alguno (e está altamente limitado) en Gaza a través de los pasos fronterizos oficiales.

- Cemento
- Acero
- Postes telegráficos de madera
- Tuberías de plástico
- Áridos
- Vigas metálicas
- Puertas
- Generadores
- Vidrio
- Madera
- Tuberías de metal
- Material asfáltico
- Cables de alto voltaje
- Pintura



La planta eléctrica de Khuzundar en el sureste de la ciudad de Gaza, que producía cuadros de mandos, enchufes y otros materiales eléctricos y empleaba a 50 personas, fue destruida en la operación Plomo Fundido.

© Amnistía Internacional

Industria y empleo

Tras la ofensiva, las informaciones periodísticas se centraron en gran medida en la destrucción de las viviendas de civiles, que realmente fue muy grave. Sin embargo, los daños causados al sector privado también han afectado de forma negativa a cientos de miles de personas. En sólo tres semanas, 700 negocios privados en el sector del comercio, la industria y los servicios fueron destruidos o sufrieron daños graves en los equipamientos o las existencias, con unas pérdidas calculadas en 139 millones de dólares.³³ Ya antes de la ofensiva, el 98 por ciento de las operaciones industriales en Gaza estaban detenidas a causa del bloqueo.³⁴ Una vez más, el colapso de las empresas y del comercio por culpa de un bloqueo que impide la importación de materias primas (actualmente los productos importados están un 80 por ciento por debajo de los niveles anteriores al bloqueo)³⁵ y la exportación de productos acabados, se ha agravado aún más por los amplios daños causados durante la ofensiva.

Gaza ha recibido un doble golpe. No sólo se impide en gran medida la entrada de cemento, sino que, además, 19 de las 27 cementeras de Gaza también resultaron gravemente dañadas o destruidas por la guerra, incluyendo la única planta de empaquetado y almacenamiento de cemento de la Franja.³⁶

En el primer trimestre de 2009, el desempleo en Gaza había superado la barrera del 40 por ciento de la fuerza laboral, afectando a 140.000 personas.³⁷ Se estima que se han perdido 120.000 puestos de trabajo en el sector privado desde que se impuso el bloqueo.³⁸ Con el empleo y los ingresos cayendo en picado y los precios de muchos productos básicos en aumento, también por culpa del bloqueo, no resulta difícil darse cuenta de por qué tantas personas en Gaza han acabado atrapadas en la trampa de la pobreza. Ya en mayo en 2008, una encuesta revelaba que el 70 por ciento de las familias vivían con un dólar al día.³⁹ Aunque hay bienes de consumo habitualmente de mala calidad que entran en Gaza ilegalmente desde Egipto a través de los túneles, sus precios altamente inflados los convierten en inasequibles para muchos, y el comercio irregular no puede sostener la producción económica (y no debería alentarse que así sea).



Ganado disparado y muerto durante la operación militar israelí en enero de 2009, cerca de una granja en el norte de Gaza.

© Amnistía Internacional

Agricultura y ganadería

Antes del bloqueo, Gaza tenía un sector agrícola importante, con capacidad para cultivar hasta 400.000 toneladas de productos al año. Un tercio de esa cantidad eran productos de horticultura para la exportación, como tomates, pimientos, fresas, flores y fruta, para los que en muchos casos se utilizaban invernaderos y técnicas de riego.⁴⁰ Las explotaciones agrarias también satisfacían una cuarta parte de las necesidades alimentarias de Gaza. El bloqueo ya había propinado un duro golpe a los agricultores por la prohibición de todas estas exportaciones y de la entrada de productos agrícolas esenciales. Aún así, más de 40.000 personas trabajaban en la agricultura antes de “Plomo fundido”, lo que representaba el 13 por ciento de la mano de obra.⁴¹

La operación militar causó amplios daños en este sector. Los tanques y otros vehículos militares arrasaron el 17 por ciento de las tierras cultivadas de Gaza durante el conflicto, incluyendo el 17,5 por ciento de los olivos, los dátiles y otros cultivos frutales, y el 9,2 por ciento de los campos abiertos.⁴² Los vehículos blindados israelíes también destruyeron tierras que usaban como rutas de acceso durante la incursión. Los invernaderos, las cuadras para los animales, los canales de riego, los pozos y las bombas de agua fueron bombardeados a gran escala o arrasados por los bulldozers. El bloqueo impide ahora traer de fuera los materiales y las piezas para repararlos.

Además, en mayo de 2009, los aviones de las Fuerzas Aéreas israelíes lanzaron panfletos informando de que la “zona de seguridad” por razones de seguridad impuesta por los israelíes a lo largo de los muros y vallas que rodean Gaza había sido extendida 300 metros de forma unilateral.

Entre una cuarta parte y un tercio de las tierras agrícolas de Gaza se encuentran ahora dentro de zonas en las que está prohibido el acceso, y que, en realidad, se extienden entre uno y dos kilómetros dentro de Gaza. Como consecuencia de todo esto, muchos agricultores han perdido su medio de vida.⁴³

Si se tienen en cuenta conjuntamente los daños directos causados por la ofensiva y la expansión de la zona de separación, se calcula que el 46 por ciento de las tierras agrícolas se han visto forzadas a dejar de producir.⁴⁴

El olor de la destrucción

Sameh Sawafeary, padre de once hijos y el principal productor de huevos y pollos de la Franja de Gaza, perdió 50 años de duro trabajo en un día de enero.

Antes de la operación “Plomo fundido”, de su granja salía el 10 por ciento del total de la producción de huevos de la Franja. Vendía diariamente 1.000 pollos y producía 120.000 paquetes de huevos. Incluso facilitaba a Oxfam Internacional los huevos que esta organización humanitaria distribuye a los habitantes de Gaza empobrecidos que dependen de la ayuda alimentaria.

Las fuerzas israelíes ordenaron a Sameh que entrara en una habitación junto a otras personas, y allí les dijeron que o abandonaban la zona o les esperaba la muerte. Los que estaban heridos no pudieron salir.

Cuando Sameh regresó, tuvo que enfrentarse a un hedor terrible: decenas de miles de pollos habían muerto, y su granja había sido destruida. Cuenta que los humanos heridos que no habían podido huir también habían muerto.⁹⁸

Sameh, cuya granja había sido hasta hacía sólo unas semanas proveedora de un programa de ayuda alimentaria para sus conciudadanos de Gaza, se convirtió en receptor de esa misma ayuda por un breve periodo de tiempo después de la guerra. Él y su familia se encuentran ahora ahogados en deudas y han empezado a reconstruir su negocio desde cero, aunque ha resultado muy difícil.

“No tengo otra opción. No nos llegan materiales a Gaza por el bloqueo israelí. Normalmente, los empresarios prosperan después de años de trabajo, pero, por culpa del ejército israelí, ya no tengo mi granja automatizada y ahora tengo que empezar de la nada construyendo en su lugar una granja manual”, explica Sameh.

“Estoy esperando una compensación por parte del gobierno o de algún donante para poder reconstruir mi granja y el futuro perdido de mi familia. Cada vez que Israel destruya mi granja, la volveré a construir porque es el único negocio y la única vida que tengo”.

Electricidad

La ofensiva causó daños extensos y con consecuencias a largo plazo a la infraestructura eléctrica de Gaza, que ya estaba desde antes al borde del colapso. Durante la operación militar, la principal estación eléctrica de la Franja cerró durante diez días por falta de suministro suficiente desde Israel de diésel industrial, y la mayor parte de las líneas eléctricas que llevan a Gaza la electricidad desde Israel y Egipto fueron destruidas, lo que causó un déficit del 75 por ciento en el suministro respecto a la demanda.⁴⁵ Un millón de habitantes de Gaza estuvieron sin electricidad durante la mayor parte de la ofensiva, y medio millón no tuvieron suministro de agua por el corte eléctrico. Las aguas residuales corrían por las calles. Los transformadores, las torres de alta tensión, el cableado y los principales almacenes y vehículos de la empresa privada que gestiona la electricidad, la Gaza Electricity Distribution Company (GEDCO), fueron bombardeados.

Aunque se restauraron las líneas eléctricas esenciales, el 90 por ciento de la población de Gaza sigue sufriendo cortes en el suministro de entre cuatro y ocho horas al día, y el resto aún no tiene electricidad en ningún momento.⁴⁶ Esto no sólo afecta a los clientes particulares, sino también a instituciones públicas esenciales como los hospitales, que tienen que depender de generadores de emergencia, que a su vez son vulnerables a la falta de piezas de repuesto.

El bloqueo impide el suministro de los recambios que se necesitan de forma desesperada para el sistema de energía eléctrica. Un total de 150 piezas clave (tales como cables de alta tensión, transformadores, otros tipos de cables e interruptores) no están disponibles, y hay escasez de otros 400 recambios.⁴⁷ Israel también sigue restringiendo el suministro del combustible industrial que se necesita para el funcionamiento de la central eléctrica a plena capacidad. De los 3,5 millones de litros que se necesitan habitualmente a la semana, deja pasar 2,2 millones de litros⁴⁸. Además, el constante encendido y apagado de la central, que está diseñada para funcionar de forma continua, está en sí mismo desgastándola y podría dañarla hasta un punto en que la reparación sería imposible.⁴⁹

Agua y saneamiento

Los cortes en la electricidad también afectan gravemente al suministro de agua corriente que depende de ella. Las interrupciones en el suministro son una característica habitual de la vida diaria en Gaza, especialmente para las muchas personas que viven en pisos altos. Las infraestructuras de agua y saneamiento en sí mismas también resultaron gravemente dañadas, y sigue habiendo una necesidad apremiante de hacer unas reparaciones que tienen un coste estimado de 6 millones de dólares.⁵⁰

Más de 30 kilómetros de conducciones de agua fueron destruidos o dañados (de ellos, 21 kilómetros ya han sido reparados), y once pozos gestionados por las autoridades responsables del servicio de agua resultaron dañados.

Más de 6.000 tanques de agua situados en los tejados de los edificios y 840 conexiones para viviendas se vieron afectados. También durante el conflicto, tanques esenciales de almacenamiento de agua fabricados en hormigón fueron destruidos a lo largo de toda la Franja por las bombas y los obuses. Se necesitan 1.250 toneladas de cemento sólo para repararlos. Decenas de miles de personas dependen de la distribución de agua potable que realizan las organizaciones humanitarias, y cientos de miles se ven obligadas a comprar agua distribuida por medio de camiones por empresas privadas.⁵¹

En las zonas ampliamente dañadas durante la ofensiva -Ezbet Abed Rabu, en el norte de Gaza, entre otras-, no es posible impulsar de nuevo el desarrollo por la falta de cemento y porque no se pueden completar las reparaciones de los sistemas de agua. Se ha llegado a un punto muerto que condena a 8.000 personas a una vida sin conexión a la red de agua.

También se ha denegado la entrada a los generadores, y las organizaciones humanitarias que trabajan en consorcio en la Franja intentan conseguirlos urgentemente para mitigar algunos problemas ahora que llega el invierno. Tanto los generadores como los tanques de almacenamiento de agua son importantes para garantizar que el suministro es continuo, especialmente durante los cortes de luz, que aumentan en el invierno. Además de las interrupciones en el suministro de agua, la pérdida de presión en las tuberías implica que las aguas contaminadas que hay en el subsuelo pueden filtrarse a la red de suministro durante los parones, por lo que, cuando se reanuda, llega agua contaminada a la población.

Las organizaciones humanitarias que trabajan en el área de agua y saneamiento advierten de que:

A causa de la extracción cada año del acuífero de una cantidad de agua superior a las tasas de recarga natural, el agua del mar entra en esa fuente de agua dulce, causando así su salinización. Además, las instalaciones subdesarrolladas de tratamiento y almacenamiento de aguas residuales y el flujo incontrolado de éstas por la Franja de Gaza hace que las aguas residuales contaminen aún más las del subsuelo. En estos momentos, sólo entre el 5 y el 10 por ciento del agua del acuífero costero que corresponde a Gaza es potable, y Naciones Unidas recomienda un cese inmediato en el uso de este agua para preservar tanto la salud del acuífero como la de las personas que dependen de él para obtener agua. La mala calidad del agua en Gaza genera una seria preocupación por los problemas de salud. Son los grupos vulnerables, como los niños, los que más los sufren. En Gaza, la diarrea (una enfermedad fácilmente prevenible) está detrás del 12 por ciento de las muertes a una edad temprana.⁵²

Salud

Un estudio de la Organización Mundial de la Salud (OMS)⁵³ sobre el estado de 122 instalaciones sanitarias en Gaza reveló que el 48 por ciento de ellas estaban dañadas o destruidas: 15 hospitales y 41 centros de atención primaria resultaron parcialmente afectados, dos centros de atención primaria fueron destruidos, y 29 ambulancias fueron parcialmente dañadas o destruidas.⁵⁴

Desde el fin de las hostilidades, la mayor parte de los servicios de salud se han puesto de nuevo en funcionamiento, y trabajan con la mayor normalidad posible dentro de las limitaciones impuestas por el bloqueo. El ministerio de Sanidad palestino reubicó los dos centros de atención primaria que fueron destruidos en un nuevo edificio, y desde entonces se ha reanudado el servicio con normalidad. No obstante, el daño estructural causado a las instalaciones sanitarias no se ha abordado de forma adecuada a causa de la prohibición de entrada de materiales de construcción en Gaza, aunque cuando ha sido posible se han realizado reparaciones menores usando los recursos disponibles.

El bloqueo ocasiona otras dificultades enormes al sistema de salud, como son una escasez crónica de personal médico especializado y de acceso a la formación, junto a las dificultades generadas por la prohibición de entrada de repuestos y servicios de reparación para los equipos dañados o que funcionan mal.

El empeoramiento de la situación ha hecho aumentar la dependencia de la asistencia médica fuera de Gaza, pero en esto también el bloqueo interviene. Las autoridades israelíes del puesto fronterizo de Erez con frecuencia deniegan el permiso para salir de Gaza incluso a pacientes gravemente enfermos que necesitan tratamiento en centros médicos de Cisjordania, Jerusalén Oriental, Israel o Jordania.⁵⁵ Entre enero y julio de 2009, se permitió la salida, de media, a sólo el 51 por ciento de los enfermos que la solicitaban a través del paso de Erez para buscar atención médica, al tiempo que se retrasaba la gestión de más de un tercio de las peticiones. Estos pacientes no podían salir de Gaza a tiempo o perdían al menos una cita médica. El 73 por ciento sufría retrasos de más de siete días.⁵⁶



Una tubería llevando sus residuos al mar Mediterráneo, Gaza, Septiembre de 2009. Grandes cantidades de residuos son vertidos diariamente en el mar, ya que la infraestructura de saneamiento de Gaza no puede satisfacer las necesidades sanitarias. El bloqueo de Gaza impide la entrada de los materiales y equipos necesarios para mantener la infraestructura sanitaria.

© Amnistía Internacional

Las divisiones entre la Autoridad Palestina en Ramala y las autoridades de facto en Gaza han contribuido al deterioro de la atención sanitaria a los enfermos y los heridos de Gaza. Ha afectado a la capacidad de los pacientes de acceder a la asistencia médica fuera de Gaza hasta el punto de que en marzo y abril de 2009 diez pacientes perdieron la vida.⁵⁷

Estas tensiones han tenido impacto más allá de la esfera sanitaria, afectando a la educación, y los servicios de suministro de agua y de tratamiento de aguas residuales.⁵⁸ En algunos incidentes aislados, Hamas también ha obstruido la distribución de ayuda internacional. Por ejemplo, en febrero de 2009, Hamas confiscó 3.500 mantas y 400 paquetes de comida en un incidente, y en otro más tarde tomó diez camiones con ayuda humanitaria de Naciones Unidas. Posteriormente, la mercancía fue devuelta a esa organización.⁵⁹

Education

Ya antes de la ofensiva militar israelí, el sistema educativo de Gaza estaba gravemente debilitado por el bloqueo, que afectaba a la calidad de la educación que se proporcionaba a los estudiantes. Las restricciones impuestas por el bloqueo han impedido la rehabilitación de la infraestructura educativa obsoleta y la muy necesaria construcción de nuevas escuelas para absorber los incrementos anuales de población estudiantil. El pasado curso académico, el 82 por ciento de las escuelas públicas y el 88 por ciento de las escuelas de la UNRWA estaban operando en un sistema de turnos dobles para poder acoger al creciente número de estudiantes.⁶¹

Durante la ofensiva militar, 18 centros educativos fueron destruidos (ocho colegios públicos, dos privados y ocho guarderías) y más de 260 fueron dañados. Sólo en el norte de Gaza se situaban seis de los colegios públicos destruidos, lo que afectó a 9.000 estudiantes que tuvieron que reubicarse en otras escuelas.⁶² Hasta la fecha, ninguna de esos centros escolares ha sido reconstruido o reparado como consecuencia de la prohibición de entrada de materiales de construcción en Gaza. Los estudiantes que fueron reubicados en otras escuelas durante el año académico llevaron más presión a unas aulas que ya están superpobladas. Con el comienzo del nuevo curso en septiembre, aproximadamente 1.200 estudiantes de secundaria del norte de Gaza estaban en riesgo de no poder asistir a clase por falta de espacio o falta de lugares alternativos para dedicarlos a la educación.⁶³

Además de la prohibición de materiales de construcción, las restricciones impuestas por el bloqueo han causado largos retrasos o la denegación de la entrada de suministros educativos básicos como libros de texto y papel. Aunque las autoridades israelíes han suavizado las restricciones a la entrada de suministros educativos en Gaza en los meses previos al comienzo del nuevo curso académico, las cantidades son insuficientes para satisfacer las necesidades actuales después de la escasez crónica de estos productos padecida durante los últimos dos años.

Los trastornos en el funcionamiento de las escuelas y la provisión de una educación de calidad también han tenido que ver con los cortes en el suministro eléctrico debido a las restricciones en la importación de combustible industrial, y a la falta de agua potable e instalaciones de saneamiento adecuadas en las escuelas, a causa del deterioro de la infraestructura y los daños ocurridos durante la ofensiva militar. Después de ésta, los estudiantes reanudaron su escolarización casi de forma inmediata, con frecuencia en clases dañadas que todavía tienen las cicatrices de la guerra. Los niños, ya de por sí traumatizados por la ofensiva militar, no pueden aprender y desarrollarse en esas condiciones de inseguridad e insalubridad.

Las consecuencias de un sistema educativo debilitado, plagado de escasez de espacio y materiales, y con un ambiente inadecuado para el aprendizaje, se hacen evidentes en el declive de la asistencia a clase y en los resultados que obtienen los estudiantes. En el primer semestre del curso 2007-2008, sólo el 20 por ciento de los estudiantes de sexto aprobaron los exámenes de homologación de matemáticas, ciencias, inglés y árabe.⁶⁴

“Hecho de menos mi colegio porque era grande y bonito. Teníamos una biblioteca para leer libros y un patio para jugar, y había actividades. El colegio nuevo es pequeño. Estamos apretados en las clases porque son demasiado pequeñas. Y hace demasiado calor en ellas como para aprender... Quiero ser médico para ayudar a los niños palestinos, pero ¿cómo? ¿Cómo puedo hacerlo si han destruido mi escuela?” Estudiante de quinto curso matriculado en el Colegio Internacional Americano, que fue destruido por un ataque aéreo israelí en enero de 2009 durante la operación “Plomo fundido”.

Niños en Gaza

- El 52,5 por ciento del millón y medio de habitantes de Gaza son niños menores de 18 años.⁶⁶
- El 67,1 por ciento de los niños de Gaza son refugiados.⁶⁷

Educación

- Los 228 colegios de la UNRWA escolarizan a 207.250 estudiantes en Gaza. Los 383 colegios públicos y los 36 de propiedad privada acogen a más de 240.000 estudiantes.⁸⁸
- El 88 por ciento de los colegios de la UNRWA y el 82 por ciento de los centros públicos funcionan con turnos dobles. Algunas pruebas apuntan a que, en estos momentos, hay colegios funcionando con tres turnos diarios.⁸⁹
- Un total de 164 estudiantes y 12 profesores de colegios públicos fueron asesinados durante la ofensiva militar. Aproximadamente el 60 por ciento de ellos (98 estudiantes) eran del norte de Gaza. Otros 454 estudiantes y 3 profesores resultaron heridos.⁹⁰
- En las escuelas de la UNRWA, 86 niños y tres profesores resultaron muertos, y otros 402 estudiantes y 14 profesores fueron heridos.⁹¹
- Durante el año académico 2008-2009, 14.000 estudiantes (el 6,76% del total) de las escuelas de la UNRWA suspendieron todas las asignaturas en los exámenes homologados.⁹²
- De estos alumnos que suspendieron, 1.900 se sometieron a un examen médico exhaustivo durante los meses de septiembre y octubre como parte de los programas “Escuelas de Excelencia” y “Escuela de Verano” de la UNRWA. Los problemas de salud identificados de forma más habitual fueron la desnutrición y la anemia.⁹³

4) ISRAEL Y EL BLOQUEO.

La política israelí de aislamiento no es nueva, y Gaza ha estado sujeta a cierres desde el año 2000, pero el bloqueo impuesto por el gobierno israelí en 2007 pertenece a un orden totalmente diferente a las restricciones previas. En septiembre de ese año, el Gabinete de Seguridad de Israel se reunió para “debatir las posibilidades de acción a la luz del disparo continuo de cohetes Qassam desde la Franja de Gaza contra la ciudad de Sderot y otras localidades cercanas a Gaza”. Declaró a la Franja “territorio hostil”, y anunció su decisión:

*“Se impondrán sanciones adicionales contra el régimen de Hamas para restringir el paso de varios productos a la Franja de Gaza y reducir el suministro de combustible y electricidad. También se impondrán restricciones sobre el movimiento de personas hacia y desde la Franja de Gaza. Las sanciones serán promulgadas después de un examen legal, teniendo en cuenta tanto los aspectos humanitarios relevantes a la Franja de Gaza, como la intención de evitar una crisis humanitaria”.*⁶⁵

Comentando la decisión del gabinete, el ministro de Defensa, Ehud Barak, aseguró: “Nuestro objetivo en este momento es el debilitamiento de Hamas y el fortalecimiento de (el primer ministro de la Autoridad Palestina) Salam Fayyad”.⁶⁶

En diciembre de 2008, justo antes de la operación “Plomo fundido”, Shlomo Dror, máximo portavoz del Ministerio de Defensa israelí, declaró: “Cuando no respondemos a un cohete, los estamos alentando. Nuestra única opción es cerrar todas las fronteras cuando nos llegan cohetes”.⁶⁷ El gobierno israelí también ha vinculado el bloqueo a la continuación del cautiverio del soldado israelí Gilad Shalit, aunque su captura en junio de 2006 es muy anterior a la imposición del bloqueo. El antiguo primer ministro Ehud Olmert, por ejemplo, declaró este año: “No permitiremos la apertura de los pasos fronterizos hacia y desde Gaza hasta el punto de que esa apertura les permita volver a un ritmo de vida completamente normal. Desde luego no lo haremos antes de que Gilad Shalit esté de vuelta en casa”.⁶⁸

Aunque Israel tiene la obligación de proteger a sus ciudadanos, las medidas que utilice para hacerlo deben ser conformes a los derechos humanos y a las normas internacionales humanitarias. Los ataques indiscriminados perpetrados por grupos armados palestinos en el sur de Israel, que han matado a varios civiles y herido a decenas más, son una clara violación del derecho internacional humanitario. Condenamos tales ataques indiscriminados contra civiles. Los abusos del derecho internacional cometidos por uno de los bandos, no importa lo graves que sean, nunca pueden justificar los abusos por parte del otro bando. Con la imposición del bloqueo sobre la Franja de Gaza, Israel está violando la prohibición absoluta sobre los castigos colectivos que recoge el derecho internacional humanitario,⁶⁹ castigando a toda la población de Gaza por los actos cometidos por unos pocos



La vista desde el norte de Gaza al muro construido por Israel y que rodea la Franja, Octubre de 2009.

Ben Jackson

5) LA RESPUESTA DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL Y, EN CONCRETO, DE LA UNIÓN EUROPEA.

La responsabilidad en la reconstrucción

Según el derecho humanitario internacional, Israel sigue siendo la potencia ocupante a pesar de su “retirada” de Gaza en 2005, y de su insistencia en que ya no está ocupando la Franja. La razón es que Israel sigue reteniendo el control efectivo sobre la entrada y la salida de Gaza, su espacio aéreo y marítimo, el registro de su población, las redes de telecomunicaciones y muchos otros aspectos de las infraestructuras y de la vida diaria. Ese control implica la responsabilidad de salvaguardar el bienestar de la población civil.

Existen pruebas sobre muchos casos en los que la destrucción causada en Gaza por el ejército israelí supone una violación del derecho internacional humanitario, tal y como se presenta en el Informe de la Misión de Investigación de Naciones Unidas sobre el Conflicto en Gaza (el informe Goldstone) y en otros documentos elaborados por varias organizaciones de derechos humanos palestinas, israelíes e internacionales. También han presentado pruebas sobre violaciones cometidas por los grupos armados palestinos en Gaza. Ambas partes tienen que investigar las acusaciones en profundidad y con garantías de independencia, y hacer que los responsables rindan cuentas. Hasta ahora, ninguna de las partes lo ha hecho como debería.

La Unión Europea, por su parte, no ha buscado compensación por los daños causados durante la operación “Plomo fundido” a proyectos financiados por ella, daños que, sobre la base de informaciones parciales, se estiman en 12,35 millones de euros (y en 56,35 millones de euros desde 2000).⁷⁰

Como en el pasado, en ausencia de una rehabilitación financiada por Israel, la UE y el resto de la comunidad internacional se han ofrecido una vez más a pagar la reconstrucción de Gaza. Como se ha señalado más arriba, en la conferencia de donantes de Sharm el-Sheij celebrada en marzo de 2009, la comunidad internacional prometió más de 4.000 millones de dólares en ayudas para la reconstrucción de Gaza y para el apoyo a la economía palestina, de los que la UE prometió más de 1.000 millones.⁷¹ La UE y el resto de la comunidad internacional han asumido de nuevo la responsabilidad de reparar el daño causado por las operaciones militares israelíes, pero ha fracasado a la hora de tomar las medidas necesarias para que esa ayuda pueda hacerse efectiva. El bloqueo israelí ha impedido la distribución de prácticamente cualquiera de las ayudas prometidas para proyectos de reconstrucción física.

Respuesta al bloqueo: muchas palabras, poca acción.

La Cuarta Convención de Ginebra establece la obligación de terceros Estados de garantizar el respeto a la misma en todas las circunstancias. La comunidad internacional tiene la obligación de trabajar para poner fin a las violaciones de la Convención. Se espera la convocatoria en 2010 de una importante conferencia de las Altas Partes Contratantes de la Cuarta Convención de Ginebra para revisar las obligaciones de la comunidad internacional en el respeto al derecho internacional humanitario en los Territorios Ocupados palestinos.

La comunidad internacional ha fracasado en gran medida a la hora de respaldar sus palabras con acciones efectivas. En mayo de 2008, el Cuarteto pidió de forma contundente “un nuevo enfoque” sobre Gaza. Sin embargo, no se ha materializado ningún nuevo enfoque, y el bloqueo ha seguido vigente incluso durante la “tregua” en las hostilidades acordada entre Israel y Hamas entre junio y noviembre de 2008. Durante la operación “Plomo fundido”, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó la resolución 1.860, en la que se pedía el acceso sin restricciones de la ayuda humanitaria y una reapertura sostenida de los pasos fronterizos. Aún así, el Consejo de Seguridad no ha actuado cuando estas medidas no se han cumplido.

La Unión Europea ha hecho declaraciones claras contra el bloqueo de Gaza. Las conclusiones del Consejo de Asuntos Exteriores de la UE más reciente, celebrado en diciembre de 2009, afirman que “la política continuada de cierre es inaceptable y contraproducente desde el punto de vista político. Ha devastado el sector privado de la economía y dañado el medio ambiente, en especial el agua y otros recursos naturales(...). Mientras los extremistas no hacen más que ganar con la situación actual, la población civil, la mitad de la cual es menor de 18 años, sufre”. La UE también ha pedido “una apertura inmediata e incondicional de los pasos fronterizos para el flujo de ayuda humanitaria, bienes comerciales y personas hacia y desde Gaza”.⁷²

Al mismo tiempo, debido a la renuencia de algunos Estados miembros, la UE se ha abstenido de reconocer el bloqueo como una forma de castigo colectivo, o incluso declarar que viola el derecho internacional humanitario. Las presidencias eslovena y francesa de la UE denominaron oficialmente el bloqueo como “un castigo colectivo” en 2008, y lo mismo hizo el Parlamento Europeo,⁷³ pero el Consejo que reúne a los 27 Estados miembros no ha hecho lo mismo. En las conclusiones del Consejo citadas más arriba, la presidencia sueca propuso inicialmente declarar que el bloqueo era inaceptable “desde el punto de vista del derecho internacional humanitario”, pero esta formulación fue retirada de la versión final debido a la oposición de algunos Estados miembros.⁷⁴

Cuando el primer ministro británico, Gordon Brown, y la canciller alemana, Angela Merkel, se reunieron recientemente con su homólogo israelí, Benjamin Netanyahu, ni siquiera mencionaron Gaza en sus declaraciones a la prensa,⁷⁵ lo que refleja la falta de presión pública que se ejerce al respecto sobre Israel, a pesar de la contundente posición de la UE.

La Unión Europea, por su parte, adoptó una medida concreta durante la operación “Plomo fundido”, cuando congeló la elevación en el rango de las relaciones políticas y económicas con Israel. La UE ha mantenido esa paralización desde entonces, pero, aún así, sigue otorgando nuevos privilegios comerciales y económicos a Israel,⁷⁶ mientras las normas básicas sobre comercio y acceso son denegadas a la población de Gaza a causa del bloqueo.

Poco después de la operación “Plomo fundido”, el presidente francés, Nicolas Sarkozy, afirmó: “Gaza no puede seguir siendo la mayor prisión al aire libre del mundo”.⁷⁷ Aún así, es difícil vislumbrar qué acciones prácticas están adoptando él y sus socios internacionales para ayudar a lograr el fin del bloqueo.

En el primer semestre de 2009, los líderes de la UE enviaron tres cartas de alto nivel al Gobierno de Israel solicitando la apertura de las fronteras de Gaza. Sin embargo, cuando Israel no respondió a estos requerimientos, no se adoptaron medidas adicionales.

De forma similar, una carta de bienvenida de Gordon Brown y Nicolas Sarkozy al primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, enviada en octubre de 2009 y que hacía hincapié en la necesidad de acceso de la ayuda humanitaria, no ha contribuido a ninguna mejora significativa en la situación, y no ha ido seguida de más acciones.⁷⁸ El ministro de Asuntos Exteriores británico, David Miliband, asegura que el Reino Unido no tiene una “política de Gaza en último lugar”.⁷⁹ Aún así, no se han producido nuevas iniciativas similares a la conferencia de donantes celebrada en Londres en mayo de 2008 con representantes palestinos e israelíes, que fue utilizada proactivamente por los gobiernos noruego y británico como una oportunidad para abordar el bloqueo.⁸⁰

Muy pocos representantes de alto rango de la UE han visitado Gaza para evaluar la situación y comprender mejor el impacto del bloqueo. Esto es particularmente lamentable si se tiene en cuenta que casi ningún habitante de Gaza puede viajar fuera de la Franja para reunirse con otras personas. Aunque varios ministros de Asuntos Exteriores de la UE han visitado Israel y los Territorios Ocupados palestinos desde la operación “Plomo fundido”, el único que ha visitado Gaza durante ese periodo ha sido el ministro sueco, Carl Bildt. Por su parte, el Alto Representante de la UE, Javier Solana, y el comisario europeo de Desarrollo, Louis Michel, también visitaron Gaza en el ejercicio de su cargo.⁸¹ Israel denegó la entrada a Gaza a los ministros de Exteriores francés e irlandés.⁸² Tony Blair, el enviado del Cuarteto para Oriente Próximo, visitó Gaza por primera vez en marzo de 2009, dos años después de su nombramiento.

De hecho, el Cuarteto para Oriente Próximo ha contribuido al aislamiento de Gaza al rechazar el contacto con la autoridad en la Franja, Hamas, posición que mantuvo incluso durante el breve gobierno palestino de unidad nacional, creado en marzo de 2007. Desde la caída de ese gobierno y la toma de control sobre Gaza por parte de Hamas en junio de 2007, ni la UE ni el Cuarteto han declarado que apoyarían un nuevo gobierno de unidad nacional, y los esfuerzos palestinos por la reconciliación han flaqueado repetidamente. Mientras aisla de forma estricta a Hamas, el Cuarteto ha ejercido una escasa presión sobre Israel para cambiar su política sobre Gaza.

Iniciativas y planes diplomáticos

La comunidad internacional parece haber aceptado el bloqueo, dado sólo que busca pequeñas concesiones. El limitado número de iniciativas que se han producido se han centrado en conseguir la entrada en Gaza de una cantidad restringida de materiales, o en crear mecanismos que permiten el paso de suministros y que son aceptables para el gobierno israelí.

Francia, por ejemplo, ha estado trabajando al más alto nivel para conseguir garantías israelíes de que permitirá la entrada de los equipos médicos que está financiando para la rehabilitación del hospital Al Quds de Gaza, pero aún está por ver si será el caso. Los Países Bajos han consumido mucho capital político en conseguir la aprobación de Israel para exportaciones excepcionales de flores para el mercado holandés, y según un informe reciente puede haber tenido éxito al lograr una promesa de que habrá un aumento significativo en las exportaciones de flores en los próximos meses, aunque está por ver si se materializa en la práctica.⁸³ Tony Blair ha ayudado a negociar permisos para varios camiones con materiales de construcción para un proyecto del Banco Mundial de reparación de una planta de tratamiento de aguas residuales.

En mayo de 2009, Naciones Unidas formuló un plan específico para la distribución de materiales de construcción para un paquete de proyectos de la organización en las áreas de refugio y cobijo, salud y educación por valor de 77 millones de dólares, que estaban paralizados. El plan, promovido por el coordinador especial de Naciones Unidas para Oriente Próximo, Robert Serry, tiene que objetivo garantizar la entrada sólo de productos para ese propósito específico y proporciona garantías a Israel sobre la seguridad, a cambio de permitir la entrada en Gaza de los materiales de construcción. El plan obtuvo el respaldo de la Autoridad Palestina y de la comunidad internacional, incluyendo la UE y Estados Unidos. En las negociaciones de Naciones Unidas con Israel, el foco fue estrechándose en unos pocos “proyectos piloto” individuales en lugar del paquete completo. A pesar de ello, después de meses de negociaciones y de falta de voluntad por parte de Israel, no se ha permitido la entrada de prácticamente nada en el marco de este plan.

El pasado noviembre, Naciones Unidas informó al Consejo de Seguridad de que “no ha recibido aún una respuesta satisfactoria del gobierno israelí sobre la propuesta”, y declaró que “es completamente inaceptable que no se haya realizado ningún progreso significativo para emprender rápidamente actividades de construcción civil de Naciones Unidas esenciales para el bienestar y para la recuperación de una población afectada por la guerra y por el bloqueo, la mita de la cual son niños.”⁸⁴

Naciones Unidas se encuentra también inmersa en una negociación urgente con el gobierno israelí para conseguir la entrada del mínimo estrictamente necesario para abordar las necesidades humanitarias más urgentes para el invierno.⁸⁵ A pesar de la llegada de esa estación, todavía no ha habido una respuesta positiva.

Aunque todos estos esfuerzos son loables, lamentablemente son inadecuados si no van acompañados de una presión política de alto nivel para poner fin al bloqueo en su conjunto. El fracaso de la comunidad internacional en hacer lo suficiente para detener el bloqueo es un símbolo de su fracaso general en hacer que las partes en el conflicto respondan de las violaciones del derecho internacional humanitario.

*“Desgraciadamente, la comunidad internacional ha ignorado ampliamente las peticiones de ayuda, mientras los ciudadanos de Gaza son tratados más como animales que como seres humanos (...). Nunca antes en la historia una comunidad grande había sido atacada tan salvajemente con bombas y misiles, y privada de los medios para su reconstrucción. La responsabilidad por esta terrible violación de los derechos humanos recae en Jerusalén, El Cairo, Washington y en toda la comunidad internacional”.*⁹⁴

Jimmy Carter, ex presidente de Estados Unidos
(junio de 2009).

*“Mi mensaje para la comunidad internacional es que nuestro silencio y complicidad, especialmente en lo referente a la situación en Gaza, nos avergüenza a todos”.*⁹⁵

Arzobispo Desmond Tutu, Sudáfrica
(marzo de 2008).

*“El abismo entre las palabras y los hechos causa perplejidad a muchos palestinos. El resultado ha sido un aislamiento cruel respecto de la comunidad global, alimentado por la pasividad del sistema internacional”.*⁹⁶

Karen Abu Zayd, comisionada general de la UNRWA
(diciembre de 2008).

*“Toda su civilización ha sido destruida, y no estoy exagerando. Es casi increíble que al mundo no le importe que esto esté sucediendo”.*⁹⁷

Mary Robinson, ex presidenta de Irlanda y ex Alta Comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos
(enero de 2009).

6) UN LLAMAMIENTO A LA ACCIÓN .

Como en el resto del informe, las recomendaciones que se hacen a continuación se centran en lo que la comunidad internacional debería hacer para pasar de las palabras a la acción real para poner fin al bloqueo de Gaza, y permitir así la entrada de materiales para la reconstrucción y la rehabilitación que se necesitan urgentemente, para los que los donantes internacionales han prometido financiación y apoyo. Sin eso, la población de Gaza continuará sufriendo unas penurias completamente evitables, y el progreso hacia la paz se verá fatalmente menoscabado.

Es evidente que la responsabilidad principal le corresponde a Israel, que debe acatar sus obligaciones internacionales como potencia ocupante, y dar marcha atrás en su política de castigo colectivo poniendo fin al bloqueo y abriendo todos los pasos fronterizos. También deben detener las incursiones ilegales y los ataques contra Gaza. Egipto, por su parte, debería abrir el paso fronterizo de Rafah con Gaza.

Hamas y otros grupos palestinos armados deben mantener su actual cese de la violencia de facto, y detener de forma permanente todo disparo indiscriminado de cohetes contra Israel desde Gaza.

Todas las facciones palestinas tienen que intensificar su diálogo para la reconciliación de forma que se prepare el camino hacia un gobierno palestino reunificado capaz de satisfacer de forma eficaz las necesidades de la población civil. La Autoridad Palestina y Hamas deben hacer todo lo que puedan por apoyar y facilitar el acceso a Gaza dentro de los límites impuestos por el bloqueo.

Todas estas medidas son cruciales. Ninguna debería depender de que una de las partes dé el primer paso. Los palestinos y los israelíes han sufrido durante demasiado tiempo el fracaso de los líderes de todas las partes a la hora de romper el ciclo de miedo y desconfianza mutua. Por eso, que se hagan progresos depende en gran medida de la comunidad internacional. Las recomendaciones que presentamos a continuación representan el mínimo que la comunidad internacional debería hacer ahora:

Recomendaciones a la comunidad internacional

A la Unión Europea

- La UE debe comprometerse con el objetivo explícito de poner fin al bloqueo de Gaza adoptando una postura fuerte y unida, y asumiendo un liderazgo internacional renovado en el asunto.
- La UE y sus Estados miembros deberían aprovechar cualquier oportunidad que se les ofrezca ante Israel para realizar peticiones públicas, claras y contundentes con las que demandar el fin total e incondicional al bloqueo en Gaza.
- Los jefes de Estado de la UE, los ministros de Asuntos Exteriores y de Desarrollo y Cooperación de la UE, y la nueva Alta Representante de la Unión para la Política Exterior y de Seguridad deben visitar Gaza para entender

mejor por sí mismos el impacto del bloqueo sobre la población de la Franja. Una visita a Gaza debe ser parte de todas las visitas europeas de alto nivel a Israel y los Territorios Ocupados palestinos.

- La UE debería confirmar públicamente que la mejora de las relaciones con Israel se ha paralizado, y que depende de que se produzcan progresos tangibles en el respeto por parte de Israel de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario, lo que debería incluir acciones referidas al bloqueo en Gaza.

Al Cuarteto para Oriente Próximo (UE, Rusia, Estados Unidos y Naciones Unidas)

Los miembros del cuarteto deberían:

- Canalizar mayores esfuerzos en la consecución de un rápido fin al bloqueo de Gaza, incluyendo el establecimiento de un calendario claro con hitos asociados para apoyar los esfuerzos de las partes.
- Abandonar la política fracasada de no mantener relaciones con todos los bandos palestinos, y emprender un diálogo político con ellos.
- Fomentar la reconciliación entre los palestinos y reconocer cualquier autoridad nacional representativa que resulte de ese proceso.
- Realizar peticiones de alto nivel para apoyar un acuerdo rápido y la puesta en práctica del plan presentado por el coordinador especial de Naciones Unidas para el Proceso de Paz en Oriente Próximo, Robert Serry, para ejecutar un paquete de proyectos de reconstrucción de prioridad alta, como parte de un levantamiento total del bloqueo.

A la comunidad internacional

- El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas debería convocar una reunión para revisar la aplicación de la resolución 1.860 y tomar en consideración las acciones necesarias para garantizar una apertura plena y sostenida de los pasos fronterizos.
- La comunidad internacional debería presionar a Israel para que realice compensaciones por los daños causados durante la operación “Plomo fundido” y otras acciones militares israelíes, y los donantes deberían pedir compensación por el daño causado a los proyectos de ayuda que han financiado en Gaza.
- La comunidad internacional debería apoyar que se investigue y se rinda cuentas de verdad por las violaciones de los derechos humanos y el derecho internacional humanitario cometidas tanto por Israel como por los grupos armados palestinos, como forma de prevenir en el futuro más violencia y destrucción, y abordar la ilegalidad del bloqueo de acuerdo al derecho internacional humanitario.
- La comunidad internacional debería apoyar la convocatoria de una conferencia sustantiva de los firmantes de la Cuarta Convención de Ginebra para ayudar a garantizar el respeto a la Convención en los Territorios Ocupados palestinos, incluyendo los asuntos referidos al bloqueo.

NOTAS

- 1) Banco Mundial, Palestinian Economic Prospects: Gaza Recovery and West Bank Revival, 8 de junio de 2009, pág.12, <http://siteresources.worldbank.org/INTWESTBANKGAZA/Resources/AHLCJune09Reportfinal.pdf>.
- 2) Cifras de la Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA) procedentes de su base de datos en internet sobre los camiones de carga que entran en la Franja de Gaza a través de cada puesto fronterizo. Para acceder a toda la información desagregada, véase <http://www.ochaopt.org/gc/>
- 3) CAFOD et al., The Gaza Strip: A Humanitarian Implosion, marzo de 2008, pág. 4. http://www.oxfam.org.uk/resources/policy/conflict_disasters/downloads/gaza_implosion.pdf.
- 4) CAFOD et al., The Middle East Quartet: A Progress Report, septiembre de 2008, pág. 17. <http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/middle-east-quartet-progress-report-25-sept08.pdf>.
- 5) Palestine Trade Centre, Special Report: Gaza Strip Two Years Through Siege, julio de 2009, pág. 5 <http://www.paltrade.org/cms/images/enpublications/Special%20Report%20-%20Gaza%20%20years%20thru%20siege.pdf>.
- 6) Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios en los Territorios Palestinos Ocupados (UN OCHAOPT, en sus siglas en inglés), Locked In: The Humanitarian Impact of Two Years of Blockade on the Gaza Strip, agosto de 2009, pág. 5. [http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/FilesByRWDocUnidFilename/NSPR-7UWGWL-full_report.pdf/\\$File/full_report.pdf](http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/FilesByRWDocUnidFilename/NSPR-7UWGWL-full_report.pdf/$File/full_report.pdf).
- 7) Ibid.
- 8) Palestine Trade Centre, Special Report: Gaza Strip Two Years Through Siege, julio de 2009, pág.4. Datos de junio de 2009. <http://www.paltrade.org/cms/images/enpublications/Special%20Report%20-%20Gaza%20%20years%20thru%20siege.pdf>. También: datos recogidos por Oxfam Internacional.
- 9) Gisha y Physicians for Human Rights, Rafah Crossing: Who Holds The Keys? marzo de 2009, pág.7, http://www.clink.co.il/gisha/Rafah_Report_Eng.pdf.
- 10) Palestine Trade Centre, Special Report: Gaza Strip Two Years Through Siege, julio de 2009, pág.3, http://www.clink.co.il/gisha/Rafah_Report_Eng.pdf.
- 11) Ibid.
- 12) Haaretz, Gaza Bonanza, 15 de junio de 2009, <http://www.haaretz.com/hasen/spages/1092196.html>.
- 13) UN OCHAOPT, Access For The Provision of Humanitarian Assistance to Gaza: An Overview of Obstacles to Delivering Principled Humanitarian Assistance, septiembre de 2009, pág. 2 (informe interno obtenido por The Guardian, 18 de septiembre de 2009, <http://www.guardian.co.uk/world/2009/sep/18/israel-gaza-blockade-reconstruction>)
- 14) Palestine Trade Centre, Special Report: Gaza Strip Two Years Through Siege, julio de 2009, pág. 7. http://www.clink.co.il/gisha/Rafah_Report_Eng.pdf
- 15) UN OCHAOPT, Locked In: The Humanitarian Impact of Two Years of Blockade on the Gaza Strip, agosto de 2009, pág. 14. http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/FilesByRWDocUnidFilename/NSPR-7UWGWL-full_report.pdf
- 16) Cifras de OCHA procedentes de su base de datos en internet sobre los camiones de carga que entran en la Franja de Gaza a través de cada puesto fronterizo. Para acceder a toda la información desagregada, véase <http://www.ochaopt.org/gc/>
- 17) UNRWA, Update Quick Response Plan For Gaza: An Assessment Six Months After War, 2009, pág. 10. www.unrwa.org/donors/docs/updated_QRP_aug09.pdf. Véase también <http://www.ochaopt.org/gc/>
- 18) Reuters, Blockade Thwarts Any Postwar Building Boom in Gaza, 29 de enero de 2009, <http://uk.reuters.com/article/idUKB231485>.
- 19) Radio Netherlands Worldwide, Israel opens Gaza Strip Border Temporarily, 29 de julio de 2009, <http://www.rnw.nl/english/article/israel-opens-gaza-strip-border-temporarily>.
- 20) Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas, Human Rights in Palestine and Other Occupied Arab Territories: Report of the United Nations Fact Finding Mission on the Gaza Conflict, A/HRC/12/48, 15 de septiembre de 2009, pág.17. <http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/12session/A-HRC-12-48.pdf>.
- 21) Jerusalem Post, Barak postpones cement delivery to Gaza Strip, 16 de agosto de 2009, <http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1249418620932&pagename=JPArticle%2FShowFull>.
- 22) Comunicación personal, Oxfam Internacional, diciembre de 2009.
- 23) UN OCHAOPT, Access For The Provision of Humanitarian Assistance to Gaza: An Overview of Obstacles to Delivering Principled Humanitarian Assistance, septiembre de 2009, pág. 2 (informe interno obtenido por The Guardian, 18 de septiembre de 2009, <http://www.guardian.co.uk/world/2009/sep/18/israel-gaza-blockade-reconstruction>)
- 24) UN OCHA, Humanitarian Monitor, octubre de 2009. <http://unispal.un.org/UNISPAL.NSF/0/A2EF42726E81202485257672006591C0>.
- 25) UN OCHA OPT, Locked In The Humanitarian Impact of Two Years of Blockaded on the Gaza Strip, agosto de 2009, pág.12, [http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/FilesByRWDocUnidFilename/NSPR-7UWGWL-full_report.pdf/\\$File/full_report.pdf](http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/FilesByRWDocUnidFilename/NSPR-7UWGWL-full_report.pdf/$File/full_report.pdf). Cifras basadas en la comparación de varias listas de fallecidos y confirmadas por, al menos, dos fuentes independientes. No incluye a las personas asesinadas en episodios de violencia entre distintas facciones.
- 26) La primera cifra es la presentada por la Comisión Europea en el informe remitido por EUNIDA, Final Report: Damage assessment and needs identification in the Gaza Strip (marzo de 2009), pág. XII. La segunda es la proporcionada por el informe Gaza Early Recovery and Reconstruction Plan, elaborado por la Autoridad Palestina junto con el Banco Mundial, la Comisión Europea, la sociedad civil y las agencias de Naciones Unidas en marzo de 2009. Las estimaciones varían debido a los diferentes métodos de cálculo utilizados para algunos sectores. Véase pág. XII del informe de la Comisión Europea.
- 27) Ibid., pág. XV.
- 28) Ibid., pág. 15.
- 29) Ibid., pág. 15.
- 30) Ibid., pág. XV.
- 31) Datos suministrados por el Grupo Sectorial de Refugio y Productos No Alimentarios de Gaza en diciembre de 2009.
- 32) UN OCHAOPT, Access For the Provision of Humanitarian Assistance to Gaza, septiembre de 2009, pág. 5 (informe interno obtenido por The Guardian, 18 de septiembre de 2009, <http://www.guardian.co.uk/world/2009/sep/18/israel-gaza-blockade-reconstruction>)
- 33) Private Sector Coordination Council Gaza Governorates: Gaza Private Sector Post-War Status and Needs: Preliminary Assessment Report, 25 de febrero de 2009, pág. 2. <http://www.met.gov.ps/MneModules/epapers/PostWarStatusNeed.pdf>.
- 34) Banco Mundial, Palestinian Economic Prospects: Aid, Access and Reform: Economic Monitoring Report To The Ad Hoc Liaison Committee, 22 de septiembre de 2008, <http://unispal.un.org/UNISPAL.NSF/0/8A3380F92D9835A4852574C70048895F>.
- 35) UN OCHAOPT, Access For the Provision of Humanitarian Assistance to Gaza, septiembre de 2008, pág. 1 (informe interno obtenido por The Guardian, 18 de septiembre de 2009. <http://www.guardian.co.uk/world/2009/sep/18/israel-gaza-blockade-reconstruction>)
- 36) Need reference
- 37) Según la Oficina Central Palestina de Estadísticas (PCBS, en sus siglas en inglés), citado en UN OCHAOPT, Locked In: The Humanitarian Impact of Two Years of Blockade on the Gaza Strip, agosto de 2009, pág.3, [http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/fb9a3459e0c5a152c1257205004f1c3e/049cc0dc589f8155c12576130070d053/\\$FILE/Full_Report.pdf](http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/fb9a3459e0c5a152c1257205004f1c3e/049cc0dc589f8155c12576130070d053/$FILE/Full_Report.pdf)
- 38) UN OCHAOPT, Access For the Provision of Humanitarian Assistance to Gaza, septiembre de 2008, pág. 3 (informe interno obtenido por The Guardian, 18 de septiembre de 2009. <http://www.guardian.co.uk/world/2009/sep/18/israel-gaza-blockade-reconstruction>)
- 39) UN OCHAOPT, Locked in: The Humanitarian Impact of Two Years of Blockaded on the Gaza Strip, agosto de 2009, pág. 5. [http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/FilesByRWDocUnidFilename/NSPR-7UWGWL-full_report.pdf/\\$File/full_report.pdf](http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/FilesByRWDocUnidFilename/NSPR-7UWGWL-full_report.pdf/$File/full_report.pdf).
- 40) EUNIDA, Final Report: Damage Assessment and Needs Identification in the Gaza Strip, elaborado por la Comisión Europea, marzo de 2009, pág.35. http://ec.europa.eu/europeaid/where/neighbourhood/country-cooperation/occupied_palestinian_territory/tim/documents/final_report_version6_t1.pdf.
- 41) Ibid.
- 42) Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente, Environmental Assessment of the Gaza Strip Following the Escalation of Hostilities in December 2008 – January 2009, septiembre de 2009, pág. 34, [http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/FilesByRWDocUnidFilename/JBRN-7V7VHL4-full_report.pdf/\\$File/full_report.pdf](http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/FilesByRWDocUnidFilename/JBRN-7V7VHL4-full_report.pdf/$File/full_report.pdf).
- 43) Blogs de Oxfam Internacional, Gazan Farmers Unable to Work Their Land in the 'Buffer Zone', 24 de noviembre de 2009, <http://blogs.oxfam.org/en/blog/09-11-24-gazan-farmers-unable-work-their-land-buffer-zone>
- 44) EUNIDA, Final Report: Damage Assessment and Needs Identification in the Gaza Strip, elaborado por la Comisión Europea, marzo de 2009. http://ec.europa.eu/europeaid/where/neighbourhood/country-cooperation/occupied_palestinian_territory/tim/documents/final_report_version6_t1.pdf
- 45) Gisha, Red Lines Crossed: Destruction of Gaza's Infrastructure, agosto de 2009, págs. 18-19. [http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/FilesByRWDocUnidFilename/ADGO-7UUKBG-full_report.pdf/\\$File/full_report.pdf](http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/FilesByRWDocUnidFilename/ADGO-7UUKBG-full_report.pdf/$File/full_report.pdf).
- 46) UN OCHAOPT, Locked in: The Humanitarian Impact of Two Years of Blockaded on the Gaza Strip, agosto de 2009, pág.17. [http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/FilesByRWDocUnidFilename/NSPR-7UWGWL-full_report.pdf/\\$File/full_report.pdf](http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/FilesByRWDocUnidFilename/NSPR-7UWGWL-full_report.pdf/$File/full_report.pdf).
- 47) Ibid.
- 48) UN OCHAOPT, Access For the Provision of Humanitarian Assistance to Gaza, septiembre de 2008, pág. 5 (informe interno obtenido por The Guardian, 18 de septiembre de 2009, <http://www.guardian.co.uk/world/2009/sep/18/israel-gaza-blockade-reconstruction>)
- 49) Gisha, Red Lines Crossed: Destruction of Gaza's Infrastructure, agosto de 2009, pág. 22. http://www.gisha.org/UserFiles/File/publications_/Infrastructures_Report_Aug09_Eng.pdf.

- 50) EWASH, The Impact Of The Blockade On Water And Sanitation In Gaza, septiembre de 2009, <http://rete-eco.it/it/approfondimenti/gaza/10043-the-impact-of-the-blockade-on-water-and-sanitation-in-gaza.html>.
- 51) EWASH, The Impact Of The Blockade On Water And Sanitation In Gaza, septiembre de 2009, <http://rete-eco.it/it/approfondimenti/gaza/10043-the-impact-of-the-blockade-on-water-and-sanitation-in-gaza.html>.
- 52) EWASH, Water quality in the Gaza Strip, 2009.
- 53) OMS/Grupo de Salud, Gaza Strio Initial Health Needs Assessment, 16 de febrero de 2009. http://www.emro.who.int/Palestine/reports/monitoring/WHO_special_monitoring/gaza/Gaza%20Strip%20Early%20Health%20Assessment%20%28final%2916Feb2009.pdf.
- 54) Ibid., páginas 12, 18.
- 55) UN OCHA/OPT, Locked In: The Humanitarian Impact of Two Years of Blockade on the Gaza Strip, agosto de 2009, pág. 20. http://www.ochaopt.org/documents/Ocha_opt_Gaza_impact_of_two_years_of_blockade_August_2009_english.pdf.
- 56) El informe se basa en las estadísticas de la OMS y en el trabajo llevado a cabo por Phisicians for Human Rights (PHR-I) con 720 pacientes de Gaza y sus familias. PHR-I, Update: Patients leaving Gaza for treatment, January-August 2009, octubre de 2009.
- 57) Palestinian Centre for Human Rights (PCHR), 10 Patients die and health conditions of hundreds deteriorate as Gaza's external medical crisis continues, nota de prensa, 19 de abril de 2009, <http://www.pchrgaza.org/files/PressR/English/2008/51-2009.html>;
El PCHR cree que la responsabilidad es del Ministerio de Sanidad de Ramala, y pide al presidente palestino que intervenga, <http://www.pchrgaza.org/files/PressR/English/2008/51-2009.html>
- 58) Datos de los informes sobre los programas de las organizaciones humanitarias.
- 59) Oxfam Internacional, Nota Informativa, Reconstruir Gaza: situar a las personas por encima de la política, pág. 6, http://www.intermonoxfam.org/UnidadesInformacion/anexos/10904/090608_NI_Reconstruir_Gaza_Junio09.pdf
- 60) El sistema educativo de Gaza atiende a más de 440.000 niños en 383 colegios públicos, 36 privados y 221 escuelas de la UNRWA. Según el Ministerio de Educación y Formación Superior palestino, es necesaria la construcción de 105 nuevos colegios para acoger a la población estudiantil de Gaza. Véase Coordinador Humanitario de Naciones Unidas y AIDA, Gaza Blockade: Children and Education Fact Sheet, 28 de julio de 2009, y C. Gunness, UNRWA (16 de julio de 2009)
- 61) UN OCHA/OPT, Locked In: The Humanitarian Impact of Two Years of Blockade on the Gaza Strip, agosto de 2009, pág.23, [http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/FilesByRWDUnidFilename/NSPR-7UWGWL-full_report.pdf/\\$File/full_report.pdf](http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2009.nsf/FilesByRWDUnidFilename/NSPR-7UWGWL-full_report.pdf/$File/full_report.pdf)
- 62) Según los datos suministrados por UNICEF, la UNRWA y el Ministerio de Educación y Formación Superior de Gaza. Véase Coordinador Humanitario de Naciones Unidas y AIDA, Gaza Blockade: Children and Education Fact Sheet, 28 de julio de 2009. <http://unispal.un.org/UNISPAL.NSF/0/5EF76D3B4FF5563D8525760300464076>
- 63) Ibid
- 64) Coordinador Humanitario de Naciones Unidas y AIDA, Gaza Blockade: Children and Education Fact Sheet, 28 de julio de 2009. <http://imeu.net/news/article0017067.shtml>.
- 65) Ministerio de Asuntos Exteriores israelí, Security Cabinet declares Gaza hostile territory, 19 de septiembre de 2007, <http://www.mfa.gov.il/MFA/Government/Communiques/2007/Security+Cabinet+declares+Gaza+hostile+territory+19-Sep-2007.htm>
- 66) Y Net, 19 de septiembre de 2008, <http://www.ynet.co.il/articles/1,7340,L-3451070,00.html>
- 67) New York Times, Gaza Truce May Be Revived By Necessity, 19 de diciembre de 2008 http://www.nytimes.com/2008/12/20/world/middleeast/20mid-east.html?_r=1&scp=2&sq=Ethan%20Bronner%20December%202008%20gaza&st=cse#
- 68) Discurso del primer ministro Olmert, Conferencia de Presidentes de las Principales Organizaciones Judías Americanas, 15 de febrero de 2009, <http://www.pmo.gov.il/PMOEng/Archive/Speeches/2009/02/speechpre150209.htm>.
- 69) Artículo 33 de la Cuarta Convención de Ginebra. Véase también Gaza Closure Defined: Collective Punishment, diciembre de 2008, http://www.gisha.org/UserFiles/File/publications_english/Publications%20and%20Reports_English/Gaza%20Closure%20Defined%20Eng%281%29.pdf.
- 70) Sólo la Comisión Europea y siete Estados miembros (Dinamarca, Francia, Alemania, Italia, Países Bajos, España y Suecia) facilitaron información para este estudio. Además, la UE es, como colectivo, el mayor donante de la UNRWA que sufrió daños considerables en sus instalaciones. EUNIDA, Comisión Europea, Final Report: Damage Assessment and Needs Identification in the Gaza Strip, marzo de 2009, http://ec.europa.eu/europeaid/where/neighbourhood/country-cooperation/occupied_palestinian_territory/tim/documents/final_report_version6_t1.pdf
- 71) Banco Mundial, Palestinian Economic Prospects: Gaza Recovery and West Bank Revival, 8 de junio de 2009, pág.37, <http://siteresources.worldbank.org/INTWESTBANKGAZA/Resources/AHLCJune09Reportfinal.pdf>.
- 72) Conclusiones del Consejo de la Unión Europea sobre el proceso de paz en Oriente Próximo, 8 de diciembre de 2009, <http://domino.un.org/unispal.nsf/0/e5fa6e2821e510d85257686005072e0?OpenDocument>.
- 73) Declaración de la presidencia de la UE de 2 de marzo de 2008, http://www.eu-un.europa.eu/articulos/fr/article_7748_fr.htm, y Declaración de la Presidencia del Consejo de la Unión Europea de 14 de noviembre de 2008, http://www.eu2008.fr/PFUE/lang/en/accueil/PFUE-11_2008/PFUE-14.11.2008/PESC_Fermeture_Gaza.html. El Parlamento Europeo también ha utilizado el término “castigo colectivo” en su resolución del 15 de enero de 2009 sobre la situación en la Franja de Gaza: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2009-0025+0+DOC+XML+V0//EN>.
- 74) Conclusiones del Consejo de la Unión Europea sobre el proceso de paz en Oriente Próximo, 8 de diciembre de 2009, <http://domino.un.org/unispal.nsf/0/ec5fa6e2821e510d85257686005072e0?OpenDocument>, y Haaretz, Haaretz Exclusive: EU draft document on division of Jerusalem, 2 de diciembre de 2009, <http://www.haaretz.com/hasen/spages/1131988.html>.
- 75) Por ejemplo, los encuentros recientes del primer ministro Gordon Brown y de la canciller Angela Merkel con el primer ministro Netanyahu. (N de la T: comprobar si se mantiene esta nota, no parece tener sentido).
- 76) Esto incluye, por ejemplo, un acuerdo UE-Israel sobre la liberalización del comercio agrícola firmado el 4 de noviembre de 2009, http://www.mfa.gov.il/MFA/About+the+Ministry/MFA+Spokesman/2009/Press+releases/Israel_and_European_Union_sign_agricultural_agreement_4-Nov-2009, y un acuerdo que impulsará el comercio de productos farmacéuticos, que se encuentra en estos momentos en las etapas finales para su adopción.
- 77) Entrevista a Sarkozy, Al Qabas, 11 de febrero de 2009. Véase también la página web de la Embajada francesa en el Reino Unido, Visit to Kuwait – Interview given by M. Nicolas Sarkozy, President of the Republic, to the “Al-Qabas” newspaper (excerpts), a la que se accedió el 15 de diciembre de 2009, <http://www.ambafrance-uk.org/President-Sarkozy-s-interview-in,14463.html>
- 78) REFERENCE
- 79) REFERENCE
- 80) Haaretz, Israel braces for criticism of Gaza policies from donor nations, 29 de abril de 2008, <http://www.haaretz.com/hasen/pages/ShArt.jhtml?itemNo=978735&contrasID=2&subContrastID=1>
- 81) Los otros representantes de alto nivel de los Estados miembros que han visitado Gaza desde la operación “Plomo fundido” son los secretarios de Estado de Desarrollo británico y holandés.
- 82) Según un diplomático israelí citado en el Jerusalem Post, el gobierno de Netanyahu ha introducido una política de facto de no permitir la entrada de destacados líderes de la política internacional en Gaza. Véase Jerusalem Post, J'lem banning foreign leaders from Gaza, 8 de diciembre de 2009, <http://www.jpost.com/servlet/Satellite?ci=1260181013764&pagename=JPost%2FJPArticle%2FPrinter>
- 83) Palestine Trade Centre, Special Report: Gaza Strip Two Years Through Siege, julio de 2009, pág.4, <http://www.paltrade.org/cms/images/enpublications/Special%20Report%20-%20Gaza%202%20years%20thr>
- 84) Informe para el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas sobre la situación en Oriente Próximo, incluida la Cuestión Palestina, 24 de noviembre de 2009, <http://www.unsco.org/Documents/Statements/MSCB/2008/SCB%2024%20NOV%2009%20FINAL.pdf>
- 85) Ibid.
- 86) Oficina Central Palestina de Estadísticas (PCBS), datos de mediados de 2009. Véase la nota de prensa de PCBS, On the Occasion of “International Day of the Child” Half of the Palestinian society are children below the age of 18 years, 20 de noviembre de 2009, http://www.pcbs.gov.ps/Portals/_pcbs/PressRelease/child_int_day_E.pdf.
- 87) Oficina Central Palestina de Estadísticas (PCBS), datos de mediados de 2009. Véase la nota de prensa de PCBS, On the Occasion of “International Day of the Child” Half of the Palestinian society are children below the age of 18 years, 20 de noviembre de 2009, http://www.pcbs.gov.ps/Portals/_pcbs/PressRelease/child_int_day_E.pdf.
- 88) Datos de UNRWA y el Ministerio de Educación y Formación Superior. Véase OCHA, Humanitarian Monitor, octubre de 2009, pág.13, http://www.ochaopt.org/documents/ocha_opt_humanitarian_monitor_monthly_report_2009_10_18_english.pdf.
- 89) Véase Coordinador Humanitario de Naciones Unidas y AIDA, Gaza Blockade: Children and Education Fact Sheet, 28 de julio de 09, <http://www.reliefweb.int/rw/rwb.nsf/db900sid/LSGZ-7UDDVG?OpenDocument>.
- 90) Ibid.
- 91) Ibid.
- 92) OCHA, Humanitarian Monitor, octubre de 2009, pág. 13, http://www.ochaopt.org/documents/ocha_opt_humanitarian_monitor_monthly_report_2009_10_18_english.pdf.
- 93) Ibid.
- 94) The Huffington Post, President Carter and Citizen Activists Witness Deliberate Destruction in Gaza, 18 de junio de 2008, http://www.huffingtonpost.com/ann-wright/president-carter-and-citi_b_217252.html.
- 95) BBC News, Tutu: Gaza blockade abomination, 29 de mayo de 2008, http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/7425082.stm.
- 96) The Guardian, Karen AbuZayd, Action, not words, 5 de diciembre de 2008, <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2008/dec/05/israel-gaza-human-rights>.
- 97) BBC News, Gaza residents ‘terribly trapped’, 4 de noviembre de 2008, http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/7708670.stm.
- 98) Blog de Oxfam Gran Bretaña, Gaza: 50 Years of Hard Work Destroyed, 22 de enero de 2009, <http://www.oxfam.org.uk/applications/blogs/pressoffice/?p=3368&campaigns>



El informe ha sido realizado por:

Amnistía Internacional (Reino Unido)
Broederlijk Delen (Bélgica)
CAFOD (Reino Unido)
CCFD Terre Solidaire (Francia)
Christian Aid
Iglesia de Suecia
Diakonia (Suecia)
Finn Church Aid (Finlandia)
Medical Aid for Palestinians
medico international (Alemania)
medico international schweiz (Suiza)
Mercy Corps
MS ActionAid Denmark
Oxfam International
Trocaire (Irland)
United Civilians for Peace (coalición de organizaciones holandesas: Oxfam Novib, Cordaid, ICCO, y IKV Pax Christi)