



Informe de Evaluación Externa Final del proyecto “Reducción del Riesgo Urbano en la Costa Caribe de Nicaragua”



Elaborado por Ricardo Castellón Zamora
Diciembre 2015

Tabla de contenido

Resumen Ejecutivo	4
1. Introducción	1
1.1 Antecedentes y objetivos de la evaluación	1
1.2 Criterios y preguntas de evaluación propuestos	3
2 Descripción de la intervención evaluada	5
2.1 La intervención evaluada	5
2.2 Objetivos y resultados	7
3 Metodología de la evaluación	8
3.1 Tipo de evaluación	8
3.2 Metodología de evaluación	8
3.3 Condicionantes y límites de la evaluación	10
3.4 Presentación del equipo de trabajo.....	10
4 Análisis de la información.....	11
4.1 Diseño	11
4.2 Procesos de trabajo	12
4.3 Resultados.....	14
4.4 Criterios.....	15
5. Resultados de la evaluación	31
6. Conclusiones de la evaluación.....	49
7. Recomendaciones.....	52
7.1 Estructura de operaciones.....	52
7.2 Apoyo al sistema institucional de RRD	53
7.3 Incremento de resiliencia	53
7.4 Políticas públicas RDD.....	55

Acrónimos

BRILOR	Brigada Local de Respuesta
BSR	Búsqueda, Salvamento y Rescate
COBAPRED	Comité de Barrio de Prevención de Desastres
CCACC	Centro Comunitario de Adaptación al Cambio Climático
CRACCS	Consejo Regional Autónomo de la Costa Caribe Sur
CODE	Comité de Emergencia
CDH	Comité de Desarrollo Humano
COLOPRED	Comité Local de Prevención de Desastres
COMUPRED	Comité Municipal de Prevención de Desastres
CORPRED	Comité Regional de Prevención de Desastres
CRN	Cruz Roja Nicaragüense
DC	Defensa Civil
EDAN	Evaluación de Daños y Análisis de Necesidades
ENACAL	Empresa Nacional de Acueductos y Alcantarillados
ENITEL	Empresa Nicaragüense de Telecomunicaciones
ENEL	Empresa Nicaragüense de Electricidad
FECONORI	Federación de Asociaciones de Personas con Discapacidad
GIR	Gestión Integral del Riesgo
MINSA	Ministerio de Salud
MINED	Ministerio de Educación
MARENA	Ministerio de Recursos Naturales y el Ambiente
MIFAMILIA	Ministerio de la Familia
PA	Primeros Auxilios
PCR	Plan Comunitario de Respuesta
PSE	Plan de Seguridad Escolar
SINAPRED	Sistema Nacional de Prevención de Desastres
RACCN	Región Autónoma de la Costa Caribe Norte
RACCS	Región Autónoma de la Costa Caribe Sur
SAT	Sistema de Alerta Temprana
SA-MV	Seguridad Alimentaria y Medios de Vida
WASH	Agua Saneamiento y Promoción de la Higiene

Resumen Ejecutivo

El proyecto Reducción del Riesgo Urbano en la Costa Caribe de Nicaragua dio inicio el 1 de Mayo 2014 y finalizó el 31 de Octubre 2015. Tuvo un presupuesto de € 769,737.41; se ha implementado en 6 barrios de la ciudad de Bilwi y 6 barrios de la ciudad de Bluefields, atendiendo a 20,642 hombres y 22,490 mujeres.

El proyecto fue implementado por un consorcio conformado por tres organizaciones: OXFAM, PLAN y AMC. Esta intervención está enmarcada dentro los planes estratégicos de las organizaciones participantes, el plan nacional de desarrollo y la estrategia de desarrollo de la costa Caribe, por lo que ha contribuido a mejorar las capacidades en reducción del riesgo de la sociedad Nicaragüense. El consorcio, a través de sus integrantes, tiene una larga experiencia de colaboración y coordinación con la SE-SINAPRED e instituciones nacionales que conforman el SINAPRED (Defensa Civil, INETER y MINED principalmente), con las autoridades e instituciones regionales, municipales y barriales de la zona de intervención y la Red Humanitaria (REDHUMRED) existente en el País.

Las acciones previstas a nivel barrial en la presente propuesta se realizaron en Bilwi en los barrios Filemón Rivera, San Judas, San Luis, Los Ángeles, Nueva Jerusalén y Alemán; en Bluefields en El Canal, Fátima, Santa Rosa, 19 de Julio (Pool), Pancasán, y Old Bank. Los habitantes de los barrios metas han sido seleccionados en Bilwi por haber tenido las mayores afectaciones en los últimos tres mayores eventos ocurridos en la zona (Mitch, Beta y Félix) y ser ubicados en la misma cuenca hidrográfica; en Bluefields por ser ubicados en áreas costeras (con la exclusión del barrio 19 de Julio que está ubicado en la parte interna de la ciudad) de alta exposición y por contar con la presencia de diferentes grupos étnicos. Los otros criterios de selección utilizados por ambas ciudades son a) alta vulnerabilidad física de las viviendas, b) alta vulnerabilidad socio-económica de la población (incluyendo aspectos de protección), c) priorización por parte de las autoridades municipales. La mayoría de los habitantes de los barrios seleccionados por el proyecto vive en extrema pobreza (80% en Bilwi y 62% en Bluefields).

Las poblaciones más vulnerables viven en zonas sujetas a recurrentes inundaciones que además de poner en peligro la vida de las personas afectan negativamente su salud. Durante eventos extremos la seguridad alimentaria de la población depende generalmente de la ayuda externa.

El proyecto apuntaba a que la población urbana de ambas ciudades mejore su capacidad de respuesta y resiliencia antes eventos ciclónicos e inundaciones desde un abordaje inclusivo de derecho. El abordaje inclusivo de derechos implica la participación con igualdad de oportunidades de grupos de género, niñez, tercera edad, personas con discapacidad, grupos étnicos que incluye pero no se limita a los aspectos de protección.

El presente informe de evaluación ofrece una visión general sobre la implementación desarrollada y los resultados obtenidos por el proyecto. Contiene una presentación resumida del proyecto y del contexto. Incluye las intervenciones desarrolladas y los resultados obtenidos. Posteriormente, se expresan las recomendaciones. Se presentan las principales conclusiones a las que llegó el equipo evaluador y las lecciones aprendidas que pueden servir como guía para los tomadores de decisiones de futuros proyectos similares.

Los hallazgos y conclusiones indican que el proyecto respondió a los desafíos de promover familias resilientes a desastres, y tener organizaciones e instituciones mejor preparadas, capaces de enfrentar amenazas climáticas.

La lógica de intervención estuvo basada sobre un modelo de DRR y preparación antes de desastres comprometido e involucrado con el fortalecimiento de las capacidades del “sistema” en su integralidad. El proyecto ha abordado la DRR en contexto urbano como un proceso liderado por las instancias municipales, con el ineludible apoyo de las organizaciones barriales (COBAPRED y BRILOR) y familiares en coordinación y colaboración con los gobiernos regionales y central. En esta lógica las alcaldías fueron los promotores de la concientización, movilización, organización, capacitación y equipamiento de los barrios para una gestión y reducción del riesgo ante desastre existente. En ese sentido, el proyecto logró articular distintos niveles: el nivel barrial, el escolar, el municipal y el regional.

Al final de la intervención se ha logrado contribuir en la preparación para desastres en 12 barrios urbanos vulnerables a eventos hidrometeorológicos (seis en el Municipios de Bluefields y seis en el Municipio de Puerto Cabezas) desde un enfoque de inclusión. El Proyecto ha logrado fortalecer las estructuras organizativas barriales (COBAPRED, Comité Seguridad Escolar, BRILOR y Brigada seguridad Escolar) COMUPRED, UMGIR y CORPRED de ambos municipios en consolidar sus conocimientos, aptitudes y buenas prácticas en preparación para desastres, protección, WASH y Medios de vida.

Como resultado principal destaca la creación de capacidades locales para que sean los mismos actores locales quienes faciliten los procesos de preparación y respuesta en sus barrios. Así, el fortalecimiento de las capacidades de las Unidades Municipales de Gestión Integral del Riesgo (UMGIR), las redes de Promotoría social, las brigadas escolares, el COBAPRED y las BRILOR, con el apoyo de diversas instituciones, es resultado de un proceso de capacitación continua en DRR. La experiencia indica que con distintos niveles de apropiación, las organizaciones barriales disponen de conocimientos y competencia para garantizar las sostenibilidad y replicabilidad de las actividades GIR.

Aparte de las organizaciones barriales, el otro gran grupo de actores fueron los niños, niñas, adolescentes y jóvenes. Con ellos se implementaron actividades lúdicas y culturales, con metodologías participativas, coordinadas con los centros educativos y la comunidad educativa en general. De esta manera, los centros educativos facilitaron su organización y

capacitación para incrementar sus capacidades en GIR. Se han seguido los mecanismos definidos por el MINED y la Secretaría de Educación de la Región Autónoma Norte (SERACCN) en los procesos de capacitación y organización de la comunidad educativa, y los materiales utilizados han sido adaptados y traducidos a las lenguas miskita y creole.

Complementariamente, los centros educativos fueron apoyados con obras de mitigación dirigidas a reducir el riesgo en las escuelas, para mejorar la respuesta y resiliencia en el sector WASH. Con un enfoque de centros educativos seguros en lugar de albergues temporales.

El proyecto además ha fortalecido la capacidad y análisis de los niveles municipales y regionales para una respuesta y recuperación temprana integral, inclusiva y de calidad que considere aspectos críticos como son los de Agua Saneamiento y Promoción de la Higiene (WASH), Seguridad Alimentaria y Medios de Vida (SA-MV) y Protección, elementos tradicionalmente no abordados en la planificación municipal y regional de la respuesta.

Es importante resaltar que el proyecto como resultado de la sinergia con las municipalidades, las organizaciones barriales e instituciones públicas, realizaron múltiples actividades adicionales de capacitación a pastores de iglesias, personas con discapacidad física, policías, soldados. También se logró la incorporación de diversas instituciones: Ejército de Nicaragua–Defensa Civil, FECONORI, Secretaría de seguridad Ciudadana del Gobierno Regional Autónomo de la Costa Caribe Sur, Ministerio de Gobernación, Mesa Sectorial de Agua y Saneamiento de los municipio de Bilwi y Bluefields, proyecto Protegiendo grupos vulnerables en Centroamérica, proyecto Preparación ante desastres con enfoque comunitario y fortalecimiento institucional para incrementar la resiliencia en la región homogénea transfronteriza de la Moskitia de Honduras y Nicaragua, proyecto Construyendo resiliencia para la reducción de riesgo a desastres en comunidades urbanas vulnerables del área metropolitana de Managua, proyecto Preparación para Desastres y Protección de la Subsistencia: la promoción de una sociedad resiliente al riesgo de desastres en las comunidades más vulnerables de las cuencas geográficas de Laguna de Perlas y Río Grande; además, las organizaciones Water Aid y Save the Children.

- **Conclusiones – resumen**

El equipo evaluador considera que el desempeño en la ejecución del proyecto fue muy satisfactorio, evidenciado en el cumplimiento de los resultados y las actividades desarrolladas; por el desarrollo de la capacidad de respuesta a desastres en las familias de los barrios, las organizaciones barriales, las comunidades educativas, los gobiernos municipales y de instituciones gubernamentales. Vale la pena aclarar que se aprecia un mejor desempeño en Bilwi, producto de un mayor involucramiento de los distintos niveles de gobierno.

La evaluación muestra, que el proyecto ha promovido el empoderamiento y el incremento de capacidades en relación a los temas de resiliencia, preparación y respuesta ante desastres; la construcción de alianzas y redes para incidir ante los tomadores de decisión en el ámbito local (barrios y municipalidades), a partir de la elaboración de instrumentos y herramientas de gestión de riesgo ante desastres; con herramientas e instrumentos de planificación y gestión de riesgos.

A nivel comunitario y gubernamental hay coincidencia en que no hay manera de evitar un fenómeno natural, pero si la posibilidad de gestionar sus efectos. Con el proyecto las familias y funcionarios gubernamentales han conocido formas de prepararse y mitigar sus impactos. Actualmente, es posible afirmar que los municipios de intervención, se encuentran inmersos en un proceso de transición de un enfoque de reacción a los efectos, hacia un enfoque de preparación para la respuesta. El proyecto ha dejado instrumentos y capacidades para reaccionar a los desastres.

Las conclusiones del proceso evaluativo y en función del análisis de los criterios de pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto, sostenibilidad, se presentan a continuación:

1. **Pertinencia.** El análisis de pertinencia resulta favorable desde todos los puntos de vista: correspondencia con las necesidades locales de mejorar la resiliencia ante desastres mediante la preparación, mitigación y respuesta. De acuerdo con los criterios definidos por el proyecto, la población, las organizaciones barriales atendidas y las comunidades educativas corresponden a los grupos metas más afectados por inundaciones.
2. **Eficiencia.** Los socios del consorcio, los gobiernos municipales y las diversas instituciones gubernamentales participantes consideran que la estructura de gestión para la implementación del proyecto fue adecuada, lo cual fue verificado por el equipo evaluador a juzgar por la ejecución de las actividades y el uso de los recursos humanos, técnicos y financieros para el cumplimiento de los resultados.

En general, el proyecto en su documento de formulación, presenta una adecuada coherencia lógica en cuanto a la definición de objetivos y resultados, identificación de actividades, y formulación de indicadores.

3. **Eficacia.** En cuanto a la eficacia se considera que se alcanzaron los resultados esperados, de manera muy satisfactoria. El programa alcanzó altos índice de cumplimiento de los indicadores, el grado de cumplimiento promedio es del 99%.

No se realizaron cambios significativos en el presupuesto del proyecto. En términos de cronograma, se realizó una ampliación del proyecto de 15 a 18 meses para completar algunas actividades se encontraban en proceso de ejecución en la fase

final del proyecto, sobre todos las actividades escolares y en el resultado 4 relacionado a fortalecer las capacidades de GIR del SINAPRED a nivel nacional. El proyecto pudo adaptarse a los cambios de titulares en las dos delegaciones del MINED y de los coordinadores de dos COBAPRED.

El proyecto ha logrado generar y difundir información sobre buenas prácticas resilientes a desastres, generar instrumentos de gestión de riesgo ante desastres, incorporar este enfoque de gestión de riesgo en escuelas y fortalecer las coordinaciones entre actores de diferentes niveles.

4. **Impacto.**

Se ha fortalecido la capacidad de resiliencia de las organizaciones barriales e instancias de gobierno a nivel municipal y regional a través de: la formulación y aplicación de herramientas e instrumentos de gestión de riesgo desastres. Se ha incrementado el nivel de conocimiento sobre gestión de riesgo de tomadores de decisión en barrios y gobiernos locales, comunidad educativa y pobladores.

5. **Sostenibilidad.** Las y los pobladores, miembros de organizaciones de base comunitarias e instituciones públicas afirman que las acciones promovidas por el proyecto para gestionar la gestión de riesgo a desastres, han demostrado ser sostenibles porque les han ayudado a enfrentar episodios de emergencia por inundaciones en noviembre del 2015 en Bluefields.

La estrategia de acción del proyecto que ha involucrado diferentes instituciones, actores y en diferentes niveles (comunitario, municipal, y regional) y sectores (como Educación, Gestión de riesgo a desastres), parece asegurar la sostenibilidad de las acciones una vez concluido el proyecto.

Además, la participación real de las mujeres en los espacios de toma de decisiones, ha permitido promover un enfoque género en las actividades tomando en consideración la perspectiva de mujeres y niños.

• **Recomendaciones – resumen**

- a. Gestionar la institucionalización de los instrumentos
- b. Continuar la difusión de la problemática de la gestión de desastres
- c. Continuar la difusión y promoción de buenas prácticas de respuesta a desastres
- d. Fortalecer las coordinaciones de los niveles comunitario-municipal-regional-nacional
- e. Apoyo al sistema institucional de RRD, Incremento de resiliencia
- f. Elaborar Políticas publicas RDD

1. Introducción

1.1 Antecedentes y objetivos de la evaluación

En el marco del noveno Plan de Acción DIPECHO por parte de ECHO, el Consorcio conformado por OXFAM, PLAN y AMC ha implementado el proyecto “Reducción del Riesgo Urbano en la Costa Caribe de Nicaragua”. La zona de intervención coincide con las prioridades geográficas de las tres organizaciones que participan en el consorcio (OXFAM, PLAN y AMC). Esta intervención está enmarcada dentro los planes estratégicos de las organizaciones participantes, el plan nacional de desarrollo y la estrategia de desarrollo de la costa Caribe, por lo que ha contribuido a mejorar las capacidades en reducción del riesgo de la sociedad Nicaragüense.

El consorcio, a través de sus integrantes, tiene una larga experiencia de colaboración y coordinación con la SE-SINAPRED e instituciones nacionales que conforman el SINAPRED (Defensa Civil, INETER y MINED principalmente), con las autoridades e instituciones regionales, municipales y barriales de la zona de intervención y la Red Humanitaria (REDHUMRED) existente en el País.

El proyecto Reducción del Riesgo Urbano en la Costa Caribe de Nicaragua dio inicio el 1 de Mayo 2014 y finalizó el 31 de Octubre 2015. Tuvo un presupuesto de € 769,737.41; se ha implementado en 6 barrios de la ciudad de Bilwi y 6 barros de la ciudad de Bluefields, atendiendo a 20,642 hombres y 22,490 mujeres.

Bluefields y Bilwi son ciudades con un alto riesgo de desastres, presentando: a) alta probabilidad de ocurrencia de eventos peligrosos b) alta exposición (son los dos centros urbanos más poblados de la Costa Atlántica), c) alta vulnerabilidad física de las estructuras y servicios básicos, d) alto riesgo cotidiano (hogares expuestos a inseguridad alimentaria, enfermedad, violencia, accidentes, contaminación, y falta de saneamiento y de agua potable). En ambas ciudades existe cierta capacidad institucional debido también a la contribución de proyectos realizados en el pasado en estas áreas.

El proyecto aborda la Reducción de Riesgo de Desastre (DRR) en contexto urbano como un proceso liderado por las instancias municipales, con el ineludible apoyo de las estructuras barriales y de la comunidad educativa, bajo la rectoría de los gobiernos regionales y central. La tutela de los derechos de los grupos vulnerables es una parte integral de este proceso.

OXFAM ha realizado una evaluación externa del proyecto “Reducción del Riesgo Urbano en la Costa Caribe de Nicaragua” para medir el impacto, obtener lecciones aprendidas y valorar participativamente el grado de éxito logrado en los barrios de intervención. Otro resultado clave es lograr una perspectiva general de las acciones del proyecto, mostrando la estrategia de intervención, su relación y coherencia de los resultados, de acuerdo a lo establecido en la matriz de seguimiento y evaluación del proyecto.

La evaluación tiene tres niveles de análisis:

En la evaluación de objetivos/resultados: Cuyo objetivo principal será medir los efectos previstos y no previstos de las intervenciones, también analizar y valorar hasta qué punto se pueden conseguir, se están consiguiendo o se han conseguido, el objetivo y los resultados más inmediatos y directos establecidos (eficacia), y examinar a que coste se alcanzan en términos de tiempo y recursos humanos, materiales y financieros (eficiencia).

En la evaluación de los procesos: Cuyo objetivo será identificar y valorar el conjunto de acciones que transforman las intenciones en resultados observables, o secuencia ordenada de actividades interrelacionadas entre sí, precisas para dar respuesta o prestar servicios al beneficiario y crear un valor intrínseco para el mismo.

En la evaluación de la estructura: Cuyo objetivo será analizar y valorar la estructura, como la organización relativamente establece distintos tipos de recursos para alcanzar los objetivos de cada acción, en ella se distinguen los recursos, la organización y el marco lógico del proyecto en cuestión. Se deberán proveer recomendaciones para la estrategia de intervención tomando en cuenta los componentes de: género y grupos vulnerables, interculturalidad, pobreza como factor de riesgo y sostenibilidad.

Objetivos específicos de la evaluación:

1. Proveer una valoración técnica objetiva, sistemática, independiente sobre el grado de alcance de los resultados.
2. Valoración de la eficacia de la intervención por resultado. Se requerirá un análisis por resultado del proyecto en diferentes niveles: prácticas, ideas, creencias y políticas Valoración de la eficiencia. Un análisis económico en relación con el costo y los beneficios de la intervención en relación con mejorar la preparación y la capacidad de reacción en casos de desastres en los territorios metas.
3. Conclusiones y recomendaciones dirigidas a la estrategia y al nivel operacional del proyecto.

La evaluación también contiene una valoración cualitativa (eficacia y oportunidad) y cuantitativa (eficiencia) de los resultados y los medios utilizados en comparación con el objetivo específico y las contribuciones realizadas en relación al objetivo general.

De forma específica se entregan recomendaciones para la estrategia de intervención en los diferentes componentes del proyecto y un análisis de los resultados del proyecto.

1.2 Criterios y preguntas de evaluación propuestos

En esta evaluación se han utilizado los criterios de evaluación de DAC¹. En esta línea los criterios de evaluación utilizados son los siguientes:

Pertinencia: comprobar si la lógica de intervención del proyecto en las comunidades vulnerables y actores implicados responde a necesidades sentidas en el escenario de intervención.

La evaluación de pertinencia incluye un análisis de la consistencia del diseño del Proyecto, así como un análisis de compatibilidad de prioridades entre población beneficiaria y donante para identificar en qué medida el entorno político institucional (a nivel local, nacional) supuso un obstáculo o apoyo para la ejecución del Proyecto.

También identifica los aspectos de complementariedad y sinergia con otras intervenciones y sus actores así como con las capacidades y estructuras locales, nacionales y regionales existentes.

Cobertura: verificar la adecuación de la perspectiva municipal y de la intervención por barrios, como factores de contribución a la consecución del objetivo del proyecto.

Eficiencia: Comprobar si la estrategia de ejecución, los recursos y su utilización han sido bien dimensionados y adecuados para el entorno de intervención. Incluirá una relación entre los impactos positivos y los recursos utilizados, con base a un análisis económico-financiero de las actividades y la asignación de recursos.

El análisis de la eficiencia se complementa con la evaluación de las fortalezas y debilidades de la colaboración, participación y desempeño de los niveles de gobiernos, estructuras barriales, escuelas y personas.

Eficacia: Comprobar la adecuación de la lógica vertical y horizontal planteada por el proyecto. Valorar que actividades del proyecto efectivamente contribuyeron al logro de los resultados y objetivos incluyendo un análisis de los aspectos que lo han facilitado u obstaculizado. También se verificará si las actividades han sido ejecutadas como se describieron en la propuesta.

Impacto: comprobar los impactos generados con la intervención. En esta línea la medición/valoración del impacto estará basado en los cuatro resultados esperados del proyecto. Para ello, se ha medido el impacto del proyecto en la capacidad de preparación y respuesta de los doce barrios de intervención respecto a la perspectiva de protección contra

¹ Development Assistance Committee /OECD

la violencia, interculturalidad y generacional; esta medición se hizo con las estructuras barriales (COBAPRED y BRILOR), en las personas y en las escuelas.

Con las instituciones públicas se medirá el impacto le proyecto en la capacidad de respuesta y la recuperación temprana, así como en las capacidades de GIR del SINAPRED a nivel nacional.

El impacto se completa con un análisis, detallado del logro de los indicadores del marco lógico, y la identificación de elementos facilitadores y los obstáculos encontrados.

Sostenibilidad: Es el nivel de continuidad de impactos y mantenimiento de los resultados y objetivos del Proyecto logrados una vez finalizado el apoyo externo tomando en cuenta aspectos institucionales, financieros, socioculturales y tecnológicos.

El análisis de la sostenibilidad fue realizado para las capacidades creadas en los territorios de intervención para visibilizar e influir en las agendas municipales y regionales las necesidades y demandas de la gestión del riesgo.

En ese mismo sentido, se analiza el nivel de coordinación y/o sinergia logrado entre las estructuras barriales y los niveles de gobierno en el marco del Proyecto, haciendo énfasis en medir hasta qué grado se logró coordinar, complementar e intercambiar experiencias generadas.

1.2.1 Inclusión de enfoques transversales

La evaluación incluyó el análisis de los siguientes aspectos transversales:

Enfoque de género en el desarrollo

- ✓ Grado de sensibilización, abordaje y conocimiento por género sobre riesgos y vulnerabilidad
- ✓ Análisis de cómo el proyecto ha contribuido en la construcción de roles de género en la gestión del riesgo

Factores socioculturales

- ✓ Capital social
- ✓ Capacidades de gestión de riesgo
- ✓ Vulnerabilidad

Factores ambientales

- ✓ Grado de sensibilización y conocimiento sobre riesgos y vulnerabilidad
- ✓ Nivel de impactos medioambientales de las actividades implementadas
- ✓ Adaptación del material didáctico

2 Descripción de la intervención evaluada

2.1 La intervención evaluada

En el marco del noveno Plan de Acción DIPECHO por parte de ECHO, el Consorcio conformado por OXFAM, PLAN y AMC ha implementado el proyecto **“Reducción del Riesgo Urbano en la Costa Caribe de Nicaragua”**. La zona de intervención coincide con las prioridades geográficas de las tres organizaciones que participan en el consorcio (OXFAM, PLAN y AMC). Esta intervención está enmarcada dentro los planes estratégicos de las organizaciones participantes, el plan nacional de desarrollo y la estrategia de desarrollo de la costa Caribe, por lo que ha contribuido a mejorar las capacidades en reducción del riesgo de la sociedad Nicaragüense.

En el programa de Acción Humanitaria (AH), OXFAM ha priorizado estos territorios por su alto riesgo, tanto en términos de exposición a las amenazas existentes como en términos de vulnerabilidad física, institucional y socio-económica. OXFAM ha mantenido una presencia constante en la RACCN desde el 1994 en cumplimiento de su doble mandato (humanitario y desarrollo) trabajando con población altamente vulnerable. En la RACCS, OXFAM trabaja desde el 2012 a través del Programa de Ciudadanía Activa, Mujeres y Juventudes (CAM&J). También tiene (RRD) principalmente enfocados en Disaster Preparedness (DP) desde el 2004. Su última intervención en DP realizada ha sido en el marco del Octavo Plan de Acción DIPECHO (ECHO/DIP/BUD/2012/94013).

PLAN ha participado en el último Plan de Acción DIPECHO para Centro América a través de una propuesta regional (ECHO/DIP/BUD/2012/94020). OXFAM y PLAN tienen el trabajo en asocio como un eje estratégico fundamental, principalmente con las organizaciones de la sociedad civil nacional para el cumplimiento de los derechos, promoviendo el trabajo en redes y alianzas.

Acción Medica Cristiana (AMC), organización socia del programa AH de OXFAM, tiene una presencia ininterrumpida en ambas regiones desde el 1988 trabajando programas de Salud, WASH, DRR/DP, Advocacy, Educación y Protección con enfoque de derecho. AMC ha participado en diferentes proyectos DIPECHO; en particular, en el último Plan de Acción, ha trabajado en dos diferentes acciones en las dos Regiones Autónomas de la Costa Atlántica. El consorcio, a través de sus integrantes, tiene una larga experiencia de colaboración y coordinación con la SE-SINAPRED e instituciones nacionales que conforman el SINAPRED (Defensa Civil, INETER y MINED principalmente), con las autoridades e instituciones regionales, municipales y barriales de la zona de intervención y la Red Humanitaria (REDHUMRED) existente en el País.

El proyecto Reducción del Riesgo Urbano en la Costa Caribe de Nicaragua dio inicio el 1 de Mayo 2014 y tiene como fecha prevista de finalización el 31 de Octubre 2015. Tuvo un

presupuesto de € 769,737.41; se ha implementado en 6 barrios de la ciudad de Bilwi y 6 barrios de la ciudad de Bluefields, atendiendo a 20,642 hombres y 22,490 mujeres.

Las acciones previstas a nivel barrial se llevaron a cabo, en Bilwi en los barrios Filemón Rivera, San Judas, San Luis, Los Ángeles, Nueva Jerusalén y Alemán; en Bluefields en El Canal, Fátima, Santa Rosa, 19 de Julio (Pool), Pancasán, y Old Bank. Los habitantes de los barrios metas han sido seleccionados en Bilwi por haber tenido las mayores afectaciones en los últimos tres mayores eventos ocurridos en la zona (Mitch, Beta y Félix) y ser ubicados en la misma cuenca hidrográfica; en Bluefields por ser ubicados en áreas costeras (con la exclusión del barrio 19 de Julio que está ubicado en la parte interna de la ciudad) de alta exposición y por contar con la presencia de diferentes grupos étnicos.

Bluefields y Bilwi son ciudades con un alto riesgo de desastres, son las cabeceras de las dos regiones autónomas del Caribe Nicaragüense. Ambas ciudades son ubicadas sobre el litoral atlántico y son directamente expuestas a ciclones, inundaciones. Las dos ciudades tienen una población similar (47,856 habitantes en Bluefields y 53,212 en Bilwi), ambas ciudades han sido impactadas por eventos ciclónicos en los últimos veinticinco (25) años: en 1988 el huracán Joan azotó Bluefields; los huracanes Mitch (1998), Beta (2005) y Félix (2007) provocaron las mayores inundaciones registradas en Bilwi.

Además del riesgo intensivo ante eventos extremos, existe un riesgo extensivo para alrededor de 25.000 personas que viven en Bluefields y Bilwi, en sectores particularmente vulnerables a inundaciones de intensidad baja y moderada. En la zona urbana de Bluefields, la población más vulnerable vive en la franja costera (límitrofe a la laguna que bordea la ciudad) y está ubicada al nivel (o bajo el nivel) del mar, asentada en los “Swamps” (áreas pantanosas). En Bilwi los barrios ubicados en la cuenca de Bilwitigni, cerca de la ribera del río homónimo y sus afluentes son las zonas más expuestas a inundaciones.

En este entorno con total ausencia de planificación urbana y limitada cobertura de los servicios básicos, existe un alto índice de hacinamiento y una elevada vulnerabilidad estructural de las edificaciones (viviendas, servicios WASH, escuelas, etc.). Debido a esta situación, durante las inundaciones, la contaminación bacteriológica y química de las fuentes de agua y del medio ambiente aumenta, incrementando el impacto sobre la salud de las personas, especialmente de la niñez que es más susceptible a este tipo de enfermedades y depende de la ayuda de otros.

A nivel organizativo en ambas ciudades existe una capacidad limitada en los barrios, donde las estructuras (COBAPRED) existen formalmente pero no son operativas. Además existe un limitado liderazgo de las municipalidades en los procesos de GIR, lo que dificulta la consolidación del tejido organizativo orientado a este propósito. A nivel escolar, el MINED no incorporan la gestión integral de riesgo en su planificación por lo tanto no se monitorean los avances/debilidades en el aprendizaje de los estudiantes sobre este aspecto, aun cuando existen planes de seguridad escolar y se realizan simulacros.

En este contexto, en la zona de intervención se presenta: a) alta probabilidad de ocurrencia de eventos peligrosos b) alta exposición (son los dos centros urbanos más poblados de la Costa Atlántica), c) alta vulnerabilidad física de las estructuras y servicios básicos, d) alto riesgo cotidiano (hogares expuestos a inseguridad alimentaria, enfermedad, violencia, accidentes, contaminación, y falta de saneamiento y de agua potable).

El proyecto pretende mejorar la capacidad de respuesta y resiliencia de los cascos urbanos de Bilwi y Bluefields, específicamente en seis barrios de cada ciudad ante eventos extremos desde un abordaje inclusivo. El abordaje inclusivo de derecho implica la participación con igualdad de oportunidades de grupos de género, niñez, tercera edad, personas con discapacidad, grupos étnicos que incluye pero no se limita a los aspectos de protección.

El proyecto aborda la DRR en contexto urbano como un proceso liderado por las instancias municipales, con el ineludible apoyo de las estructuras barriales y de la comunidad educativa, bajo la rectoría de los gobiernos regionales y central. La tutela de los derechos de los grupos vulnerables es una parte integral de este proceso.

2.2 Objetivos y resultados

El objetivo general del proyecto es Contribuir a la reducción del riesgo desastres y al aumento de la resiliencia de las poblaciones más vulnerables que viven en las áreas más expuestas a amenazas Naturales de Nicaragua.

Su objetivo específico es que la población urbana de Bluefields y Bilwi mejora su capacidad de respuesta y resiliencia antes eventos ciclónicos e inundaciones desde un abordaje inclusivo.

Los resultados esperados son los siguientes:

1. Fortalecida la capacidad de preparación y respuesta de doce (12) estructuras barriales (COBAPRED y BRILOR) con la participación activa del nivel municipal desde la perspectiva de protección contra la violencia, interculturalidad y generacional; asegurando la participación equitativa de mujeres, hombres, niñas y niños.
2. Mejorados los conocimientos, actitudes y prácticas de niñas, niños y adolescentes en gestión integral de riesgo desde una perspectiva de protección contra la violencia, interculturalidad y generacional en barrios y comunidad educativa (niñas, niños, adolescentes madre y padres de familia, docentes) de la zona de intervención.
3. Mejorada la capacidad de respuesta y la recuperación temprana en MVV, WASH y Protección a nivel municipal (Bilwi y Bluefields) y regional (RACCN y RACCS).
4. Fortalecidas las capacidades de GIR del SINAPRED a nivel nacional.

3 Metodología de la evaluación

3.1 Tipo de evaluación

Se ha realizado una evaluación externa de diseño, procesos de implementación y resultados, con metodología tanto cuantitativa como cualitativa de las diferentes acciones que se ejecutaron en el marco del proyecto.

Si bien la evaluación se ha configurado como externa para garantizar la objetividad e imparcialidad, se ha contado con respaldo de personal técnico de las organizaciones socias para una mayor adecuación del proceso evaluativo a la realidad a evaluar.

La evaluación ha sido ampliamente participativa, con la participación de seis barrios. Con este diseño de evaluación, se ha logrado:

- ✓ La aplicación de técnicas atendiendo a la validez y fiabilidad propias de la investigación social. Aplicando específicamente técnicas que faciliten la participación activa de los beneficiarios y beneficiarias.
- ✓ Un énfasis metodológico capaz de validar los cuatro niveles de análisis valorativo: I) hallazgos, II) análisis interpretativo basado en esos datos, hechos e informaciones encontradas, III) juicios concluyentes (conclusiones) y IV) recomendaciones.
- ✓ Incorporar en la evaluación de los impactos desde una perspectiva de género y generacional.

3.2 Metodología de evaluación

La evaluación ha documentado lecciones de la experiencia, pertinencia, eficacia, eficiencia, cobertura, impacto, y sostenibilidad de la ejecución del proyecto; con un enfoque que analiza la relación entre contexto, insumos, procesos y productos o resultados para describirlo y explicarlo, conocido como CIPP (Contexto- Insumo- Proceso- Productos).

Esta perspectiva asumió al proyecto como un sistema de acción, cuyos elementos interactúan entre sí y con su entorno, con relaciones causales entre los componentes y estrategias que explican los niveles de logro alcanzados, los resultados obtenidos así como aquellos no alcanzados. Este enfoque permitió visualizar las dificultades encontradas y lecciones aprendidas.

La evaluación centró su enfoque, en la información proporcionada por la propia población beneficiaria del proyecto, por las organizaciones barriales y las instituciones implicadas en la ejecución y por el equipo del proyecto. También se revisaron los informes intermedios, los planes de respuesta, los planes de seguridad escolar, así los materiales didácticos producidos.

La investigación de campo se llevó a cabo con un enfoque participativo y transparente a fin de identificar todos los insumos relevantes sobre procesos y resultados finales de la intervención y que principalmente estuvieran **vinculados** a cambios en los beneficiarios y actores protagónicos del proyecto en los barrios trabajados por el proyecto.

La evaluación se ha desarrollado bajo dos enfoques complementarios:

Enfoque cualitativo: La evaluación tuvo un componente cualitativo a partir de la naturaleza misma del Proyecto, centrando su atención en la persona y su vivencia y evidencia el lado humano de los datos.

Este enfoque cualitativo favorece una percepción de la evaluación, enfocada hacia el aprendizaje de la experiencia. De igual manera este enfoque permite visibilizar las necesidades, condiciones y situaciones específicas de los hombres, mujeres, niñez y organizaciones participantes en el Proyecto.

Enfoque cuantitativo: La propuesta de evaluación también incluye e identificará datos cuantitativos que permitan constatar el alcance de los diferentes objetivos a partir de sus indicadores objetivamente verificables. Se buscará obtener toda la información cuantitativa que sea significativa para la interpretación de la información y que permita junto con los datos recabados de las diferentes fuentes y por diversos medios, triangular la información.

Se usaran las siguientes técnicas: **Cualitativas** (grupo focal, entrevistas) y **Cuantitativas** (encuestas de satisfacción y de impacto) para dar respuesta a aquellas preguntas que requieran medición. Los instrumentos fueron diseñados tomando en cuenta lo propuesto en la matriz de seguimiento y evaluación del proyecto.

El periodo inicial de evaluación era el mes de noviembre. Sin embargo, la ocurrencia de lluvias intensas en Bluefields y la movilización de las BRILOR para atender emergencias por inundaciones, obligaron a la reprogramación del trabajo de campo y su extensión al mes de diciembre.

Se aplicó la técnica de la entrevista individual con 7 representantes de las instancias barriales e institucionales vinculadas al proyecto, grupos focales en cuatro barrios de Bilwi y Bluefields y encuestas en una muestra de pobladores de los barrios. Así mismo se realizaron 2 entrevistas con Centros Escolares y 2 grupos focales con niños, niñas y adolescentes miembros de las brigadas escolares y por último visitas de observación a 3 micro proyectos de mitigación de riesgos.

Para las encuestas y grupos focales, en coordinación con los referentes municipales y el coordinador del proyecto contactaron los líderes y lideresas de las BRILOR y COMUPRED y

directores de colegios, privilegiando el hecho de haber recibido directa o indirectamente un beneficio tangible del proyecto.

El éxito de las entrevistas y proceso de verificación del impacto del proyecto en los barrios visitados se facilitó por el grado de organización de las comunidades, la cohesión y el grado de sensibilización logrado por el proyecto a lo largo de la intervención.

Los instrumentos de recolección de datos permitieron combinar los siguientes objetivos:

- a. Verificar cumplimiento de los indicadores del proyecto que promovieron cambios en el estándar de conocimientos, actitudes y prácticas, así como el alcance, impacto y sostenibilidad a nivel de los barrios, las escuelas , municipalidades y otras instituciones.
- b. Identificar los comportamientos, actitudes y prácticas que se fortalecieron o se modificaron por medio de la intervención del proyecto.

10

Los instrumentos fueron validados y aprobados antes de su utilización por Oxfam.

3.3 Condicionantes y límites de la evaluación

Las principales limitaciones encontradas en el proceso de evaluación fueron las siguientes:

- a) No se contó con acceso a las organizaciones barriales y escuelas porque el periodo de evaluación coincidió con el cierre del año escolar y movilizaciones por inundaciones, al momento de la evaluación
- b) El tiempo dispuesto para la recolección de información fue muy corto
- c) La presencia de lluvias torrenciales obligaron a la reprogramación de grupos focales
- d) Fue complicado realizar las entrevistas con funcionarios del sector público, particularmente en Bluefields.

No obstante, el evaluador reconoce y agradece el aporte del consorcio para realizar las coordinaciones con las organizaciones barriales, los gobiernos locales y las instituciones de gobierno central para realizar este ejercicio evaluativo, este aporte fue esencial para consultar a todos los actores del proyecto.

3.4 Presentación del equipo de trabajo

El evaluador principal es un profesional de la Antropología Social con amplia experiencia en evaluación a nivel nacional y regional; apoyado por una especialista en género.

4 Analisis de la información

Esta sección está organizada, dando respuesta a las cuestiones y criterios de evaluación establecidos, organizada de acuerdo con el enfoque integral de la evaluación propuesto. Incluye el análisis de los distintos niveles (diseño, proceso, resultados) y criterios.

4.1 Diseño

El diseño del proyecto fue antecedido por un proceso de consulta a los potenciales beneficiarios (hombres, mujeres, niños/as, adolescentes masculinos-femeninos), comunidad educativa, miembros del COMUPRED y CORPRED de los 12 barrios, y las autoridades municipales.

En consecuencia, el diseño del proyecto es sustentado por las prioridades y necesidades de la población de los 12 barrios en donde se desarrollaron las acciones. Su diseño y estructura del equipo de trabajo consideraron aspectos interculturales de cada región. El equipo de trabajo estaba compuesto por personal local de Bluefields y Bilwi.

El diseño del proyecto se valora como *pertinente* por las razones siguientes:

- a. En términos general, el diseño del proyecto responde a las necesidades de RRD.
- b. Se respondió a la necesidad de fortalecer las capacidades de los diferentes actores y estructuras barriales, trabajando en la conformación y organización de COMUPRED, BRILOR y brigadas escolares, lo que facilitó la participación y la apropiación de los grupos beneficiarios en el desarrollo de las actividades.
- c. El proyecto consideró en su diseño la equidad de género como un eje transversal de trabajo, tomando en cuenta las necesidades de hombres y mujeres, por tal razón se promovió la participación de hombres y mujeres en las distintas actividades y fases del proyecto. Las mujeres participaron de manera destacada en los COMUPRED, y los hombres en la BRILOR.
- d. El abordaje del DDR desde la escuela ha sido pertinente y asegura que los conocimientos adquiridos por los maestros serán retransmitidos a muchas generaciones futuras, y al mismo tiempo, los niños ya se están formando en una nueva cosmovisión ante los riesgos naturales y climáticos. Organizados en diversas brigadas escolares, se trata de saltos cualitativos y estructurales de cambio de mentalidad ante los fenómenos climáticos y el manejo de los recursos naturales.

El abordaje estratégico de generar capacidades en los distintos niveles, a través de la creación de capacidades, creación de conocimientos, definición de canales de

coordinaciones, creación de documentos, creación de herramientas pedagógicas para las maestras y los maestros de educación primaria, etc., generó sinergias interinstitucionales que fortalecieron las capacidades de resiliencia ante las amenazas, potenciando el rol de la comunidad educativa, los gobiernos municipales, y organizaciones de base.

En ambas ciudades se pudo constatar que el proyecto ha logrado llegar a la población beneficiaria planificada, en forma total en el caso de pobladores, alumnos, gobiernos municipales, comunidades educativas y sociedad civil. Con el sector público central, el involucramiento se considera parcial en el caso de Bluefields.

4.2 Procesos de trabajo

Para la ejecución de las actividades del proyecto, Oxfam como líder del consorcio tuvo la conducción general del proyecto y a través de los niveles de coordinación en el marco del proyecto (Junta de Gobierno, Comité MEL y equipo de gestión) armonizando las acciones estratégicas y operativas del proyecto.

Plan International puso a disposición del proyecto los conocimientos y experiencia de asesores nacionales de género, protección, MEL y preparación para desastres.

Acción Medica Cristina a nivel institucional aportó el apoyo de la dirección de género, dirección de preparación para desastres y sub-dirección ejecutiva.

Las decisiones estratégicas sometidas en discusión y aprobadas por la Junta de Gobierno y el trabajo operativo fueron conducidos y monitoreados mensualmente a través del equipo de gestión del proyecto.

En el marco de ejecución del proyecto se conformaron tres niveles de coordinación para orientar los procesos de trabajo. A continuación se explica la conformación y las funciones de cada nivel de coordinación:

1. **Junta de gobierno** conformado de la siguiente manera: Directores y gerentes de programas de las 3 instituciones, sus funciones principales eran:
 - ✓ Decisiones Estratégicas
 - ✓ Resolución de conflictos
 - ✓ Coordinaciones estratégicas (Responsable ECHO para CA, Instituciones Nacionales)

La junta de gobierno se reunía cada tres meses y cuando se consideraba pertinente

2. **Comité MEL** conformado por el Responsable MEL OXFAM, Responsable MEL PLAN, Punto Focal Genero en AH OXFAM Nicaragua, Asesora de Protección PLAN Nicaragua,

Gerente Temático RRD - PLAN Nicaragua , Gerente Temático RRD – AMC. Sus funciones eran:

- ✓ Analizar y aprobar el contenido del sistema de MEL
- ✓ Participar activamente en los procesos de monitoreo y evaluación.
- ✓ Procesar la información y llevar a cabo procesos de reflexión, identificar y resaltar aprendizajes y buenas practicas

El comité MEL se reunía cada tres meses para mantener informado a la Junta de gobierno del proyecto del avance del proyecto.

3. **Equipo de Gestión** conformado por el Coordinador de Proyecto-Oxfam , Oficial PLAN R2 y R3, Oficial OXFAM R1 y R3, Gerente Territorial PLAN, Gerente Territorial AMC y Oficial Administrativo y Financiero de Oxfam, sus funciones eran:

- ✓ Asegurar coherencia, armonía y coordinación entre los socios
- ✓ Monitorear la implementación operativa de las acciones de forma mensual
- ✓ Actualizar de forma mensual las planificaciones trimestrales
- ✓ Socializar información sobre coordinaciones en el terreno
- ✓ Revisar las recomendaciones de la Oficial Financiera del Consorcio
- ✓ Dar seguimiento a las retroalimentaciones o quejas generadas por sistema de rendición de cuenta

El Equipo de gestión se reunía cada mes para el desarrollo conjunto de las acciones. Para el logro de los resultados el equipo sostuvo los siguientes niveles de actuación:

1) Coordinaciones Estratégicas

- ✓ **Nivel Nacional:** CD-SINAPRED, Defensa Civil –Ejército de Nicaragua, INETER, MINED (Elaborado y firmado convenios de colaboración), MINSAL Central (Dirección de salud ambiental y calidad de Agua) e INIFOM.
- ✓ **Nivel Regional:** Gobiernos Regionales Autónomos de la Costa Caribe de Nicaragua (Norte y Sur), CD-SINAPRED Regionales, Comité social de Desarrollo Humanos y Ministerio de Gobernación/MIGOB.
- ✓ **Nivel Municipal:** Gobiernos Municipales (alcaldes y secretario de los consejos municipales), CD-SINAPRED, Instituciones miembros del COMUPRED (Policía Nacional/comisaria de la Niñez y de la Mujer, MINSAL, MINED, Cruz Roja, Dirección General, PDH,ENACAL, MARENA, Universidades de URACCAN y BICU, MIFAN, PDH, Nuevo FISE y Red de Comunicadores , MEFFCA y CEDEHCA

- ✓ **Organizaciones locales:** LIKARMA, Voces Caribeña, Nidia White, MARIJN ADSIM, FECONORI, NITLAPAN, REDJUD, Los Pipitos, Iglesias: APASUR -Iglesia Hermanos en Cristo, APAMUR -Iglesia Nueva Visión, Iglesia Moravo Miskitus y Creole, Iglesia Católica, iglesia Pentecostés, Iglesias Asambleas de Dios, Iglesia EBENEZER,
- ✓ **Organizaciones con presencia en la región:** ORD-RE.TE a través del proyecto “Promoción de la participación y derechos humanos de las personas con discapacidad en particular el derecho al voto EIDHR /2012/307/294 financiado por la Comisión Europea con periodo de referencia 14-02-12 al 15-12-2014
- ✓ **ONG internacionales:** UNICEF, PNUD, WATER AID, DIAKONIA
- ✓ **Socios DIPECHO Nacionales IX :** Grupo de Voluntarios Civil-GVC/GOAL, Cruz Roja Española, Alianza por la Solidaridad –APS/OIKOS/HORIZON-300/AMC/FADCANIC,
- ✓ **Socios DIPECHO –Regionales:** Proyecto Institucionalización de Procesos y Herramientas de RRD en Centroamérica-PNUD –CD-SINAPRED, Federación internacional de la Cruz Roja y Media Luna Roja, Proyecto DIPECHO /Consortio Save Children y Plan International.

2) Coordinaciones Estratégicas

- ✓ **Alcaldía Municipal:** UM-GIR, UMA, dirección de medio ambiente/recursos naturales y producción, dirección de atención a la mujer, niñez, adolescencia y persona con discapacidad, dirección de planificación, dirección de infraestructura, asesoría legal, administración, servicios municipales, registro,
- ✓ **GRACC:** Coordinación técnica del CODE-CORPRED, secretaria de seguridad ciudadana, Defensa Civil-Ejército de Nicaragua, Secretaria de infraestructura/SITIN, SEPROD, Secretaria de Municipios, Secretaria de Educación, Secretaria de Salud y Secretaria de Planificación

En la sección de anexos se puede apreciar el organigrama del consorcio del proyecto.

4.3 Resultados

En coordinación con las UMGIR se realizaron 12 asambleas barriales para dar a conocer el proyecto, informando a la población sobre las generalidades, propósitos y funcionamiento de las diferentes estructuras de preparación y respuesta, como resultado se ratificaron a los miembros de los COBAPRED y de las BRILOR.

En general se puede afirmar, que los niveles de resiliencia se incrementaron en los barrios a nivel de las instancias locales que lideran el proceso de preparación y repuesta a desastres, ya que cuentan con nuevos conocimientos, actitudes y prácticas para el manejo de desastres. Los pobladores indicaron una reducción de la vulnerabilidad en sus comunidades, sin embargo la ausencia de estrategias paralelas de gestión de riesgos prospectiva de parte del gobierno municipal, podrían intensificar en el corto y mediano plazo la vulnerabilidad de los barrios, ya que son territorios en condiciones de exclusión social y expuesto a amenazas hidrometeorológica.

La intervención fortaleció significativamente las capacidades comunales y municipales para reducir riesgos y responder a desastres, ya que antes del proyecto los municipios no contaban con las herramientas fundamentales para hacer frente a una emergencia o desastre en sus territorios. Al cierre del proyecto los barrios intervenidos disponen de estructuras organizativas a nivel comunal y municipal claras de sus roles y responsabilidades dentro del sistema nacional de prevención y mitigación de desastres, que manejan conocimientos y prácticas en las áreas de gestión de riesgos:

- ✓ Identificación participativa de riesgos, amenazas y vulnerabilidades
- ✓ Mapas de riesgo, rutas de evacuación y zonas seguras
- ✓ Planes de respuesta barrial
- ✓ BRILOR y escuelas con conocimientos y prácticas de EDAN, Primeros Auxilios, Primeros Auxilio Psicosocial, Evacuación y Albergue, con equipamiento de primera respuesta
- ✓ Centros Escolares con brigadas organizadas, capacitadas y con prácticas para la protección escolar en emergencias y desastres
- ✓ Población sensibilizada sobre el derecho a la prevención y respuesta de desastres
- ✓ Entrega de kit de equipamiento para primeros auxilios, búsqueda y rescate, personas con discapacidad, apoyo psicosocial y WASH.

4.4 Criterios

La evaluación general del proyecto es muy buena en relación a los criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto, sostenibilidad, así como en la generación de experiencias y buenas prácticas para la gestión del riesgo urbano. En relación a los criterios de evaluación acordados se presentan las principales conclusiones:

4.4.1 Pertinencia

La evaluación permitió verificar que el diseño fue pertinente a lo largo de toda su ejecución puesto que el contexto social y la problemática de vulnerabilidad y exposición a riesgos de desastres, permanecieron a lo largo del período de implementación del programa,

presentando una adecuada consistencia y coherencia entre sus objetivos, actividades y resultados.

En la ejecución del proyecto se encontró amplia evidencia del incremento de la resiliencia ante desastres de las comunidades, así como las instituciones municipales para enfrentar desastres a través de una mayor capacidad de gestión.

El proyecto también fue pertinente, debido a su ubicación en barrios de alto riesgo en Bilwi y Bluefields. La estrategia de la intervención fue muy amplia e integral. El proyecto en su documento de formulación, presenta una adecuada coherencia lógica en cuanto a la definición de objetivos y resultados, identificación de actividades, y formulación de indicadores. Es considerado por la evaluación como una propuesta sólida y coherente que permitió responder de forma clara y positiva a la problemática identificada.

La intervención fue pertinente en relación al marco de prioridades nacionales, locales y comunitarias, necesidades y problemas relevantes de los beneficiarios en relación a la necesidad de desarrollar sus capacidades de preparación y respuesta dentro de una lógica de gobernabilidad en el marco del SINAPRED considerando los altos niveles de vulnerabilidad frente amenazas hidrometeorológicas, y las consecuencias de la pobreza, exclusión social y patrones desordenados de crecimiento urbano marginal en ambas ciudades.

También el proyecto fue pertinente con los marcos internacionales de referencia Marco de Acción de Hyogo², la Estrategia Internacional para la reducción de Desastres – EIRD – IFDCR, la Política Centroamericana para la Gestión Integral de Riesgos.

La población beneficiaria participante en la evaluación confirmó la pertinencia del proyecto en cuanto a su situación de riesgo y vulnerabilidad, así como el impacto de las amenazas recurrentes de inundaciones.

A nivel institucional local, los municipios intervenidos presentaban deficiencias importantes, que han sido superadas, en su modelo de gestión de la respuesta a emergencias lo que reducía la eficacia de sus intervenciones y aumentaba el riesgo de la población expuesta a los impactos de lluvias en sus barrios.

² **Prioridades del Marco de Acción de Hyogo 2005 – 2015:** 1) Garantizar que la reducción del riesgo de desastres constituya una prioridad nacional y local, con una sólida base institucional de aplicación; 2) Identificar, evaluar y monitorear los riesgos de desastres, y potenciar la alerta temprana; 3) Utilizar los conocimientos, las innovaciones y la educación para crear una cultura de seguridad y resiliencia a todo nivel 4) Reducir los factores de riesgos subyacentes; 5) Fortalecer la preparación para casos de desastres a fin de lograr una respuesta eficaz.

4.4.2 Eficacia

Con relación al logro de los resultados, la eficacia del proyecto se evalúa como muy buena, ya que logró adecuadamente los principales resultados propuestos. Las actividades mantuvieron su identidad, la menor participación de la municipalidad de Bluefields no tuvo un efecto negativo importante. El programa ha contribuido con el incremento de resiliencia a desastres en los barrios, en el 2015 los barrios participaron en simulacros nacionales y en situaciones de inundaciones menores mostrando su nueva capacidad de organización y gestión de situaciones de desastres, sentando las bases de una nueva institucionalidad municipal con enfoque de RRD.

Con la ejecución del proyecto a través del desarrollo de las actividades planificadas se lograron cumplir las metas cuantitativas y cualitativas expresadas en los indicadores. Destacando lo siguiente:

- ✓ Los procesos de coordinación inter institucional fueron muy efectivos en la ejecución del proyecto. Se destacaron el sistema de relaciones desarrolladas entre los barrios y los gobiernos municipales, ya que no solamente se abordó el tema de preparación y respuesta sino que también las comunidades han establecido vínculos importantes para la gestión de obras para su desarrollo. Las relaciones entre los niveles municipales, regionales y SINAPRED fueron fortalecidos en su rol y el uso efectivo de los protocolos de comunicación y coordinación.
- ✓ Se ha verificado el fortalecimiento institucional de las UMGIR y de la redes de Promotoría social de las municipalidades de Bluefields y Bilwi; a través de la capacitación de GIR con abordaje inclusivo y el desarrollo de capacidades necesarias para replicar y dar sostenibilidad a los procesos de GIR impulsados y su réplica en otros barrios. La formación fue realizada con la Guía del facilitador para el desarrollo de la currícula local de la GIR³, una herramienta desarrollada por Defensa Civil.
- ✓ Las comunidades de los barrios evidencian transformaciones en sus conocimientos, actitudes y prácticas en relación al riesgo; las BRILOR, COBAPRED y las comisiones escolares han incrementado su capacidad para la preparación y respuesta a desastres, manejo de rutas de evacuación y albergues considerando necesidades específicas de género, edad y condiciones especiales.

³ La currícula aborda los siguientes temas: a) El SINAPRED (Ley 337, Comités Locales, Redes locales); b) La GIR (Enfoque tradicional vs Enfoque GIR, GIR y Desarrollo Sostenible, Gestión Prospectiva y Correctiva); c) El Riesgo y sus Componentes (Amenazas, Vulnerabilidades, Capacidades, Resiliencia); d) Adaptación al Cambio Climático; e) Los enfoques inclusivos en la GIR (Niñez y adolescencia, Discapacidad, Genero, Adulto Mayor, Interculturalidad); f) Escenarios de Riesgo; g) Apoyo Psicosocial (Salud Mental, Crisis, Duelo, Recuperación Emocional); h) SAT, i) EDAN Evaluación de Daños y Análisis de Necesidades; l) Plan Comunitario de GIR.

- ✓ Se ha realizado un taller de 1 día sobre protección en cada barrio y dirigido a los miembros de COBAPRED para complementar los contenidos desarrollados por Defensa Civil e identificar acciones prácticas que se puedan realizar en cada barrio para dar respuesta a las necesidades de los diferentes grupos vulnerables en situaciones de desastres. El contenido del taller incluyó los siguientes: a) Violencia hacia niñas, niños y adolescentes en situación de desastres; b) Doble riesgo las adolescentes y los desastres; c) Discapacidad y desastres; e) Personas con VIH y desastres.
- ✓ Los COBAPRED y BRILOR de los doce barrios de Bluefields y Bilwi, como producto de la concientización y movilización comunitaria con enfoque inclusivo, confirmaron estar en capacidad de implementar el modelo de gestión de protección civil gracias a las acciones de capacitación, organización y equipamiento. Esta capacidad fue demostrada con la elaboración de los planes de respuesta barriales con enfoque inclusivo y la realización de ejercicios de simulación y simulacros para evaluar y fortalecer la implementación de dichos planes.

La elaboración de los planes de respuesta barriales fue facilitada por Defensa Civil, en coordinación y colaboración con las UMGIR y la Promotoría social. Elaborados participativamente, cada plan contiene una caracterización básica del territorio, la identificación de las amenazas, vulnerabilidades y riesgos. Asimismo, identifica los tipos de riesgos de la población, las medidas de prevención y mitigación con elementos de protección; contiene una descripción de las funciones de los miembros de los comités; e identifica las rutas de evacuación y la localización de los albergues. Los planes fueron consultados y avalados por una asamblea barrial para su presentación a las autoridades municipales.

Complementariamente se ha desarrollado una estrategia de comunicación para promover cambios de conocimientos, actitudes y prácticas en GIR con enfoque inclusivo. Destacando las siguientes actividades: a) Realización de programas y viñetas radiales para dar voz a los grupos vulnerables; b) Realización de programas televisivos en canales locales; c) Divulgación de los planes de respuesta escolar, barrial, municipal y regional; d) Encuentro de mujeres, COMUPRED y CORPRED para divulgar las acciones de protección y reducción a la violencia sexual y coercitiva ante situaciones de desastres; Promoción artística de DRR y preparación ante desastres con niños, niñas y adolescentes; Traducción de materiales de DRR y la preparación ante desastres con aspectos de protección.

- ✓ Las BRILOR fueron capacitados por Defensa Civil, UMGIR y Promotoría social de las alcaldías, en Primeros Auxilios; Búsqueda, Salvamento, Rescate y evacuación; WASH en emergencia; Apoyo Psicosocial; Manejo de Albergues; EDAN y protección en acción humanitaria.

- ✓ Las BRILOR han sido equipadas con kit básico de PA, BSR y WASH en emergencia. Los Kits están bajo el resguardo de líderes e integrantes de las estructuras de preparación y respuesta consolidadas por el proyecto. Los Kits de PA y BSR contienen equipo para personas discapacitadas, y materiales para atención a grupos vulnerables en apoyo emocional.
- ✓ Los COBAPRED, BRILOR y Comités de Seguridad Escolar han realizado ejercicios de simulación y simulacros para evaluar y fortalecer la implementación de los planes de respuesta con enfoque inclusivo. Estas prácticas demostraron el alto nivel de asimilación y comprensión del plan de respuesta barrial y su articulación con los planes de respuesta escolares. En particular, se ha constatado el conocimiento de los sistemas de organización, de los flujos de comunicación y coordinación para la toma de decisión.
- ✓ Se han consolidado 11 Comités de Seguridad Escolar en GIR con enfoque de género y protección. En el marco de una coordinación institucional con el sector educativo que ha facilitado la capacitación en: 1) Directrices y normativas de protección; 2) Autoprotección de niñas, niños y adolescentes, autoestima, comunicación asertiva en situaciones de desastre; 3) Género en situaciones de emergencia y desastre; 4) Normas mínimas para la educación en situaciones de emergencia. El resultado principal fue la actualización de los planes de seguridad escolar con la inclusión de medidas de protección y género. Los PSE actualizados fueron entregados por las CSE a la comunidad escolar. Posteriormente, los PSE fueron presentados a los COBAPRES para su articulación con los Planes de Respuesta Barriales.
- ✓ Los 11 Centros Escolares intervenidos han incrementado su resiliencia frente a las amenazas en tanto hay mayor conciencia del riesgo en una masa crítica de alumnos (as), representantes familiares y profesores, disponen de un Plan de Seguridad Escolar construido en forma participativa, existe una organización funcional del Comité de Emergencia Escolar y sus diferentes brigadas (Primeros Auxilios, Apoyo psicosocial, Medio Ambiente, Prevención de Incendios, Seguridad Escolar), así como también cuentan con señalización de rutas de evacuación y zonas seguras.
- ✓ Se ha realizado el fortalecimiento de 11 Brigadas de Seguridad Escolar a través de su organización, capacitación y equipamiento. La preparación e implementación de entrenamiento de brigadas de seguridad escolar fue realizada por la CRN y Bomberos, conformando brigadas de: 1) Primeros auxilios; 2) Prevención y control de incendio; 3) Evacuación; 4) Apoyo psicosocial; y 5) Seguridad. Las Brigadas de Seguridad Escolar fueron equipadas.

- ✓ Los Comités de Seguridad Escolar de 11 escuelas han realizado ejercicios de simulación y simulacros según la Guía para la Seguridad Escolar del MINED, con la aplicación de lineamientos de protección y la participación de todas las brigadas.
- ✓ Se han construido obras de mitigación para la protección de la niñez y la adolescencia en las escuelas que le permita a la comunidad educativa responder adecuada a situaciones de desastres. La nueva infraestructura contribuye a reducir los riesgos físicos. La identificación de las obras fue resultado de una evaluación de riesgo realizada por la Unidad Técnica de Desastres del MINED, la Secretaria Regional de Educación, técnicos de las Alcaldías y los Comités de Seguridad Escolar.

Las obras priorizadas fueron: 1) Mejoramiento de las instalaciones higiénicas (baños separados para hembras y varones y con una privacidad adecuada) y redes eléctricas; 2) Mejoramiento de acceso para el traslado de niñas, niños y adolescentes con énfasis en grupos con discapacidad motora; 3) Mejoramiento de las condiciones de circulación sobre las rutas de evacuación; 4) Reforzamiento de puntos de acceso.

- ✓ Se ha mejorado la capacidad de respuesta y la recuperación temprana en SA-MV, WASH y Protección a nivel municipal en los COMUPRED y las alcaldías de Bilwi y Bluefields; y en el nivel regional en los Comité Regional de Prevención de Desastres de la RACCN y RACCS. Dicho fortalecimiento incluyó la capacitación a miembros de la Comisión Sectorial de Niñez y Adolescencia, Educación e Información y Seguridad Pública de los COMUPRED y los CORPRED, en temas de igualdad de género, protección y derechos humanos, principios humanitarios en la GIR y resiliencia. Lo que facilitó la realización de evaluaciones de riesgo en cada municipio, en la que se consideraron las amenazas, vulnerabilidades y capacidades desde un enfoque inclusivo y de protección.
- ✓ Se han fortalecido las capacidades WASH para la respuesta a nivel municipal y regional, con la capacitación a miembros de la comisión sectorial Salud-WASH de los COMUPRED y los CORPRED. Al final del proyecto, disponen de conocimientos y herramientas para planificar y definir las acciones WASH para una respuesta a desastres con enfoque inclusivo. El contenido fue: 1) EDAN; 2) Vulnerabilidad de los servicios WASH en emergencias; 3) Género y WASH en Emergencia; 4) Abastecimiento de agua y abastecimiento de agua en emergencias; 5) Tratamiento de agua; 6) Monitoreo de la calidad del agua; 7) Saneamiento básico y saneamiento en emergencias; 8) Enfermedades relacionadas con el agua y Saneamiento; 9) Promoción a la Salud y la Higiene.
- ✓ Se han fortalecido las capacidades de las Comisiones de Ambiente y Producción de los COMUPRED y de los CORPRED en SA-MV en Respuesta Humanitaria. Al final del

proyecto, disponen de conocimientos y herramientas para planificar y definir las acciones de las respuestas en SA en situaciones de desastres con enfoque inclusivo. El contenido fue: 1) Seguridad alimentaria y medios de vida; 2) Evaluación de la seguridad alimentaria y nutrición; 3) Vulnerabilidad en Seguridad alimentaria y medios de vida; 4) Evaluación de la seguridad alimentaria y nutrición; 5) Alimentación del lactante y del niño pequeño; 6) Tratamiento de la malnutrición aguda y carencias de micronutrientes; 7) Diseño de respuesta en SA MV; 8) Distribución de alimentos.

En esa misma línea de fortalecimiento, el proyecto ha facilitado la identificación de prioridades, estrategias y acciones de respuesta y recuperación temprana en SA-MV en el casco urbano de Bilwi para orientar eventuales respuestas humanitarias. El estudio contiene información para predecir el eventual impacto de un desastre sobre los medios de vidas de la población urbana y las posibles estrategias de respuesta; predecir el eventual impacto de un desastre sobre los mercados de alimentos) y establecer acciones de respuesta y recuperación temprana. Los resultados fueron compartidos con el Consejo Municipal y la Comisión de Ambiente y Producción del COMUPRED de Bilwi, y se usaron para desarrollar un ejercicio de simulación de respuestas en SA-MV.

Limitaciones

Los principales factores que limitaron la implementación exitosa de algunas actividades, fueron las siguientes:

- Limitada participación de COMUPRED y CORPRED
- Menor participación de la Promotoría solidaria de la municipalidad de Bluefields, los amplios tiempos de respuesta no facilitaron gestiones pertinentes acordes con los requerimientos del proyecto
- Escasa capacidad de inversión de los pobladores para financiar actividades de prevención y mitigación de desastres
- Las condiciones de inseguridad en algunos barrios obligaron a la reprogramación de actividades

4.4.3 Eficiencia

Al inicio del Proyecto se realizó un taller de inducción administrativo y operativo a todos los miembros del equipo en la oficina de Plan Internacional Managua. Esta inducción fue el inicio del modelo de trabajo.

El modelo de gestión administrativa del proyecto resultó adecuado y permitió un uso adecuado y eficaz de los recursos humanos, financieros y materiales planificados para lograr

los resultados esperados. Se destacan los esfuerzos por reducir los costos de operaciones y adquisiciones, así como los controles de los equipos y materiales entregados a los barrios y escuelas.

El formato de implementación en consorcio resultó acertado en tanto contó con apoyo de instituciones socias de cada miembro del consorcio en la implementación de actividades, lo que facilitó una sinergia para el logro de los resultados. Además, consolidó el funcionamiento de mecanismos de coordinación, comunicación y de toma de decisiones de los socios para el desarrollo de actividades complementarias.

La coordinación de los equipos técnicos de cada socio se facilitó con reuniones periódicas para planificaba actividades y consenso de planes de trabajo, lo que permitía no solo compartir información sobre el quehacer de cada socio, sino también hacer uso eficiente y eficaz de los recursos.

El equipo de gestión del proyecto elaboraba informes mensuales de ejecución y planificación de las actividades. Este informe mensual y financiero era enviado a junta directiva del proyecto para su consenso y aprobación. Una vez que el informe mensual y financiero era aprobado se compartía con la CD-SINAPRED y a su vez la CD-SINAPRED los compartía con la Cancillería.

Las reuniones trimestrales e incluso bimensuales del comité de dirección del proyecto permitieron mantener la armonización y complementariedad de las acciones así como las decisiones estratégicas y operativas.

El enlace de comunicación entre el comité de dirección y el equipo de gestión era asumido por el coordinador del proyecto (Oxfam), el cual garantizaba el cumplimiento y monitoreo de las decisiones estratégicas y operativas del proyecto.

Los datos de cumplimiento de actividades y de los indicadores de los resultados sustentan un desempeño altamente satisfactorio. El proyecto dispuso de un sistema coordinado y formal de monitoreo continuo del progreso del cumplimiento de las metas. El evaluador identifica este proceso como una fortaleza que permitió recoger, organizar y comunicar adecuadamente los múltiples productos, registros e impactos del proyecto. En el proceso de la evaluación final no se encontraron evidencias de oportunidades perdidas de esta índole.

El proyecto constaba de seis resultados, 19 actividades y 51 sub-actividades para desarrollarse simultáneamente en los dos municipios, todas fueron desarrolladas. Este nivel de implementación fue facilitado por ajustes consensuados con los beneficiarios en barrios y escuelas, autoridades municipales y regionales.

Factores coadyuvantes

- El apoyo de las comunidades al proyecto
- El conocimiento por parte de los equipos técnicos de los socios del consorcio
- La coordinación entre los socios del consorcio
- El apoyo de las UMGIR y Promotoría Solidaria
- El enfoque participativo

4.4.3.1 Análisis económico-financiero

Todos los socios coinciden en que el presupuesto del programa fue insuficiente para una cobertura geográfica tan amplia. Sin embargo, la capacidad de generar coordinaciones entre los socios del consorcio tuvo como resultado el uso eficiente de los recursos disponibles.

Es importante mencionar que el presupuesto estaba programado para una ejecución de 15 meses, sin embargo con este mismo presupuesto el proyecto ha funcionado por 18 meses mediante una extensión aprobada por DG_ECHO para completar el resultado 4 para el fortalecimiento de la CD-SINAPRED.

A continuación se muestra el cierre del presupuesto.

Ejecución Presupuestaria General del Proyecto

Línea	Descripción	Asignación presupuestaria	Gastos totales al 30/10/2015	% de ejecución
1	Personal expatriado	67,635.84	14,555.25	22%
2	Personal local	163,511.99	232,517.77	142%
3	Costos de funcionamiento	15,033.42	12,096.55	80%
4	Costo general de administración	10,157.22	10,147.63	100%
5	Reparaciones y mantenimiento	1,947.73	1,734.83	89%
6	Costos de viajes	30,486.12	25,127.20	82%
7	Transporte de mercancía	671.64	1,826.27	272%
8	Servicios de contratos	122,714.93	123,244.76	100%
10	Equipos y materiales	120,296.26	110,141.41	92%
11	Gastos de terceros	0.00	0.00	0.0%
11.1	Alimentación y transporte en talleres	133,839.11	134,902.36	101%
	Costos directos totales	666,294.26	666,294.03	100%
	Costos indirectos totales	46,640.60	46,640.58	100%
	Costos totales	712,934.86	712,934.61	100%

Se debe señalar que en noviembre del 2014, el funcionario expatriado encargado del proyecto asume otro cargo en Oxfam y deja de ser parte del presupuesto del proyecto, el nuevo responsable es incorporado como personal, motivo por el cual en la línea presupuestaria de Personal Expatriado se aprecia una ejecución del 22% y en la cuenta de Personal local se realiza una sobre ejecución del 42%.

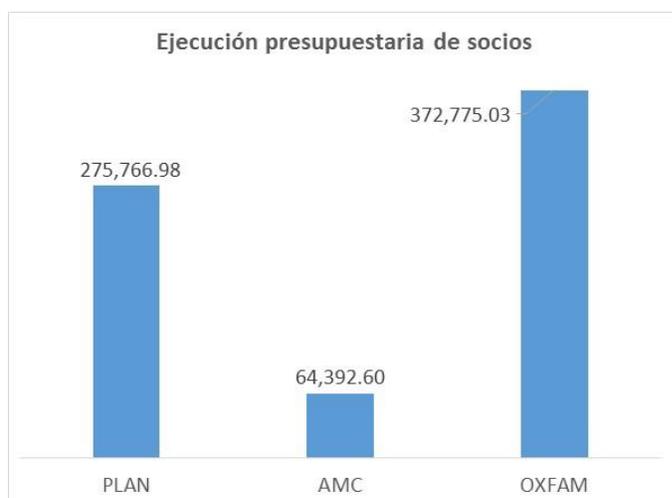
El otro resultado relevante es en la línea presupuestaria Transporte de Mercancía, el presupuesto original se había previsto la cantidad de 671.74 Euros, teniendo una sobre ejecución del 172%.

A pesar de estos ajustes y de la devaluación del euro, se ha logrado financiar los costos operativos y costos indirectos. La evaluación considera que la ejecución financiera tuvo un uso eficiente de los recursos y ha logrado cumplir con los resultados del proyecto.

Se implementaron algunos cambios en la política de gastos como estrategia de ajuste a la devaluación del euro con respecto al dólar fueron las siguientes: 1) Las reuniones mensuales del equipo de gestión se realizaron por Skype para evitar gastos de movilización a los municipios (Bluefields y Puerto Cabezas); 2) Disminución de la tarifa de gastos de hoteles; 3) Transporte a Bluefields por vía terrestre.

A continuación se muestra la distribución de los gastos realizados por los socios en la implementación de las actividades del proyecto.

Distribución de costos	PLAN	AMC	OXFAM	Total
Costos directos totales	257,726.15	60,180.00	348,387.88	666,294.03
Costos indirectos totales	18,040.83	4,212.60	24,387.15	46,640.58
Costos totales	275,766.98	64,392.60	372,775.03	712,934.61



La ejecución presupuestaria fue de 712,934.61. Los datos indican que el 38.7% de los gastos de la ejecución presupuestaria fueron realizados por PLAN, el 9.0% por AMC y el 52.3% por OXFAM.

Los costos directos fueron el 93.5% y los costos indirectos del orden del 6.5% de la ejecución presupuestaria.

4.4.4 Impacto

Con el proyecto se ha incrementado la capacidad de respuesta y resiliencia de los 12 barrios atendidos ante eventos extremos desde un abordaje inclusivo, es decir, con la participación con igualdad de oportunidades de distintos grupos sociales vulnerables como niñas, niños, adolescentes, mujeres y personas con discapacidad. Específicamente, el proyecto ha mejorado la capacidad de preparación y respuesta de los COBAPRED y BRILOR; la capacidad de preparación y respuesta de la comunidad educativa; y la capacidad de respuesta y la recuperación en las municipalidades de Bilwi y Bluefields.

Como principal conclusión hay que señalar que el desempeño del proyecto en general, y de cuya evaluación se ocupa este documento recibe una **valoración global muy favorable** por las personas informantes.

Más del 95% de los pobladores, líderes comunitarios, docentes, alumnos y funcionarios de gobiernos municipales y de ministerios coincidieron en señalar que las actividades fueron bien concebidos a partir de un conocimiento profundo de la realidad de vulnerabilidad, riesgos y amenazas, indicando que tuvieron un impacto positivo en el incremento de la resiliencia y la capacidad de respuesta de COBAPRED y BRILOR.

El proyecto ha generado cambios en las organizaciones barriales (COBAPRED y BRILOR), comunidades educativas y núcleos familiares respecto a la concientización, movilización, organización, capacitación y capacidad de respuesta ante desastres. Estudios de capacidades, actitudes y prácticas (CAP inicial y final) y un análisis participativo de vulnerabilidades y capacidades (APVC) a nivel de cada barrio, indican que en los barrios hay un mayor conocimiento de la GIR y DRR, y una amplia disposición para participar en la respuesta y la recuperación temprana ante desastres. De igual manera, las actividades del proyecto generaron un incremento de conciencia sobre la necesidad de planificar el desarrollo municipal desde el enfoque de gestión de riesgos.

Destacando las siguientes acciones:

- ✓ Conocimiento de las amenazas y riesgo
- ✓ Fortalecimiento de capacidades y articulación entre organizaciones barriales y alcaldías gestionar conjuntamente la preparación y respuesta a desastres
- ✓ Fortalecimiento de conocimientos y habilidades de preparación a desastres en escuelas
- ✓ Fortalecimiento de conocimientos y habilidades en las UMGIR para promover herramientas y estrategias de preparación y respuesta a desastres

Es importante mencionar el alto grado de satisfacción que se pudo escuchar a través de intervenciones que diferentes grupos de beneficiarios/as expresaron al evaluador durante

las giras de campo. Pobladores, líderes locales, miembros de organizaciones barriales, e instituciones públicas implementaron herramientas que fomentan la capacidad de respuesta y resiliencia.

A nivel organizativo, las altas valoraciones son consistentes en los COBAPRED y BRILOR, porque facilitaron sinergias entre los pobladores y los gobiernos locales, estos esfuerzos de organización e incidencia pueden ser considerados como una garantía de futuro de las acciones ejecutadas por el proyecto, y su réplica en otros barrios.

A juicio de pobladores, líderes de COBAPRED y BRILOR, y funcionarios de las alcaldías, existen las bases para generar muchas sinergias operativas, considerando que los riesgos a desastres parecen inminentes en el futuro cercano.

El proyecto demostró la necesidad de gestionar los riesgos, no sólo los efectos nocivos de los eventuales desastres. Al finalizar el proyecto, los barrios y los gobiernos locales disponen de planes de respuesta para priorizar la gestión del riesgo; que junto a la construcción de la resiliencia han facilitado espacios de intercambios y el establecimiento de alianzas para la DRR. El impacto del proyecto se evidenció en la capacidad de gestión de las personas involucradas a nivel estratégico y organizativo tanto a nivel comunal como municipal durante las inundaciones de noviembre del 2015, la experiencia evidenció, que los protocolos de activación de alerta y evacuación funcionaron adecuadamente lográndose resguardar las vidas de los habitantes. El barrio 19 de Julio de Bluefields fue reconocido por sus vecinos por el alto nivel de eficiencia mostrado.

El desarrollo del proyecto enmarcado dentro del SINAPRED genera una mayor gobernabilidad al generar instrumentos y procesos que permiten cumplir las leyes y garantizar el reconocimiento y participación de las estructuras comunitarias en esta materia. En esa misma línea, los procesos de incidencia introducidos son una muestra, que el enfoque de derechos en la ayuda humanitaria y la gestión integral de riesgos promueven respuestas más efectivas tanto de las autoridades como de las mismas comunidades. Los procesos de empoderamiento individual y grupal que generaron los planes de respuesta son proactivos, ya que también comprometen a las comunidades a asumir sus propias responsabilidades en la prevención, mitigación y preparación ante desastres. En general, los COBAPRED consideran que este instrumento permitirá trabajar estrategias de incidencia para la reducción de la vulnerabilidad y el riesgo.

La evaluación hizo evidente, que las necesidades en gestión de riesgos ante desastres en el Seno de los concejos municipales y los COMUPRED son un desafío pendiente. El fortalecimiento de la gestión de riesgos en cada concejo municipal es una necesidad y es un espacio donde se pudiera abordar de forma estratégica algunos temas concretos, que pudieran generar un mayor impacto en cada ciudad: Articulación de SAT barriales, Ordenanzas Municipales de gestión integral de riesgos, Estudios sobre estrategias de

adaptación al cambio climático, coordinación interbarrial para obras de prevención y mitigación de riesgos entre otros.

A nivel de proyectos de infraestructura en las escuelas, es importante destacar el impacto por su enfoque de inclusión de las personas con discapacidades, ya que se pueden aprovechar las obras de mejoramiento de instalaciones para albergues temporales.

El acercamiento de género fue realizado según la normativa del marcador de género y edad de ECHO.

Al inicio y al final del proyecto se desarrolló una encuesta de Conocimiento, aptitudes y práctica en preparación a desastres; cuyo levantamiento de datos fue realizado en los mismos barrios y con la misma muestra utilizada en la medición inicial.

El propósito de la CAP es demostrar los resultados finales de la intervención del proyecto hacia la población beneficiaria en conocimiento, aptitudes y prácticas en preparación para desastres así como identificar algunas lecciones aprendidas y recomendaciones para futuras intervenciones en preparación para desastres

A continuación se comparte algunos de los principales hallazgos:

1. Hay una alta percepción de la importancia de conocer y organizarse para la atención a los desastres y los posibles efectos en caso de no ser atendidos de manera organizada, es decir, con una participación activa y un enfoque inclusivo en el fortalecimiento de su conocimiento y capacidades en preparación y respuesta.
2. Hay un aumento en la sensibilización de los participantes con la identificación de sus riesgos, debido a que el mismo nombre de “gestión de riesgos” no es parte de su cotidianidad. Ahora se constata que se ha superado la visión convencional de los desastres como acciones solamente en el período del siniestro, es decir, solamente en el “durante”.
3. La percepción actual de la gestión de riesgos tiene una visión más amplia, los pobladores y docentes reconocen la importancia que tiene esta etapa del “durante”, pero a la vez introduce otras dos, una previa denominada el “antes” y una posterior llamada “después”.
4. El proyecto ha contribuido a mejorar la capacidad de preparación y respuesta de los COBAPRED y BRILOR de doce barrios.
5. El éxito de los planes de riesgo requiere de la interacción entre autoridades y ciudadanos, entre actores públicos y privados.

6. El incremento de la mancha urbana en los ambos municipios eleva el nivel de vulnerabilidad y el deterioro ambiental por un desordenado y caótico crecimiento urbano.
7. El cambio climático tiene graves consecuencias para los barrios por los recurrentes episodios de inundaciones. Ni el gobierno nacional ni los gobiernos locales están adecuadamente preparados. Un aspecto importante mencionado respecto a la vulnerabilidad, es el limitado apoyo del gobierno para la implementación de estrategias de reducción de riesgos y adaptación efectivas.

4.4.5 Sostenibilidad

La sostenibilidad del proyecto solo puede visualizarse a través de las acciones que continúen desarrollando los diferentes actores que participaron del mismo, tanto a nivel institucional como personal. A ese efecto, se estima que el proyecto cumplió adecuada y simultáneamente el papel de promotor, de foro de intercambio de experiencias y de fuente de capacitación. Por otra parte, los conceptos vertidos por diferentes participantes, obtenidos tanto en contactos establecidos durante esta evaluación, como del análisis de las actividades desarrolladas, parecen mostrar un significativo nivel de capacitación y de compromiso.

En ese sentido, la sostenibilidad se analizó en relación a los beneficios aportados por el proyecto, los efectos que éste ha creado entre la población beneficiaria y la probabilidad de que estos beneficios positivos se mantengan una vez finalizado:

- ✓ El proyecto se desarrolló en el marco del SINAPRED lo que favorece la sostenibilidad de los procesos en los niveles comunitarios, municipales, regionales y nacionales en la gestión del conocimiento, adopción de una cultura de prevención y resiliencia ante los desastres.
- ✓ Las UMGIR y las autoridades municipales en alianza con las comunidades organizadas y capacitadas le darán sostenimiento a los resultados del proyecto, no solo por cumplir elementos legales sino porque comprenden y aceptan la estrategia de preparación para una respuesta eficaz y una recuperación efectiva, como uno de los mejores medios para conservar la vida y proteger los medios de vida. Los COBAPRED en cuanto a miembros del sistema de protección civil, son entes permanentes con presencia en los barrios, lo que les permite dar seguimiento a los resultados del proyecto y adoptar ellos mismos nuevas y mejores estrategias para su desarrollo institucional en el marco del SINAPRED y el CORPRED.
- ✓ La capacidad de los COBAPRED para dar seguimiento a los resultados del proyecto a nivel comunitario es limitada en relación a recursos técnicos y financieros. Sin

embargo, los gobiernos municipales disponen de las UMGIR como unidad especializada de gestión de riesgos para brindar asistencia técnica con limitadas partidas presupuestarias.

- ✓ La asistencia técnica, capacitaciones y prácticas a desarrolladas por el proyecto han generado una adopción progresiva de funciones y responsabilidades en todos los niveles comunales y municipales trabajados. Especial énfasis se observó en la contribución del proyecto en el desarrollo del rol de facilitador de las autoridades municipales, ya que estas instancias por Ley son responsables locales de la protección civil.
- ✓ Los COBAPRED tendrían mayores oportunidades de sostenibilidad si se relacionaran con sus las organizaciones de desarrollo comunitario. Esto conlleva a un mejor entendimiento de la gestión del riesgo y los desafíos de participación y solidaridad que implican.
- ✓ Es importante señalar, que los niveles de participación de las mujeres son significativamente altos en los COBAPRED. En consecuencia, la participación de mujeres es fundamental para la sostenibilidad de los COBAPRED, la mayoría son presididas por mujeres.
- ✓ La sostenibilidad de los productos en los Centros Escolares se puede mejorar si se obtiene un compromiso del MINED para la continuidad de la experiencia, así como para el mantenimiento de las obras de infraestructura construidas, la reposición de material de uso periódico, la señalización de rutas de evacuación.
- ✓ Los pobladores, las lideresas y líderes comunitarios, así como las autoridades municipales reconocen como principal beneficio el estar capacitados y poder entrenar a otros en la gestión de riesgos. Esto les permite además ser más resilientes al momento de ocurrir un evento adverso; sostener estas capacidades, permitirá a las comunidades pasar de ser afectados a facilitadores de respuesta y adaptación. En el desarrollo del proyecto se reconocen como aprendizajes innovadores: 1) Planes de respuesta; 2) Preparación para emergencias y respuesta ante emergencias, que incluyeron simulaciones y simulacros; 3) Introducción del tema WASH como estratégico en contextos urbanos de alta vulnerabilidad y exclusión social.
- ✓ Con base en las capacitaciones y las alianzas con las municipalidades, las comunidades a través de los COBAPRED reconocen beneficios y logros de estar organizados, ya que posibilita coordinarse con las UMGIR y otras instituciones públicas. Además, por estar capacitados y organizados, las lideresas y líderes perciben como beneficio el servir a la comunidad y ser reconocidas como promotoras de desarrollo de la misma.

- ✓ Durante el proceso de evaluación participativa se han identificado algunos elementos estructurales que aseguran que los resultados del proyecto tienen una alta posibilidad de perdurar en el tiempo. Aquí el análisis no pretende ser exhaustivo sino más bien refleja indicadores compartidos por los diferentes actores. Entre los elementos que pueden asegurar la sostenibilidad de los resultados, se puede mencionar los siguientes.
1. La voluntad del Ministerio de Educación de seguir trabajando los enfoques de DRR y GIR como un tema transversal en su currícula.
 2. El involucramiento de las autoridades municipales conscientes de la importancia del enfoque de prevención y preparación de respuesta a desastres.
 3. La nueva institucionalidad de la prevención y preparación de respuesta a desastres es un indicador de sostenibilidad. La existencia de los planes de respuestas definidos desde las comunidades, fomenta la apropiación positiva tanto del enfoque como de las herramientas disponibles para dar respuestas.
 4. A nivel comunitario, la presencia de los voluntarios formados para atender las actividades de las BRILOR garantizara la continuidad de la capacidad para brindar primeros auxilios, búsqueda y rescate en situaciones de desastres.
 5. Es de esperar que los gobiernos locales de Bilwi y Bluefields, si como los COBAPRED y BRILOR continuarán con los esfuerzos de prevención, preparación y respuestas a desastres; las inundaciones de noviembre del 2015 en Bluefields mostraron a organizaciones de base en el barrio 19 de Julio con capacidad para atender contingencias climáticas y de coordinación con los servicios de rescate.

4.5.1 Retos futuros con los sistemas municipales de Gestión de riesgo a desastres

Si bien es cierto que el proyecto ha brindado capacitación, asistencia técnica y equipamiento para el manejo de riesgo de desastres a técnicos municipales, y se dispone de herramientas DRR, todavía es necesario consolidar su gestión, a través de:

- Sostener el nivel de preparación y respuesta a desastres de las organizaciones barriales
- Implementar las medidas precisadas en los planes de respuesta
- Disponer de un presupuesto municipal para actividades de preparación, mitigación y respuesta

5. Resultados de la evaluación

Esta sección presentando las evidencias reveladas en relación con las preguntas de evaluación enunciadas y las interpretaciones formuladas sobre dicha evidencia, así como el análisis de la matriz de seguimiento y evaluación del proyecto.

Las acciones del proyecto han sido orientadas a promover estrategias dirigidas a fortalecer las capacidades de actores locales, para la preparación ante situaciones de emergencia. Para ello se ha impulsado el proceso de análisis participativo sobre la reducción de riesgos de desastres, promocionar la preparación frente a situaciones de emergencia, incorporación del enfoque de gestión de riesgos en la planificación del desarrollo municipal, capacitación y equipamiento de grupos voluntarios.

Las condiciones de riesgo a desastres en las que se encuentran los 12 barrios atendidos por el proyecto, demandaron la implementación de procesos de sensibilización, organización y capacitación participativas, construidas desde la realidad misma de los actores, quienes, desde sus capacidades y limitaciones, generan la primera respuesta cuando los eventos adversos afectan la vida humana, sus bienes y el medio ambiente.

La evaluación considera que el proyecto ha contribuido con el desarrollo de capacidades y el incremento de la resiliencia, la preparación y respuesta a desastres, al entregar servicios de formación y recursos que han sido adoptados por la población e instituciones beneficiarias.

Objetivo principal	Contribuir a la reducción del riesgo desastres y al aumento de la resiliencia de las poblaciones más vulnerables que viven en las áreas más expuestas a amenazas naturales de Nicaragua.
---------------------------	--

El objetivo general tuvo un 100 % de cumplimiento considerando el desarrollo de 51 sub-actividades. Los pobladores, líderes de estructuras barriales (COBAPRED y BRILOR), y autoridades del Ministerio de Educación, Ministerio de Gobernación, Gobiernos Regionales y municipalidades de Bluefields y Bilwi, reconocen que el proyecto ha sido exitoso en desarrollar las capacidades necesarias para gestionar de forma eficaz todos los tipos de emergencia y lograr procedimientos metódicas y ordenadas desde la preparación para la respuesta hasta una capacidad de respuesta comprobada.

Se han logrado alcanzar los indicadores previsto e incluso se ha logrado sobre pasar el cumplimiento de algunos indicadores. El proyecto tuvo una ampliación cronológica sin aporte presupuestario adicional. En la tercera visita de DG-ECHO se solicitó ampliación del proyecto (de 15 meses a 18 meses) para lograr el alcance del indicador **OVI 2.2** "Before the end of the 3rd quarter, 11 educational communities put into practice at least 4 protection

actions with emphasis on the double vulnerability of girls and adolescent women during drills of SSP." will be extended by two quarters.

La modificación de este indicador a DG-ECHO fue solicitada DG_ECHO el 14 de Febrero del 2015, aprobado así: "Before the end of the 5th quarter, 11 educational communities put into practice at least 4 protection actions with emphasis on the double vulnerability of girls and adolescent women during drills of SSP."

Objetivo específico

La población urbana y las autoridades locales de Bluefields y Bilwi mejoran su preparación a desastres y resiliencia antes eventos ciclónicos e inundaciones desde un abordaje inclusivo.

32

El grado de cumplimiento promedio de los indicadores del Resultado 1 es del 100%, los tres indicadores fueron alcanzados en un 100%. Para su cumplimiento, el proyecto tuvo que realizar ajuste en el horario de las actividades, la mayoría fueron implementadas entre las 8:00 am y 5:00 pm, entre las principales:

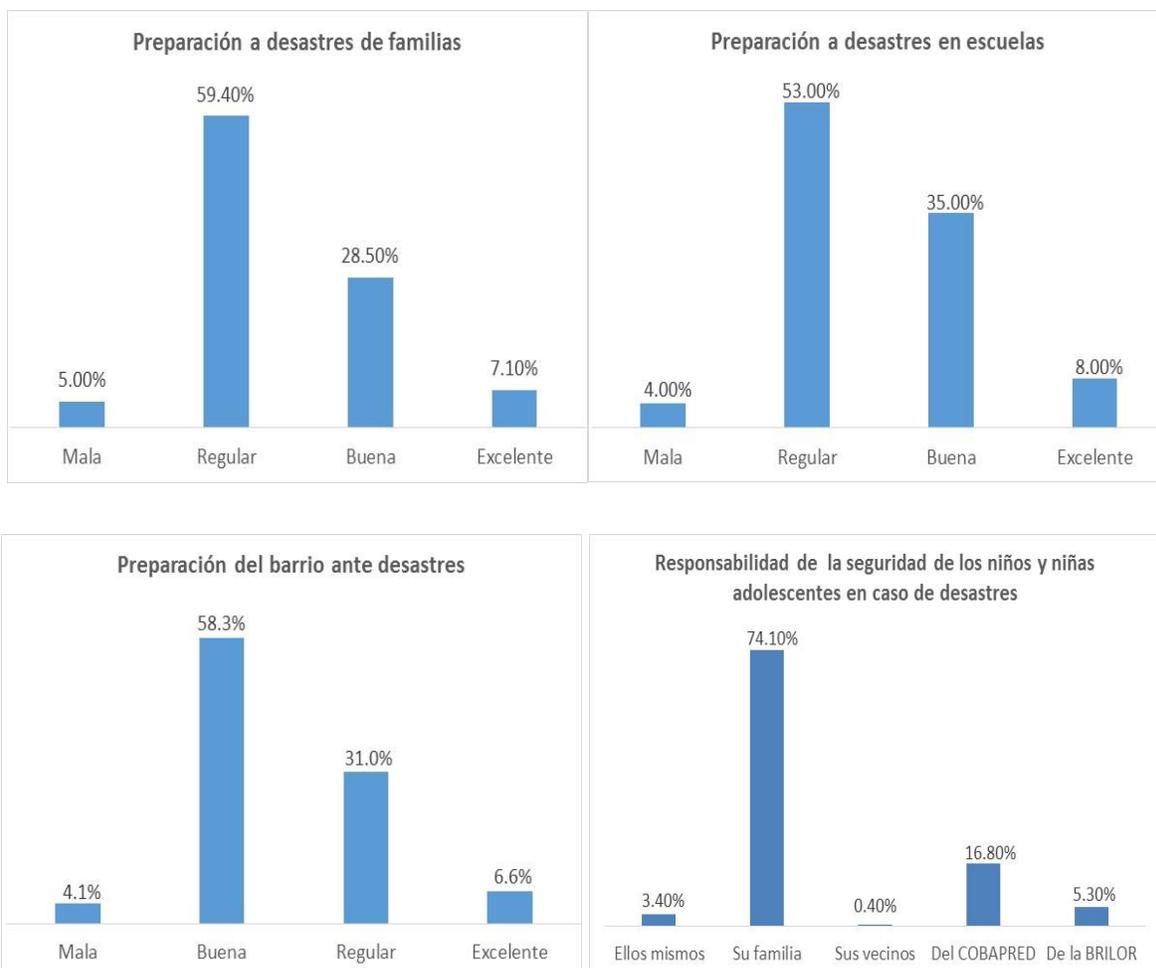
1. En las capacitaciones para que las mujeres puedan participar en horarios que no sobre cargue sus roles. (Los talleres se realizaron en el horario donde las mujeres podían participar sin generarles carga de trabajo en su hogar)
2. los horarios de capacitación y simulacros escolares en los tiempos y horarios consensuados con los directores de los centros escolares y delegaciones del MINED.
3. Los ejercicios de Análisis participativo de Capacidades y vulnerabilidades se realizaron en los tiempos y horarios donde los diferentes grupos de poblaciones podían participar sin recargo de sus roles y considerando elementos de seguridad.

Indicador 1 del objetivo específico

O.E 0.1: Antes de finalizar el trimestre IV en el 70% de las familias (6692 familias) y de los miembros de la comunidad educativa (4437 personas) perciben que han mejorado su capacidad de preparación a desastres y resiliencia con un enfoque inclusivo. La mejora se medirá al principio y al final del proyecto con las siguientes variables lingüísticas: mala, regular, buena, excelente capacidad de preparación y respuesta.

El indicador fue cumplido, excediéndose ampliamente en el porcentaje de mejoramiento de la capacidad de preparación a desastres y resiliencia con un enfoque inclusivo. Al final del proyecto se observa que solamente pequeños porcentajes de la población consideran que las familias y las escuelas tienen una mala capacidad y una mala preparación ante desastres: 5% y 4% respectivamente. En el mismo sentido, los pobladores perciben que

están preparados para atender las emergencias de desastres, solo el 4.1% cree que su preparación mala. Cabe destacar que el proyecto levantó información de 7,072 familias en ambos municipios. En la sección de anexos se detalle la participación de los beneficiarios.



En 11 escuelas urbanas de los Municipios de Bluefields y Bilwi (Santa Rosa, Rubén Darío, Monseñor Scheffer, Menorca, Old Bank, Cristóbal Colon, Amiguitos, Nueva Jerusalén 1, Nueva Jerusalén 2, Rubén Darío y Feliciano David) fueron capacitados, conformados y equipados 12 CSE y BSE. A través de la implementación de simulaciones y simulacros se ha logrado consolidar los conocimientos y prácticas en preparación para desastres de la comunidad educativa.

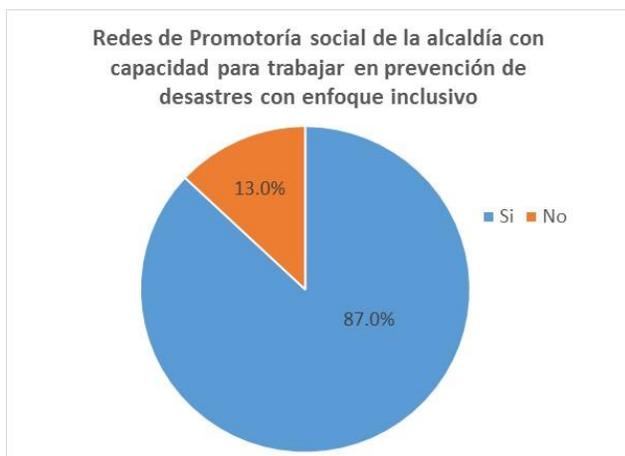
De igual forma, el proyecto ha contribuido en fortalecer la organización de los pobladores en instancias barriales (BRILOR y COBAPRED) para la gestión de desastres, lo cual es de suma importancia a la hora de tener que enfrentar un desastre, principalmente a la hora de evacuar y de acondicionar y administrar los albergues.

Indicador 2 del objetivo específico

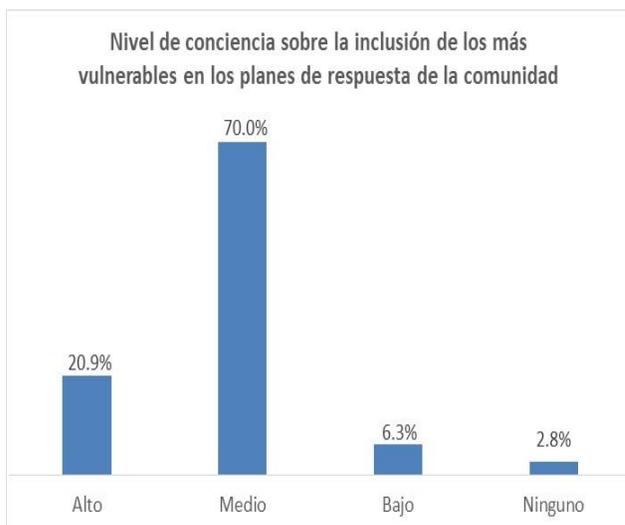
0.2: Ante de finalizar el trimestre IV, 2 UMGIR y las redes de Promotoría social de ByB han replicado la organización y capacitación en preparación a desastres con un enfoque inclusivo en por los menos 4 barrios adicionales (no seleccionados por el proyecto).

El indicador fue cumplido en el 100%. El proyecto ha contribuido a mejorar la capacidad de preparación y respuesta de los COBAPRED y BRILOR de doce barrios. Ha fomentado, mediante acciones concretas y desde abajo, el desarrollo y aumento de capacidades de los actores sociales e institucionales para disminuir los impactos de los desastres naturales a través de la internalización de la gestión integrada de riesgos/desastres en los procesos locales participativos de planificación, vinculados a los barrios como espacios territoriales con vulnerabilidad y amenazas recurrentes.

En ambas ciudades, los pobladores consideran que las redes de Promotoría social de ambas alcaldías municipales tienen capacidad para trabajar en prevención de desastres (87%).

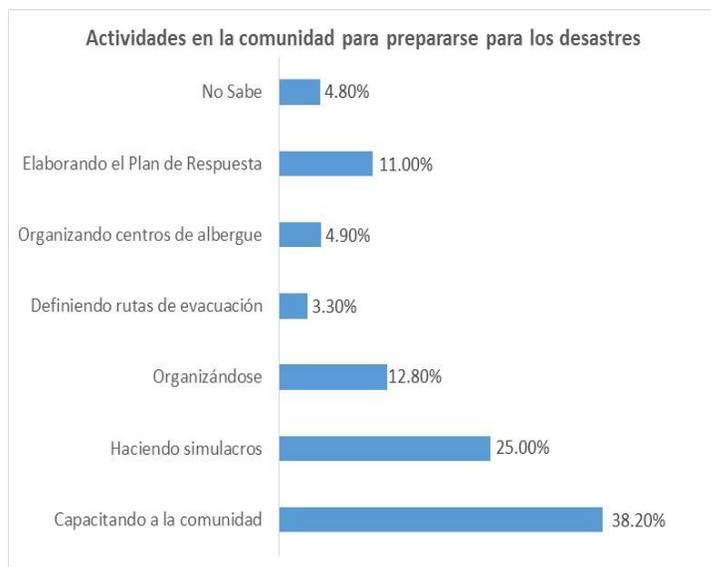


Los pobladores de los barrio reconocen que un papel decisivo en la primera respuesta, después de un desastre, juegan los grupos voluntarios, principalmente las BRILOR para el salvamiento y rescate. Ellos vinculan la comunidad al SINAPRED y complementan la estructura de atención.



Las personas están empoderadas sobre la necesidad de incluir a los grupos sociales más vulnerables en los planes de respuesta a desastres, el 90.9% dice que el nivel de conciencia es de media a alto. Siendo más alto en Bilwi.

Por otra parte, la secretaria Regional de Atención a Personas con Discapacidad, solicito la formación de promotores para atender al sector, el proyecto organizó y financió las actividades de formación. Participaron 22 personas (13 hombres y 9 mujeres) de cuatro organizaciones: Federación de Asociaciones de Personas con Discapacidad (FECONORI), Los Pipitos, Organización de Revolucionarios Deshabilitados (ORD), Asociación de Personas Pensionadas Discapacitadas y Jubiladas (APPDJ).



Los barrios y las municipalidades tienen recursos y capacidades múltiples para la gestión de riesgos. El involucramiento sostenible de COBAPRED y BRILOR asegura una preparación adecuada y respuestas eficaces en caso de desastres a nivel municipal.

Al final del proyecto, el nivel de capacitación se ha incrementado de manera importante.

La Red de promotores voluntarios de gestión integral de riesgo en cada ciudad (16 en Bilwi y 19 en Bluefields), ha sido capacitada en elaboración de Planes de Seguridad Escolar, Lineamientos de protección, Agua y Saneamiento, Medios de Vida y Principios humanitarios en situaciones de desastres.

También se realizaron jornadas de capacitación en defensa civil en ambas ciudades, con la participación en Bilwi de: Policía Nacional, MINSA, Cruz Roja, Cuerpo de Bomberos, alcaldía municipal, Gobierno regional, CODE regional, Defensa civil regional. En Bluefields, participaron personal de Policía Nacional, Gobierno regional, MINSA, CODE regional, Cruz Roja, Defensa civil regional, Cuerpo de Bomberos y Pastores de diversas denominaciones.

En el marco del proyecto también se ha desarrollado la implementación de la metodología de Análisis Participativo de Capacidad y Vulnerabilidad (APCV), en seis barrios de la ciudad de Bluefields. La metodología fue utilizada para desarrollar procesos participativos para la elaboración del Plan Comunitario de Gestión de Riesgos, en cada comunidad con las y los pobladores adultos de las comunidades y la niñez; quienes fueron capaces de identificar las vulnerabilidades, amenazas, recursos y capacidades como parte del conjunto de insumos que conforman un plan realista en su entorno y acorde con sus recursos y capacidades.

Indicador 3 del objetivo específico

0.3: Ante de finalizar el trimestre IV, las autoridades locales han elaborado y aprobado por los menos 2 ordenanzas municipales fortaleciendo la capacidad de respuesta y resiliencia con un enfoque inclusivo.

El grado de cumplimiento del indicador 3 del objetivo específico es de 100%.

El equipo del proyecto en conjunto con la UMASH y UMGIR elaboró dos ordenanzas municipales para el desarrollo de acciones humanitarias de agua, saneamiento y promoción de higiene con enfoque de gestión integral del riesgo para la protección social y ambiental. La aprobación de ordenanzas municipales de SA, MV y WASH ha permitido mayor fortalecimiento de gestión integral del riesgo con enfoque inclusivo.

Se elaboró proyecto en conjunto con la UMGIR ha elaborado la ordenanza Municipal Principios Básicos para la Protección de Grupos Vulnerables en Situaciones de Desastres (Niñas, Niños, Adolescentes, Personas Con Discapacidad, Adultos Mayores, Personas con Enfermedades Crónicas, Mujeres y Persona Indigentes. En el Municipio de Puerto Cabezas esta ordenanza de Protección fue aprobada por los miembros del Consejo Municipal.

También se elaboró en conjunto con la UMGIR de Bilwi la ordenanza Municipal para la articulación oportuna entre actores institucionales e interinstitucionales para la implementación de acciones de gestión del riesgo integral vinculado a la protección de los medios de vida y seguridad alimentaria en los diferentes niveles de actuación (municipal, territorial, comunitaria). Esta ordenanza de protección fue aprobada por el Consejo Municipal.

El proyecto ha apoyado en la elaboración de dos ordenanzas regionales para la integración de la gestión del riesgo con enfoque inclusivo (protección a grupos vulnerables, agua, saneamiento, promoción de higiene y medios de vida) en la planificación regional municipal, territorial, comunitaria, barrial a través de las estructuras organizativas existentes; para la integración de la gestión del riesgo con enfoque inclusivo en la planificación regional municipal, territorial, comunitaria, barrial a través de las estructuras organizativas existentes.

Los miembros del COMUPRED, CODE Municipal, miembros del CORPRED y CODE Regionales han valorado de positivo la inclusión de la temática de WASH en emergencia, Medios de Vida-Seguridad Alimentaria y principios Básicos de Protección en el proceso de preparación para desastres.

Resultado 1: Fortalecida la capacidad y conocimiento en preparación y respuesta de doce (12) estructuras barriales con la participación activa del nivel municipal desde la perspectiva de protección contra la violencia, interculturalidad y generacional. (HFA 5)

El grado de cumplimiento del indicador de este resultado es de 100%. Los pobladores de los barrios reconocen que un papel decisivo en la primera respuesta, después de un desastre, lo juegan los grupos voluntarios, principalmente las BRILOR para el salvamento y rescate. Ellos vinculan la comunidad al SINAPRED y complementan la estructura de atención.

Los pobladores reconocen que el proyecto promovió capacidades para preparación ante desastres, con la capacitación recibida, ahora conocen cómo ayudar antes y después del desastre, así como administrar un centro de albergue, y ayudar a las personas vulnerables y discapacitados a movilizarse a un punto de seguridad.

La elaboración, adecuación cultural y traducción a los diferentes idiomas (miskito y creole), de instrumentos de gestión de riesgos ha contribuido a mejorar las intervenciones y garantizar la sostenibilidad de las mismas. Son instrumentos que garantizaron la participación activa del barrio y de la comunidad educativa.

Como parte de los procesos de capacitación, fortalecimiento y prácticas se realizaron:

A nivel del COBAPRED:

1. Taller basado en la currícula institucional de DC sobre GIR
2. Dos talleres de protección en acción humanitaria abordando los siguientes temas
3. Elaboración de 12 planes de respuesta barriales.
4. Implementación de la metodología de investigación-acción APCV en los 12 barrios
5. Organización y realización de 12 ejercicios de simulacro barriales con enfoque inclusivo
6. Organización y realización de 12 ejercicios de simulación con enfoque inclusivo
7. Organización y realización de 2 simulacros multi-barriales
8. Concientización y Movilización Comunitaria de doce (12) barrios de Bluefields y Bilwi con enfoque inclusivo, la campaña de comunicación abarcó 12 barrios y 11 escuelas.

A Nivel de BRILOR

1. Preparación de 12 BRILOR en Primeros Auxilios (PA), Búsqueda Salvamento y Rescate (BSR) y evacuación
2. Preparación de 12 BRILOR en WASH en emergencia
3. Preparación de 12 BRILOR en Apoyo Psicosocial, Manejo de Albergues y EDAN
4. Taller de protección en acción humanitaria abordando la temática de protección en Primeros Auxilios, Búsqueda, Salvamento y Rescate SR y evacuación.
5. Desarrollo de simulacros barriales en primeros auxilios, búsqueda, Salvamento, Recate y Agua, Saneamiento y Promoción de Higiene.

Indicador 1 del resultado 1

OVI 1.1: Antes de finalizar el trimestre III del proyecto por los menos el 60% de los miembros de 12 COBAPRED y 12 BRILOR afirman que las UMGIR han tenido una participación activa y han promovido un enfoque inclusivo en el fortalecimiento de su conocimiento y capacidades en preparación y respuesta.

El grado de cumplimiento del indicador de este resultado es de 100%. Los pobladores de los barrios reconocen que el fortalecimiento de las capacidades locales es un elemento clave en la gestión del riesgo ante desastres. La capacitación y formación de la población expuesta y de las instituciones vinculadas con la gestión del riesgo es reconocida como un elemento clave en la gestión de riesgos a fin de crear una cultura de seguridad y resiliencia ante amenazas.

38



En cada ciudad, la Unidad Municipal de Gestión Integral del Riesgo (UMGIR) son identificadas por la población como responsable de la inclusión de la gestión del riesgo en los procesos de planificación municipal que permita reducir las causas y efectos de los desastres, mediante el establecimiento de procedimientos técnicos educativos, y coordinación.

El mayor nivel de participación en las actividades del proyecto está entre las mujeres y los rangos de edades que han participado con mayor frecuencia es entre las edades de 11 a 17 años y adultos entre la edad de 18 a 49 años. Los niños, niñas y adolescentes que estudian lo hicieron en las actividades de sus escuelas y los festivales en los barrios.

Se realizaron 7 simulacros en cada escuela a través de las fechas indicadas por el MINED cada tercer martes del mes, desde el proyecto se apoyó en la organización y realización de estos ejercicios.

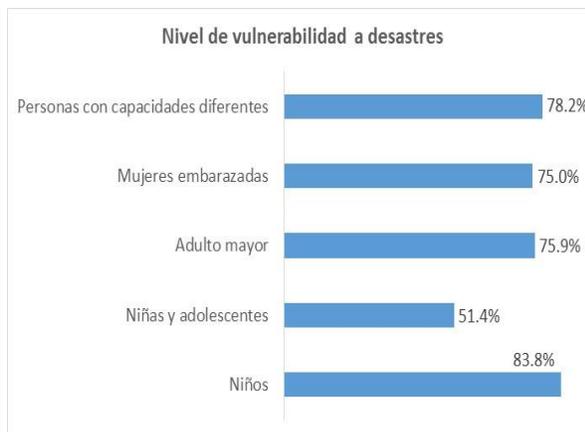
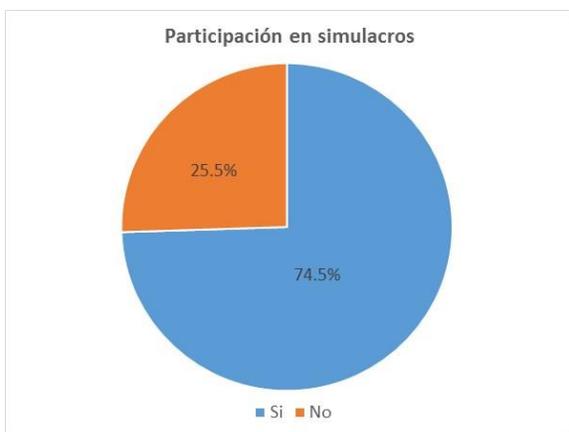
Los COMUPREDs han valorado positivamente el cambio de filosofía de trabajo de los CODE Municipales, antes del proyecto se enfocaban sus acciones en repuesta a los desastres, con el proyecto se ha logrado cambiar la visión de trabajar mejor desde la perspectiva de preparación para desastres con enfoque inclusivo.

Indicador 2 del resultado 1

OVI 1.2: Antes de finalizar el 3er trimestre del proyecto, doce (12) COBAPRED y doce (12) BRILOR, de las cuales por los menos cuatro (4) lideradas por mujeres, pueden mostrar cómo realizar exitosamente ejercicios de simulación y simulacros de planes de respuesta barriales poniendo en práctica 4 acciones de protección.

El grado de cumplimiento del indicador de este resultado es de 100%. En cada barrio está conformado y capacitados 12 COBAPRED conformados entre 10 -12 miembros (hombres y mujeres) y 12 BRILOR conformado entre 10 -12 jóvenes (hombres y mujeres) que en conjunto con los miembros del comité seguridad Escolar y Brigadas de seguridad Escolar han participado y brindado repuesta a las emergencias.

En todos los barrios los pobladores consultados expresaron haber realizado simulacros, a manera de ejercicios hipotéticos de un desastre en la localidad y en las escuelas, como entrenamiento para prepararse ante un posible desastre; el 44.7% de la población manifestó su participación en algún simulacro, en el 74.5% de los simulacros se realizaron acciones de protección hacia los grupos vulnerables.



Simulacro Barrio 19 de Julio

En Bilwi, los barrios Filemón Rivera, San Judas y Los Ángeles) participaron en 2 simulacros nacionales, 2 simulacros barriales y 1 simulacro multibarrial.

En Bluefields, los barrios Canal, Santa Rosa, Fátima, 19 de Julio y Pancasan participaron en 3 simulacros nacionales, 2 simulacros barriales y 1 simulacro multibarrial.

Aparte del ejercicio de las BRILOR y los sistemas de alerta, los pobladores señalaron el incremento de la coordinación, sino también concientización y sensibilización de la población involucrada y cierta atención pública.

En anexos puede verse el detalle de participación de población general y niñez por barrio.

Ciudad	BRILOR	
	Bilwi	Bluefields
Masculino	37	34
Femenino	35	32
Total	72	66
	COBRAPRED	
Masculino	36	27
Femenino	42	38
Total	78	65

El proyecto ha organizado a 138 personas en las BRILOR; 72 personas en Bilwi y 66 en Bluefields. En los COBRAPRED se organizaron 143 personas; 78 personas en Bilwi y 65 personas en Bluefields.

Las BRILOR, están conformadas mayoritariamente por hombres (51.4% en Bilwi y 51.5% en Bluefields). Los COBRAPRED por mujeres (53.8% en Bilwi y 58.5% en Bluefields).

El liderazgo de las estructurales barriales tiene distinta adscripción de género: en las BRILOR, prevalece el liderazgo masculino (66.7% en Bilwi y 83.3% en Bluefields); mientras que en los COBRAPRED prevalece el liderazgo femenino (83.3% en Bilwi y 66.7% en Bluefields). Con ello se cumple el indicador al disponer de 3 BRILOR y 9 COBRAPRED con liderazgo femenino.

Liderazgo por género en estructuras barriales								
Ciudad	BRILOR				COBRAPRED			
	Bilwi		Bluefields		Bilwi		Bluefields	
Género	Personas	%	Personas	%	Personas	%	Personas	%
Masculino	4	66.7%	5	83.3%	1	16.7%	2	33.3%
Femenino	2	33.3%	1	16.7%	5	83.3%	4	66.7%

En Septiembre y Noviembre del 2014 los miembros del COBRAPRED Filemón Rivera , Nueva Jerusalén 1 y 2 sobre la base de sus capacidades y equipamiento entregado por el proyecto brindaron asistencia humanitaria a la población afectada por las inundaciones producto de las intensas lluvias que afecto la RACCN.

En Noviembre del 2015 durante las intensas lluvias que afecto el Municipio de Bluefields , provocando inundaciones en los barrios Santa Rosa, Fátima , 19 de Julio y Pancasan los miembros del COBRAPRED, BRILOR en conjunto con los miembros del COMUPRED brindaron asistencia humanitaria a la población que fue afectado por las inundaciones.

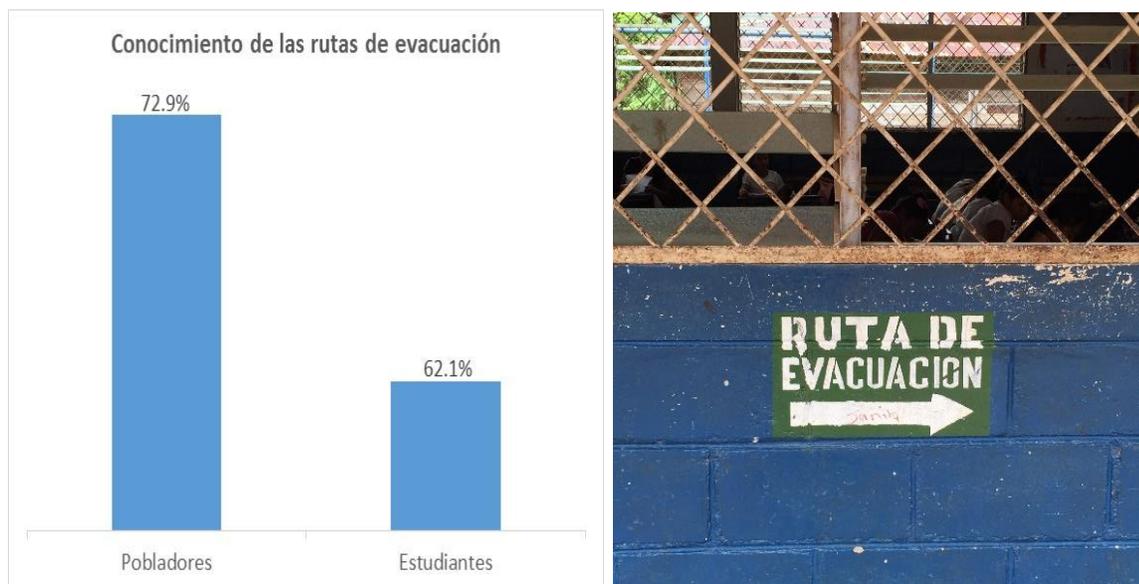
Indicador 3 del resultado 1

OVI 1.3: Antes de finalizar el 4to trimestre del proyecto, el 70% de las familias (6692 familias) en los barrios seleccionados pueden identificar por los menos 4 miembros del COBAPRED y BRILOR, 2 acciones de protección y 1 ruta de evacuación relacionada con el plan de respuesta.

El grado de cumplimiento del indicador de este resultado es de 100%.

Entre las acciones de protección implementadas destaca la ejecución de un plan de limpieza ambiental en zonas vulnerables a inundación en seis barrios del casco urbano San Judas, Filemón Rivera, Los Ángeles, Nueva Jerusalén 1, Nueva Jerusalén 2, San Luís y Alemán. Esta actividad se realizó bajo el liderazgo del COBAPRED y BRILOR.

Las 11 escuelas intervenidas tienen debidamente señaladas las rutas de evacuación y las conocen.



El 80.6% de los pobladores valoran como pertinente a la población las distintas rutas de evacuación. El 68.2% considera que la ruta de evacuación es sensible a las capacidades de todos los miembros de la comunidad.

Las alcaldías estiman que con el proyecto se prepararon estructuras en comité barriales, brigadas barriales, comité escolares, lo que ha cambiado la percepción de la población ante los desastres; ahora en los barrios se entiende que es una responsabilidad compartida con las municipalidades.

Resultado 2: Mejorados conocimientos, actitudes y prácticas de la comunidad educativa (NNA, madre y padres de familia, docentes y líderes) en gestión integral de riesgo desde una perspectiva de protección contra la violencia, interculturalidad y generacional en los barrios de la zona de intervención. (HFA 3)

Los miembros de la comunidad educativa indican que la organización de las brigadas escolares, comité de seguridad escolar, y las BRILOR, se han mejorado los conocimientos, actitudes y prácticas en gestión integral del riesgo.

El desarrollo de la campaña de comunicación en preparación para desastres ejecutado en conjunto con los beneficiarios, red de comunicadores y universidad de URACCAN también contribuyó al incremento de la sensibilización de la población de estar organizado y de tomar medidas de protección hacia la violencia física y sexual hacia las mujeres, niñas y adolescentes mujeres.

La participación de los miembros de la Policía Nacional como facilitadores en la temática de seguridad ciudadana y protección en las escuelas y barrios ha permitido fortalecer el esquema de trabajo para protección contra la violencia entre los pobladores y Policía Nacional.

Indicador 1 del resultado 2

OVI 2.1: Antes de finalizar el 4to trimestre, el 70% de los miembros de las comunidades educativas (4.437 personas) son conscientes de la existencia y la importancia de los Planes de seguridad Escolar en sus comunidades educativas, son capaces de identificar al menos 5 miembros de la comité de seguridad escolar y brigadas escolares, 3 acciones de protección y 1 ruta de evacuación relacionada con los planes de seguridad escolar y declaran que los Planes de seguridad Escolar se ha construido con un enfoque inclusivo.

El grado de cumplimiento del indicador de este resultado es de 100%.

El 90.8% de las personas opinan que el Plan de Seguridad Escolar es importante porque ha tomado en cuenta las necesidades de todos los pobladores y fueron elaborados con enfoque inclusivo. De igual manera el 90.2% de las personas en ambas ciudades tienen la percepción de no discriminación de las personas en el Plan de Seguridad Escolar. En ese sentido, se coordinó con GVC la traducción de la Guía para la Seguridad Escolar al miskito.

Se han organizados y constituidos y capacitados en temas de género y protección a 5 CSE en 5 escuelas de Bilwi y 6 CSE en 6 escuelas de Bluefields, estos 11 CSE fueron fortalecidos con énfasis en inclusión de género y protección.

Se han organizadas, entrenadas y equipadas 55 BSE en 11 escuelas (5 en cada escuela), ahora son actores claves y protagonistas de los simulacros escolares realizados cada mes en los centros escolares.

Los PSE se encuentran firmados y avalados por las delegaciones municipales. 6 PSE de Bluefields: Santa Rosa, Monseñor Salvador Scheffer, Comunal, Cristóbal Colon, Rubén Darío y Menorca; y 5 PSE de Bilwi: Rubén Darío, Nueva Jerusalén 1, Nueva Jerusalén 2, Feliciano David y Los Amiguitos

Indicador 2 del resultado 2

OVI 2.2: Antes de finalizar el 3er trimestre, 11 comunidades educativas ponen en práctica por lo menos 4 acciones de protección, con énfasis en la doble vulnerabilidad de las niñas y adolescentes mujeres durante los simulacros de los planes de Seguridad Escolar.

El grado de cumplimiento del indicador de este resultado es de 100%.

En las 11 escuelas se han realizado las siguientes acciones de protección:

Acciones	Porcentaje
Participación de las mujeres y adolescentes en la organización y ejecución del simulacro	23.0%
Priorización de los grupos vulnerables durante la evacuación	30.4%
Evaluación de daños	6.0%
Señalización de la ruta de evacuación	20.5%
Evacuación segura/asistida de los grupos vulnerables	10.4%
Organización de centros de albergue que contemplen espacios o actividades de esparcimiento para la niñez	9.0%

El proyecto ha facilitado la elaboración y divulgación inclusiva de protocolo de coordinación interinstitucional para el desarrollo de los lineamientos de protección haciendo énfasis en la inclusión del análisis de la “doble vulnerabilidad” de las niñas y adolescentes mujeres que enfrentan durante situaciones de desastre.

Indicador 3 del resultado 2

OVI 2.3: Antes de finalizar el IVto trimestre, 11 comunidades educativas coordinan con las autoridades correspondientes y participan activamente en el mejoramiento de las condiciones físicas de las escuelas para la reducción de su vulnerabilidad, todo con un enfoque de protección y género.

El grado de cumplimiento del indicador de este resultado es de 100%. La implementación incluye 16 sub-actividades finalizadas con intervención de PLAN INTERNATIONAL.

La Secretaría de Educación Regional de Bluefields dio su aval para la traducción de los documentos: Guía para la seguridad escolar, Manual de apoyo psicosocial y Guía de apoyo psicosocial. Se distribuyeron los documentos a las 11 escuelas, Delegaciones del MINED a nivel municipal y departamental, y la UMGIR. Se entregaron reproducciones a Unicef y Cruz Roja con el propósito de ser utilizados como herramientas educativas.

En las 11 comunidades educativas han realizado coordinaciones con la Dirección General de Infraestructura Escolar del MINED central para la autorización de la construcción de obras de mitigación para la protección de la niñez y la adolescencia aplicada en 5 escuelas de Bilwi y 5 escuelas de Bluefields.

Los alcances de la obras fueron consensuadas con las comunidades educativas. La supervisión fue realizada a nivel local por el MINED, la comunidad educativa de cada escuela participó activamente en el mejoramiento de las condiciones físicas de las escuelas para la reducción de su vulnerabilidad, todo con un enfoque de protección y género.

Complementariamente, se desarrollaron las siguientes actividades.

A nivel Escolar con el Comité Seguridad Escolar

1. Talleres directrices y normativas de protección
2. Taller reflexión sobre formas de violencia
3. Taller de género en situaciones de emergencia/desastre
4. Taller de actualización e inclusión de protección y género en planes escolares de seguridad
5. Taller sobre normas mínimas para la educación en situaciones de emergencia.
6. Taller de evaluación final participativa del funcionamiento de los CSE
7. Revisión, actualización y armonización de los Planes de Seguridad Escolar con enfoque de género y protección
8. Articulación de los Planes de seguridad Escolar con los Planes de Respuesta Barriales y Municipales
9. Formación de docentes sobre el uso y manejo de la guía de gestión de seguridad escolar y manual de apoyo psicosocial

A nivel Escolar con la Brigada Seguridad Escolar

1. Organización de 11 Brigadas de Seguridad Escolar
2. Capacitación de 11 Brigadas de Seguridad Escolar
3. Realización de 11 ejercicio de simulación escolar (uno en cada escuela)
4. Realización de 11 simulacros escolares (uno en cada escuela)

Resultado 3: Mejorada la capacidad de respuesta y la recuperación temprana en SA-MV, WASH y Protección a nivel municipal (Bilwi y Bluefields) y regional (RACC y RACCS). (HFA 5)

El grado de cumplimiento del indicador de este resultado es de 100%.

A continuación el detalle del proceso de fortalecimiento en respuesta y recuperación temprana desarrollado por el proyecto a nivel del COMUPRED de Puerto Cabezas y Bluefields y CORPRED –RACCN y RACCS

- **WASH**

A nivel municipal y regional se abordaron las siguientes actividades de fortalecimiento en preparación para desastres:

1. Taller de capacitación a miembros de la comisión sectorial Salud-WASH del COMUPRED (Bilwi y Bluefields) y CORPRED (RAAN y RAAS) en WASH en Emergencia.
2. Definición de medidas/acciones WASH de preparación y mitigación en ambos COMUPRED. Para identificar estas medidas de mitigación se realizó un ejercicio de simulación.
3. En ambos Municipios se ha desarrollado un estudio de evaluación de vulnerabilidad de los servicios WASH, con este análisis se conocen los diferentes escenarios de riesgo e identificar las medidas WASH de preparación y mitigación pertinentes.
4. Habilitación/Rehabilitación de dos puntos de abastecimiento de agua segura para camiones cisterna de distribución de agua para consumo humano durante una crisis.
5. En conjunto con las UMASH de ambos Municipios ha logrado reactivar la comisión de agua, saneamiento y promoción de Higiene.
6. Desarrollo de dos ejercicios de simulación en agua, saneamiento y promoción de higiene en ambos municipios, se han identificado los mecanismos de coordinación entre los miembros de la comisión de WASH y las acciones de mitigación en WASH que podrían desarrollar la UMASH y UMGIR.
7. Entrega a la UMGIR y UMASH de las alcaldías municipales, un turbinímetro, un Kit de Prueba de cloro residual, 30 libras de hipoclorito de calcio/cloro granulado al 68% y 30 libras de Sulfato de aluminio para tratamiento y desinfección de agua para atender a personas afectada por la contaminación de las fuentes de agua por cada municipio. Este

Kit de WASH en emergencia le permitirá a los municipios emprender las primeras acciones de atención y protección a la población.

8. Instalación y construcción de Tanques de colecta en el Barrio el Muelle en Bilwi.

- **Protección**

1. Capacitación a miembros de la Comisión Sectorial de Niñez y Adolescencia, Educación e Información y Seguridad Pública del COMUPRED (Bilwi y Bluefields) y CORPRED (RACCN y RACCS) en PAH e igualdad de género aplicados a la GIR.
2. Conformado y capacitados una red de promotores en gestión integral del riesgos y protección en ambos municipios, esta red a replicados sus conocimientos en los barrios beneficiados por el proyecto.

- **Medios de Vida y Seguridad Alimentaria**

1. Taller en cada municipio sobre normas mínimas sobre seguridad alimentaria y nutrición dirigidos a los miembros del COMUPRED y los CORPRED de RACCN y RACCS.
2. Taller en cada municipio sobre el enfoque de Medios de Vida Vulnerables dirigidos a los miembros del COMUPRED y los CORPRED de RACCN y RACCS.
3. Taller en cada municipio sobre entrega de dinero en efectivo y cupones dirigidos a los miembros del COMUPRED y los CORPRED de RACCN y RACCS.

Indicador 1 del resultado 3

OVI 3.1: Antes del final del 4to trimestre, el 80% de los miembros COMUPREDs puede explicar al menos 2 razones por las que el impacto de la violencia es un elemento clave de la vulnerabilidad, y por lo menos 3 medidas de protección contra la violencia y la coerción han sido definidas e incluidas en los protocolos de protección municipal para los grupos vulnerables durante la crisis en coordinación con el CORPRED.

El grado de cumplimiento del indicador de este resultado es de 100%.

Se han capacitados 65 miembros (42 mujeres y 23 hombres) de las Comisión Sectorial de Niñez y Adolescencia, Educación e Información y Seguridad Pública de COMUPRED y CORPRED en ambas regiones.

Se han elaborado estudios en cada municipio sobre del impacto de género y protección en grupos vulnerables con relación al riesgo. Los resultados de este estudio fueron socializados con los miembros del COMUPRED y CORPRED.

La información disponible indica que se ha logrado incorporar en los Planes de Prevención, mitigación y atención a desastres de los municipios de Bluefields y Bilwi, y de los CORPRED de RACCN y RACCS los siguientes aspectos:

- ✓ Herramientas y lineamientos de protección en preparativos y respuesta a desastre.
- ✓ Elaboración y divulgación inclusiva de protocolo de coordinación interinstitucional para el desarrollo de los lineamientos de protección haciendo énfasis en la inclusión del análisis de la “doble vulnerabilidad” de las niñas y adolescentes mujeres que enfrentan durante situaciones de desastre.
- ✓ Procedimiento operativo para la asignación de responsabilidades y deberes de cada nivel de actuación (COBAPRED, COMUPRED y CORPRED) en los lineamientos de protección.

Se realizaron dos talleres de protección en acción humanitaria abordando los siguientes temas: Violencia hacia niñas, niños y adolescentes en situación de desastres, Doble riesgo las adolescentes y los desastres, Discapacidad y desastres, Personas con VIH y desastres.

Se cuenta con una propuesta de Plan sectorial de Comisión de grupos vulnerables, formulada a partir de la ordenanza municipal de Protección a grupos vulnerables en situaciones de emergencia, la cual está en revisión por la municipalidad de Bilwi.

Indicador 2 del resultado 3

OVI 3.2 : Antes del final del 4to trimestre, un COMUPRED tiene acceso a información precisa sobre la zonificación de inundaciones en por los menos el 80% de las zonas urbanas de Bilwi o Bluefields, lo que permite una mejor toma de decisiones para la planificación urbana, ordenamiento territorial y la respuesta de WASH durante la crisis, en coordinación con el CORPRED.

El grado de cumplimiento del indicador de este resultado es de 100%.

El proyecto mediante un convenio de colaboración con la dirección ejecutiva de INETER desarrolló en ambos Municipios un estudio de evaluación de las inundaciones y drenajes pluviales en las áreas urbanas. Con los resultados de este estudio se ha logrado obtener información precisa del 80 % de zonas de inundación urbanas lo que permite al COMUPRED y CORPRED una mejor toma de decisiones para la planificación urbana, ordenamiento territorial y la respuesta de WASH durante la crisis /desastres.

Indicador 3 del resultado 3

OVI 3.3: Antes del final del cuarto trimestre, un COMUPRED diseña, al menos, 1 ordenanza municipal sobre una respuesta diferenciada y apropiada en SA y MV durante situaciones de crisis, basada en un sólido análisis de las estrategias de subsistencia de los grupos vulnerables y los mercados críticos a nivel urbano.

El grado de cumplimiento del indicador de este resultado es de 100%.

El proyecto con NITLAPAN –UCA realizó un estudio de medios de vida y mercados para establecer una línea de base de referencia para orientar eventuales respuestas humanitarias en materia de seguridad Alimentaria-Medios de Vida en ámbito urbano. Como consecuencia de este estudio, en el municipio de Bilwi, se ha aprobado por el Concejo Municipal una ordenanza de SA-MV vinculado a la RRD.

48

Resultado 4: Fortalecidas las capacidades de GIR del SINAPRED a nivel nacional. (HFA 1)

El grado de cumplimiento del indicador de este resultado es de 100%.

Indicador 1 del resultado 4

OVI 4.1: Antes de finalizar el trimestre I del proyecto identificadas al menos dos líneas de acción prioritarias y actividades en conjunto con el SINAPRED y los otros socios DIPECHO.

Este indicador fue alcanzado a través de dos líneas de fortalecimiento: 1) Fortalecimiento a nivel nacional para elaborar Plan de preparación para desastres, dirigido a los miembros de los Consejos de Desarrollo Humano (cabe destacar que estos comités aglutinan a cinco barrios cada uno), miembros de COLORPRED, miembros de COBAPRED y miembros de COMUPRED, previo a la implementación de los simulacros nacionales; 2) Fortalecimiento institucional para el equipamiento básico, con el objetivo de fortalecer la capacidad operativa de la CD SINAPRED.

Indicador 2 del resultado 4

OVI 4.2: Antes de finalizar el proyecto las capacidades del SINAPRED han sido mejoradas en las líneas de acción priorizadas.

El proyecto ha contribuido a la capacitación en preparación para desastres a 8,003 (4,202 Mujeres y 3,801 Hombres) miembros de los Consejo de Desarrollo Humanos, COLOPRED, COBAPRED y COMUPRED previos a la realización de los simulacros nacionales. También entregó en donación un equipamiento para fortalecimiento de capacidades a la CD-SINAPRED. Este equipamiento está compuesto por 10 pares de bota de cuero, 10 pares de bota de hule, 10 capotes de 2 piezas, 10 focos de mano, 10 chaquetas impermeables, 10 mochilas medianas, 10 camisetas tipo polo, 10 botiquines de primeros auxilios, 10 gorras y 10 chalecos).

6. Conclusiones de la evaluación

La situación actual de vulnerabilidad de los barrios costeros de Bluefields y Bilwi indica que la expansión no planificada de ambas ciudades es producto de un crecimiento sostenido de la población en combinación con una planificación territorial inadecuada y con el fracaso de las autoridades municipales en lo que se refiere a regulación de las normas de construcción.

Además, unas condiciones de vida deficientes en términos de salud, nutrición, pobreza, analfabetismo y saneamiento, suponen una amenaza permanente a la seguridad física y psicológica de la población y generan "riesgos cotidianos". Los riesgos de desastres extremos por amenazas naturales se ven agravados por estos riesgos cotidianos, dando lugar a un proceso de acumulación de riesgos, donde las actividades humanas intensifican el riesgo. Por lo tanto, la urbanización espontánea y desordenada aumenta la exposición de personas y bienes frente a las amenazas y crea nuevos patrones de riesgo. Esta deficiencia ha causado un gran impacto en la configuración de la estructura espacial de los barrios, donde no existe una cultura formal de la cesión de los espacios de retiro o antejardines; esto se nota al observar que en muchas calles el peatón se confunde con la zona vehicular por no tener una dimensión óptima ni adecuada para poder circular separado de la dinámica vehicular.

El rápido crecimiento de la población no dio lugar a la planeación. La población urbana creció más rápidamente que la capacidad de los gobiernos locales para planificar dicho crecimiento, dando lugar a ciudades fuertemente polarizadas donde coexisten zonas modernas relativamente bien organizadas y zonas marginales caracterizadas por el desempleo y el trabajo informal, la ocupación irregular del suelo, la carencia de servicios básicos, el déficit de vivienda y/o la ocupación de viviendas inadecuadas.

A través de la aplicación de los estándares de evaluación de la calidad del medio urbano construido en los barrios se obtuvieron los siguientes resultados:

- Notable pérdida y deterioro de los espacios naturales y paisajísticamente.
- El espacio público de los barrios no está previsto como el elemento articulador del sistema urbano.
- El concepto de movilidad integral motorizada y no motorizada está ausente.
- Un gran número de viviendas han sido edificadas por autoconstrucción, sin especificaciones técnicas, ni asistencia profesionales adecuadas.
- No existe drenaje sanitario, la población usa letrinas y sumideros. Las aguas grises son vertidas a los patios o a las calles.
- Los pozos de captación de agua se encuentran rodeados de letrinas, evidenciando su alto grado de contaminación.
- Colegios ubicados frente a la vía de mayor tráfico vehicular

La relevancia del tema abordado por el Proyecto es incuestionable. La mecánica participativa utilizada para abordarlo fue acertada y bien instrumentada. Los resultados técnicos alcanzados son significativos y útiles a los resultados propuestos. A continuación se indican las principales conclusiones:

1. La integración de los 12 COBAPRED, 12 BRILOR, 11 CSE, 11 BSE, COMUPRED de Bluefields, CORPRED RACCS, COMUPRED de Bilwi y CORPRED RACCN (todos beneficiarios del Proyecto) en la organización y ejecución de los simulacros nacionales ha permitido para empoderamiento y preparación para los desastres.
2. Se ha logrado integrar en los planes escolares, barriales; planes del COMUPRED y CORPRED mecanismos, herramientas, procedimientos y protocolos de lineamientos básicos de protección a grupos vulnerables.
3. La operación en los dos municipios de intervención se realizó en el marco de un proceso integrador y coordinado con la UMIGR, COBAPRED, BRILOR y MINED. El involucramiento de un enlace representante de las UMIGR, de la redes de Promotoría social de las municipalidades de Bluefields y Bilwi, y de los COBRAPRED fue un factor determinante en el éxito de las actividades.
4. Los aprendizajes logrados a través de la implementación de este proyecto indican que se han alcanzado importantes logros en el fortalecimiento institucional de la gestión de riesgos y un factor de éxito ha sido, sin duda, el efecto multiplicador logrado por el proyecto.
5. Las administraciones municipales no pueden gestionar los desastres de forma eficaz si carecen del conocimiento institucional sobre los posibles efectos de las amenazas que acechan a la población, la infraestructura y la economía locales. La evaluación del riesgo de desastres es el primer paso antes de emprender el diseño y la aplicación de medidas de prevención o de mitigación.
6. Ambas ciudades propensas a desastres no están preparadas para afrontar futuros desastres y no están lo suficientemente equipadas como para reducir los riesgos asociados a estos. Los responsables municipales de gestión del riesgo urbano tienen que hacer frente a numerosos problemas, como la carencia de conocimientos pertinentes o de capacidad administrativa, la falta de mecanismos de aplicación la ley y la indiferencia ciudadana, resultando cada vez más urgente promover una cultura de prevención.
7. Considerando que la reducción del riesgo es el resultado de la gestión de riesgos, se puede concluir que ambas municipalidades tienen limitaciones para implementar un sistema integral de análisis de la vulnerabilidad, el análisis del riesgo y la evaluación del

riesgo, alerta temprana y repuesta; que permita evidenciar cómo se debe hacer la reducción del riesgo a través de la reducción de la vulnerabilidad y la mitigación de las amenazas. En ese sentido, las municipalidades no disponen de los instrumentos jurídicos y legislativos y herramientas técnicas que den prioridad a la RRD como parte integrante del proceso de desarrollo urbano.

8. En opinión de los líderes comunitarios, los servicios de agua potable y saneamiento básico son de vital importancia para la calidad de vida de las personas no solo como parte fundamental de las condiciones de salud, sino además para la ejecución de las diferentes actividades del diario vivir. Por tal motivo, cuando un desastre impacta en los sistemas de acueductos, pozos y letrinas se producen consecuencias negativas con un efecto multiplicador de grandes proporciones en la salud de la población. Por ello consideran que las inversiones prioritarias para la prevención y respuesta a desastres deben procurar el fortalecimiento de los sistemas de abastecimiento de agua y de saneamiento.
9. El crecimiento de los barrios periféricos incluye la preparación de nuevos lotes en zonas de alto riesgo físico, implica un proceso laborioso, donde los pobladores invierten tiempo y dinero para hacerlos habitables: el aplanamiento de la tierra, la construcción de muros de contención y la construcción de la vivienda; este proceso se puede prolongar durante varios años, cada vez generando nuevos riesgos a pequeña escala que se acumulan y se intensifican con el tiempo. Esto empuja a la población a quedar atrapada en condiciones de riesgo que no pueden ser revertidas a través de acciones individuales.
10. La capacidad de resiliencia y la gestión de desastres de las escuelas se han fortalecido a través de la formación de brigadas escolares de mitigación. Un total de 300 estudiantes, capacitados por el proyecto, participaron en actividades clave, como el desarrollo de Planes de Seguridad Escolar y ejercicios de simulación (simulacro), todo con un enfoque de género inclusivo.
11. El proyecto ha promovido el acceso de la comunidad de alumnos con discapacidad en la preparación para desastres y las actividades de sensibilización, haciendo hincapié en la capacitación y la construcción de infraestructura para reducir la vulnerabilidad en caso de una emergencia. Los conocimientos adquiridos en la evacuación y preparación ante desastres no sólo han sido útiles en la escuela, sino también en las viviendas y en espacios públicos.

7. Recomendaciones

7.1 Estructura de operaciones

1. Las municipalidades deben adoptar herramientas técnicas con un enfoque integral multiamenaza que se basa en la identificación de riesgos y la evaluación de la vulnerabilidad.
2. Continuar el apoyo al fortalecimiento de la gestión municipal de desastres. El objetivo de la gestión de desastres es que la respuesta y los esfuerzos de recuperación en caso de desastre sean los adecuados. Esto obliga a que en ambas ciudades, cuenten con la suficiente capacidad de organización, así como con capacidad y planes para hacer frente a las consecuencias de los desastres. Lo que implica la formación de funcionarios del gobiernos locales y voluntarios de los barrios para facilitar la elaboración de planes de preparación ante desastres; el diseño, equipamiento y funcionamiento de centros de refugio de emergencia; la capacitación de voluntarios en primeros auxilios y búsqueda y salvamento, y la realización de simulacros de desastres a nivel municipal.
3. Fortalecer la participación coordinada y activa en la gestión de riesgos, tanto de los entes gubernamentales como organizaciones sociales y la comunidad.
4. Promover la coordinación interinstitucional, necesaria para el buen funcionamiento de un sistema de reducción de riesgo de desastres debe reforzarse, para no caer en esfuerzos esporádicos y aislados
5. Continuar la promoción de una mejor comprensión y un mayor conocimiento de las causas de los desastres en el marco de una adecuada valoración y gestión operativa de los riesgos/desastres.
6. Estimular las alianzas con agencias de cooperación en el país y la colaboración con plataformas internacionales que trabajan en el campo de la reducción de desastres para propiciar y acceder a mecanismos eficaces para una atención integral de la gestión de riesgos en los municipios y en los barrios.
7. Continuar el fortalecimiento de la organización comunitaria, para que la población esté bien preparada y conozca rutas seguras de evacuación, partiendo de los recursos con que se cuenta y la necesidad de comunicación con su entorno.

8. Aprovechar la capacidad instalada, las BRILOR equipadas y entrenadas pueden actuar como entidades de primera respuesta para responder a eventos dentro del ámbito municipal, en apoyo a barrios vecinos.

7.2 Apoyo al sistema institucional de RRD

1. La sostenibilidad de la gestión del riesgo urbano y la reducción del riesgo requiere una gobernabilidad adecuada. Para ello, es necesario que los sistemas institucionales y legislativos a nivel municipal se “apropien” del proceso de reducción de desastres. Las autoridades locales deberán asignar recursos financieros suficientes para garantizar la implementación de los programas de reducción de riesgos y asegurar que existe la capacidad adecuada para dar seguimiento al cumplimiento de las normativas. Ello supone la revisión y modificación de los marcos institucionales y legislativos municipales y su armonización con el nivel regional y el nivel nacional; propuestas de fortalecimiento de los programas institucionales para mejorar la capacidad local; revisión y modificación de las normativas de construcción.
2. En lo referente al fortalecimiento de capacidades municipales, se recomienda incluir un pequeño componente de asistencia técnica que les ayude en el desarrollo organizacional y políticas locales para la gestión del riesgo. A la finalización de un proyecto, también es importante considerar una actividad de transferencia del proyecto, más que un cierre, e inducir a incluir los resultados del proyecto dentro de la agenda del desarrollo local para la gestión del riesgo de más largo plazo, con especial énfasis en el componente de ordenamiento territorial y gestión ambiental.
3. Sensibilización de funcionarios públicos, expertos en construcción y comunidades. La RRD es un concepto relativamente nuevo que requiere mayor difusión ya que, en los barrios, su conocimiento está en formación, tanto por parte de gobiernos municipales y regionales como por parte de la población. Es recomendable el establecimiento de centros de información municipales para abordar diferentes aspectos de la reducción del riesgo; la realización de programas de capacitación especializados para autoridades municipales y funcionarios del gobierno local sobre medidas estructurales y no estructurales de gestión del riesgo urbano; la formación de albañiles en la técnicas construcción resistente a desastres.

7.3 Incremento de resiliencia

1. Aumentar la cobertura y calidad de servicios de agua y saneamiento. Disminuir la vulnerabilidad en los barrios dependen del incremento de la disponibilidad de servicios básicos dentro de las viviendas, solamente el 27.50% dispone de agua

segura, y 38.2% dispone de sistemas de saneamiento. El acceso al servicio de agua potable es fundamental para mejorar las condiciones de vida de los habitantes de los barrios, el incremento de la resiliencia, la reducción de la vulnerabilidad y, en suma, el incremento de la capacidad de prevención y respuestas a desastres.

2. Dado que múltiples intereses –algunos que compiten, otros que se complementan– tipifican a cualquier barrio, deben recibir una atenta consideración en el diseño y desarrollo de acciones de proyectos de gestión del riesgo urbano. No sólo es la promulgación de medidas concretas para resolver problemas importante para las iniciativas de reducción de riesgos, sino también la capacidad de promover y poner en práctica nuevas formas de comprender los problemas y sus soluciones, seguida del establecimiento de un marco organizacional adecuado y colaborativo para la implementación de las diversas acciones.
3. La reducción del riesgo urbano en los 12 barrios beneficiarios seleccionados requiere de una articulación de las necesidades de cada municipio, con las instituciones gubernamentales, tanto locales como regionales y nacionales, así como del sector no gubernamental. Por lo tanto, la necesidad de colaboración y coordinación entre las organizaciones y actores sociales debe procurar la colaboración vertical.
4. La gestión de desastres requiere del funcionamiento regular de los COMUPRED, su inestabilidad es una de las principales debilidades de los municipios, ya que no funcionan según establece la Ley 337. Las sesiones de trabajo no se realizan de manera consecutiva y no todos los actores miembros de este comité participan de manera habitual en las actividades organizadas. Un dato llamativo es que las estructuras de los COMUPRED están ejerciendo liderazgo en la acciones de preparación y respuesta dentro de sus municipios, pero al margen de protocolos y procedimientos de actuación.
5. En referencia al compromiso del sector privado con la gestión integral de riesgos de desastres. Los resultados indican una muy limitada incorporación participación de la empresa privada. Es recomendable que en los municipios las entidades gremiales del sector empresarial empiecen a fomentar que la micro y pequeña empresa realicen acciones específicas de RRD.
6. Las capacidades locales se ven fortalecidas con la presencia de técnicos municipales capacitados. Sin embargo, no debe descuidarse que este personal se mantenga actualizado, integrando nuevos conocimiento de gestión integral de riesgo.
7. En la priorización de obras de infraestructura en las escuelas se recomienda incluir criterios alineados a necesidades de adaptación frente al RRD, por ser mayor la relación costo–beneficios y de sostenibilidad para las comunidades. Esto requiere

de personal capacitado para la debida inducción, ya que las comunidades tienden a identificar obras grises por falta de conocimientos o sensibilización sobre el tema.

7.4 Políticas publicas RDD

Ya que la gestión de riesgo para su reducción debe ser un compromiso de las municipalidades debe convertirse en una política pública, tanto municipal como regional, y entre mayor claridad se tenga sobre la dimensión del problema y el tipo de medidas que se deben tomar será más precisa y efectiva. Estas políticas deben tener en cuenta aspectos como: la articulación de organizaciones barriales, municipales y sociales, capaz de promover planteamientos y participación sobre el conocimiento de la amenaza, vulnerabilidad y riesgo, los mecanismos de reducción del riesgo, de preparación de la población e instituciones para enfrentar casos de desastre, incorporación en la toma de decisiones y procesos educativos.

Es necesario un mayor protagonismo de los gobiernos municipales para promover la implementación del código de la construcción y normativas existentes, sin obviar la necesidad de los sectores empobrecidos de construir sus viviendas para reducir la vulnerabilidad a desastres.

Se deben establecer mecanismos de continuidad de procesos en el nivel municipal para minimizar el impacto negativo cuando hay cambios de gobierno municipal y de personas con experiencia y responsabilidad

Se recomienda la formulación de las siguientes políticas públicas municipales de gestión de riesgo:

1. **La identificación del riesgo.** Para poder intervenir el riesgo es necesario reconocerlo, dimensionarlo (medirlo) y representarlo mediante modelos, mapas, índices, etc. que tengan significado para la sociedad y para los tomadores de decisiones. Para ello se debe continuar la elaboración de planes de respuesta.
2. **La reducción de riesgos.** La principal acción de gestión de riesgos es la reducción del riesgo. Implica procesos de planificación, pero fundamentalmente de ejecución de medidas que modifiquen las condiciones de riesgo mediante la intervención correctiva y prospectiva de los factores de vulnerabilidad.
3. **El manejo de desastres.** Corresponde a la apropiada respuesta y recuperación post desastre, que depende del nivel de preparación de la municipalidad y la comunidad. En este componente de la política pública de gestión de riesgos su efectividad implica una real organización, capacidad y planificación operativa de instituciones y de los diversos actores sociales involucrados en casos de desastre.

8. Lecciones aprendidas

1. El trabajo en el contexto urbano debe adaptarse a los tiempos disponibles de los actores. El proyecto tuvo que coordinar actividades con la comunidad educativa (docentes y alumnos), con los pobladores de los barrios (hombre, mujeres y jóvenes) para que los talleres de capacitación, con las municipalidades.

En el marco del proyecto también se consideraron elementos de seguridad para que el desarrollo de las actividades no incrementara riesgos de inseguridad ciudadana, los talleres se realizaron entre las 08:00 Am a 5:00 PM.

2. Para promover la participación de las mujeres, se obtuvo el apoyo de los miembros de las BRILOR de cada barrio para apoyar a las madres en actividades del proyecto, activando servicios de guardería infantil.
3. El diseño de los indicadores del proyecto debe considerar la temporalidad de su alcance, de manera que permita dedicar lapsos pertinentes para el desarrollo de las actividades, sobre todo las que requieren de procesos.
4. El presupuesto debe formularse con previsiones para escenarios de devaluación de la moneda de cálculo.
5. El nivel de educación que facilita tener comunidades más informadas es un amplificador potencial de los esfuerzos en RRD. Las capacitaciones y materiales de apoyo deben considerar el nivel de analfabetismos e iletracidad de los grupos metas, así como la duración y calidad de las capacitaciones. Fue importante el uso de técnicas de medición de asimilación de conocimientos, lo que permite afirmar que el conocimiento está disperso en las comunidades, pero dentro de los puestos correspondientes.
6. El respeto a los procesos locales de planificación participativa aseguró la apropiación del proceso, el empoderamiento de los sectores sociales en la toma de decisiones en cuanto a la planificación local y la legitimidad de los compromisos logrados durante la implementación de la Guía Metodológica.
7. El nivel organizacional y de gestión en materia protección civil, prevención y mitigación de desastres era incipiente en los barrios de intervención. El desarrollo conjunto de instrumentos, conocimientos y prácticas de preparación y respuesta a desastres ha incrementado la resiliencia comunitaria e institucional.

8. Las simulaciones y simulacros han consolidado los conocimientos sobre manejo de diferentes contingencias, así como facilitado el reconocimiento de fortalezas y desafíos a superar en el marco de las emergencias.
9. El fortalecimiento de la capacidad de respuesta de los centros escolares se puede potencializar si se vincula más con las dinámicas comunitarias, es decir, articularlo con el trabajo de los COBAPRED y las BRILOR.
10. El trabajo con Centros Escolares requiere tiempo de calidad y se deben abordar en apego a las propias dinámicas del Ministerio de Educación.
11. Se debe hacer mayor énfasis en la fase de preparación, pues las instituciones enfocan sus capacidades al momento de la respuesta y eso contribuye a desarrollar y consolidar una actitud de reacción y no de prevención.
12. Mapear las instituciones y las áreas de intervención en cuanto a su aporte al desarrollo de la región es importante a la hora de considerar alianzas estratégicas para promover la continuidad y la sostenibilidad del proceso iniciado.
13. La mayoría de las personas entrevistadas conocen exactamente las amenazas en sus territorios y entienden la construcción social del riesgo, no obstante también identifican la pobreza, la exclusión social y las falta de oportunidades para cambiar sus lugares habitacionales como factores que determinan el nivel de vulnerabilidad en que se encuentran. Muchos de los entrevistados coincidieron en que la falta de acceso a agua potable y saneamiento, así como las enfermedades los pueden matar más rápido que los desastres.
14. Los pobladores de los barrios reconocen, que su vulnerabilidad se ha reducido al estar organizadas alrededor del COBAPRED y tener un plan de respuesta; las BRILOR están equipadas, tienen personas capacitadas para respuesta rápida en situación de desastre, conocen las rutas de evacuación y han practicado conocimientos sobre cómo reaccionar en una situación de emergencia; que las escuelas están organizadas y practicaron simulacros.
15. El análisis de amenazas, capacidad y vulnerabilidades son importantes para establecer un patrón histórico de la ocurrencia del desastre o de la situación de emergencia, permitiendo de este modo concretar acciones de mitigación basada en el conocimiento pasado.
16. La participación de las niñas, niños, adolescentes y jóvenes en la conformación de grupos de voluntarios es un factor importante porque asegura la continuidad del proceso de reflexión y consolidación del fortalecimiento de las capacidades locales en la gestión de riesgos.

17. La aplicación de la metodología APCV ha producido quizá el cambio más importante, que es el cambio de actitud de la población, ante situaciones de emergencia, su empoderamiento con conocimiento hace posible la sostenibilidad del proceso implementado.
18. Más del 70% de los cargos de coordinación de los COBAPRED son mujeres.
19. Los pobladores reconocen que en procesos de evacuación y albergues deben tener prioridad los grupos más vulnerables como niños, mujeres embarazadas, adultos mayores y personas con discapacidad. No obstante opinan que para la gestión de los albergues se requiere mayor acompañamiento técnico para diferenciar las necesidades de acuerdo a género y otras condiciones especiales de grupos vulnerables.
20. Las sinergias entre actores es fundamental para incrementar la resiliencia. La apropiación de las herramientas y el enfoque que planteaba el proyecto para la participación de municipalidades, BRILOR, COBAPRED y escuelas es uno de los mayores logros que tuvo el proyecto. El compromiso derivado está teniendo como resultado el que se mantenga una organización para la respuesta a desastres, ya demostrada en inundaciones.
21. La formación de recursos humanos para contar con escuelas seguras, tanto en su diseño como en los procesos de mitigación, se logra con mayor impacto al fortalecer los vínculos con el MINED, ahora las escuelas cuentan con recursos humanos (docentes y alumnos) para dar respuesta a desastres. Este proyecto ha facilitado que se apropien de las herramientas.
22. Promover canales de comunicación permanente es un factor de éxito. A raíz de este proyecto se ha conseguido involucrar a las autoridades de RDD (a nivel municipal, regional y nacional), personal voluntario, comunidad educativa y otros actores. Para lograr estos avances, se han llevado a cabo diferentes estrategias de comunicación y sensibilización que requieren de continuidad para alcanzar la meta de contar con una cultura de prevención.
23. La gestión del riesgo requiere de coordinación, colaboración, apoyo y sinergia, junto con la participación social a gran escala en la toma de decisiones y sus aplicaciones, son las facetas necesarias para la reducción del riesgo urbano. El trabajo urbano de reducción de riesgos claramente exige la colaboración entre diferentes barrios, y el rompimiento de los antagonismos entre comunidades es un aspecto importante del trabajo urbano. En ese sentido, la lección general en relación con las facetas y la colaboración organizacional es que los proyectos de reducción de riesgo urbano requieren de una planificación cuidadosa en términos de participación de los grupos sociales y organizacionales. La programación en consenso de las reuniones con

pobladores y socios del consorcio incrementa la participación de los actores. Cumplir con la planificación es fundamental para generar confianza en la comunidad.

24. La integración de los alumnos a las brigadas escolares permite superar las dificultades para colaborar y organizarse. Los docentes han observado notables cambios en las mentalidades y los comportamientos de los estudiantes que participan en las brigadas de mitigación. Enseñarle a los niños y niñas a pensar sobre la preparación y la prevención va más allá del contexto de los desastres y del plan de seguridad escolar. La organización de los alumnos en las cinco brigadas de mitigación de la escuela: primeros auxilios, evacuación, prevención de incendios, apoyo psicosocial y seguridad; ha facilitado mantener a los estudiantes enfocados en algo productivo, la preparación y la formación ante desastres ayudan a los estudiantes a ser conscientes de la gama total de riesgos a la que están expuestos, y más proactivos con respecto a estos riesgos.
25. El trabajo de la gestión del riesgo en los barrios requiere enfoques diferentes y posturas con respecto a las estrategias de operación. Entre los aspectos principales a considerar está el del tiempo, debido a que las demandas en los horarios de la vida de los habitantes urbanos y a la complejidad en la negociación para la colaboración. En ese sentido, las sesiones de formación normalmente implican la necesidad de mantener un horario discontinuo, por el cual varias sesiones son necesarias para completar los objetivos de capacitación. Así, la capacitación debe considerar sesiones ajustadas a la disponibilidad de los pobladores y los problemas de seguridad.
26. La sobrecarga laboral de los técnicos municipales limitó su participación activa en el proceso de implementación de acciones.
27. La participación de autoridades de alto nivel es motivadora.
28. Los gobiernos municipales por lo general no cuentan con recursos ni capacidades instaladas para enfrentar situaciones de emergencias.

9. Anexos

9.1 Términos de referencia

1. Introducción.

OXFAM tiene previsto una evaluación externa del proyecto “**Reducción del Riesgo Urbano en la Costa Caribe de Nicaragua**” que será ejecutado con el apoyo de ECHO en la costa Caribe de Nicaragua. El proyecto concluirá el 31 de Octubre del año 2015.

Esta intervención está enmarcada dentro los planes estratégicos de las organizaciones participantes: OXFAM, PLAN y AMC, y el plan nacional de desarrollo y la estrategia de desarrollo de la costa Caribe, por lo que contribuye a mejorar las capacidades en reducción del riesgo de la sociedad Nicaragüense.

Las organizaciones participantes y los agentes primarios de cambio aprovecharán esta evaluación para medir el impacto, obtener lecciones aprendidas y valorar participativamente el grado de éxito logrado en el escenario de intervención, en un momento clave tras los 18 meses de intervención en la zona meta. Otro resultado clave es lograr una perspectiva general de las acciones del proyecto, mostrando la estrategia de intervención, su relación y coherencia de los resultados, indicadores y fuentes de verificación, de acuerdo a lo establecido en la matriz de seguimiento y evaluación del proyecto. Una valoración cualitativa (eficacia y oportunidad) y cuantitativa (eficiencia) de los resultados y los medios utilizados en comparación con el objetivo específico y las contribuciones realizadas en relación al objetivo general. De forma específica se deberán proveer recomendaciones para la estrategia de intervención en los diferentes componentes del proyecto y un análisis de los resultados del proyecto teniendo en cuenta para estas recomendaciones y análisis:

1. Género y grupos vulnerable.
2. Interculturalidad.
3. Pobreza como factor de riesgo.
4. Sostenibilidad.

Uno de los principales insumos a tomar en cuenta durante la evaluación, es el estudio CAP que se realizará paralelamente al proceso de evaluación.

2. Antecedentes

En el marco del noveno Plan de Acción DIPECHO por parte de ECHO, el Consorcio conformado por OXFAM, PLAN y AMC ha presentado una propuesta de acción a ejecutarse en la costa Caribe de Nicaragua. La zona de intervención coincide con las prioridades geográficas de las tres organizaciones que participan en el consorcio (OXFAM, PLAN y AMC). En el programa de Acción Humanitaria (AH), OXFAM ha priorizado estos territorios por su alto riesgo, tanto en términos de exposición a las amenazas existentes como en términos de vulnerabilidad física, institucional y socio-económica. OXFAM ha mantenido una presencia constante en la RAAN desde el 1994 en cumplimiento de su doble mandato (humanitario y desarrollo) trabajando con población altamente vulnerable. En la RAAS,

OXFAM trabaja desde el 2012 a través del Programa de Ciudadanía Activa, Mujeres y Juventudes (CAM&J). También tiene experiencia de trabajo en la Costa Caribe en proyectos de Reducción de Riesgo de Desastres (RRD) principalmente enfocados en Disaster Preparedness (DP) desde el 2004. Su última intervención en DP realizada ha sido en el marco del Octavo Plan de Acción DIPECHO (ECHO/DIP/BUD/2012/94013). En ocasión de las diferentes crisis acontecidas en la zona, OXFAM y sus socios nicaragüenses han actuado en respuesta humanitaria enfocada en WASH y SA con fondos propios, de D.G. ECHO (UE), Generalitat de Cataluña y Junta de Castilla La Mancha. PLAN tiene presencia en la RAAN desde el 2006 después que en su segundo Plan Estratégico (2004-2010) la Costa Caribe se identificó como una prioridad. Con la ocurrencia del Huracán Félix, PLAN realizó acciones de respuesta y recuperación en los municipios de Bilwi y Waspan (RAAN) con especial énfasis en las niñas y niños.

PLAN ha participado en el último Plan de Acción DIPECHO para Centro América a través de una propuesta regional (ECHO/DIP/BUD/2012/94020). OXFAM y PLAN tienen el trabajo en asocio como un eje estratégico fundamental, principalmente con las organizaciones de la sociedad civil nacional para el cumplimiento de los derechos, promoviendo el trabajo en redes y alianzas.

Acción Medica Cristiana (AMC), organización socia del programa AH de OXFAM, tiene una presencia ininterrumpida en ambas regiones desde el 1988 trabajando programas de Salud, WASH, DRR/DP, Advocacy, Educación y Protección con enfoque de derecho. AMC ha participado en diferentes proyectos DIPECHO; en particular, en el último Plan de Acción, ha trabajado en dos diferentes acciones en las dos Regiones Autónomas de la Costa Atlántica.

El consorcio, a través de sus integrantes, tiene una larga experiencia de colaboración y coordinación con la SE-SINAPRED e instituciones nacionales que conforman el SINAPRED (Defensa Civil, INETER y MINED principalmente), con las autoridades e instituciones regionales, municipales y barriales de la zona de intervención y la Red Humanitaria (REDHUMRED) existente en el País.

A modo de síntesis presentamos a continuación **la ficha técnica del proyecto:**

- DURACIÓN:

Fecha prevista de inicio: **1 de Mayo 2014**

Fecha prevista de finalización: **31 de Octubre 2015**

Período total de ejecución (en meses): **18**

- FINANCIACIÓN TOTAL

Coste Total: € **769737,41**

Aportación solicitada a ECHO: € **654.276,80**

- TIPO DE PROYECTO:

Primary Emergency

Emergency

Global Plan

Ad Hoc Decision

X DRR & DIPECHO

- Small Scale
- Epidemias

- SECTORES DE ACTIVIDAD:

- Food assistance, short term food security and livelihood support
- Water, sanitation and hygiene promotion
- Health
- Nutrition
- Shelter and NFIs

X Local disaster management components

- Protection
- Coordination
- Support to Special Operations
- Mine Actions
- Child Protection

- SUB - SECTORES DE ACTIVIDAD:

- X Institutional linkages and advocacy
- X Information, education, communication
- X Small-scale infrastructure and services
- Constituting stocks of emergency and relief items
- X Livelihoods and economic assets protection
- Other

- LOCALIZACIÓN DETALLADA

▪ Región: Centro America			
▪ País: Nicaragua			
▪ Departamento: RAAN y RAAS			
▪ Municipio: Bilwi y Bluefields			
▪ Barrios: 12			
▪ Población:	Hombres: 20,642	Mujeres: 22,490	Población total: <u>43,132</u>

Desde una perspectiva de **enfoque de marco lógico**, para la ejecución del proyecto planteamos la siguiente **lógica vertical**:

Objetivo general

Contribuirá a la reducción de riesgo a desastres y al aumento de la resiliencia de las poblaciones más vulnerables que viven en las áreas más expuestas a amenazas naturales de Nicaragua.

Objetivo específico.

La población urbana de Bluefields y Bilwi (ByB) mejora su capacidad de respuesta y resiliencia antes eventos ciclónicos e inundaciones desde un abordaje inclusivo⁴.

⁴ Abordaje Inclusivo: participación con igualdad de oportunidades de grupos de género, niñez, tercera edad, personas con discapacidad, grupos étnicos que incluye pero no se limita a los aspectos de protección.

Resultado R1: Fortalecida la capacidad de preparación y respuesta de doce (12) estructuras barriales con la participación activa del nivel municipal desde la perspectiva de protección contra la violencia, interculturalidad y generacional (HFA 5).

Resultado R2: Mejorados (Enhanced) conocimientos, actitudes y prácticas de niñas, niños y adolescentes en gestión integral de riesgo desde una perspectiva de protección contra la violencia, interculturalidad y generacional en barrios y comunidad educativa de la zona de intervención (HFA 3).

Resultado R3: Mejorada la capacidad de respuesta y la recuperación temprana en MVV, WASH y Protección a nivel municipal (Bilwi y Bluefields) y regional (RAAN y RAAS). (HFA 5)

Resultado R4: Fortalecidas las capacidades de GIR del SINAPRED a nivel nacional. (HFA 1)

3. **Ámbito de la evaluación y actores implicados.**

La evaluación se realizará al proyecto “**Reducción del Riesgo Urbano en la Costa Caribe de Nicaragua**” implementado en 12 barrios de los municipios de **Bilwi y Bluefields** ubicados en la RAAN y RAAS respectivamente.

Los agentes primarios de cambio del proyecto son los siguientes:

No.	BARRIOS	POBLACION			
		H	M	FAM.	PERS.
1	Santa Rosa	4913	5323	3400	10236
2	Pancasan	2351	2548	817	4899
3	Old Bank	977	1068	341	2045
4	Fatima	2118	2297	1261	4415
5	El Canal	882	955	459	1837
6	19 de Julio	1597	1751	558	3348
	SUB-TOTAL BLUEFIELDS		12838	13942	26780
7	San Luis	276	302	96	578
8	San Judas	957	1048	334	2005
9	Filemón Rivera	595	653	208	1248
10	Los Angeles	673	737	235	1410
11	Nueva Jerusalem	3335	3654	1164	6989
12	Aleman	1968	2154	687	4125
	SUB-TOTAL BILWI		7804	8548	16355
	TOTAL	20642	22490	9560	43135

Criterios de selección de los agentes primarios de cambio:

- Bluefields y Bilwi son dos de las ciudades priorizadas en Nicaragua en el presente HIP (escenario 5). Ambas tienen un alto riesgo de desastres, presentando a) alta probabilidad de ocurrencia de eventos peligrosos b) alta exposición (son los dos centros urbanos más poblados de la Costa Atlántica), c) alta vulnerabilidad física de las estructuras y servicios básicos, d) alto riesgo cotidiano (hogares expuestos a inseguridad alimentaria, enfermedad, violencia, accidentes, contaminación, y falta de saneamiento y de agua potable).
- En ambas ciudades existe cierta capacidad institucional debido también a la contribución de proyectos realizados en pasado en estas áreas.
- Ambas ciudades tienen un valor estratégico por ser sede de los gobiernos regionales y para apoyar la respuesta ante emergencias/crisis a lo largo de la Costa Atlántica (escenario 1). Fortalecer sus capacidades de preparación y respuesta contribuye al: a) PNDH 2012-2016 que reconoce el desarrollo integral de la Costa Caribe como uno de sus principales ejes estratégicos; b) Plan Estratégico de la Costa Caribe de Nicaragua que promueve el fortalecimiento de capacidades para la GdR. Como señala además UNISDR, reducir el riesgo urbano en ciudades en expansión con menos de 100.000 habitantes (donde ocurren cerca de 60 % de los desastres en LAC) es una prioridad.

Matriz de Documentación

Documentos	Principales Contenidos	Localización
Propuesta presentada ECHO	Documento narrativo y presupuesto	OXFAM – PLAN y AMC-Nicaragua
Informe Final	Descripción narrativa del desarrollo del proyecto	OXFAM – PLAN y AMC-Nicaragua
Marco Legal GIR	Recopilación de las principales leyes en materia de GIR	OXFAM-Nicaragua
Marco Legal Protección	Recopilación de las principales leyes en materia de Protección	PLAN-Nicaragua
Marco Legal ASH	Recopilación de las principales leyes en materia de WASH	OXFAM-Nicaragua
Marco Legal SA-MVV	Recopilación de las principales leyes en materia de SA-MVV	OXFAM-Nicaragua
Estrategia de desarrollo de la costa Caribe.	Estrategias sectoriales para el desarrollo de la costa Caribe.	OXFAM-Nicaragua
Autoevaluación de medio término del proyecto.	Valoraciones y aprendizajes de medio término recopilados en el proyecto.	OXFAM – PLAN y AMC-Nicaragua
Estudio CAP inicial y final	Análisis de los impactos del proyecto	OXFAM-Nicaragua

Agentes Implicados en la evaluación

Institución	Actor	Expectativas participación	Prioridad (1 a 4)
Municipalidades de Bilwi y Bluefields	Alcaldes y/o miembros del COMUPRED, UTAS.	Alta	4
COBAPRED	Miembros de los COPABRED.	Alta	4
COMUPRED	Miembros de los COMUPRED	Alta	4
CORPRED	Miembros de los CORPRED.	Media	3
Secretaria Costa Caribe	Secretario	Media	3
SE-SINAPRED	Secretario Ejecutivo	Media	2
OXFAM	Equipo de AH	Alta	1
MINED	Maestros	Alta	3
MINSA	Personal de salud	Media	3
Organizaciones implementadoras del proyecto: OXFAM, PLAN y AMC.	Técnicos de proyecto / representantes / coordinadores.	Alta	4

4. Niveles de análisis de la evaluación.

Se solicita una evaluación en los siguientes tres niveles de análisis: específicos

1. **En la evaluación de objetivos/resultados:** Cuyo objetivo principal será medir los efectos previstos y no previstos de las intervenciones, también analizar y valorar hasta qué punto se pueden conseguir, se están consiguiendo o se han conseguido, el objetivo y los resultados más inmediatos y directos establecidos (eficacia), y examinar a que coste se alcanzan en términos de tiempo y recursos humanos, materiales y financieros (eficiencia).

2. **En la evaluación de los procesos:** Cuyo objetivo será identificar y valorar el conjunto de acciones que transforman las intenciones en resultados observables, o secuencia ordenada de actividades interrelacionadas entre sí, precisas para dar respuesta o prestar servicios al beneficiario y crear un valor intrínseco para el mismo.

3. **En la evaluación de la estructura:** Cuyo objetivo será analizar y valorar la estructura, como la organización relativamente establece distintos tipos de recursos para alcanzar los objetivos de cada acción, en ella se distinguen los recursos, la organización y el marco lógico del proyecto en cuestión.

Se deberán proveer recomendaciones para la estrategia de intervención tomando en cuenta los componentes de: género y grupos vulnerables, interculturalidad, pobreza como factor de riesgo y sostenibilidad.

Objetivos específicos de la evaluación:

1. Proveer una valoración técnica objetiva, sistemática, independiente sobre el grado de alcance de los resultados.
2. Valoración de la eficacia de la intervención por resultado. Se requerirá un análisis por resultado del proyecto en diferentes niveles: prácticas, ideas, creencias y políticas
3. Valoración de la eficiencia. Un análisis económico en relación con el costo y los beneficios de la intervención en relación con mejorar la preparación y la capacidad de reacción en casos de desastres en los territorios metas.
4. Conclusiones y recomendaciones dirigidas a la estrategia y al nivel operacional del proyecto.

Se deberán tomar en cuenta los siguientes criterios de evaluación:

1. **Pertinencia:** comprobar si la lógica de intervención del proyecto en las comunidades vulnerables y actores implicados responde a necesidades sentidas en el escenario de intervención. Para eso planteamos las siguientes preguntas.

- a. ¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria?
- b. ¿Han cambiado las prioridades de los beneficiarios desde la definición de la intervención?

En caso afirmativo

- c. ¿Se ha adaptado la intervención a dichos cambios?
- d. ¿Han cambiado las prioridades de desarrollo del país receptor o del área de influencia?
- e. ¿Han cambiado las prioridades de las organizaciones participantes o de ECHO?

2. **Cobertura:** verificar la adecuación de la perspectiva municipal y de la intervención por barrios, como factores de contribución a la consecución del objetivo del proyecto.

- a. ¿La elección de los barrios responde a los criterios de vulnerabilidad?
- b. ¿La cobertura municipal es la adecuada para conectar los barrios con el Sistema Nacional de Prevención, Mitigación y Respuesta?

3. **Eficiencia:** Comprobar si la estrategia de ejecución, los recursos y su utilización han sido bien dimensionados y adecuados para el entorno de intervención. Para eso planteamos las siguientes preguntas:

- a. ¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el documento?
- b. ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?
- c. ¿Ha sido eficiente la transformación de los recursos en los resultados?
- d. ¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados han contribuido alcanzar los resultados de la intervención?
- e. ¿Se justifican los gastos, con los valores agregados que existen, al trabajar en una zona como la costa Caribe y con poblaciones que en su mayoría viven en extrema pobreza?

4. **Eficacia:** comprobar la adecuación de la lógica vertical y horizontal planteada por el proyecto y el grado de cumplimiento de los objetivos y resultados

- a. ¿Se han alcanzado todos los resultados previstos de la intervención en base al alcance previsto en los indicadores?
- b. ¿Se ha alcanzado el objetivo específico de la intervención?
- c. ¿Se han logrado otros efectos no previstos?
- d. ¿Han encontrado dificultades los destinatarios para acceder a las actividades de la intervención?

5. **Impacto:** comprobar los impactos generados con la intervención.

- a. ¿Ha contribuido la intervención a alcanzar el objetivo general propuesto?
- b. ¿Se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios y beneficiarias directas consideradas?
- c. ¿Se han producido impactos positivos no previstos sobre los y las beneficiarias?
- d. ¿Se han producido impactos negativos no previstos sobre los y las beneficiarias?
- e. ¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?
- f. ¿Cómo se han contemplado las prioridades horizontales?
- g. ¿Se ha actuado sobre la desigualdad de género?
- h. ¿Se ha promovido un progreso tecnológicamente apropiado?
- i. ¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?

6. **Sostenibilidad:** comprobar los resultados generados en relación con sus niveles de sostenibilidad.

- a. ¿Se mantienen los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?
- b. ¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de las actividades?
- c. ¿Se ha beneficiado a los colectivos más vulnerables?

A estos criterios principales se complementara con los siguientes factores transversales.

1. Enfoque de género en el desarrollo.
2. Factores socioculturales.
3. Factores ambientales.

Adicionalmente al estudio de criterios y factores, se pretende conocer la manera en que los mecanismos de gestión de la/s intervención/es han afectado el desempeño de las mismas y a la consecución de los objetivos deseados o de efectos no esperados. Durante la fase de gabinete y en colaboración con todos los actores participantes en el proceso de evaluación, se consensuarán las preguntas de evaluación definitivas entendiendo que en ellas se definirán las necesidades informativas de los diferentes actores, así como los niveles establecidos a los que la evaluación debe dar respuesta.

6. METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO

Este equipo tendrá que definir la metodología a utilizar tanto para la recogida y análisis de información, tomando en cuenta lo propuesto en la matriz de seguimiento y evaluación del proyecto. También se deberá definir la metodología para la presentación y difusión de resultados y deberán recoger todas las demandas de los actores implicados. En el informe se debe hacer referencia a los datos recopilados, discutiendo su adecuación al contexto y validez. También se deberá respetar lo establecido en los mecanismos de rendición de cuenta que forman parte de la filosofía de OXFAM y tienen su expresión dentro del proyecto en los ámbitos de: Transparencia, Participación y Retroalimentación por parte de los agentes primarios de cambios.

Se podrá utilizar las siguientes técnicas: **Cualitativas** (cuestionario, análisis discursivo, historias de vida, entrevistas) y/o **Cuantitativas** (análisis de datos, encuestas de medición) para dar respuesta a aquellas preguntas que requieran medición.

La labor del equipo evaluador será realizada en tres fases:

I. **Estudio de gabinete:** En el cual será preciso analizar todos los documentos de la intervención, fuentes secundarias y definir las principales necesidades de información. En esta etapa, con la participación del equipo gestor de las organizaciones implementadoras, se prepararán las herramientas para la recopilación y análisis de los datos y se identificarán los informantes clave. El equipo evaluador revisará y ajustará de ser necesario en esta fase, la matriz de evaluación, y se llevará a cabo la planificación del trabajo de campo. Así mismo, en esta fase, es recomendable contemplar una aplicación piloto de los instrumentos generados para su posible ajuste antes de la aplicación general.

Los productos en esta fase serán:

- 1) Cronograma de trabajo de evaluación consolidado,
- 2) Matriz de seguimiento y evaluación revisada y ajustada. Es de suma importancia, verificar que las preguntas que utilice el estudio CAP den respuestas a la mayor cantidad de preguntas de evaluación que sean posibles y así no duplicar esfuerzos en la etapa de recopilación de esta información. La evaluación debe verse como un proceso complementario al estudio CAP.

II. **Trabajo de campo:** La evaluación deberá producir información de calidad demostrable, necesaria para cubrir las necesidades de información detectadas en el punto 4 de este documento, utilizando las herramientas previamente diseñadas en la matriz de seguimiento y evaluación y otras que puedan ser necesarias a criterio del equipo gestor de la evaluación externa. Durante el trabajo de campo, se deberán programar y realizar reuniones de devolución de resultados preliminares con los distintos organismos vinculados con la intervención. Los productos en esta fase serán:

- 1) Cronograma de trabajo de campo consolidado,
- 2) Los instrumentos de recolección de datos, y
- 3) Memoria de trabajo de campo.

III. **Preparación del informe de evaluación final.** La redacción del informe de evaluación deberá apegarse a lo establecido en los presentes términos de referencia. El borrador de informe deberá ser enviado con al menos siete días de antelación de la fecha de presentación del informe final. El borrador de informe deberá ser compartido diferentes niveles, haciéndolo llegar hasta los actores implicados al nivel más descentralizado, con el fin de que éstos puedan aportar comentarios o aclaraciones al borrador de informe.

Los productos en esta fase serán:

1. Borrador de Informe final,
2. Informe final, y
3. Reunión validación final, recomendaciones y sugerencias de mejora.

IV. **Validación informe final:** Una vez incorporadas los comentarios o aclaraciones al borrador, se hará un ejercicio de devolución con los agentes primarios de cambio con el fin de validar el contenido del informe.

Todas las fases del proceso serán apoyadas, coordinadas y consensuadas con los agentes primarios de cambio y con el equipo de proyecto. El equipo evaluador estará en contacto permanente con estos actores, incluyendo la obtención de la documentación y análisis documental, la concreción de la agenda de entrevistas y el itinerario del trabajo de campo. La asignación del número de días específicos que se dedicarán a cada fase formará parte de la propuesta técnica del equipo evaluador. El reporte preliminar de la evaluación debe presentarse en formato digital. El reporte final (incluyendo anexos), presentados en tres copias físicas y tres copias electrónicas en CD ó DVD.

7. ESTRUCTURA Y PRESENTACIÓN INFORMES DE EVALUACIÓN

El Informe Final de evaluación no excederá las 40 páginas, sin incluir los anexos. Este irá acompañado de un resumen ejecutivo de máximo de 3 páginas. La estructura del informe seguirá la siguiente propuesta de contenidos mínimos.

0. **Resumen ejecutivo**

1. **Introducción** en que se presentará el propósito de la evaluación, las preguntas y los resultados principales

- a. Antecedentes y objetivos de la evaluación.
- b. Criterios y preguntas de evaluación propuestos.

2. **Descripción de la intervención evaluada**, en la que se indiquen sus objetivos y su estructura lógica de planificación, breve historia y antecedentes; organización y gestión; actores implicados y contexto económico, social, político e institucional en el que se desarrolla la intervención.

3. **Metodología empleada**

- a. Metodología empleada en la evaluación y los aspectos que justificaron esta elección.
- b. Condicionantes y límites del estudio realizado.
- c. Presentación del equipo de trabajo.

4. **Análisis de la información recopilada**, dando respuesta a las cuestiones y criterios de evaluación establecidos previamente, organizada de acuerdo con el enfoque integral de la evaluación propuesta. Análisis de los distintos niveles (diseño, proceso, resultados) y criterios.
5. **Resultados de la evaluación**, presentando las evidencias reveladas en relación con las preguntas de evaluación enunciadas y las interpretaciones formuladas sobre dicha evidencia, así como el análisis de la matriz de seguimiento y evaluación del proyecto.
6. **Conclusiones de la evaluación**, en relación con los criterios de evaluación establecidos.
7. **Recomendaciones derivadas de la evaluación**, que se orienten a la mejora de posteriores intervenciones, evaluada a través de indicaciones específicas que mejoren el diseño, procedimientos de gestión, resultados e impactos de las actuaciones, las recomendaciones deberán estar priorizadas.
8. **Las lecciones aprendidas** que se desprendan de las conclusiones generales, indiquen buenas prácticas y que puedan ser extrapoladas y retroalimentar ambas acciones del Convenio.
9. **Anexos** en los que se incluirán:
 - a. Los términos de referencia.
 - b. Análisis de la metodología propuesta y las herramientas de recopilación de información aplicadas.
 - c. Bases de datos con la información recogida así como las informaciones brutas.
 - d. El plan de trabajo.
 - e. La composición y la descripción de la misión (relación exhaustiva de todo lo actuado) entre otros elementos que puedan facilitar el proceso evaluativo
 - f. Cualquier otra información que el equipo evaluador considere pertinente.

8. PREMISAS DE LA EVALUACIÓN, AUTORÍA Y PUBLICACIÓN

Las premisas básicas de comportamiento ético y profesional de parte del equipo evaluador son:

- ✓ **Anonimato y confidencialidad:** La evaluación debe respetar el derecho de las personas a proporcionar información asegurando su anonimato y confidencialidad.
- ✓ **Responsabilidad:** Cualquier desacuerdo o diferencia de opinión que pudiera surgir entre los miembros del equipo o entre éstos y los responsables del Proyecto en relación con las conclusiones y/o recomendaciones, debe ser mencionada en el informe. Cualquier afirmación debe ser sostenida por el equipo o dejar constancia del desacuerdo sobre ella.
- ✓ **Integridad:** Los evaluadores tendrán la responsabilidad de poner de manifiesto cuestiones no mencionadas específicamente en el Pliego de Prescripciones Técnicas, si ello fuera necesario para obtener un análisis más completo de la intervención.

- ✓ **Independencia:** El equipo evaluador deberá garantizar su independencia de la intervención evaluada, no estando vinculado con su gestión o con cualquier elemento que la compone.
- ✓ **Convalidación de la información:** Corresponde al equipo evaluador garantizar la veracidad de la información recopilada para la elaboración de los informes, y en última instancia será responsable de la información presentada en el Informe de evaluación.
- ✓ **Incidencias:** En el supuesto de la aparición de problemas durante la realización del trabajo de campo o en cualquier otra fase de la evaluación, éstos deberán ser comunicados inmediatamente a la dirección de país de OXFAM y/o PLAN. De no ser así, la existencia de dichos problemas en ningún caso podrá ser utilizada para justificar la no obtención de los resultados establecidos por las organizaciones implementadoras en el presente documento.
- ✓ **Derechos de autor y divulgación:** los derechos de autor recaen en OXFAM y PLAN, difusión de la información recopilada y del Informe final es un derecho de OXFAM y de PLAN.
- ✓ **Régimen sancionador y entregas de los informes:** el retraso en la entrega de los informes o en el supuesto en que la calidad de los informes entregados sea manifiestamente inferior a lo esperado, OXFAM y PLAN se reservan el derecho de tomar las medidas pertinentes para corregir esta situación. En todo caso, OXFAM y PLAN se reservan el derecho a conducir la evaluación y/o decidir sobre sus distintos aspectos.

9. CALIFICACIÓN TÉCNICA

El Consultor o equipo de consultores deberá demostrar los siguientes criterios de calificación técnica:

- Ética comprobada en el desarrollo de su trabajo sobre la base de un marco teórico, práctico y experiencia demostrada en evaluación de Proyecto en preparativos para desastres.
- Buenas relaciones humanas con habilidades de comunicación, coordinación y trabajo en equipo.
- Estar solvente con todas las obligaciones tributarias.
- Conocimientos y experiencia demostrable en gestión del riesgo y del sistema nacional para la prevención, mitigación y atención de desastres.
- Conocimientos del área geográfica (deseable).
- Conocimientos y manejo de metodologías participativas
- Curriculum Vitae del Consultor o equipo de consultores

10. PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y CRITERIOS DE VALORACIÓN

La propuesta técnica deberá adecuarse a lo expuesto en estos términos de referencia, incluyendo al menos los siguientes elementos y criterios:

- *Propuesta técnica*, que contemple de manera clara la metodología de evaluación, uso de instrumentos de recolección de datos, y cronograma de trabajo que procuren dar respuesta a las preguntas de evaluación.
- *Propuesta económica detallada*, que contemple el uso adecuado de recursos económicos y humanos, en cada fase de la evaluación.

11 FORMA Y FECHA DE PRESENTAR LA OFERTA

La oferta debe ser presentada a nombre del Proyecto "Reducción del Riesgo Urbano en la Costa Caribe de Nicaragua " REF.ECHO/DIP/BUD/ 2014/93008 en sobre sellado el 20 de Octubre del 2015 a las 02:00 PM como hora límite en la oficina de Oxfam Nicaragua – Managua, ubicada de la Sede Central de Los Pipitos, 1 cuadra abajo, 3 cuerdas al sur, Bolonia. Las ofertas presentadas posteriores a esta fecha y hora no serán analizadas. La fecha para notificar al ofertante sobre el resultado del proceso será por escrito el 23 de Octubre del 2015 mediante los mecanismos y/o medios que Oxfam considere pertinentes.

12 . PLAZOS PARA LA REALIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN

El periodo de ejecución de la evaluación será de 27 días calendario iniciando el 28 de Octubre del 2015 y finaliza el 23 de noviembre de 2015. El reporte preliminar deberá ser entregado en 20 días después de iniciada la evaluación (16 de noviembre); y el reporte final deberá ser entregado 7 días posteriores al envío del reporte preliminar (23 de noviembre). Es necesario tomar en cuenta los siguientes puntos al momento de la preparación de la propuesta y el plan de trabajo.

13. COSTOS Y FORMA DE PAGO

Los costos máximos a pagar a la consultoría, ascienden a **€ 5,000.00 (Cinco mil euros solamente)**, este monto incluye honorarios y gastos operativos a realizar durante las visitas a terreno en Bluefields y Puerto Cabezas.

El pago del servicio suministrado al **Consultor** en virtud del Contrato se realizará mediante las siguientes condiciones:

- Un primer pago del 30 % del valor total del contrato.
- Un segundo pago del 40% del valor total del contrato después de haber recibido el informe preliminar y el informe operativo de las visitas de campo.
- Un tercer pago y final del 30 % del valor total del contrato, una vez recibida de forma definitiva a entera satisfacción de Oxfam el informe final de la evaluación con sus respectivos anexos.

9.2 Análisis de la metodología propuesta y las herramientas de recopilación de información aplicadas.

La evaluación pretende documentar lecciones de la experiencia, pertinencia, eficacia, eficiencia, cobertura, impacto, y sostenibilidad de la ejecución del proyecto, por lo que se proponemos una evaluación con un enfoque que analiza la relación entre contexto, insumos, procesos y productos o resultados para describirlo y explicarlo, conocido como CIPP (Contexto- Insumo- Proceso- Productos).

Esta perspectiva asume al proyecto como un sistema de acción, cuyos elementos interactúan entre sí y con su entorno, con relaciones causales entre los componentes y estrategias que explican los niveles de logro alcanzados, los resultados obtenidos así como aquellos no alcanzados. Este enfoque permitirá visualizar las dificultades encontradas y lecciones aprendidas.

La propuesta metodológica de la evaluación se ha desarrollado bajo dos enfoques complementarios:

Enfoque cualitativo: Esta evaluación tendrá un componente cualitativo a partir de la naturaleza misma del Proyecto, centrando su atención en la persona y su vivencia y evidencia el lado humano de los datos cuantitativos.

Este enfoque cualitativo favorece una percepción de la evaluación, enfocada hacia el aprendizaje de la experiencia. De igual manera este enfoque permite visibilizar las necesidades, condiciones y situaciones específicas de los hombres, mujeres, niñez y organizaciones participantes en el Proyecto.

Enfoque cuantitativo: La propuesta de evaluación también incluye e identificará datos cuantitativos que permitan constatar el alcance de los diferentes objetivos a partir de sus indicadores objetivamente verificables. Se buscará obtener toda la información cuantitativa que sea significativa para la interpretación de la información y que permita junto con los datos recabados de las diferentes fuentes y por diversos medios, triangular la información.

Se usaran las siguientes técnicas: **Cualitativas** (grupo focal, historias de vida, entrevistas) y **Cuantitativas** (encuestas de satisfacción y de impacto) para dar respuesta a aquellas preguntas que requieran medición. Los instrumentos serán diseñados tomando en cuenta lo propuesto en la matriz de seguimiento y evaluación del proyecto. Su realización se realizará en el marco de los mecanismos de rendición de cuenta que forman parte de la filosofía de OXFAM y tienen su expresión dentro del proyecto en los ámbitos de: Transparencia, Participación y Retroalimentación por parte de los agentes primarios de cambios.

3.1 Propuesta de preguntas de la evaluación

A continuación se presenta una propuesta inicial de preguntas de evaluación que definen la información que debe producir el proceso de recolección de evidencias. Las preguntas se agrupan según los criterios que se utilizarán para evaluarlas y responderlas.

Pertinencia

- a. ¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria?
- b. ¿Han cambiado las prioridades de los beneficiarios desde la definición de la intervención?
En caso afirmativo
- c. ¿Se ha adaptado la intervención a dichos cambios?
- d. ¿Han cambiado las prioridades de desarrollo del país receptor o del área de influencia?
- e. ¿Han cambiado las prioridades de las organizaciones participantes o de ECHO?
- f. ¿En qué medida fueron pertinentes el diseño y estrategia del proyecto con el contexto en los municipios?
- g. ¿En qué medida el diseño del proyecto permitió mejorar la coordinación entre las organizaciones ejecutoras?

74

Cobertura

- a. ¿La elección de los barrios responde a los criterios de vulnerabilidad?
- b. ¿La cobertura municipal es la adecuada para conectar los barrios con el Sistema Nacional de Prevención, Mitigación y Respuesta?

Eficiencia

- a. ¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el documento?
- b. ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?
- c. ¿Ha sido eficiente la transformación de los recursos en los resultados?
- d. ¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados han contribuido alcanzar los resultados de la intervención?
- e. ¿Se justifican los gastos, con los valores agregados que existen, al trabajar en una zona como la costa Caribe y con poblaciones que en su mayoría viven en extrema pobreza?
- f. ¿En qué medida el modelo de gestión y gerencia del proyecto (es decir, instrumentos; recursos económicos, humanos y técnicos; estructura institucional; flujos de información; adopción de decisiones por la coordinación) fue eficiente respecto a los resultados?
- g. ¿Qué tipo de metodologías de trabajo y prácticas institucionales utilizaron las organizaciones del consorcio en la ejecución para aumentar la eficiencia del trabajo conjunto?
- h. ¿A qué tipo de obstáculos hizo frente el proyecto y hasta qué punto afectaron su eficiencia?

Eficacia

- a. ¿Se han alcanzado todos los resultados previstos de la intervención en base al alcance previsto en los indicadores?
- b. ¿Se ha alcanzado el objetivo específico de la intervención?
- c. ¿Se han logrado otros efectos no previstos?
- d. ¿Han encontrado dificultades los destinatarios para acceder a las actividades de la intervención?
- e. ¿Cuál ha sido el nivel de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?
- f. ¿Cuál es el nivel de preparación y respuesta de las organizaciones barriales para enfrentar desastres?
- g. ¿Cuál es el nivel de preparación y respuesta de las escuelas para enfrentar desastres?
- h. ¿Cuál es el nivel de conocimiento de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?
- i. ¿Cuál es la capacidad de respuesta y la recuperación temprana en MVV, WASH y Protección en los gobiernos municipales de Bilwi y Bluefields?
- j. ¿Cuál es la capacidad de GIR del SINAPRED a nivel nacional?

Impacto

- a. ¿Ha contribuido la intervención a alcanzar el objetivo general propuesto?
- b. ¿Se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios y beneficiarias directas consideradas?
- c. ¿Se han producido impactos positivos no previstos sobre los y las beneficiarias?
- d. ¿Se han producido impactos negativos no previstos sobre los y las beneficiarias?
- e. ¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?
- f. ¿Cómo se han contemplado las prioridades horizontales?
- g. ¿Se ha actuado sobre la desigualdad de género?
- h. ¿Se ha promovido un progreso tecnológicamente apropiado?
- i. ¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?
- j. ¿En relación a los objetivos del proyecto, cuál o cuáles lograron cambios en la situación de los grupos beneficiarios?
- k. ¿Cuál ha sido el aporte del proyecto en relación a las capacidades de las organizaciones del consorcio para monitorear y evaluar la situación de los negocios generados?

Sostenibilidad

- a. ¿Se mantienen los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?
- b. ¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de las actividades?
- c. ¿Se ha beneficiado a los colectivos más vulnerables?

- d. ¿Hasta qué punto han tomado los gobiernos locales y las estructuras barriales, las medidas necesarias para asegurar la sostenibilidad de los resultados del proyecto?
- e. ¿Qué instrumentos generados por el proyecto están siendo utilizados por las estructuras barriales y las escuelas?
- f. ¿Tienen los gobiernos locales, grupos beneficiarios y organizaciones del consorcio, capacidad financiera para continuar el apoyo de algunas actividades del proyecto?

3.2 El proceso de la evaluación

El proceso de evaluación estará organizado en tres fases:

I. Estudio de gabinete: En el cual se realizó un análisis de los documentos de la intervención, fuentes secundarias y definir las principales necesidades de información. En esta etapa se hizo el diseño de herramientas de recopilación, se identificaron los informantes clave y se celebraron reuniones de trabajo con personal del proyecto en OXFAM, PLAN y AMC.

El análisis documental y reuniones preparatorias de la evaluación permitieron que el evaluador pueda abordar con solvencia las siguientes cuestiones:

- Operacionalizar las preguntas de evaluación.
- Afinar los instrumentos metodológicos de recolección de datos.

En esta etapa, con la colaboración con todos los actores participantes en el proceso de evaluación, se consensuarán las preguntas de evaluación definitivas entendiendo que en ellas se definirán las necesidades informativas de los diferentes actores, así como los niveles establecidos a los que la evaluación debe dar respuesta.

Así mismo, en esta fase, se contempla una aplicación piloto de los instrumentos generados para su posible ajuste antes de la aplicación general.

Durante este periodo se acordará igualmente la agenda para el trabajo de campo, la que deberá ser aprobada por OXFAM como base para coordinar las visitas a terreno.

Los productos en esta fase serán:

1. Cronograma de trabajo de evaluación consolidado,
2. Matriz de seguimiento y evaluación revisada y ajustada.

La evaluación es un proceso complementario al estudio CAP.

II. Trabajo de campo. Fue realizado con el objeto de acercarse a la realidad del Proyecto, platicar con los diferentes grupos beneficiarios y colaboradores locales, observar “*in situ*”

su impacto y la forma en que las acciones principales fueron desarrolladas. En esta fase se visitaron a los diferentes informantes con quienes se desarrollarán entrevistas, grupos focales, encuestas de satisfacción e impacto e historias de vida en los doce barrios de intervención del proyecto.

Dichos instrumento produjo información de calidad demostrable, necesaria para cubrir las necesidades de información requeridas por los distintos niveles de análisis de la evaluación, utilizando las herramientas previamente diseñadas en la matriz de seguimiento y evaluación y otras que puedan ser necesarias a criterio del equipo gestor de la evaluación externa. Durante el trabajo de campo, se han programado reuniones de devolución de resultados preliminares con los distintos organismos vinculados con la intervención.

Los productos en esta fase fueron:

1. Cronograma de trabajo de campo consolidado,
2. Los instrumentos de recolección de datos, y
3. Memoria de trabajo de campo.

Esfuerzo de trabajo de campo

Todas las fases del proceso fueron apoyadas, coordinadas y consensuadas con los agentes primarios de cambio y con el equipo de proyecto. El equipo evaluador estuvo en contacto permanente con estos actores, incluyendo la obtención de la documentación y análisis documental, la concreción de la agenda de entrevistas y el itinerario del trabajo de campo.

Para el trabajo de campo, se utilizaron las siguientes herramientas de recuperación de información:

Entrevistas: Las entrevistas fueron realizadas con funcionarios de los gobiernos locales, regional y SINAPRED; líderes de COBAPRED, BRILOR, CORPRED; directores/as de escuelas participantes, personal de OXFAM, PLAN y AMC. Serán individuales, de tipo abierta y semiestructurada; y pretenden profundizar en los puntos de vista de los y las participantes implicados en el desarrollo de las iniciativas del proyecto

Grupos focales: Se privilegió el uso de los grupos focales con los beneficiarios y beneficiarias directas de las intervenciones del proyecto, se estima la participación de 12 personas en cada grupo. Cada uno de los grupos focales fue realizado con la participación de un grupo personas representantes de una muestra de barrios. Las sesiones focales están previstas para una duración máxima de tres horas, incluirán la aplicación de encuestas de auto llenado de satisfacción e impacto.

Historias de vida. Es una entrevista que provee de información acerca de los eventos, costumbres y las acciones de un individuo como actor humano y participante en la vida social mediante la reconstrucción de los acontecimientos que vivió y la transmisión de su experiencia vital. En este caso, incluye la información y experiencia acumulada sobre gestión de riesgo.

Municipio	Entrevistas		Grupo focal		Encuestas		Historias de vida
	Gobierno	Lideres	Barrios	Escuelas	Satisfacción	Impacto	
Bluefields	3	3	2	2	30	30	3
Bilwi	3	3	2	2	30	30	3
Managua	1 SINAPRED		0		0		0
Total	13		8		120		12

Complementariamente, al personal de OXFAM (incluyendo equipo AH), PLAN y AMC que se estimen pertinentes.

III. Preparación del informe de evaluación final. En esta etapa se analizarán los resultados para elaborar el informe de evaluación que será redactado conforme el contenido establecido en los términos de referencia. El borrador de informe será enviado al menos siete días de antelación de la fecha de presentación del informe final. El borrador de informe deberá ser compartido diferentes niveles, haciéndolo llegar hasta los actores implicados al nivel más descentralizado, con el fin de que éstos puedan aportar comentarios o aclaraciones al borrador de informe.

Los productos en esta fase serán:

1. Borrador de Informe final,
2. Informe final, y
3. Reunión validación final, recomendaciones y sugerencias de mejora.

9.3 Resultados, Actividades y Sub-actividades

Resultado 1: Fortalecida la capacidad y conocimiento en preparación y respuesta de doce (12) estructuras barriales con la participación activa del nivel municipal desde la perspectiva de protección contra la violencia, interculturalidad y generacional. (HFA 5)

Actividades y Sub-actividades del R1

- I. **R1 Actividad 1:** Fortalecimiento institucional de las UMGIR y de la redes de Promotoría social de las municipalidades de Bluefields y Bilwi

Sub-actividades de esta actividad

1. **R1A1.01:** Realización de un curso de capacitación de capacitadores (CpC) sobre la currícula local de GIR con abordaje inclusivo
 2. **R1A1.02:** Aprender haciendo sobre GIR con abordaje inclusivo
- II. R1 Actividad 2:** Concientización y Movilización Comunitaria de doce (12) barrios de Bluefields y Bilwi con enfoque inclusivo.
- III. R1 Actividad 3:** Consolidación/ organización y capacitación de doce (12) COBAPRED con enfoque inclusivo.

Sub-actividades de esta actividad

1. **R1A3.01:** Realización de asambleas barriales para la presentación del proyecto y conformación de las estructuras de preparación y respuesta
 2. **R1A3.02:** Traducción de la currícula local de GIR en lengua materna.
 3. **R1A3.03:** Realización de un taller basado en la currícula institucional de DC sobre GIR dirigido a los COBAPRED
 4. **R1A3.04:** Realización de un taller de protección en acción humanitaria.
- IV. R1 Actividad 4:** Consolidación/ organización, capacitación y equipamiento de doce (12) BRILOR con enfoque inclusivo

Sub-actividades de esta actividad:

1. **R1 A4.01:** Preparación de 12 BRILOR en Primeros Auxilios (PA), Búsqueda Salvamento y Rescate (BSR) y evacuación
 2. **R1 A4.02:** Preparación de 12 BRILOR en WASH en emergencia
 3. **R1A4.03:** Preparación de 12 BRILOR en Apoyo Psicosocial, Manejo de Albergues y EDAN
 4. **R1A4.04:-** Realización de un taller de protección en acción humanitaria.
 5. **R1 A4.05:** Equipamiento de 12 BRILOR con kit básico de PA, BSR y WASH en emergencia
- V. R1 Actividad 5:** Elaboración de doce (12) planes de respuesta barriales con enfoque inclusivo

Sub-actividades de esta actividad:

1. **R1A5.01:** Elaboración de 12 planes de respuesta barriales
2. **R1A5.02:** Implementación de la metodología de investigación-acción APCV en los 12 barrios
3. **R1A5.03:** Devolución de los Planes de Respuesta Barriales

- VI. R1 Actividad 6:** Realización de ejercicios de simulación y simulacros para evaluar y fortalecer la implementación de los planes de respuesta con enfoque inclusivo.

Sub-actividades de esta actividad

1. **R1A6.01:** Organización y realización de 12 ejercicios de simulación con enfoque inclusivo
2. **R1A6.02:** Organización y realización de 12 ejercicios de simulacro barriales con enfoque inclusivo
3. **R1A6.03:** Realización de 1 simulacros anuales en cada escuela.
4. **R1A6.04:** Organización y realización de 2 simulacros multi-barriales

80

Resultado 2: Mejorados conocimientos, actitudes y prácticas de la comunidad educativa (NNA, madre y padres de familia, docentes y líderes) en gestión integral de riesgo desde una perspectiva de protección contra la violencia, interculturalidad y generacional en los barrios de la zona de intervención. (HFA 3)

Actividades y Sub-actividades del R2

- I. R2 Actividad 1:** Creación/consolidación y fortalecimiento de 11 Comités de Seguridad Escolar (CSE) con énfasis en inclusión de género y protección.

Sub-actividades de esta actividad

1. **AR 2.01.01:** Coordinación institucional con el sector educativo
 2. **AR 2.01.02:** Organización y consolidación de 11 Comité de Seguridad Escolar SE
 3. **AR 2.01.03:** Capacitación de 11 Comité de Seguridad Escolar en GIR con enfoque de Protección y Género
- II. R2 Actividad 2:** Conformación, reactivación, entrenamiento y equipamiento de 11 Brigadas de Seguridad Escolar (BSE).

Sub-actividades de esta actividad

1. **AR 2.02.01:** Organización de 11 Brigada de Seguridad Escolar
2. **AR 2.02.02:** Capacitación de 11 Brigada de Seguridad Escolar
3. **AR 2.02.03:** Realización de un ejercicio de simulación
4. **AR 2.02.04:** Equipamiento de 11 Brigada de Seguridad Escolar

- III. R2 Actividad 3:** Revisión/actualización/armonización, devolución y seguimiento de 11 Planes de Seguridad Escolar (PSE) en comunidades educativas.

Sub-actividades de esta actividad

1. **AR 2.03.01:** Revisión, actualización y armonización de los PSE³ con enfoque de género y protección
 2. **AR 2.03.02:** Devolución de los PSE
 3. **AR 2.03.03:** Acompañamiento al proceso de actualización periódica de los PSE
 4. **AR 2.03.04:** Articulación de los PSE con los Planes de Respuesta Barriales y Municipales
- IV. R2 Actividad 4:** Campamentos sobre Gestión Integral de Riesgo para NNA⁴ (uno en cada región)
- V. R2 Actividad 5:** Traducción, reproducción y formación de docentes y docentes normalistas en el uso y manejo de la guía de gestión de seguridad escolar y manual de apoyo psicosocial para emergencia y desastres elaborado por el Ministerio de Educación.

Sub-actividades de esta actividad:

1. **AR 2.05.01:** Traducción y reproducción de la guía de gestión de seguridad escolar y manual de apoyo psicosocial para emergencias y desastres elaborado por el MINED.
 2. **AR 2.05.02:** Formación de docentes sobre el uso y manejo de la guía de gestión de seguridad escolar y manual de apoyo psicosocial
- VI. R2 Actividad 6:** Realización de obras de mitigación para la protección de la niñez y la adolescencia aplicada en escuelas

Sub-actividades de esta actividad

1. **AR2.06.01:** Realización de evaluación de riesgo de las condiciones físicas de las 11 escuelas
2. **AR 2.06.02:** Realización de las obras de mejoramiento infraestructural con enfoque de DRR

Resultado 3: Mejorada la capacidad de respuesta y la recuperación temprana en SA-MV, WASH y Protección a nivel municipal (Bilwi y Bluefields) y regional (RAAN y RAAS). (HFA 5)

Actividades y Sub-actividades del R3

- I. **R3 Actividad 1:** Aumento de capacidades de actores regionales y municipales en principios humanitarios de protección –PAH- e igualdad de género aplicados a la GIR.

Sub-actividades de esta actividad:

1. **R3A1.01:** Capacitación a miembros de la Comisión Sectorial de Niñez y Adolescencia, Educación e Información y Seguridad Pública del COMUPRED (Bilwi y Bluefields) y CORPRED (RAAN y RAAS).
 2. **R3A1.02:** Involucramiento de actores de GIR en la aplicación práctica de principios de protección e inclusión.
- II. **R3 Actividad 2:** Implementación de acciones para la participación, liderazgo, y protagonismo de grupos vulnerables para reducir el riesgo a la violencia y la coerción durante situaciones de desastres

Sub-actividades de esta actividad:

1. **R3A2.01:** Investigación y divulgación sobre los impactos de género y protección en grupos vulnerables con relación al riesgo en desastre
 2. **R3A2.02:** Aplicación de buenas prácticas de protección e igualdad de género en planes de respuesta y preparación
- III. **R3 Actividad 3:** Fortalecimiento de las capacidades WASH para la respuesta a nivel municipal y regional

Sub-actividades de esta actividad:

1. **R3A3.01:** Capacitación a miembros de la comisión sectorial Salud-WASH del COMUPRED (Bilwi y Bluefields) y CORPRED (RAAN y RAAS) en WASH en Emergencia.
 2. **R3A3.02:** Definición de medidas/acciones WASH de preparación y mitigación
- IV. **R3 Actividad 4:** Análisis del riesgo WASH en Bluefields o Bilwi

Sub-actividades de esta actividad:

1. **R3A4.01:** Evaluación de las inundaciones y drenajes pluviales en las áreas urbanas de Bluefields o Puerto Cabezas
 2. **R3A4.02:** Evaluación vulnerabilidad de los servicios WASH
 3. **R3A4.03:** Habilitación/Rehabilitación de puntos de colecta de agua.
- V. **R3 Actividad 5:** Aumento de capacidades de las Comisiones de Ambiente y Producción de los COMUPRED (Bilwi y Bluefields) y de los CORPRED de RAAN y RAAS en SA-MV en Respuesta Humanitaria.

Actividades y Sub-actividades

1. **R3A5.01:** Realización de un taller de normas mínimas sobre seguridad alimentaria y nutrición
 2. **R3A5.02:** Realización de un taller sobre el enfoque de Medios de Vida Vulnerables
 3. **R3A5.03:** Realización de un taller sobre entrega de dinero en efectivo y cupones
- VI. **R3 Actividad 6:** Identificación de prioridades y estrategias de respuesta y recuperación temprana en SA-MV en el área urbana de Bilwi

Sub-actividades de la actividad

1. **R3A6.01:** Realización de un estudio dirigido a definir posibles acciones de respuesta y recuperación temprana en SA-MV en el área urbana de Bilwi.
2. **R3A6.02:** Taller de socialización de los resultados del estudio
3. **R3A6.03:** Taller de diseño de proyectos/programas de SA-MV en AH sobre la base de escenarios de emergencias

Resultado 4 Fortalecidas las capacidades de GIR del SINAPRED a nivel nacional. (HFA 1)

Actividades y Sub-actividades del R4

- I. **R4 Actividad 1:** Capitalización y diseminación de experiencias y herramientas

9.4 Participación en Asambleas para presentar el proyecto

Asambleas para presentar el proyecto en Bilwi				Asambleas para presentar el proyecto en Bluefields			
Barrio	Masculino	Femenino	Total	Barrio	Masculino	Femenino	Total
San Judas	39	29	68	Santa Rosa	4	15	19
Filemón Rivera	12	27	39	Pancasan	27	33	60
San Luis	22	27	49	Old Bank	19	42	61
Ángeles	40	85	125	Fátima	27	33	60
Nueva Jerusalén	17	30	47	19 de Julio	1	7	8
Alemán	43	95	138	Canal	5	26	31
Total	173	293	466	Total	83	156	239

9.5 Beneficiarios del proyecto

Beneficiarios totales en el municipio de Bilwi				Beneficiarios totales en el municipio de Bluefields			
Barrio	Masculino	Femenino	Total	Barrio	Masculino	Femenino	Total
San Judas	972	955	1,927	19 de Julio	2,208	2,648	4,856
Filemón Rivera	594	886	1,480	Old Bank	1,407	1,478	2,885
San Luis	381	367	748	Fátima	2,270	2,138	4,408
Ángeles	1,367	1,343	2,710	Santa Rosa	4,913	5,323	10,236
Nueva Jerusalén	3,524	3,464	6,988	Canal	937	1,837	2,774
Alemán	1,644	1,613	3,257	Pancasan	3,075	2,935	6,010
Total			17,110	Total			31,169

9.6 Participación en simulacros

Participación de adultos en simulacros barriales en Bilwi				Participación de adultos en simulacros barriales en Bluefields			
Barrio	Masculino	Femenino	Total	Barrio	Masculino	Femenino	Total
San Judas	55	64	119	Santa Rosa	30	60	90
Filemón Rivera	33	47	80	Pancasan	40	20	60
San Luis	42	58	100	Old Bank	30	30	60
Nueva Jerusalén	58	52	110	Fátima	25	49	74
Alemán	38	62	100	19 de Julio	40	60	100
Ángeles	40	50	90	Canal	50	40	90
Total	266	333	599	Total	215	259	474

Participación de niñez en simulacros barriales en Bilwi				Participación de niñez en simulacros barriales en Bluefields			
Barrio	Masculino	Femenino	Total	Barrio	Masculino	Femenino	Total
San Judas	17	18	35	Santa Rosa	20	10	30
Filemón Rivera	15	10	25	Pancasan	10	10	20
San Luis	2	8	10	Old Bank	30	20	50
Nueva Jerusalén	20	19	39	Fátima	0	0	0
Alemán	5	6	11	19 de Julio	10	15	25
Ángeles	12	8	20	Canal	15	20	35
Total	71	69	140	Total	85	75	160

Participación de niñez en simulacros barriales en Bluefields			
Barrio	Masculino	Femenino	Total
Santa Rosa	20	10	30
Pancasan	10	10	20
Old Bank	30	20	50
Fátima	0	0	0
19 de Julio	10	15	25
Canal	15	20	35
Total	85	75	160

9.7 Capacitación en Seguridad Ciudadana

Capacitación en Seguridad Ciudadana en Bilwi				Capacitación en Seguridad Ciudadana en Bluefields			
Barrio	Masculino	Femenino	Total	Barrio	Masculino	Femenino	Total
San Judas	13	12	25	Santa Rosa			
Filemón Rivera	13	12	25	Pancasan			
San Luis	8	18	26	Old Bank			
Nueva Jerusalén	6	19	25	Fátima			
Alemán	13	12	25	19 de Julio			
Ángeles	10	15	25	Canal			
Total	63	88	151	Total			

9.3 Capacitación en Simulación con líderes de COBAPRED

Participación en simulación con líderes de COBAPRED en Bilwi				Participación en simulación con líderes de COBAPRED en Bluefields			
Barrio	Masculino	Femenino	Total	Barrio	Masculino	Femenino	Total
San Judas	10	9	19	Santa Rosa	5	15	20
Filemón Rivera	5	9	14	Pancasan	3	8	11
San Luis	5	10	15	Old Bank	6	6	12
Nueva Jerusalén	15	9	24	Fátima	5	8	13
Alemán	6	9	15	19 de Julio	5	7	12
Ángeles	6	8	14	Canal	4	8	12
Total	47	54	101	Total	28	52	80

9.4 Capacitación en devolución de planes de riesgos

Participación de devolución de Plan con líderes de COBAPRED en Bilwi				Participación de devolución de Plan con líderes de COBAPRED en Bluefields			
Barrio	Masculino	Femenino	Total	Barrio	Masculino	Femenino	Total
San Judas	6	5	11	Santa Rosa	7	7	14
Filemón Rivera	13	26	39	Pancasan	5	6	11
San Luis	9	16	25	Old Bank	4	6	10
Nueva Jerusalén	13	23	36	Fátima	5	11	16
Alemán	9	13	22	19 de Julio	6	19	25
Ángeles	12	17	29	Canal	5	25	30
Total	62	100	162	Total	32	74	106

Informe de Evaluación Externa Final

Proyecto "Reducción del Riesgo Urbano en la Costa Caribe de Nicaragua"

Participación de niñez en simulacros barriales en Bluefields			
Barrio	Masculino	Femenino	Total
Santa Rosa	20	10	30
Pancasan	10	10	20
Old Bank	30	20	50
Fátima	0	0	0
19 de Julio	10	15	25
Canal	15	20	35

9.5 Capacitación a BRILOR en Apoyo Psicosocial, Manejo de Albergues y EDAN

Capacitación a BRILOR en Apoyo Psicosocial, Manejo de Albergues y EDAN en Bilwi				Capacitación a BRILOR en Apoyo Psicosocial, Manejo de Albergues y EDAN en Bluefields			
Barrio	Masculino	Femenino	Total	Barrio	Masculino	Femenino	Total
San Judas	6	5	11	Santa Rosa	5	7	12
Filemón Rivera	5	6	11	Pancasan	6	4	10
San Luis	4	3	7	Old Bank	6	4	10
Nueva Jerusalén	2	8	10	Fátima	9	9	18
Alemán	4	7	11	19 de Julio	6	7	13
Ángeles	4	7	11	Canal	5	7	12
Total	25	36	61	Total	37	38	75

9.6 Capacitación en WASH

Capacitación en WASH en Bilwi				Capacitación en WASH en Bluefields			
Barrio	Masculino	Femenino	Total	Barrio	Masculino	Femenino	Total
San Judas	8	7	15	Santa Rosa	4	4	8
Filemón Rivera	16	12	28	Pancasan	4	6	10
San Luis	12	14	26	Old Bank	4	6	10
Nueva Jerusalén	2	15	17	Fátima	6	6	12
Alemán	13	10	23	19 de Julio	6	8	14
Ángeles	12	4	16	Canal	6	5	11
Total	63	62	125	Total	30	35	65

9.7 Capacitación en Primeros Auxilios (PA), Búsqueda Salvamento y Rescate (BSR) y evacuación a BRILOR

Capacitación en Primeros Auxilios (PA), Búsqueda Salvamento y Rescate (BSR) y evacuación a BRILOR en Bilwi				Capacitación en Primeros Auxilios (PA), Búsqueda Salvamento y Rescate (BSR) y evacuación a BRILOR en Bluefields			
Barrio	Masculino	Femenino	Total	Barrio	Masculino	Femenino	Total
San Judas	6	5	11	Santa Rosa	5	5	10
Filemón Rivera	8	5	13	Pancasan	4	6	10
San Luis	8	3	11	Old Bank	6	5	11
Nueva Jerusalén	4	8	12	Fátima	7	7	14
Alemán	5	7	12	19 de Julio	6	6	12
Ángeles	6	6	12	Canal	6	5	11
Total	37	34	71	Total	34	34	68

9.8 Capacitación en Protección a COBRAPRED

Capacitación en Protección a COBRAPRED en Bilwi				Capacitación en Protección a COBRAPRED en Bluefields			
Barrio	Masculino	Femenino	Total	Barrio	Masculino	Femenino	Total
San Judas	20	14	34	Santa Rosa	5	10	15
Filemón Rivera	18	22	40	Pancasan	4	16	20
San Luis	13	24	37	Old Bank	10	11	21
Nueva Jerusalén	15	14	29	Fátima	11	22	33
Alemán	17	24	41	19 de Julio	10	26	36
Ángeles	15	15	30	Canal	5	15	20
Total	98	113	211	Total	45	100	145

9.9 Capacitación a COBRAPRED en GIR

Capacitación a COBRAPRED en GIR en Bilwi				Capacitación a COBRAPRED en GIR en Bluefields			
Barrio	Masculino	Femenino	Total	Barrio	Masculino	Femenino	Total
San Judas	7	8	15	Santa Rosa	4	6	10
Filemón Rivera	6	6	12	Pancasan	4	7	11
San Luis	2	10	12	Old Bank	3	7	10
Nueva Jerusalén	7	8	15	Fátima	5	11	16
Alemán	6	6	12	19 de Julio	4	7	11
Ángeles	6	6	12	Canal	2	9	11
Total	34	44	78	Total	22	47	69

9.10 Estructuras barriales por género

Miembros de estructuras barriales				
Ciudad	BRILOR		COBAPRED	
	Bilwi	Bluefields	Bilwi	Bluefields
Masculino	51.4%	51.5%	46.2%	41.5%
Femenino	48.6%	48.5%	53.8%	58.5%

Miembros de BRILOR de Bilwi				
Barrio	Masculino	Femenino	Total	Coordinador
San Judas	6	6	12	Masculino
Filemón Rivera	8	5	13	Masculino
San Luis	7	4	11	Femenino
Ángeles	6	6	12	Femenino

Nueva Jerusalén	4	8	12	Masculino
Alemán	6	6	12	Masculino
Total	37	35	72	

Miembros de BRILOR en Bluefields				
Barrio	Masculino	Femenino	Total	Coordinador
19 de Julio	6	6	12	Masculino
Old Bank	6	6	12	Masculino
Fátima	6	5	11	Femenino
Santa Rosa	5	5	10	Masculino
Canal	6	5	11	Masculino
Pancasan	5	5	10	Femenino
Total	34	32	66	

Miembros de COBAPRED de Bilwi				
Barrio	Masculino	Femenino	Total	Coordinador
San Judas	7	8	15	Femenino
Filemón Rivera	6	6	12	Femenino
San Luis	5	7	12	Masculino
Ángeles	5	7	12	Femenino
Nueva Jerusalén	7	8	15	Femenino
Alemán	6	6	12	Femenino
Total	36	42	78	

Miembros de COBAPREB en Bluefields				
Barrio	Masculino	Femenino	Total	Coordinador
19 de Julio	4	7	11	Femenino
Old Bank	3	7	10	Femenino
Fátima	6	6	12	Femenino
Santa Rosa	6	5	11	Masculino
Canal	4	7	11	Femenino
Pancasan	4	6	10	Masculino
Total	27	38	65	

9.11 Guía Metodológica Análisis Participativo de Capacidades y Vulnerabilidad (APCV)

El Análisis Participativo de Capacidades y Vulnerabilidad (APCV) fue utilizado para la incorporación de la gestión de riesgos en la planificación a nivel local, su producto fueron los Planes Comunitarios de Gestión de Riesgos.

Los contenidos son desarrollado son desarrollados en cuatro talleres.

Taller 1: Sensibilización a la población en Gestión de Riesgos

Taller 2: Escenarios de Riesgo

Taller 3: Preparación y Respuesta Local

Taller 4: Gestión y ejecución del Plan

Tomándose en cuenta cuatro etapas fundamentales:



Utilizando las siguientes herramientas:

Herramienta	Temas
Herramienta # 1	Revisión de conceptos: amenazas, vulnerabilidad, capacidad, riesgo.
Herramienta # 2	Nuestros sentimientos ante emergencias y desastres
Herramienta # 3	Escribiendo la historia de mi comunidad
Herramienta # 4	Dibujando la historia de mi comunidad
Herramienta # 5	Calendario de eventos y problemas en mi comunidad
Herramienta # 6	Conociendo mejor nuestros riesgos
Herramienta # 7	Elaborando el mapa de riesgo y recursos de mi comunidad
Herramienta # 8	Nuestro plan de acción: Transformando las vulnerabilidades en capacidades

9.12 Entrevistas

ENTREVISTA AUTORIDADES: Lucia Castillo

Pertinencia

¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria o usted considera que ha cambiado las prioridades?

Si, porque lo que mas se da en el barrio son las inundaciones y en los barrios atendidos hay personas preparadas en salvamento y rescate, evacuación y otros temas, por lo que las personas de sectores vulnerables se encuentran mejor preparadas ante un desastre natural.

En caso afirmativo. ¿Se ha adaptado la intervención a dichos cambios?

Si porque las personas se encuentran preparadas y capacitadas para enfrentar una situación de riesgo.

¿Considera que fueron pertinentes el diseño y estrategia del proyecto con el contexto de los barrios atendidos. Porque?

Si, la población respondió muy bien ya que el proyecto estaba dirigido a la población de barrios vulnerables y las estrategia utilizadas en las actividades fueron adecuadas.

¿En qué medida el diseño del proyecto permitió mejorar la coordinación entre las organizaciones ejecutoras presentes en este municipio?

La coordinación fue buena ya que participaron los gabinetes, municipalidad, Oxfam coordinando mutuamente el proyecto DIPECHO.

Cobertura

¿La elección de los barrios responde a los criterios de vulnerabilidad?

Si y debido a las inundaciones recientes se pudo verificar la vulnerabilidad de los barrios que fueron atendidos.

¿La cobertura municipal es la adecuada para conectar los barrios con el Sistema Nacional de Prevención, Mitigación y Respuesta?

Si porque la municipalidad es la garante ante un desastre para dar respuesta a la población.

Eficiencia

¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados contribuyeron ha alcanzar los resultados de la intervención y principalmente su institución?

Fue buena porque el gobierno regional solicito la inclusión de agua y saneamiento, a demas que nuestra coordinación y participación fue activa.

¿Ud. Cree que se justifican los gastos y las inversiones con los valores agregados que existen, al trabajar en una zona como la costa Caribe y con poblaciones que en su mayoría viven en extrema pobreza?

Si porque la ubicación de nuestras comunidades es muy dispersa lo que conlleva a que los costos se eleven por el difícil acceso y movilización.

¿Ud. Considera que la metodología de trabajo de los organismos ejecutores en el municipio permitió la eficiencia del proyecto?

Fue buena porque hubo buena coordinación en la practica y logística de instituciones como Accion Medica Cristiana.

¿Desde su organización/ institución cuál cree que fueron los obstáculos que hizo frente el proyecto que lo pudieron afectar?

Lo que respecta a nuestra institución no hubo ningún obstáculo.

Eficacia

¿Ud como parte de los socios medulares considera que los resultados expuestos y propuestos por parte de la coordinación del proyecto se lograron? Porque si o no?

Si se lograron porque hubo buena participación de la población pero aun hace falta mucha mas experiencia para enfrentar situaciones adversas como huracanes e inundaciones y falta trabajar la parte de sensibilización en cuanto al cuidado del medio ambiente como campañas educativas.

¿Consideraron en que se han logrado otros resultados no previstos En esta intervención?

Desde mi punto de vista se lograron los resultados esperados.

¿Cuál ha sido el nivel de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?

Fue bueno porque los barrios atendidos participaron en capacitaciones sobre primeros auxilios, evacuación, salvamento y rescate.

k. **¿Cuál es el nivel de preparación y respuesta de las organizaciones barriales para enfrentar desastres?**

Es alto ya que tienen conocimientos sobre las medidas que se deben de tomar , evacuar de pendiendo del tipo de desastres, pero seria bueno que las capacitaciones se den en todas las escuelas.

¿Cuál es el nivel de preparación y respuesta de las escuelas para enfrentar desastres?

Es bueno porque los niños conocen de las medidas necesarias ante un desastre natural.

¿Cuál es el nivel de conocimiento de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?

Es bueno, siempre y cuando los comité se mantengan organizados y dependiendo de diversas situaciones que a las personas se les puedan presentar como falta de tiempo, migraciones, por lo que se requiere la capacitación de mas personas.

¿Cuál es la capacidad de respuesta y la recuperación temprana?

Fue un poco difícil por la limitante económica, medios y acceso a algunas zonas por su ubicación geográfica.

¿Cuál es la capacidad de Gestión Integrada del Riesgo del SINAPRED a nivel nacional?

Es alta porque previene a la población para tomar a tiempo medidas de precaución.

Impacto**¿Se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios y beneficiarias directas consideradas?**

Si porque gracias a la participación de la población se pudo alcanzar los objetivos del proyecto.

¿Se han producido impactos positivos no previstos sobre los y las beneficiarias?

No se produjo otro impacto.

¿Se han producido impactos negativos no previstos sobre los y las beneficiarias?

No, al contrario la población aprendió mucho.

¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?

Si porque la alcaldía garantiza la preparación de la población para darles respuesta en especial a los sectores más vulnerables.

¿Se ha promovido un progreso tecnológicamente apropiado?

No porque se necesita más tecnología y contar con un sistema de alerta temprana.

¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?

Si, se ha velado por la preservación del medio ambiente y los medios de vida de la población.

¿En relación a los objetivos del proyecto, cuál o cuáles lograron cambios en la situación de los grupos beneficiarios?

Todos han sido esenciales para alcanzar los logros en conjunto con las organizaciones.

¿Cuál ha sido el aporte del proyecto en relación a las capacidades de las organizaciones del consorcio para monitorear y evaluar la situación de los negocios generados?

A nivel de barrios el impacto fue mayor ya que ahora los pobladores se encuentran mejor preparados en caso de desastres naturales.

Sostenibilidad**¿Hasta qué punto han tomado los gobiernos locales y las estructuras barriales, las medidas necesarias para asegurar la sostenibilidad de los resultados del proyecto?**

La alcaldía por ejemplo ha retomado la unidad municipal de riesgo, la alcaldía como tal debe garantizar la sostenibilidad del proyecto.

¿Su institución tiene la capacidad financiera para continuar el apoyo de algunas actividades del proyecto?

No, actualmente no contamos con fondos para apoyar y darle continuidad a las actividades del proyecto.

ENTREVISTA AUTORIDADES: UMGIR Bluefields – Carlos Mairena

Pertinencia

¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria o usted considera que ha cambiado las prioridades?

Si, porque las personas beneficiarias respondieron muy bien ante las capacitaciones brindadas.

En caso afirmativo. ¿Se ha adaptado la intervención a dichos cambios?

Si, pero hace falta tomar en cuenta otros barrios que también son muy vulnerables como Ricardo Morales.

¿Considera que fueron pertinentes el diseño y estrategia del proyecto con el contexto de los barrios atendidos. Porque?

Si, ya que se fue descubriendo la estructura de los barrios atendidos a través de mapas, también porque se han mejorado las perspectivas y y descubrimos las diferencias existentes entre los barrios atendidos.

¿En qué medida el diseño del proyecto permitió mejorar la coordinación entre las organizaciones ejecutoras presentes en este municipio?

Contribuyo mucho debido a que se fueron descubriendo nuestras debilidades como institución y en comparación con años anteriores se pudo trabajar mejor.

Cobertura

¿La elección de los barrios responde a los criterios de vulnerabilidad?

Si, la selección fue muy buena ya que en estos barrios existen diversos puntos vulnerables pero se debió incluir otros barrios considerados también muy vulnerables ante situaciones de desastre como Ricardo Morales y Pancasan.

¿La cobertura municipal es la adecuada para conectar los barrios con el Sistema Nacional de Prevención, Mitigación y Respuesta?

Si, se maneja un canal de puesto de mando, donde la información que pase debe ser verídica por el caso en que se deban tomar medidas a demás el CODE trabaja de la mano en este proceso.

Eficiencia

¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados contribuyeron a alcanzar los resultados de la intervención y principalmente su institución?

Fue buena, porque se logró establecer un plan de aviso entre el CORPRED, Oxfam, FADCANIC, blue Energy. Se logró un plan colectivo ya que estuvo presente la intervención de cruz roja, bomberos, unidad de riesgo, UMAS.

¿Ud. Cree que se justifican los gastos y las inversiones con los valores agregados que existen, al trabajar en una zona como la costa Caribe y con poblaciones que en su mayoría viven en extrema pobreza?

Si se justifica por la ubicación de la localidad los costos operativos se elevan, además que la contratación de técnicos que no son de la región incurren en más gastos, si se hiciera lo contrario se lograría maximizar los recursos.

¿Ud. Considera que la metodología de trabajo de los organismos ejecutores en el municipio permitió la eficiencia del proyecto?

Si porque en su momento estuvieron a la disposición para apoyar y atender a los barrios con las actividades realizadas.

¿Desde su organización/ institución cuál cree que fueron los obstáculos que hizo frente el proyecto que lo pudieron afectar?

Si, en lo personal debido a que soy el único técnico en la unidad de riesgo y por los pocos medios de movilización que hubo.

Eficacia

¿Ud como parte de los socios medulares considera que los resultados expuestos y propuestos por parte de la coordinación del proyecto se lograron? Porque si o no?

Si, ya que las personas se capacitaron en temas de atención, toma de decisiones, se logró como institución la incidencia a los barrios afectados, se equiparon a las instituciones y se fueron mejorando las diferencias a nivel institucional.

¿Consideraron en que se han logrado otros resultados no previstos en esta intervención?

Logramos otros resultados como por ejemplo: ordenanza, gestión de riesgo, estudios de calidad de agua, mapeo del municipio enmarcado en los barrios protagonistas.

¿Cuál ha sido el nivel de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?

Es alto ya que ahora se encuentran más capacitados y organizados.

¿Cuál es el nivel de preparación y respuesta de las organizaciones barriales para enfrentar desastres?

Es bueno porque conocen a cerca de medidas de prevención y precaución ante desastres.

¿Cuál es el nivel de preparación y respuesta de las escuelas para enfrentar desastres?

Es bueno porque se les ha involucrado en actividades como simulacros y eso ayuda a crear conciencia sobre lo que se debe hacer en una situación real.

¿Cuál es el nivel de conocimiento de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?

Es alto porque se logro fortalecer los conocimientos y la unidad en la organización de los barrios.

¿Cuál es la capacidad de respuesta y la recuperación temprana?

Es alta porque hoy en día nos dan informes sobre situaciones que ponen en riesgo a la población y el medio ambiente.

¿Cuál es la capacidad de Gestión Integrada del Riesgo del SINAPRED a nivel nacional?

Es buena porque asi podemos tener un enlace en temática de riesgo.

Impacto**¿Se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios y beneficiarias directas consideradas?**

Si porque ahora la población se encuentra mas preparada.

¿Se han producido impactos positivos no previstos sobre los y las beneficiarias?

No, se logro lo previsto en el proyecto.

¿Se han producido impactos negativos no previstos sobre los y las beneficiarias?

No, porque hubo buena asistencia y captación de la información brindada.

¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?

Si, porque se descubrieron errores por parte de la institución y se pudieron mejorar.

¿Se ha promovido un progreso tecnológicamente apropiado?

Si, hubo el equipo necesario para realizar las actividades.

¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?

Si porque la temática abarco puntos a cerca de la adaptación al cambio climático y se concientizo a la población sobre los impactos que se producen a nivel social y ambiental.

¿En relación a los objetivos del proyecto, cuál o cuáles lograron cambios en la situación de los grupos beneficiarios?

Si, por ejemplo el de crear capacidades en agua y saneamiento, promoción de higiene, seguridad escolar.

¿Cuál ha sido el aporte del proyecto en relación a las capacidades de las organizaciones del consorcio para monitorear y evaluar la situación de los negocios generados?. No se.

Sostenibilidad

¿Hasta qué punto han tomado los gobiernos locales y las estructuras barriales, las medidas necesarias para asegurar la sostenibilidad de los resultados del proyecto?

Seguimiento para tener auditoria, capacitaciones para simulacros implementados por el gobierno nacional y coordinación con el SINAPRED.

¿Su institución tiene la capacidad financiera para continuar el apoyo de algunas actividades del proyecto?

No, se necesita más financiamiento.

96

ENTREVISTA AUTORIDADES: Jimmy Gonzales

Pertinencia

¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria o usted considera que ha cambiado las prioridades?

Si pero se necesita de mayor coordinación con la alcaldía y gabinetes.

En caso afirmativo. ¿Se ha adaptado la intervención a dichos cambios?

Si, hubo un gran cambio de actitud de los beneficiarios asi como de los ejecutores del proyecto, hubo una rápida respuesta y preparación.

¿Considera que fueron pertinentes el diseño y estrategia del proyecto con el contexto de los barrios atendidos. Porque?

Si, el diseño fue muy pertinente y estratégico pero se necesita aun de mayor coordinación.

¿En qué medida el diseño del proyecto permitió mejorar la coordinación entre las organizaciones ejecutoras presentes en este municipio?

Vino a reforzar y consolidar nuestra manera de trabajar, que en el caso del proyecto pudimo trabajar de manera conjunta.

Cobertura

¿La elección de los barrios responde a los criterios de vulnerabilidad?

Si y con las inundaciones recientes se pudo comprobar la vulnerabilidad de estos barrios, pero también se debió atender a otros barrios como al Canal.

¿La cobertura municipal es la adecuada para conectar los barrios con el Sistema Nacional de Prevención, Mitigación y Respuesta?

Si porque la municipalidad es quien nos representa como municipio.

Eficiencia

¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados contribuyeron a alcanzar los resultados de la intervención y principalmente su institución?

La ratificación y conformación de los comités plenamente estructurados y legalizados por la alcaldía, también el reconocimiento del plan a través del proyecto por medio del consejo regional.

¿Ud. Cree que se justifican los gastos y las inversiones con los valores agregados que existen, al trabajar en una zona como la costa Caribe y con poblaciones que en su mayoría viven en extrema pobreza?

Si, porque este permite ir creando fortalezas y creando capacidades, además de que por nuestra ubicación geográfica los costos operativos son muy elevados.

¿Ud. Considera que la metodología de trabajo de los organismos ejecutores en el municipio permitió la eficiencia del proyecto?

Si, porque creó por sí mismo más fortalezas, capacidades, elaboración de instrumentos para la gestión que permitió lograr los resultados previstos.

¿Desde su organización/ institución cuál cree que fueron los obstáculos que hizo frente el proyecto que lo pudieron afectar?

Lo único que afectó fue la poca coordinación.

Eficacia

¿Ud como parte de los socios medulares considera que los resultados expuestos y propuestos por parte de la coordinación del proyecto se lograron? Porque si o no?

Si porque se cuentan con los comités locales fortalecidos con insumos y equipos y se fortalecieron las técnicas y capacidades que ven la parte de gestión de riesgo y adquisición de equipos.

¿Consideraron en que se han logrado otros resultados no previstos en esta intervención?

Si, como la preparación de propuestas de ordenanza, elaboración de planes de acción en agua y saneamiento.

¿Cuál ha sido el nivel de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?

Es alto ya que se vio y constató el nivel de preparación de la población.

¿Cuál es el nivel de preparación y respuesta de las organizaciones barriales para enfrentar desastres?

Es alto porque ahora se sienten mejor preparados y con mayores capacidades para enfrentarse a un desastre.

¿Cuál es el nivel de preparación y respuesta de las escuelas para enfrentar desastres?

Tienen un buen nivel de conocimiento, saben tomar medidas ante cualquier eventualidad y gracias a los talleres y múltiples escenarios (simulacros) que se presentaron.

¿Cuál es el nivel de conocimiento de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?

Al igual que las escuelas estas organizaciones cuentan con un alto nivel de conocimiento.

¿Cuál es la capacidad de respuesta y la recuperación temprana?

Es oportuna en tiempo y forma.

¿Cuál es la capacidad de Gestión Integrada del Riesgo del SINAPRED a nivel nacional?

Es rápida, precisa y concisa.

Impacto

¿Se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios y beneficiarias directas consideradas?

Si porque la población acepto capacitarse y prepararse.

¿Se han producido impactos positivos no previstos sobre los y las beneficiarias?

No, todo se llevo a cabo conforme al plan.

¿Se han producido impactos negativos no previstos sobre los y las beneficiarias?

No, porque el proyecto tubo buena aceptación por parte de los beneficiarios.

¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?

Si, ya que nosotros como institución nos permitió trabajar de manera articulada.

¿Se ha promovido un progreso tecnológicamente apropiado?

Si, porque adquirimos nuevos equipos que facilitaron e hicieron posible llevar a cabo el proyecto.

¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?

Si, se tocaron temas de preservación y cambio climático.

¿En relación a los objetivos del proyecto, cuál o cuáles lograron cambios en la situación de los grupos beneficiarios?

Los objetivos de preparación, fortalecimiento, capacidad de respuesta.

¿Cuál ha sido el aporte del proyecto en relación a las capacidades de las organizaciones del consorcio para monitorear y evaluar la situación de los negocios generados?

La gestión de recursos financieros para la continuidad del proyecto.

Sostenibilidad

¿Hasta qué punto han tomado los gobiernos locales y las estructuras barriales, las medidas necesarias para asegurar la sostenibilidad de los resultados del proyecto?

En la elaboración de planes, participación de las organizaciones barriales en cabildos y sesiones extraordinarias para toma de decisiones para presentar los problemas presentados y detallarlos en el plan.

¿Su institución tiene la capacidad financiera para continuar el apoyo de algunas actividades del proyecto?

Actualmente no se cuenta con un fondo con el que se le pueda dar seguimiento a las actividades.

ENTREVISTA AUTORIDADES: Joel Saenz

99

Pertinencia

¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria o usted considera que ha cambiado las prioridades?

Si, porque generalmente Bluefields no cuenta con capacidad de respuesta ante desastres.

En caso afirmativo, ¿Se ha adaptado la intervención a dichos cambios?

Si, porque se dio preparación para la población según sus condiciones.

¿Considera que fueron pertinentes el diseño y estrategia del proyecto con el contexto de los barrios atendidos. Porque?

Si, fue muy inclusivo, se identificaron los puntos mas vulnerables.

¿En qué medida el diseño del proyecto permitió mejorar la coordinación entre las organizaciones ejecutoras presentes en este municipio?

Bastante porque se influyo en la parte de los distintos ejecutores y hubo mayor coordinación.

Cobertura

¿La elección de los barrios responde a los criterios de vulnerabilidad?

Si, porque se trabajo directamente con los barrios mas vulnerables.

¿La cobertura municipal es la adecuada para conectar los barrios con el Sistema Nacional de Prevención, Mitigación y Respuesta?

Si, cuentan con la suficiente capacidad para hacerlo.

Eficiencia

¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados contribuyeron a alcanzar los resultados de la intervención y principalmente su institución?

Contribuyo con la coordinación directa con la municipalidad, permitió la articulación y el buen desarrollo de las actividades.

¿Ud. Cree que se justifican los gastos y las inversiones con los valores agregados que existen, al trabajar en una zona como la costa Caribe y con poblaciones que en su mayoría viven en extrema pobreza?

Si, por nuestra posición geográfica y a demás porque no estamos exentos a sufrir daños por desastres naturales.

¿Ud. Considera que la metodología de trabajo de los organismos ejecutores en el municipio permitió la eficiencia del proyecto?

Las metodologías fueron muy adecuadas ya que esta unidad en un principio no tenia fuerza y de esta forma fue que se alcanzaron muchos logros.

¿Desde su organización/ institución cuál cree que fueron los obstáculos que hizo frente el proyecto que lo pudieron afectar?

No hubo obstáculos, todo se hizo acorde a la gestión.

Eficacia

¿Ud como parte de los socios medulares considera que los resultados expuestos y propuestos por parte de la coordinación del proyecto se lograron? Porque si o no?

Si, se logro culminar el proyecto pero falta incluir otros barrios.

¿Consideraron en que se han logrado otros resultados no previstos en esta intervención?

Si como la inclusión y elaboración de planes de propuestas.

¿Cuál ha sido el nivel de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?

Fue bueno porque fueron fortalecidos en la parte capacitación y equipamiento.

¿Cuál es el nivel de preparación y respuesta de las organizaciones barriales para enfrentar desastres?

Es adecuado pero se necesita poner mas en practica los conocimientos adquiridos.

¿Cuál es el nivel de preparación y respuesta de las escuelas para enfrentar desastres?

Es bueno, hay capacidad de respuesta a nivel escolar.

¿Cuál es el nivel de conocimiento de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?

Es alto porque cuentan con preparación, equipos y capacidad para atender deasastres

¿Cuál es la capacidad de respuesta y la recuperación temprana?

Es alta porque hoy en día nos dan informes sobre situaciones que ponen en riesgo a la población y el medio ambiente.

¿Cuál es la capacidad de Gestión Integrada del Riesgo del SINAPRED a nivel nacional?

Es buena porque se hacen inclusiones en la parte de respuesta y multiamenaza.

Impacto

¿Se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios y beneficiarias directas consideradas?

Si y por las recientes inundaciones los conocimientos se pusieron en practica.

¿Se han producido impactos positivos no previstos sobre los y las beneficiarias?

No, todo estuvo bien planificado.

¿Se han producido impactos negativos no previstos sobre los y las beneficiarias?

Si, a la institución directamente porque no se contaba con recurso y dado esto le resta la parte económica a la institución.

¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?

Si porque se ha trabajado de mejor manera.

¿Se ha promovido un progreso tecnológicamente apropiado?

Si, en la parte de agua y saneamiento y tecnología avanzada.

¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?

Si se énfasis en el tema de cambio climatico.

¿En relación a los objetivos del proyecto, cuál o cuáles lograron cambios en la situación de los grupos beneficiarios?

Los objetivos de preparación y equipamiento.

¿Cuál ha sido el aporte del proyecto en relación a las capacidades de las organizaciones del consorcio para monitorear y evaluar la situación de los negocios generados?

La forma de trabajar en las organizaciones, concientizaciones, desarrollo de obras, ahora hay mayores complementos.

Sostenibilidad

¿Hasta qué punto han tomado los gobiernos locales y las estructuras barriales, las medidas necesarias para asegurar la sostenibilidad de los resultados del proyecto?

Han logrado implementar disposiciones y ordenanzas para el postproyecto, el proyecto también influyo para desarrollar estas actividades.

¿Su institución tiene la capacidad financiera para continuar el apoyo de algunas actividades del proyecto?

No se cuenta con la ordenanza y presupuesto requerido.

ENTREVISTA AUTORIDADES: Wilfredo Jarquin

Pertinencia

¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria o usted considera que ha cambiado las prioridades?

Si porque viene a apoyar el trabajo realizado.

En caso afirmativo, ¿Se ha adaptado la intervención a dichos cambios?

Si, se ha logrado adaptar a las condiciones reales de las comunidades, en si, tuvo buena aceptación.

¿Considera que fueron pertinentes el diseño y estrategia del proyecto con el contexto de los barrios atendidos. Porque?

Si, se ubico en cada territorio, según las necesidades, lengua y cultura de las comunidades.

¿En qué medida el diseño del proyecto permitió mejorar la coordinación entre las organizaciones ejecutoras presentes en este municipio?

Coordinación interinstitucional, cada una participo de manera articulada de cada componente del proyecto.

Cobertura

¿La elección de los barrios responde a los criterios de vulnerabilidad?

Si, la selección fue producto de la articulación de las organizaciones y condiciones de riesgo.

¿La cobertura municipal es la adecuada para conectar los barrios con el Sistema Nacional de Prevención, Mitigación y Respuesta?

Si, administrativamente la municipalidad es el ente mas cercano e indicado para apoyar este proyecto.

Eficiencia

¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados contribuyeron ha alcanzar los resultados de la intervención y principalmente su institución?

La articulación colaboración conjunta identificaron las necesidades, el proyecto ha solventado necesidades de la población en cas de prevención y riesgo.

¿Ud. Cree que se justifican los gastos y las inversiones con los valores agregados que existen, al trabajar en una zona como la costa Caribe y con poblaciones que en su mayoría viven en extrema pobreza?

Si, por el difícil acceso, movilización y ubicación geográfica.

¿Ud. Considera que la metodología de trabajo de los organismos ejecutores en el municipio permitió la eficiencia del proyecto?

Si porque hubo adecuación metodológica de acuerdo al grupo meta, a características de las condiciones y grupos de trabajo.

¿Desde su organización/ institución cuál cree que fueron los obstáculos que hizo frente el proyecto que lo pudieron afectar?

No, se apoyo para que el proyecto se diera con mayor tranquilidad, para que se realizara de la mejor manera posible.

Eficacia

¿Ud como parte de los socios medulares considera que los resultados expuestos y propuestos por parte de la coordinación del proyecto se lograron? Porque si o no?

Si, se lograron de manera muy positiva.

¿Consideraron en que se han logrado otros resultados no previstos en esta intervención?

No se porque no manejo toda la información y los resultado finales.

¿Cuál ha sido el nivel de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?

Es alto porque vino a fortalecer las estructuras y a crearlas en barrios y sectores acompañados de conocimientos y capacidades.

¿Cuál es el nivel de preparación y respuesta de las organizaciones barriales para enfrentar desastres?

Es bueno por las capacidades adquiridas durante el proceso pero se necesita fortalecer el trabajo conjunto de solidaridad.

¿Cuál es el nivel de preparación y respuesta de las escuelas para enfrentar desastres?

También es bueno, los niños saben atender orientaciones de evacuación y prevención.

¿Cuál es el nivel de conocimiento de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?

Depende del nivel de organización, mientras no haya un sentido grupal, capacidad, dominio trabajo en equipo pero aun hace falta un poco mas de acercamiento de las instituciones a la población para fortalecer lazos.

¿Cuál es la capacidad de respuesta y la recuperación temprana?

Buena, esta articulada en la región y los municipios y los diferentes niveles de organización local.

¿Cuál es la capacidad de Gestión Integrada del Riesgo del SINAPRED a nivel nacional?

Es alta en cuanto a capacidades adquiridas y estamos mejorando las herramienta y temas de prevención y mitigación.

Impacto

¿Se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios y beneficiarias directas consideradas?

Si, la participación activa de la juventud, están desarrollando conciencia para prepararse ante una situación de riesgo.

¿Se han producido impactos positivos no previstos sobre los y las beneficiarias?

No, todo se mantuvo dentro de lo planificado.

¿Se han producido impactos negativos no previstos sobre los y las beneficiarias?

No, todas las actividades del proyecto se realizaron con éxito.

¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?

Si, se han establecido herramientas de trabajo para la planificación y elaboración de instrumentos de trabajo.

¿Se ha promovido un progreso tecnológicamente apropiado?

No conozco la tecnología promovida e impulsada sobre el proyecto.

¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?

Si, también se capacitaron en temas ambientales donde reconocieron la importancia del tema.

¿En relación a los objetivos del proyecto, cuál o cuáles lograron cambios en la situación de los grupos beneficiarios?

No conozco muy bien los objetivos ya que la gestión fue muy particular.

¿Cuál ha sido el aporte del proyecto en relación a las capacidades de las organizaciones del consorcio para monitorear y evaluar la situación de los negocios generados?

La creación de capacidades, se reconoce el valor que tiene el proyecto para tener un mayor enfoque en el desarrollo del tema.

Sostenibilidad

¿Hasta qué punto han tomado los gobiernos locales y las estructuras barriales, las medidas necesarias para asegurar la sostenibilidad de los resultados del proyecto?

Seguimiento para tener auditoria, capacitaciones para simulacros implementados por el gobierno nacional y coordinación con el SINAPRED.

¿Su institución tiene la capacidad financiera para continuar el apoyo de algunas actividades del proyecto?

No, porque nuestro trabajo estuvo mas inclinado a la ejecución, se trabajo con el presupuesto del SINAPRED y alcaldía.

Entrevista**Cargo Coordinadora COBAPRED Barrio Filemón Rivera****Nombre Marta Verónica Scott**

1. Que acciones tiene planificada usted con el comité y la brigada para darle sostenibilidad al proyecto.?

Estamos claros y tenemos bien entendido que el proyecto ya no esta que ya se cerró, pero nosotros con el comité hemos acordado .Para mantener los miembros activos que no se nos vaya nadie , hemos planificado hacer diferentes actividades ya sea deportivo o cualquier otro tipo de actividad para estar activados.

2. Y ustedes cuentan con recursos para esas actividades?

No contamos recurso para esas actividades pero tenemos planes de recurrir a las instancias como la alcaldía municipal que directamente es con el líder de la UNGIR que dirige nuestro compañero Omar Coleman Lacayo y también tenemos idea de recurrir a la instancia de COREPRED y defensa civil.

3. Como corresponde la población al llamado de ustedes como COBAPRED

Bien respecto a eso hay que ser realista nosotros al primer llamado que hicimos al barrio la gente no estaba acostumbrada pero nosotros le demostramos con actividades de simulacros y entonces la comunidad ya está adaptados con sus líderes.

4. Cuanto tiempo tiene de funcionar como COBAPRED?

Tenemos un año pero no precisamente funcionamos desde entonces, pues luego que se formó el comité empezaron las capacitaciones, más bien creo que después que recibimos las capacitaciones con la defensa civil fue que después las amenazas vinieron a nosotros con las inundaciones y nosotros ponemos en práctica nuestros conocimientos alertamos a la comunidad y bueno desde ese entonces hemos funionado como COBAPRED.

5. Como fueron electo para formar el COBAPRED?

A través de una asamblea.

6. Y el enfoque de género como lo identifica como se dio en ele proyecto?

Refiriéndome a su pregunta cuando se realizó esta asamblea para elegir estas autoridades , el compañero Omar estaba presente se dejo claro que se tenía que trabajar con equidad de género pero además atendemos como prioridad a los niños, mujeres embarazadas y adultos mayores en otras palabras trabajamos con enfoque inclusivo.

7. Quien salvaguarda o cuida d ellos materiales que se les entrego

El jefe de brigada

ENTREVISTA

Nombre Marvin Sánchez

Cargo Capitán Representante de Gobernación para la RACN

1. Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria o usted considera que ha cambiado las prioridades, considera fue oportuna esta intervención?

Si, considero que efectivamente el proyecto fue muy pertinente pues estos son los seis barrios que efectivamente se escogieron visualizando el riesgo por la ubicación y la vulnerabilidad que estos barrios representan. Pienso que si fue una buena escogencia. Además como se ha venido dando el acompañamiento que se ha venido dando hasa dejarlos como está ahora, desde mi punto de vista institucional fue un proceso muy positivo porque ha permitido, ha posibilitado que efectivamente estos barrios se encuentran en una mejor situación desde el punto de vista organizacional, desde el punto de vista del avituallamiento, ósea están empoderados con herramientas que antes no se tenía.

2. ¿La cobertura municipal es la adecuada para conectar los barrios con el Sistema Nacional de Prevención, Mitigación y Respuesta?

Si realmente desde el nivel municipal se han hecho mucho esfuerzo se ha hecho muy buenas coordinación siempre hemos estado presente en todas y cada unas de las actividades, ósea todas las instituciones hemos tenido que estar dando este acompañamiento, ha habido mucho interés desde el punto de coordinación; pienso que la alcaldía ha llevado un papel preponderante para alcanzar los objetivos que se han alcanzado en estos barrios que fueron los seleccionados para trabajar desde ahí en el tema de riesgo.

3. Usted considera entonces que la red interinstitucional que se formó como parte del apoyo a este proyecto?

Sí, siempre hubo uy buena coordinación, tal vez alguna que otra situación que surgen pero son cosas que se superaron y eso es imporante. Ademas hemos podido observa con toda esta situación de riesgo que por mandato de la presidencia todo mundo estamos inserto en estos en constante alerta y principalmente en estos barrios que son el caballito de batalla.

4. Que obstáculo cree que se presentaron en el transcurso de la intervención y de qué manera cree que se superaron?

Hay cosas que nos previeron en el plan, como por ejemplo la policía tuvo algunas dificultades con tránsito congestionamiento en las principales vías para la evacuación, la policía argumentó que se les había informado para una hora y se efectuó en otra. Pero pienso que para una situación real pienso que para estas alturas los barrios la población misma nuestra instituciones, nosotros ya hemos trabajado en nuestros planes de repuesta institucional casi todas las instituciones tenemos nuestros planes de repuestas llámese, huracán, inundación, terremoto, entonces esos mecanismos se han venido engrasando, fortaleciendo y con la coordinación de Norlan con el gobierno, gobernación y otras instituciones han sido muy buena, hemos recibido capacitaciones constante sobre este tema hay buena capacidad.

5. ¿Ud. Cree que se justifican los gastos y las inversiones con los valores agregados que existen, al trabajar en una zona como la costa Caribe y con poblaciones que en su mayoría viven en extrema pobreza?

Los gastos y la inversión valieron la pena, aún falta mucho que hacer lógicamente pienso que nosotros solos como gobierno regional o gobierno municipal sin la colaboración sin el apoyo de estos organismos no sería posible, porque una cosa es tener la buena voluntad y otra es contar con los recursos con el acompañamiento de OXFAM, GVC que nos ha apoyado mucho PLAN.

6. ¿Ud. Considera que la metodología de trabajo de los organismos ejecutores en el municipio permitió la eficiencia del proyecto

La metodología es muy bueno hemos participado antes durante el proceso, los evaluadores que vinieron de nivel nacional para el último simulacro se fueron satisfecho con los buenos resultados pero esto no solo se logra con la buena voluntad si no con los recursos que se han aportado por estas vías.

7. ¿Cuál ha sido el nivel de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos y el nivel de preparación y respuesta de las organizaciones barriales para enfrentar desastres?

El tema de la sostenibilidad entra aquí pues todos estos barrios fueron fortalecidos en la capacitación pero también en los recursos nosotros estuvimos presente en los diferentes momentos de la entrega de medios auxiliares, como las sillas de ruedas, bastones, camillas, nebulizadores para poder atender desde los barrios mismos a las personas que lo requieren de manera inmediata por cualquier eventualidad, eso nos decía el alcalde del municipio nos que nosotros tenemos que dar seguimiento y sostenibilidad para lo cual hay una comisión que tal vez no ha funcionado como debía funcionar porque nosotros deberíamos e garantizar las visitas para que de manera constante garanticemos que el recurso está ahí, si no lo hemos hecho o no lo he hecho tenemos que hacerlo.

8. ¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?

Claro nosotros como institución somos parte de la formación y enriquecimiento de ese recurso, hemos sido formado en toda la temática que el proyecto trajo.

9. ¿En el tema de género y medio ambiente todas las actividades llevaban o se veían este abordaje?

Si se trabajó pero creo que si el proyecto continua es algo que se tiene que mejorar, fortalecerse esa temáticas para lograr una mejor participación de la mujer. En relación al medio ambiente se abordó muy bien pues están entrelazados ya que abordamos un tema y forzosamente abordamos el otro tema como el de cambio climático qu sosn temas de necesidades reales

10. Desde su institución que propone para darle sostenibilidad a este proyecto o que acciones tiene previstas?

Por ley nos corresponde prácticamente la vice coordinación del COREPRED, lógicamente nosotros hay situaciones que hemos venido hasta ahora mismo estamos encausándonos en el tema, más bien necesitamos fortalecimiento en relación a la actualización de los planes, hay una constante movilización a todos los municipios.

Nombre: Omar Colleman Lacayo

Coordinador del Centro de Operaciones de desastre de la alcaldía de Puerto Cabezas.

1. ¿Considera que las acciones desarrolladas en el proceso de intervención fueron pertinentes a necesidades y problemáticas presentes en estos barrios?

El proyecto desde la fase de formulación hubo un proceso de consulta con las autoridades y las metodologías de consulta permitió priorizar los barrios porque se tomaron en cuenta los puntos vulnerables en inundaciones, ya que ahora con poca lluvia se inundan rápidamente, debido a la obra infraestructura sobre todo en el barrio Nueva Jerusalén, la basura, problema del manejo de cuencas ha repercutido sobre todo los que estan en la cuenca de Lakry. En estos barrios la población no estaba preparada era una población dependiente de la alcaldía para las jornadas de limpiezas, para situaciones de emergencias, para todo dependían. Con el proyecto se prepararon estructuras en comité barriales, brigadas barriales, comité escolares, ha cambiado la percepción de la población ante los desastres porque e proyecto fue bastante integral no como lo tradicional que se miraba antes. Este proyecto hablo sobre medios de vida, agua y saneamiento, protección de grupos vulnerables el tema sobre las PCV que es un documento que complementa le plan de respuesta y que tiene información clave sobre cómo identificar los puntos críticos y losgrupos vulnerables, es un documento que detalla todo los elementos que hay en el barrio y aquellas herramientas que requieren para las respuestas ante desastre.

2. En el transcurso de la intervención las necesidades cambiaron o siguieron siendo las mismas?

Las necesidades siguieron siendo las mismas que se identificaron en el proceso de consulta, en el que se dejó ver que estos seis barrios, durante el proceso del proyecto se confirmaron y reconfirmo que la necesidad esta y se está respondiendo para trabajar y transformar a estos barrios, ara que respondan ante la vulnerabilidad.

3. Consideras que la coordinación interinstitucional logro sinergias para el desarrollo de las actividades desarrolladas en la intervención?

Antes de la intervención se hizo un proceso de presentación de proyecto donde se definieron roles, la alcaldía de Puerto Cabezas nosotros nos encargábamos en el tema de la preparación de los desastres nosotros como alcaldía realizamos las asambleas, realizamos las coordinaciones, proceso de capacitación estuvimos presente en todo momento y estuvo presente el gobierno regional a través de una secretaria nueva COREPRED, la idea era que el barrio no solo vea a la defensa civil como en otros proyectos sobre todo por el tema de sostenibilidad pues es la alcaldía la que le tendrá que dar sostenibilidad al proyecto, seguimiento y fortalecimiento a esas estructura creadas por el proyecto. En otros proyecto la alcaldía no fue protagonista solo viene a informas que la personas están preparada solo que firmemos los planes ahora no fue así, había momento en que la alcaldía no sabían ni quienes eran.ni el nivel de preparación que tenían y para darle seguimiento primero tenemos que saber quiénes eran y el nivel de preparación que tenían. Ahora la convocatoria la hizo la alcaldía, las capacitaciones defensa civil, los bomberos, Acción medica garantizaba la logística.

4. ¿Ud. Cree que se justifican los gastos y las inversiones con los valores agregados que existen, al trabajar en una zona como la costa Caribe y con poblaciones que en su mayoría viven en extrema pobreza?

Los gastos están justificados la logística era necesaria, la inversión del todo el proyecto valió la pena se puede ver la capacidad en todo los barrios, el valor agregado fue la participación activa de la alcaldía la cual se logró establecer una red de promotores de gestión del riesgo y esto eran jovenes de la Cruz Roja, Defensa civil, MINED, Bomberos , esta red replicaba y esto es un valor agregado.

5. ¿Desde su organización/ institución cuál cree que fueron los obstáculos que hizo frente el proyecto que lo pudieron afectar

Consideor que uno de los obstáculos es la igracion d elso habitantes que ya estaban capacitados, fueron como 5 o 6 personas de cada estructura los coordinadores se fueron a otros municipios, la gente de los barrios trabajan en el mar se tuvieron que hacer otras intervenciones para reforzar.

6. Como fue la participación de la mujer en el proceso de intervención?

Cuando empezamos con las asambleas la idea era partes iguales para después ir promocionando, pero si las mujeres están más al frente de las comisiones, por lo general los hombres de los barrios se mueven mucho y tiene otras responsabilidades y las mujeres se eligieron gente que no se movían mucho como profesoras, ama de casas. Por ejemplo en el barrio Aleman tuvo bastante varones porque muchas muchachas se va a trabajar a los cayos, para fortalecer un poco lo que se hizo es que ya no fueran solo 10 aumentamos a 13 por si deseaba uno está el otro de repuesto.

7. ¿Ud. Considera que la metodología de trabajo de los organismos ejecutores en el municipio permitió la eficiencia del proyecto?

Definitivamente fue una metodología participativa desde la formulación eso ayudo a que todo el mundo se comprometiera.

8. ¿Cuál ha sido el nivel de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos, en el nivel de preparación y respuesta para enfrentar desastres?

Bueno hay variante en los barrios, por lo menos tres barrios San Judas, Filemón Rivera y Nueva Jerusalén le podría decir que tiene un 90 por ciento de capacidades, y los barrios como Aleman, Los Angeles y San Luis tal vez un 70 por ciento y el resto de porcentaje toca a la alcaldía como parte de la sostenibilidad

9. ¿Hasta qué punto han tomado los gobiernos locales y las estructuras barriales, las medidas necesarias para asegurar la sostenibilidad de los resultados del proyecto?

Si hablamos de la red esta funciona en el proyecto y considero seguirá funcionando pues las diferentes instituciones están comprometidas, GVC aporta a esta red, el Centro Humboldt también le da prioridad a estas red, antes solo estaba yo y otro técnico mas, ahora no cuando hay una alerta se activa esta red, es más uno de los miembros de la red fue contratado como técnico en esta unidad.

Otro aspecto importante es que desde la alcaldia ya se está trabajando el presupuesto 2016 para hacer replicas, este año hicimos replicas en el el Jorge Centeno, Thelma MOrles y Barrio Sandy bay Sirpi era un compromiso con Oxfam y un compromiso humanitario, no tenemos el 100 por ciento pero ya hemos empezado las asambleas, ya hemos empezado las capacitaciones en cada barrio, los líderes de los barrios ya se comunican con nosotros y nos informan cualquier situación que sucede en el barrio y eso que solo tenemos dos días de capacitación y ya se sienten empoderados con capacidad de gestión y ya cuando hay inundaciones vienen y nos prestan las bombas de pozos. Para el 2016 se asignara presupuesto para reforzar los 6 barrios más los que se hicieron replica y hacer más replicas

en otros barrios sobre la misma metodología que no sea solamente la brigada de primero auxilio y un comité con cinco días de capacitación y un simulacro y no saben nada de enfoque de género, medios queremos algo más con un enfoque más integral a eso estamos orientado. También para lograr el tema de sostenibilidad y basado en documentación municipal al inicio de este año se aprobó la unidad municipal para la gestión del riesgo con un enfoque inclusivo e intercultural y hay unas líneas de acción. Luego se aprobó un presupuesto para la unidad para realizar replica en los barrios,

10. Cual es impacto positivo?

La población conoce los riesgos las amenazas y saben que acciones tomar, se realizaron visitas casa a casa dejando herramientas, cada dueño de viviendas conoce las alertas de las amenazas y quienes son los miembros del COBAPRED, cual es la ruta de evacuación esta es una herramienta para hacer el plan familiar. La gente conoce el enfoque inclusivo y saben quiénes son los grupos más vulnerables, a eso estamos orientados para tener sostenibilidad.

Nombre: Mario Lakus

Gobierno Regional RACCN - Secretaria De Seguridad Ciudadana

1. Cuáles fueron las acciones que ustedes desarrollaron dentro del proyecto cual era ese vínculo que ustedes tenían?

Esta es una secretaria nueva surgió en el año 2014 exactamente el 30 de agosto, viendo los lineamiento que nosotros trabajamos como seguridad ciudadana tenemos un vínculo con OXFAM bastante cercano ya que nosotros trabajamos 8 temáticas a nivel nacional entre ella está el “fortalecer la organización para la prevención, atención y mitigación de calamidades y desastres por eventos sísmicos, climáticos o afectaciones por incendios en comunidades del campo y la ciudad o en zonas agrícolas y forestales” el tema que trabaja todo este organismo tiene que ver, entonces para poder tener conocimiento en las prevenciones teníamos que recibir las capacitaciones que nos dio este organismo sobre todo ese ha sido el vínculo de nosotros en las capacitaciones en las charlas , planes de trabajo y sobre todo los conocimiento que tenemos como institución

2. Considera que el proyecto fue pertinente ante alguna problemática real que sufrían estos barrios y escuelas seleccionados?

Usted sabe que como gobierno no tenemos a la mano todo en tiempo y forma y efectivamente en el caso de Puerto Cabezas hay sectores vulnerables donde se necesita este tipo de apoyo por ejemplo organizar brigadas dotar de equipamiento conocimientos que es lo principal fue algo oportuno que este organismo nos apoyara porque el tema de seguridad ciudadana no es solo asunto de gobierno como vera en el lineamiento número cinco de la estrategia de seguridad ciudadana y humana se orienta “ Fortalecer las alianzas

con iglesias, organismos, universidades y todos los nicaragüenses que deseen participar en la campaña nacional de prevención y atención en una Nicaragua Libre de drogas y adicciones “ por tanto en relación al tema de desastre consideramos fue oportuno.

3. Considera que esos barrios y escuelas eran las más vulnerables y por eso fueron seleccionados?

Efectivamente como secretaria avalamos la selección de los barrios porque realmente los barrios seleccionados son barrios vulnerable aunque hay más barrios vulnerables pero con mas vulnerabilidad son los que se trabajaron

4. Considera que la estrategia, diseño y metodología del proyecto?

Usted sabe que para la preparación de una población de una u otra manera siempre queda alguna cosita pendiente sin embargo asumimos que lo que se ha hecho ha sido de mucha fortaleza para la prevención de desastre.

5. Como considera que fue la coordinación y dirección del proyecto y actores?

Bueno desde la conformación de este organismo nos damos cuenta que es algo interinstitucional además que el organismo que es no gubernamental; sin embargo es el organismo rector para que este trabajo pueda tener una buena incidencia en la población y realmente lo vemos desde un punto de vista claro este proyecto ha dado fortaleza no solo las secretarias del gobierno regional tenemos la Cruz Roja, SINAPRED, MINSA, MARENA SERENA, todos trabajamos el tema de prevención.

6. Ud. Cree que se justifican los gastos y las inversiones con los valores agregados que existen, al trabajar en una zona como la costa Caribe y con poblaciones que en su mayoría viven en extrema pobreza?

Considero que si se justifica como le decía anteriormente lo más importante es tener los conocimientos básicos de como preparate antes de que surja un desastre o surja un fenómeno y lo más importante es la preparación técnica como científica que debe tener la población para estar organizado y poder evitar o prevenir cualquier tipo de desastre.

7. ¿Desde la secretaria de seguridad ciudadana cuál cree que fueron los obstáculos que hizo frente el proyecto que lo pudieron afectar

Considero que obstáculo no lo que si le pudiera decir es que si hay posibilidad de que nos continúen dando más conocimiento seria de mucha fortaleza para la institución.

8. ¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados contribuyeron a alcanzar los resultados de la intervención y principalmente su institución?

Desde que yo logre conocer que este proyecto existía si efectivamente nos dimos cuenta de la importancia nos dimos cuenta de la importancia y objetivos de este proyecto los años anteriores no sabría decirle porque somos un gobierno nuevo, pero si desde el transcurso que hemos asumido estas responsabilidades hemos tratado de mantener esta relación por los beneficios que hemos logrado en los conocimientos obtenidos y la preparación de la población.

9. ¿Cuál ha sido el nivel de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos y el nivel de preparación y respuesta para enfrentar desastres?

El principal fortalecimiento es tener la capacidad de conocer y dar respuesta en los momentos más oportunos.

10. ¿Cuál es el nivel de preparación y respuesta de las escuelas para enfrentar desastres?

Como sabrá ustedes que una de las prioridades de este gobierno fue haberle puesto mente a los colegios, casualmente el 13 de octubre se pudo observar algo bien importante en los colegios porque nosotros como secretaria montamos una actividad en coordinación con las instituciones, alcaldía GVC, defensa civil y nosotros convocamos a los colegios que tienen brigadas o conocimientos a este tipo de trabajo e inclusive se hizo una competencia de quien hiciera el mejor mural donde ellos dieran a conocer las medidas que deben tomarse a la hora de un desastre y los niños demostraron que ellos sabían porque se les hicieron preguntas y ellos se sintieron satisfechos y nosotros como secretaria quedamos satisfechos porque ellos efectivamente saben qué hacer ante una situación de desastre inclusive hay niños que te dan mejores respuestas que algunos funcionarios de algunas instituciones y es algo muy importante y hay que agradecer a OXFAM.

11. Cómo valora el nivel de coordinación de ustedes con el resto de instituciones

En este aspecto las articulaciones estuvieron buenas aunque siempre con la alcaldía hubo algunos celos por el problema político, sin embargo con este tema hemos tenido una buena relación, porque como ciudadano estamos claros que a la hora de una eventualidad quien tiene que asumir es la alcaldía municipal pero si por diferencias no tratan de relacionarse con nosotros con el gobierno regional estamos en la obligación de dar respuesta inmediata a la población que necesita el apoyo, sin embargo no dejamos desapercibido las coordinaciones.

12. Que hará la secretaria para dar sostenibilidad a las acciones del proyecto

Como secretaria somos meramente preventivos, sin embargo con los conocimientos que nos dio este organismo nos permitirá mantener constante mente capacitando a los barrios y escuelas siempre de cara preventivo ante los desastre naturales.

Nombre: Omayma Álvarez

Responsable de salud ambiental policlínico Bilwi

1. ¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria o usted considera que ha cambiado las prioridades

Si considero que era una necesidad la intervención aunque no eran solo esos seis barrios porque nosotros tenemos registrados alrededor de 11 barrios que son vulnerables pero tal vez dentro del proyecto solo estaban contemplados eso seis barrios a trabajar , pero una de mis recomendaciones es que se incluyan el resto de los barrios que hacen falta que por lo general a la hora de una emergencia son los mismos barrios los afectados, pero si considero que este proyecto ha venido a fortalecer los conocimiento en los comunitarios en los diferentes temas que se han impartido

2. ¿Considera que fueron pertinentes el diseño y estrategia del proyecto con el contexto de los barrios atendidos. Porque?

Considero que si porque durante nosotros hemos participado en las diferentes actividades se ha dado a conocer el diseño y estrategia del proyecto y ami me parece que ha estado completo

3. ¿En qué medida el diseño del proyecto permitió mejorar la coordinación entre las organizaciones ejecutoras presentes en este municipio?

Considero ha habido una muy buena coordinación, al menos a nosotros como unidad no solo fui invitada mi persona como responsable si no todo el equipo que trabaja en los territorios

4. ¿Ud. Cree que se justifican los gastos y las inversiones con los valores agregados que existen, al trabajar en una zona como la costa Caribe y con poblaciones que en su mayoría viven en extrema pobreza?

Si se justifica la inversión porque muchas de las comunidades hay mucha pobreza y este proyecto ha venido a fortalecer el tema de agua y saneamiento y la parte comunitaria.

5. ¿Ud. Considera que la metodología de trabajo de los organismos ejecutores en el municipio permitió la eficiencia del proyecto

Si ha habido una buena coordinación con todas las instituciones y esa es una fortaleza del gobierno que tiene la orientación de participar en todas estas actividades.

6. ¿Desde su organización/ institución cuál cree que fueron los obstáculos que hizo frente el proyecto que lo pudieron afectar

Considero que no ha habido ningún obstáculo porque todo ha sido organizado coordinado buena comunicación y asistencia de los participantes

115

7. Cuál ha sido el nivel de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos y el nivel de preparación y respuesta para enfrentar desastres?

Le daría una calificación de un 85 por ciento pienso que hace un poquito más de capacidad de parte de la misma gente entrenada no todos tenemos la misma capacidad de asimilar. El proyecto necesitaba más tiempo, en las mismas capacitaciones nosotros demostrábamos que necesitábamos más tiempos para algunos temas.

8. ¿Se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios y beneficiarias directas consideradas?

Para mi es más que todo las capacitaciones que se le brindo a Iso comunitarios, algunos técnicos que ya estaban trabajando en las instituciones y el proyecto fortalecer más estas capacidades, para mi pido que vuelva a perdurar porque los temas después se olvidan

a. ¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?

Nosotros fuimos beneficiados con unos clorímetros y un estudio de aguas y eso es un fortalecimiento institucional muy grande porque en esta región el tema de aguas para consumo es uno de los mayores problemas ya que todas las aguas están contaminadas.

9. Que actividades tiene planificada para darle sostenibilidad la proyecto

Ninguna pero si solicitan nuestra ayuda la brindamos.

Elvia Thomas Herrera
Secretaria política municipal de Bilwi

1. ¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria o usted considera que ha cambiado las prioridades?

Es bastante pertinente, porque la responsabilidad la hemos retomado con el tendido político en todo los barrios y especialmente en lo específico se ha atendido sobre todo este tema de riesgo en estos 6 barrios, los comités tanto la parte escolar como los comités que están formado en los barrios sobre esto de la prevención desastre, han respondido eso es muy importante porque hemos en los lugares que son más vulnerables lo que hemos visto que siempre ha sentido esta vulnerabilidad en estos fenómenos naturales que han pasado, y ahora con más frecuencia de las lluvias y estos cambios de clima por eso se tomó en cuenta.

2. ¿Considera que efectivamente el proyecto vino a responder algunas necesidades de la población?

Bueno con todo los equipos que se le han entregado en la alcaldía municipal está bastante bien y pedimos continúe porque hay más necesidades, hay que hay equipo auxiliares siempre necesitamos más equipo para poder salvaguardar ante las necesidades de estas índoles como es la inundaciones. El comité a respondió en todo los aspectos y eso es bueno porque la comunidad, el barrio, los jovenes y todos están integrado en eso para poder ayudar de una u otra manera a las familia pobre a la familia vulnerable en estos sectores que siempre hemos atendido a los adultos mayores, mujeres embarazadas, personas con discapacidades.

3. ¿Considera que fueron pertinentes el diseño y estrategia del proyecto con el contexto de los barrios atendidos. Porque?

Quizás se han tenido algunas debilidades en cuanto a comunicación y coordinación, sin embargo se ha hecho una gran lucha en mantener esta comunicación por un lado por otro lado; en alguna mesa en que estemos , pero siempre hemos tenido esa coordinación porque al fin y al cabo estamos en esta misma comunidad y en este mismo espacio.

4. Ud. Cree que se justifican los gastos y las inversiones con los valores agregados que existen, al trabajar en una zona como la costa Caribe y con poblaciones que en su mayoría viven en extrema pobreza

Sí, creo que si hay que seguir invirtiendo pues todo los que son menores y viene creciendo necesitan instrucción, el gobierno est apostando por esta región, y los gabinetes se sienten fortalecido porque hemos recibido capacitación instrucción en todo lo que concierne al proyecto.

5. ¿Ud. Considera que la metodología de trabajo de los organismos ejecutores en el municipio permitió la eficiencia del proyecto

Claro que si porque hay un gabinete institucional que trabaja estrechamente y de la mano con la parte institucional, parte política, gobierno regional, ONG, alcaldía y me parece que es un gran logro sobre todo en nuestra región pues que somos la multiétnicidad prevalente en todo. Todas las instituciones tiene un plan establecido ante el desastre porque no sabemos que nos puede sorprender .

6. Usted como representante del partido político cuál cree que ha sido su aporte al desarrollo de este proyecto para que se cumplan los resultados?

Nosotros tenemos promotores políticos, promotores sociales solidarios que han llevado este mensaje en los lugares más recónditos, y en todo este panorama ha permitido que algente participe y colabore más con el proyecto permitiendo alcanzar sus logros y metas.

7. ¿Ud como parte de los socios medulares considera que los resultados expuestos y propuestos por parte de la coordinación del proyecto se lograron? Porque si o no?

Quizás por la características de la cultura de nuestra región, tal vez en un 100 por ciento no le diría, pero si todos están con esa mente abierta de como podrían actuar en una situación de emergencia en este caso porque ya se le ha venido dando un seguimiento incluso se han hecho varios simulacros y eso nos ha venido a fortalecer bastantes había mucha gente que no sabía de esto ni cómo actuar en esta situaciones. La parte comunicación, los programas de televisión incluso con el tendido político se les ha venido informando. Incluso con el adulto mayor se ha venido trabajando el enfoque inclusivo para trabajar con algente que no tiene las mismas capacidades.

8. ¿Usted cree que se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios y beneficiarias directas consideradas?

El impacto lo pudimos ver en el último simulacro el 22 de octubre vimos cómo la gente se ha integrado, eso ha impactado en la participación ciudadana y eso es muy importante porque lleva la lógica de lo que hemos querido hacer y hemos venido haciendo y ya se va extendiendo.

9. Que recomendaciones daría para mejorar una intervención similar?

Podemos decir que todo lo que hemos hecho ahorita ya está en avance , y para que avance más entraría la parte humanitaria en que estén preparados y ellos vayan a dar las réplicas en algunos otros barrios , las comunidades y todo eso requiere un costo y ahí seria el apoyo a mejorar para llevarlo a mas lugares y nosotros desde los gabinetes solidarios estaríamos apoyando permanentemente.

ENTREVISTA

Nombre Francisco Ramos

**Técnico de la secretaria de asuntos municipales (en ausencia del coordinador Julio Chow)
Gobierno regional.**

1. ¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria o usted considera que ha cambiado las prioridades

Efectivamente desde que el proyecto entro al municipio al Puerto Cabezas ha trabajado mano a mano con las organizaciones que tiene que ver con este tema y con las instituciones del estado y no solo eso también en tema de capacitaciones invitaron a los técnicos que tiene que ver con estos temas entonces muchos de los técnicos de municipalidad, este proyecto ha fortalecido a las instituciones antes mencionadas, como secretaria sentimos que ha fortalecido con esa información que hemos recopilados entonces a nivel regional vamos a brindar a los municipios, territorio y comunidades esta información.

2. ¿Considera que fueron pertinentes el diseño y estrategia del proyecto con el contexto de los barrios atendidos. Porque?

Perfecto en más o menos en una calificación del 97 porque el diseño y presentación estaba bien hecho y uno se entendía y reflexionabas que eso tenías que trabajar con las comunidades.

3. ¿La elección de los barrios responde a los criterios de vulnerabilidad?

Si claro son barrios porque son barrios que siempre que hay tiempos de lluvia siempre se afectan.

4. La cobertura municipal es la adecuada para conectar los barrios con el Sistema Nacional de Prevención, Mitigación y Respuesta?

Estos barrios fueron capacitados porque antes estos barrios cuando hay una inundación no sabían de inundaciones, pero ahora con estas capacitaciones estos barrios tiene toda la información y están capacitados para responder a desastres y dar repuesta al mismo.

5. ¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados contribuyeron a alcanzar los resultados de la intervención y principalmente su institución?

Nosotros de parte de la secretaria y de la unidad de agua y saneamiento nosotros aportamos al proyecto materiales educativos manuales, folletos de agua que le facilitamos al proyecto entonces ese fue nuestro aporte.

6. ¿Ud. Cree que se justifican los gastos y las inversiones con los valores agregados que existen, al trabajar en una zona como la costa Caribe y con poblaciones que en su mayoría viven en extrema pobreza?

Si son justificados porque si los proyectos siempre es importante que inviertan en estos temas con el problema de agua y saneamiento, esta región tiene problema de agua, ya que los pozos contienen agua no apta para el consumo.

7. Considera que hubo una buena coordinación entre los socios y actores claves?

Ellos se coordinaban muy bien se reunían para ver alguna situación.

8. Que acciones tienen planificada para dar sostenibilidad al proyecto?

Con UNICEF seguiremos trabajando el tema de agua y saneamiento y prevención de desastre y a través desde proyecto le daremos seguimiento a los barrios.

Grupo Focal Barrio San Judas con COBAPRED

Asistencia: 10

Mujeres: 4

Hombres: 6

1. ¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades que ustedes como pobladores tiene en su barrio?

Keny Josue Clevand Bobb segundo jefe de brigada del Barrio San Judas

Pienso que a todos nos interesó pues mediante el proyecto nos dio muchas ideas de cómo ayudar a servir a la comunidad por eso es interesante el proyecto que nos dio la capacitación y todo.

Malba Patin Medrano miembro de la brigada del barrio San Judas

Me gusto que diera la capacitación en nuestro barrio, ya que nosotros no sabíamos nada pero hubo una asamblea y nos hablaron de las capacitaciones y eso nos dio muchas ideas de las cosas que estábamos necesitando.

2. ¿Ustedes como habitantes de los barrios beneficiados consideran que hubo buena coordinación en las actividades la distribución de recursos que permitió el alcance de los resultados ¿Consideran que la manera o forma de trabajar mejoraron sus condiciones?

Melida Leónidas miembro de COBAPRED responsable de censo

Las coordinaciones estuvieron bien, pero la población venía más tarde de lo normal. Las Capacitaciones fueron muy interesante porque podían apoyar a los discapacitados aprendieron de cómo ayudar en una emergencia a las personas que bien cerca de los ríos.

Keny Josue Clevand Bobb segundo jefe de brigada del Barrio San Judas

Ellos avisaban puntual y la gente venía a la capacitación, los refrigerios estaban bien daban a la entrada, a las doce y a la salida.

3. Cual creen ustedes que ha sido el nivel de fortalecimiento como organización del barrios para hacer frente a los desastres y gestión de riesgos?

120

Erasmus Down Jefe de Brigada barrio San Judas

El proyecto nos dejó preparado para saber que vamos hacer ante sy después que vega el fenómeno, solo estamos esperando lo que el SINAPRED nos orienta o nuestro coordinador.

Keny Josue Clevand Bobb segundo jefe de brigada del Barrio San Judas

Aunque a veces tenemos problemas con los ancianos que no están de acuerdo porque dicen que somos muy niño que no tenemos la capacidad, pero con la capacitación que nos dieron ya tenemos la idea de cómo ayudar antes y después del desastre, por ejemplo durante el momento del desastre ya sabemos como llevar al centro de albergue ayudar a los discapacitados a movilizarse de un punto a otro punto de seguridad.

Mardoño Velásquez Romero brigadista primeros auxilio del barrio San Judas

Nosotros estamos capacitados sabemos como curar a un quebrado, pero los ancianos no confían en nosotros como brigadistas.

4. ¿Qué tipo de obstáculos identificaron en el proyecto que consideran pudieron afectar su eficiencia?

Melida Leónidas miembro de COBAPRED responsable de censo

Al comienzo cuando se hizo las elecciones se capacitaron a estas personas, pero después hubo cambio por x o y motivo se tuvieron que ir a otro lado y eso debilito el comité. Luego volvieron a escoger a otro, sugiero que la próxima vez se haga un refrescamiento de Iso conocimientos pues hace falta.

5. ¿Consideran que hay un impacto positivo para ustedes y su comunidad?

Malba Patin Medrano miembro de la brigada del barrio San Judas

Mayor impacto fueron los conocimiento y materiales que nos dieron porque antes no sabíamos y no teníamos ese conocimiento y ahora si.

Melida Leónidas miembro de COBAPRED responsable de censo

Antes yo no conocía lo de simulacro, solo conocía por la experiencia que contaba las personas mayores y después del huracán Felix hubieron mucha personas afectadas, ahora ella sabe que hacer ante estos huracanes, se va los centros de albergue, si en la radio pasan una alerta una comunicación y sabemos que hacer y eso es su impacto.

6. ¿Cuál es la comunicación y coordinación que mantiene el COBAPRED con las instituciones y la alcaldía?

Wilfred Salazar Cesar es coordinador del COBAPRED barrio San Judas.

Nuestra relación es con la alcaldía con ellos es que más coordinamos.

Mardoño Velásquez Romero brigadista primeros auxilios del barrio San Judas

También tenemos relación con los bomberos y policía ante cualquier situación nos comunicamos con todos.

Keny Josue Clevand Bobb segundo jefe de brigada del Barrio San Judas

No estoy de acuerdo que solo con la alcaldía pone de su parte el gobierno es quien autoriza defensa civil, defensa civil alcaldía, alcaldía comité de barrio y ellos alertan a su gente.

Grupo Focal Brigadas Escolares: Escuela Rubén Darío, Barrio San Luis

Asistencia: 11

Niñas: 9

Niños: 2

1. ¿Que les pareció el proyecto?

Juan Noe González Valle 12 años 5 to grado niño monitor

Bien, porque nos está preparando para las amenazas

Nos preparó para las amenazas y riesgo, yo soy monitor yo se todo de evacuación por ejemplo si estamos en tsunami podemos coordinar con la dirección y después evacuar a los niños más chiquitos que no saben como preescolar y primer grado a todos los evacuamos y llevamos a un lugar seguro

2. ¿Quiénes los capacitaron y que les enseñaron?

Juan Noe Gonzáles Valle 12 años 5 to grado niño monitor

Cruz roja, bomberos, policía, Plan.

Claudia Sherlin Vargas Clans 9 años 4 to grado brigadista de primeros auxilios.

A veces venían los bomberos, la policía, defensa civil , cruz roja. Nos enseñaban bien de como defendernos y sobrevivir en desastre natural y también como ayudar a las personas cuando están en peligro

Como los apoya el comité escolar?

Juan Noe Gonzáles Valle 12 años 5 to grado niño monitor

La directora nos da la alerta y asi nosotros sabemos que hacer

Jaime Felipe Fruni 13 años 5 to grado brigada contra incendio

Los profesores nos guian y siempre nos están recordadno las capacitaciones y que debemos estar alerta para ayudar a nuestros compañeros de colegio.

3. Que les gusto más del proyecto?

Loela Trinita Rigby tercer grado brigada contra incedio

Las capacitaciones de los bomberos

Juan Noe Gonzáles Valle 12 años 5 to grado niño monitor

Como poder ayudar a las demás personas y como conocer las alarmas

Claudia Sherlin Vargas Clans 9 años 4 to grado brigadista de primeros auxilios.

A mi me gusto como curra heridas y apagar los incendios.

**Grupo Focal Niños y Niñas Brigada Escolares
Colegio David Castro del Barrio San Judas**

Asistencia: 7

5 Niñas

2 niños

1. Que aprendieron en el proyecto como brigadistas escolares?

Niña de 4 grado Asley Lopez Anderson

Como salvar a la gente, como hacer frente a una situación de desastre, si alguien se golpea ya sabemos cómo atenderlo.

2. Como los eligieron brigadista escolares?

Niña de 4 grado Asley Lopez Anderson

La maestra nos dijo que nos elegirían para brigadista por buenos alumnos y por ser participativos.

Ronal Jenry niño de 5 to grado

Nos eligieron por ser participativos y niños líderes

3. Quienes lo capacitaron

Plan Nicaragua

4. Y que les pareció la manera como les enseñaban?

Jose Armando Atiliano 12 años 5 grado

Muy bien nos enseñaban con juegos

5. Que aprendieron en esas charlas

Kiara Karne niña de 3 grado

A curar heridas, a protegernos contra terremotos, a usar las camillas.

Ronal

Lo que más me gusto fueron los bomberos.

6. Conocen a los miembros del comité escolar, saben quienes son?

No

7. Que piensan de este proyecto?

Lubianca Lauriano Morales 11 años

Bonito así podemos aprender a salvar vidas

Grupo Focal Brigadas Escolares, Escuela Nueva Jerusalem 1

Asistencia: 8

Niñas : 5

Niños : 3

1. Cuéntenme que les pareció el proyecto que aprendieron?

Freddy Valle Espino 12 años adolescente de 6to grado responsable de brigada escolar

Nos pareció bien porque nos ayudó a saber más sobre desastre naturales, como prevenirlos y nos capacitaron los bomberos, profesores de INATEC y la policía, vimos desastre, incendio nos enseñaron como usar la manguera de bombero.

Brigadista de primeros auxilios Kathryn Bustillo Zamora niña de 6 to grado

Nosotros dos capacitaron como salvar a la gente, como cuidar una herida, qué hacer ante los terremotos saber escuchar las alarmas y saber a qué sitios ir.

2. Como los apoya el comité escolar?

Darrell Kendy Wellington brigadista contar incendio 11 años 6 to grado

Son los profesores y ellos nos apoyan en darnos orientaciones a la hora de los simulacros y nos dicen que hacer en un desastre

Freddy Valle Espino 12 años adolescente de 6to grado responsable de brigada escolar

Ellos mantiene en resguardo los equipos y botiquín.

3. Que les gusto más del proyecto?

Freddy Valle Espino 12 años adolescente de 6to grado responsable de brigada escolar

Nos gustó los talleres de los bomberos y la cruz roja

Nereida Nicol Reyes Blancos de 12 años Brigada primeros auxilios

Como saber ayudar a una persona cuando se quiebra su pie o se raja su cabeza porque eso también me sirve para ayudar a mi familia.

4. Como les pareció las capacitaciones que plan les impartía?

Freddy Valle Espino 12 años adolescente de 6to grado responsable de brigada escolar

Sandra Gonzales Quant 12 años brigada primeros auxilios 6 to grado

Muy bonito porque siempre nos enseñaban a través de juegos y actividades.

Sheysa Zandrely Antonio Rosales 12 años brigada de primeros auxilios 6to grado

Me pareció muy bien por qué no eran aburridos y aprendimos muy bien a curar enfermos

Darrell Kendy Wellington brigadista contra incendio 11 años 6 to grado

Me gustos porque aparte de jugar aprendimos

Ahora que todos usted ya están por salir de la primaria que piensan hacer para amntenr la brigadas escolares.?

Freddy Valle Espino 12 años adolescente de 6to grado responsable de brigada escolar

Yo como responsable d etodas las brigadas tengo que hablar con la directora para que ella capcite a los niños de otros grados como 5 y 4 porque la escuela se va a quedar sin nosotros porque todos pasamos el grado. Pero también plan tiene que venir apoyarnos y los bomberos.

Grupo Focal Del Barrio Nueva Jerusalen - COBAPRED y BRILOR

Asistencia: 5

Mujeres: 5

1. ¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades que ustedes como pobladores tienen en su barrio?

Dinora Pitters Bans vice coordinadora del COBAPRED Barrio Nueva Jerusalén

Este es uno de los barrios más vulnerables cuando llueve, este proyecto nos ha enseñado muchas cosas saber como ayudar a nuestra gente como defendernos ante un desastre, entonces esto nos causó mucho bien al pueblo de Puerto Cabezas porque no solo fue este barrio sino otros muchos.

Maria Pineda Garth segunda responsable de brigada del barrio Nueva Jerusalén.

Barrio Nueva Jerusalén necesitábamos diferentes cosas como ayudar a las personas y nos dieron equipo por lo menos ahora podemos ayudar. Igual para los otros barrios era necesario porque son vulnerables. La principal amenaza aquí es la inundación por el rio que pasa cerca de donde nosotros.

2. ¿Qué tipo de obstáculos identificaron en el proyecto que consideran pudieron afectar su eficiencia

Dinora Pitters Bans vice coordinadora del COBAPRED Barrio Nueva Jerusalén

La dificultad que encontramos es que a la gente que se seleccionó a veces no llegaban no participaban como que no le interesaba , entonces superamos este obstáculo visitándolos animándolo diciéndole lo importante que era el conocimiento para ayudar ala comunidad y a su familia

3. ¿Consideran que la manera o forma de trabajar mejoraron sus condiciones?

Dinora Pitters Bans vice coordinadora del COBAPRED Barrio Nueva Jerusalén

Nosotros notamos que todo estuvo bien y aporto a mejorar nuestras condiciones el hecho que nos capacitaran ya nos dejaron con mejores conocimientos. Con respecto a la coordinación del proyecto se que tenía buenos contacto buenas alianzas si fuera así no nos hubieran ayudado la defensa civil la policía.

4. Cuál ha sido el nivel de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos y el nivel de preparación y respuesta de las organizaciones barriales para enfrentar desastres?

Dinora Pitters Bans vice coordinadora del COBAPRED Barrio Nueva Jerusalén

Estamos fortalecidos todos los 12 miembros del comité , pero por lo menos yo soy pekinera trabajo en alta mar y me voy por dos semanas ahí si es fregado pero yo dejo a mi hija. Maria Pineda Garth segunda responsable de brigada del barrio Nueva Jerusalén.

Me siento al 99 por ciento , pero nosotros queremos más y más para poder seguir adelante aunque tuvimos algunas dificultades porque somos 12 brigadista y a veces algunos no asistían pero la gran mayora estamos preparados.

Stefani Clemente brigadista primeros auxilios

Lo primero que tenemos que hacer es evacuar a las personas, mandarlo a un albergue. Luego después del desastre hacemos búsqueda de personas desaparecidas y lesionadas.

5. ¿Consideran que hay un impacto positivo para ustedes y su comunidad?

Dinora Pitters Bans vice coordinadora del COBAPRED Barrio Nueva Jerusalén

Si el impacto es el conocimiento que don brindo el proyecto para saber que hacer como mujeres y como miembros del comité ante cualquier desastre no solo antes si no también durante y después del desastre.

Anielka Berna Astin brigadista de primeros auxilios

Yo como joven brigadista mi impacto que considero me dejó fue mi preparación eso ayuda a mi familia y como comunidad yo sé de incendios, de terremotos de huracanes, inundaciones y que hacer para poder defendernos de ellos.

6. ¿Cuál considera fue el mayor problema o algo que no les pareció positivo del proyecto?

Maria Pineda Garth segunda responsable de brigada del barrio Nueva Jerusalén
Todo estuvo bien como repito pero hubieron problemas con respecto al recurso, hay brigadista que viene de largo y a veces no se le daba su transporte, otra cosa es como nosotros vamos a mantener esos materiales sin recursos eso no nos enseñaron.

7. ¿Como COBAPRED que actividades tienen programadas para dar sostenibilidad al proyecto.

Dinora Pitters Bans vice coordinadora del COBAPRED Barrio Nueva Jerusalén

Para serle sincera ninguna, ahora si ya debemos de pensar en que hacer de donde sacar dinero para que no salga de nuestra bolsa, sobre todo para mantener lleno el botiquín.

Grupo Focal Barrio Filemon Rivera: BRILOR Y COBAPRED

Asistentes: 6 mujeres 6 varones
Realizado en la casa de Delia Washigton.

1. ¿El proyecto abordó alguna problemática que ustedes tenían?

Mi nombre es Elmer Jemileth jefe de brigadas del barrio Filemon Rivera.

El proyecto hizo su esfuerzo por venir a ayudar, a través del proyecto se nos dio conocimiento para cuando venga un fenómeno natural y poder enfrentar y evitar situaciones mayores

Coordinadora de COBAPRED Martha Verónica Scott.

Además el proyecto nos ha apoyado bastante porque nosotros miembros del comité y la brigadas estamos preparados gracias al proyecto estamos altamente capacitados para enfrentar cualquier fenómeno natural, contamos con materiales y equipos para dar primeros auxilios que anteriormente no contábamos con esos materiales y además en los tiempos anteriores no contábamos o no sabíamos que hacer o a donde recurrir cuando teníamos este tipo de problemas ahora gracias a Dios, al proyecto a la alcaldía y a los compañeros mismos del barrio que nosotros pusimos de nuestra parte para recibir las capacitaciones, el proyecto nos sirvió y nos seguirá sirviendo

2. La problemática era similar durante la ejecución del proyecto a la inicial por la cual se hizo la intervención o los problemas eran otros y el proyecto se adaptó para dar solución?

Coordinadora COBAPRED

Yo creo que si es la misma problemática, porque recientemente hemos pasado muchas inundaciones y con el proyecto hemos tratado de dar soluciones, hicimos limpieza con la alcaldía eso es una gran fortaleza para nosotros de por si el proyecto vino a resolver nuestros problemas, así mismo hemos apoyado con los materiales en cuanto a las enfermedades que sabemos en estos tiempos dan por ejemplo muchos casos de neumonía y los apoyamos con los materiales del proyecto.

3. Consideran que hubo buena coordinación de las actividades y buena distribución de los recursos que permitió que se alcanzaran los resultados propuestos?

Rommel Moya Vice coordinador del COBAPRED

Bueno al respecto a la pregunta bastante bien, al comienzo del proyecto se formó COBAPRED se formó brigada de barrios que son dos grupos que se encargan de las necesidades del barrio se coordinó con Cruz Roja.

Coordinadora COBAPRED

La coordinación fue excelente nosotros coordinamos muy bien con la unidad municipal y nosotros con la comunidad el comité regional también están involucrados pero como barrio es más con la municipal.

Florinda Washington responsable de censo:

Yo considero que con respecto a la coordinación pues siempre en todas las actividades que realizo OXFAM, AMC y alcaldía se coordinan con el COBAPRED y el barrio lo que permitió que los resultados se dieran.

4. Ustedes consideran que la forma de trabajar de los ejecutores (metodologías) fue la más idónea?

Responsable de censo

Ellos tenían una buena metodología ellos se nivelaban a la comunidad siempre consultaban y eso ayudó mucho.

5. Qué tipo de obstáculo identificaron en el proyecto?

El proyecto francamente fracasó que ellos se habían comprometido de manera mensual hacer actividades de limpieza y eso no sucedió solo dos veces se hizo, también se

comprometieron de reunirnos a todos los comités de los 6 o 7 barrios mensual para intercambiar experiencia pero no se hizo también solo dos veces se dio y amime parece que eso no está bien ahí se falló.

Otro obstáculo era que la coordinación del proyecto tenía una debilidad pues para convocar venían en carrera y querían le convocaran de un día para otro.

Coordinadora

Obstáculo o debilidad del programa es que se necesita infraestructura, necesitamos un cayuco porque aquí cuando se inunda no podemos salir a ningún lado, otro problema es la reposición de las medicina , diclofenaco, acetaminofén me refiero al botiquín.

129

Responsable de censo

Otra debilidad es que como COBAPRED tenemos la responsabilidad de prevenir el riesgo y hemos informado a la alcaldía y al proyecto que aquí cerca hay una vivienda que se está a punto de caer que en cualquier desastre son los que van a sufrir hasta muerto pueden haber pero no hicieron nada, entonces para que nos capacitan si no ayudan a dar soluciones a la gente que está en situación de riesgo.

Grupo Focal Lideres del barrio 19 de Julio

Pertinencia

a. ¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades que ustedes como pobladores tiene en su barrio?

Si, fue bueno debido a que se cubrieron las necesidades básicas a demás de que permitió tener los recursos esenciales para capacitar a la población.

b. ¿Sus Prioridades con relación a sus problemas frente al riesgo ha cambiado o siguen siendo las mismas?

Ha mejorado porque se pudo atender a los barrios mas vulnerables por lo que ahora la población se siente con mayor preparación y capacidad.

c. ¿EL proyecto adapto a estas necesidades o cambios?

Si porque los organizadores trabajaron de la mano no solo con la población de lo sectores vulnerables sino con la del barrio en general.

d. ¿Creen que el proyecto dio repuestas a las necesidades de su barrio en relación a la vulnerabilidad de ustedes y sus familias frente a los desastres?

Si, nos apoyaron mucho a demás de que nos equiparo con lo necesario para dar una cobertura adecuada ante cualquier desastre.

e. ¿Ustedes como habitantes de los barrios beneficiados consideran que hubo buena coordinación en las actividades la distribución de recursos que permitió el alcance de los resultados?

Nos parece que se lograron los resultados porque desde un principio se mantuvo una buena organización de nosotros los pobladores y de los facilitadores.

f. ¿Consideran que la manera o forma de trabajar mejoraron sus condiciones?

Si, porque ahora todos trabajamos de manera organizada y no forma individual a como era antes y se presta mayor interés y hubo buena participación de los jóvenes.

g. ¿Qué tipo de obstáculos identificaron en el proyecto que consideran pudieron afectar su eficiencia?

Pensamos que hizo falta profundizar mas en algunos temas qu se se desarrollaron durante el proyecto.

Eficacia

a. ¿Consideran que los resultados que fueron expuestos a ustedes al iniciar el proyecto se lograron?

Si porque ahora todos nos sentimos bien preparados y organizados para enfrentar cualquier situación de riesgo.

b. ¿Consideran que se lograron otro resultado?

Si porque no esperábamos la participación de los jóvenes y tuvieron una participación muy buena.

c. ¿Han encontrado algunas dificultades para poder ingresar o acceder a las actividades del proyecto?

Si, muchos de nosotros a veces no podíamos venir por el horario de nuestros empleos y nos siempre nos daban el permiso para poder asistir a las actividades en tiempo y forma.

d. ¿Cuál ha sido el nivel de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?

Es alto por ahora trabajamos de manera conjunta bien organizados y coordinados para dividir el trabajo según nuestras capacidades.

e. ¿Cuál es el nivel de preparación y respuesta de las organizaciones barriales para enfrentar desastres?

Nos sentimos con mucha preparación gracias a las capacitaciones que nos dieron, todos los simulacros en los que participamos y por el equipo que adquirimos para atender desastres naturales.

f. ¿Cuál es el nivel de conocimiento de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?

Es bueno porque ahora podemos hacer informes sobre las diferentes situaciones de riesgo que se pueden presentar.

g. ¿Cuál es la capacidad de respuesta y la recuperación temprana en su barrio?

Es rápida porque con las recientes inundaciones que nos afectaron mucho pudimos dar respuesta a las personas y evacuarlos de forma segura.

Impacto

a. ¿Consideran que hay un impacto positivo para ustedes y su comunidad?

Si, porque nos hemos educado y preparado en diversos temas que nos ayuda a mantenernos prevenidos ante cualquier desastre.

b. ¿Consideran que hay impactos negativos no previstos y que les afectaron?

Si, a veces no pudimos llegar a tiempo a las actividades.

c. ¿Se ha actuado sobre la desigualdad de género?

No, tanto hombres como mujeres tuvimos la misma oportunidad de participar asumiendo roles iguales.

d. ¿Se ha promovido un progreso tecnológicamente apropiado? Como lo ha identificado

Si, porque antes no contábamos con los equipos necesarios para cubrir algún desastre.

e. ¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?

Si, nos enseñaron temas a cerca del medio ambiente, cambio climático que nos ayudó a comprender algunos cambios que se han dado y como nos afectan.

f. ¿Qué cambio generaron en la situación como beneficiarios?

Cambio nuestra manera de actuar ante un desastre y no hacerlo de manera individual ya que de manera mutua nos hemos dado cuenta que se trabaja mejor.

Sostenibilidad

a. ¿Ustedes mantiene las actividades y las capacidades generadas por el proyecto?

Si, nosotros como lideres del barrio nos organizamos en conjunto con las instituciones para poder darle un seguimiento continuo a las actividades.

b. ¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de las actividades?

Ya se nos brindo el equipo necesario para atender a las personas durante un desastre.

c. ¿Se ha beneficiado a los colectivos más vulnerables?

Si, porque todo el barrio tubo una buena participación en las actividades a demás de que el equipamiento será útil para todos los que lo necesiten en caso de emergencias.

d. ¿Hasta qué punto han tomado los gobiernos locales y las estructuras barriales, las medidas necesarias para asegurar la sostenibilidad de los resultados del proyecto?

Haciendo gestiones tomándonos a nosotros en cuenta y trabajando de manera conjunta.

e. ¿Qué instrumentos generados por el proyecto están siendo utilizados por las estructuras barriales y las escuelas?

Nuestros conocimientos adquiridos en los talleres y las experiencias vividas, las camillas, botiquines, extinguidores.

f. ¿Tienen capacidades financieras para sostener las actividades?

Nosotros no tenemos la capacidad financiera para darle seguimiento a la parte practica pero si se cuenta con nuestra disponibilidad.

Grupo Focales Lideres del barrio Fatima

Pertinencia

a. ¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades que ustedes como pobladores tiene en su barrio?

Si, porque se han hecho mas grupos y se han consensuado, dejo equipamiento para desastres y fue muy pertinente se realizo justo a tiempo. Hace falta mas fortalecimiento al BRILOR y COBPRED en otro tipo de desastres.

b. ¿Sus Prioridades con relación a sus problemas frente al riesgo ha cambiado o siguen siendo las mismas?

Si porque se necesitaban mas herramientas para evacuar.

c. ¿EL proyecto adapto a estas necesidades o cambios?

Si, el proyecto tuvo mucha aceptación por parte de toda la población porque se nos preparo para los desastres.

d. ¿Creen que el proyecto dio repuestas a las necesidades de su barrio en relación a la vulnerabilidad de ustedes y sus familias frente a los desastres?

Si, por que antes no teníamos la preparación que ahora tenemos ni la seguridad para actuar ante un desastre.

e. ¿Ustedes como habitantes de los barrios beneficiados consideran que hubo buena coordinación en las actividades la distribución de recursos que permitió el alcance de los resultados?

La coordinación fue buena porque hubo contacto directo con los ejecutores y líderes de los barrios, lo que permitió trabajar mejor y culminar el proyecto.

f. ¿Consideran que la manera o forma de trabajar mejoraron sus condiciones?
Si porque ahora las brigadas y los comité trabajamos mejor y de manera mas organizada.

g. ¿Qué tipo de obstáculos identificaron en el proyecto que consideran pudieron afectar su eficiencia?
No hubo ningún problema porque el proyecto facilito los materiales y el barrio los locales y la disposición.

Eficacia

a. ¿Consideran que los resultados que fueron expuestos a ustedes al iniciar el proyecto se lograron?
Si porque el barrio ahora se encuentra mas preparado y organizado y ahora el BRILOR Y COBAPRED cuentan con materiales para enfrentar desastres.

b. ¿Consideran que se lograron otro resultado?
Desde nuestro punto de vista no, solo lo que estaba previsto.

c. ¿Han encontrado algunas dificultades para poder ingresar o acceder a las actividades del proyecto?
A algunos se les dificulto llegar a la hora precisa de las actividades ya unos trabajan y otros estudian.

d. ¿Cuál ha sido el nivel de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?
Muy bueno, nos sentimos atendidos, apoyados por las autoridades.

e. ¿Cuál es el nivel de preparación y respuesta de las organizaciones barriales para enfrentar desastres?
Es buena por que se han involucrado conjuntamente con el resto del barrio.

f. ¿Cuál es el nivel de conocimiento de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?
Es bueno ahora las autoridades están mas atentas y anuentes a prestarle mas atención a al población ante los desastres.

g. ¿Cuál es la capacidad de respuesta y la recuperación temprana en su barrio?
Es rápida y nos pudimos dar cuenta porque la noche del jueves pasado pudimos evacuar con éxito a mas de 30 familias.

Impacto

- a. ¿Consideran que hay un impacto positivo para ustedes y su comunidad?
Si porque se lograron buenos resultados para los líderes y la población en general.
- b. ¿Consideran que hay impactos negativos no previstos y que les afectaron?
No, todo fue positivo dentro del plan.
- c. ¿Se ha actuado sobre la desigualdad de género?
No, hubo igual participación e involucramiento en las actividades por personas de ambos sexos.
- d. ¿Se ha promovido un progreso tecnológicamente apropiado? Como lo ha identificado
Si, por que ahora contamos con un mejor equipo y capacitación para utilizarlos cuando sea necesario.
- e. ¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?
Si, porque realizamos limpiezas en el barrio y en los causes para que toda esa basura no vaya a parar en las fuentes de agua.
- f. ¿Qué cambio generaron en la situación como beneficiarios?
La cantidad y la calidad de conocimientos que adquirimos durante las capacitaciones y organización que logramos.

Sostenibilidad

- a. ¿Ustedes mantiene las actividades y las capacidades generadas por el proyecto?
Si, siempre participamos en las distintas actividades cuando nos avisan que se van a realizar.
- b. ¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de las actividades?
No, solamente el mismo proyecto nos podría seguir apoyando.
- c. ¿Se ha beneficiado a los colectivos más vulnerables?
Si, primeramente porque todos participamos y el barrio tiene muchos sectores vulnerables y con la preparación que ahora tenemos
- d. ¿Hasta qué punto han tomado los gobiernos locales y las estructuras barriales, las medidas necesarias para asegurar la sostenibilidad de los resultados del proyecto?
Solo se podría asegurar trabajando de forma conjunta con la alcaldía.

e. ¿Qué instrumentos generados por el proyecto están siendo utilizados por las estructuras barriales y las escuelas?

Los conocimientos que ya logramos poner en práctica, nuestra capacidad como barrio bien organizado y el equipo brindado por el proyecto.

f. ¿Tienen capacidades financieras para sostener las actividades?

No, contamos con un fondo destinado a esas actividades, no tenemos la capacidad.

Grupo Focal de líderes del barrio Old Bank

Pertinencia

a. ¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades que ustedes como pobladores tienen en su barrio?

Si, porque brindaron buenos talleres.

b. ¿Sus Prioridades con relación a sus problemas frente al riesgo ha cambiado o siguen siendo las mismas?

Si, porque ahora nos sentimos más preparados en temas de desastres naturales.

c. ¿El proyecto adaptó a estas necesidades o cambios?

Si, porque se atendieron a los sectores más vulnerables del barrio.

d. ¿Creen que el proyecto dio repuestas a las necesidades de su barrio en relación a la vulnerabilidad de ustedes y sus familias frente a los desastres?

Si, ahora contamos con más preparación y más equipos que no teníamos.

e. ¿Ustedes como habitantes de los barrios beneficiados consideran que hubo buena coordinación en las actividades la distribución de recursos que permitió el alcance de los resultados?

Gracias a los talleres ahora nos encontramos más organizados y eso ayuda a que haya mejor trabajo en la comunidad.

f. ¿Consideran que la manera o forma de trabajar mejoraron sus condiciones?

Si, porque al principio no había trabajo en equipo, cada persona trabajaba por sí misma y no se lograban buenos resultados.

g. ¿Qué tipo de obstáculos identificaron en el proyecto que consideran pudieron afectar su eficiencia?

Al principio las personas no sabían que hacer en los simulacros por la poca organización que había antes pero con el tiempo se fue mejorando.

Eficacia

a. ¿Consideran que los resultados que fueron expuestos a ustedes al iniciar el proyecto se lograron?

Si porque hicimos caso a todas las capacitaciones e indicaciones que se nos fueron orientadas durante todo el proyecto.

b. ¿Consideran que se lograron otro resultado?

Si, porque también se logro llamar la atención de la juventud y ahora ellos también se encuentran bien capacitados.

c. ¿Han encontrado algunas dificultades para poder ingresar o acceder a las actividades del proyecto?

La falta de coordinación al inicio del proyecto por parte de nosotros.

d. ¿Cuál ha sido el nivel de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?

Es bueno por que sabemos a quien acudir o llamar cuando hay emergencias o se necesite apoyo para seguir adelante con las actividades.

e. ¿Cuál es el nivel de preparación y respuesta de las organizaciones barriales para enfrentar desastres?

Es bueno porque con las pasadas inundaciones pudimos verificar a través del apoyo que dimos a la demás población que si estamos capacitados ante desastres naturales.

f. ¿Cuál es el nivel de conocimiento de fortalecimiento de las organizaciones barriales en la gestión de riesgos?

Es bueno porque ahora tenemos mas comunicación y coordinación con la alcaldía y ellos con nosotros.

g. ¿Cuál es la capacidad de respuesta y la recuperación temprana en su barrio?

Es bueno porque conseguimos evacuar a varias familias gracias a la buena organización.

Impacto

a. ¿Consideran que hay un impacto positivo para ustedes y su comunidad?

Si por que la gente participo mucho y ahora estamos anuentes a seguir participando en otros proyectos.

b. ¿Consideran que hay impactos negativos no previstos y que les afectaron?

Al principio no todos participaron pero eso cambio luego y les llamo mucho la atención.

c. ¿Se ha actuado sobre la desigualdad de género?

Todos tuvimos las mismas oportunidades de participación, a nadie se le negó la integración a las actividades.

d. ¿Se ha promovido un progreso tecnológicamente apropiado? Como lo ha identificado

Si, ahora contamos con mucho mas equipo sofisticado y nos enseñaron de que manera utilizarlos.

e. ¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?

Si nos orientaron acerca del cambio climático y sus efectos, sensibilización ante el despale, basura y ya manejábamos cierto conocimiento por lo que se nos fue mas fácil captar la información.

f. ¿Qué cambio generaron en la situación como beneficiarios?

A no actuar con nervios a la hora de atender y evacuar a las personas durante un desastre, esto nos permitirá realizar un trabajo mas eficaz.

Sostenibilidad

a. ¿Ustedes mantiene las actividades y las capacidades generadas por el proyecto?

Si, todo lo aprendido se sigue poniendo en practica y también participamos cuando nos avisan que habrá simulacros.

b. ¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de las actividades?

Nosotros por si solos no los podemos generar.

c. ¿Se ha beneficiado a los colectivos más vulnerables?

Si pero consideramos que hace falta hacer hincapié en otros barrios.

d. ¿Hasta qué punto han tomado los gobiernos locales y las estructuras barriales, las medidas necesarias para asegurar la sostenibilidad de los resultados del proyecto?

Organizando de manera conjunta por ejemplo los simulacros para que de esta manera no se dejen de poner en practica los conocimientos aprendidos.

e. ¿Qué instrumentos generados por el proyecto están siendo utilizados por las estructuras barriales y las escuelas?

El personal y las herramientas que nos fueron facilitadas, lo cual lnos parece bueno por que nos ayuda a estar mas preparados.

f. ¿Tienen capacidades financieras para sostener las actividades?

Nuestros recursos económicos no son lo suficiente para cubrir otros gastos.

Listados de asistencia

Iglesia Moravia



Proyecto de Riesgo Urbano en Bilwi y Bluefields

Barrio: Sanju das Evaluación final Municipio de Bilwi Fecha: 19/11/2015

Nombre	Edad	Genero	Firma
Wilfred Salas Cesar	42	M	<i>[Signature]</i>
Jesenia Eliseo Medina	34	F	Jesenia E.M.
Melica Leonides	55	F	<i>[Signature]</i>
Charly Igle Riberto	23	M	Charly Igle
Kenny Josue Clever Bobb	18	M	<i>[Signature]</i>
Malba Lizbeth Pantin Medrano	25	F	M.P.M.
Mardoño Velasquez Romero	29	M	M.V.R.
Erasmo Douglas	18	M	<i>[Signature]</i>
Chardely Silvano Antonio	20	F	Ch.S.A.
Ketty Irias Lopez	20	M	<i>[Signature]</i>

138

Bongosa Escuela Colegio Paund Costm



Proyecto de Riesgo Urbano en Bilwi y Bluefields

Barrio: San Judas Evaluación final Municipio de Bilwi Fecha: 19/11/2015

Nombre	Edad	Genero	Firma
Jose Armando Atiliano morales	12	M	
Ashley Arelys Lopez Anderson	10	F	
Bena Lubianca Lauriano morales	11	F	
Ronal Romulo Tenn Funes	11	M	
Kizza Karne 12	9	F	
Silma tininiska Zamora	8	F	
Katerina Escobarista Fern X Perez	10	F	

Esc. Nra. Señalena #1
Alumnos 6to grado Binjeda Duer.



Proyecto de Riesgo Urbano en Bilwi y Bluefields

Barrio: Nra. Señalena ~~San Juan~~ Evaluación final
Municipio de Bilwi Fecha: 19/11/2015

Nombre	Edad	Genero	Firma
Sheysa zandreli Antonio Rosales	10	F	S. Z. A. R
Sandra Yanitza Gonzalez Quante	12	F	S. Y. B. Q.
Kathryn Julisa Bustillo Zamora	11	F	J. B. Z
Freddy FERNANDO VALLE ESPINO	12	M	C. F. V.
Dorrell Kandy wellington	11	M	D. K. W. F.
Nereida sosaila Dinkth Perez	12	F	N. S. D. P.
Chetten Nicol Reyes Blancos	12	F	C. H. R.
Jerry sabine panting	13	M	J. S. P.

Binjeda
Escuela



Proyecto de Riesgo Urbano en Bilwi y Bluefields

Barrio: San Luis - Escuela ~~Reben Duro~~ Evaluación final
Municipio de Bilwi Fecha: 20/11/2015

Nombre	Edad	Genero	Firma
Charzay Amelka Hasser Hitler	11		C. A. H. T.
Maicha Betsi Zamora Danuncio	12		N. B. Z. D.
Dina karolina Haxi panting	12		D. K. H. P.
Jaime Euipe Fxuni	13		J. - e - me
M TUCAN noe Gonzalez valle	12	miskito	T. G.
F Farmen IVONY MAUEL MEN	10	miskito	C - I - M - A
F ISAMARA VALEYA BENO	11	miskito	I - B - A - M
F nebesa Yelsi MANUEL ALLEN	9	Miskito	D - Y - M - A
F Loeila trinita R. B. Benas	11	miskito	L. L. E.
F Glenis Antune salmeron	11	miskito	G. L. S.
F Claudia stefen vargas claus	9	miskito	C. V. C.



Isleusa Moravia

Proyecto de Riesgo Urbano en Bilwi y Bluefields

Barrio: Sanjudas Evaluación final Municipio de Bilwi Fecha: 19/11/2015

Nombre	Edad	Genero	Firma
Wilfred Salgado Cesar	42	M	<i>[Signature]</i>
Jesenia Eliseo Medina	34	F	Jesenia E.M.
Melica Leonidas	55	F	<i>[Signature]</i>
Charly Igle Alberto	23	M	Charly Igle
Kenny Jesus Claudio Bobb	18	M	<i>[Signature]</i>
Malba Lizbeth Pantin Medrano	25	F	M.P.M.
Mardoño Velasquez Romero	29	M	M.V.R.
Erasmo Douglas	48	M	<i>[Signature]</i>
Chardely Silvano Antonio	20	F	Ch.S.A.
Ketty Irias Lopez	20	M	<i>[Signature]</i>

141

Bongosa Escuela Colegio Pardo Castro



Proyecto de Riesgo Urbano en Bilwi y Bluefields

Barrio: San Judas Evaluación final Municipio de Bilwi Fecha: 19/11/2015

Nombre	Edad	Genero	Firma
Jose Armando Atiliano morales	12	M	
Ashley Arelys Lopez Anderson	10	F	
Kena Lubianca Lauriano morales	11	F	
Ronal Romulo Jenni Funes	11	M	
Kiera Karne 12	9	F	
Silma tinipiska Zamora	8	F	
Katerin escarleta Fenix Flore	10	F	

