



# INFORME

## Evaluación Final

*“Chaco Rapére: protegiendo y adaptando los medios de vida para hacer frente a la sequía en comunidades indígenas vulnerables del Chaco Paraguayo”*

ECHO/-AM/BUD/2011/91001



Marzo, 2013

Evaluadores: Livio Mercurio y Angels Perramon – Oxfam



Proyecto Comunidades Indígenas  
Acompañamiento al Pueblo Indígena

## Agradecimientos

Querríamos agradecer a muchas personas que han permitido la realización de esta evaluación, empezando por los coordinadores de las organizaciones del consorcio, en orden alfabético, COOPI, Oxfam y PCI, así como los directores de país y las personas que con su apoyo logístico y administrativo han facilitado tramites, transportes y toda la gestión.

Un agradecimiento especial a los técnicos de proyecto que nos han acompañado durante días en las visitas de terreno, y compartido las dificultades de cada día; sin ellas y ellos no hubiera sido posible realizarlo. Hemos disfrutado de su compañía, espero ellas y ellos de la nuestra.

Los comentarios del asesor de WASH de IntermonOxfam en sede han sido siempre pertinentes y nos han ayudado a enfocar el trabajo.

Por último, el apoyo de Elsa Febles, técnica MEAL de IntermonOxfam (única a ser mencionada con nombre y apellido en esta sección al haber sido considerada como parte del equipo evaluador), ha sido inestimable: ha lanzado la evaluación desde la definición de los términos de referencia, ha demostrado disponibilidad continua e infatigable durante la misión y durante la redacción del informe con comentarios minuciosos y precisos.

## CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO .....	4
INTRODUCCIÓN .....	6
METODOLOGÍA.....	6
FACTORES FACILITADORES, RETOS Y LIMITACIONES DE LA EVALUACIÓN .....	8
RESULTADOS Y ANÁLISIS PRELIMINARES .....	9
Pertinencia.....	9
Eficiencia .....	17
Eficacia .....	21
Sostenibilidad.....	28
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	32
Pertinencia .....	32
Eficiencia .....	33
Eficacia .....	34
Sostenibilidad.....	37

## LISTA DE ACRÓNIMOS

CAP	Conocimientos Actitudes y Prácticas
CD	Costes Directos
CENDER	Centro de Desarrollo Regional y Medio Ambiente
COOPI	Cooperazione Internazionale
DG ECHO	Direction General European Commission Humanitarian Aid Office
EFSL	Emergency Food Security and Livelihoods
ESE	Entrevista Semi Estructurada
GF	Grupo Focal
HDDS	Household Dietary Diversity Score
HIP	Humanitarian Implementation Plan
LAC	Latino America y Caribe
MEAL	Monitoring, Evaluation, Accountability and Learning
MP	Micro Proyecto
MV	Medios de Vida
OSC	Organización de Sociedad Civil
PCI	Pro Comunidades Indígenas
PHAST	Participatory Hygiene And Sanitation Transformation
RRD	Reducción del Riesgo de Desastre
SA	Seguridad Alimentaria
SEA	Seguimiento Evaluación y Aprendizaje
SEN	Secretaria de Emergencia Nacional
TdR	Términos de Referencia
WASH	Water Sanitation and Hygiene

## LISTA DE ANEXOS

- 1 Composición del equipo evaluador
- 2 Listado aldeas y muestreo microproyectos
- 3 Listado Documentación consultada
- 4 Listado fuentes primarias consultadas
- 5 Mapa de la zona de intervención
- 6 Términos de Referencia Evaluación interna Chaco Rapére
- 7 Propuesta metodológica

## RESUMEN EJECUTIVO

El Proyecto “Chaco Rapére: protegiendo y adaptado medios de vida para hacer frente a la sequía en comunidades indígenas vulnerables del Chaco Paraguayo” (ECHO/-AM/BUD/2011/91001) fue ejecutado por un período de 18 meses, desde julio 2011 hasta diciembre 2012, en el Departamento de Presidente Hayes, en el Chaco Paraguayo. El objetivo específico de la acción era “Mejorar la seguridad alimentaria de las comunidades Indígenas más vulnerables a la sequía en el Chaco Paraguayo, fortaleciendo las capacidades locales y apoyando estrategias y mecanismos de las instituciones locales y nacionales para la reducción de riesgo de desastre”.

La acción ha sido ejecutada en consorcio entre las organizaciones COOPI (socio coordinador) y Oxfam. A su vez Oxfam trabajó en partenariatio con la organización local PCI, que realizó las actividades en terreno.

El equipo evaluador encontró significativas dificultades al momento de evaluar los logros del proyecto) particularmente a causa de ausencia de documentación sobre las actividades y resultados obtenidos así como el hecho de que varios de los productos previstos no estaban acabados ni disponibles. Así, la evaluación se ha basado en gran medida sobre las informaciones colectadas sobre el terreno, a través de entrevistas y grupos focales.

La ejecución del proyecto sufrió dos importantes cambios en el contexto que afectaron la ejecución de las actividades e influenciaron negativamente en el logro de los resultados previstos: las inundaciones de abril 2012 y el cambio político ocurrido en junio 2012.

Respecto a la pertinencia, el proyecto ha demostrado, en general, ser pertinente y enfocado a responder necesidades base de las poblaciones locales. La arquitectura de las actividades y de los resultados responde a los problemas identificados a las diferentes escalas: familiar, comunitario, municipal y nacional.

En relación a la eficiencia, algunas actividades no se han completado al momento de la evaluación, atraso atribuible a los cambios de contexto mencionados, pero también a la definición poco clara de roles y competencias entre miembros del consorcio, a sistemas de monitoreo dispares y al intercambio limitado entre los miembros del Consorcio.

La evaluación de la eficacia se ha visto limitada por la falta de documentación útil. El momento de la ejecución de algunas actividades también ha incidido en la posibilidad de poder evaluar la eficacia. A pesar de estas limitaciones, se han identificado algunas tendencias de cambio, que necesitan, sin embargo, tiempo para consolidarse y un seguimiento adecuado.

Las actividades WASH demuestran disparidad de eficacia entre las zonas de Oxfam/PCI y COOPI, debido a diferentes soluciones técnicas adoptadas.

En cuanto a los microproyectos de medios de vida, la eficacia se ha visto afectada por no haber enfocado propiamente el problema de la disponibilidad y del acarreo de agua para las actividades (huertas o cría de animales).

El problema puede ser abordado de forma integral para poder adecuar las soluciones técnicas y las aspiraciones de las poblaciones al entorno y posibilidades de sostener las actividades productivas o generadoras de ingreso.

Se ha visto que la participación de los grupos meta desde la fase de consulta es determinante para aumentar las posibilidades de éxito de las actividades. En este aspecto también se ha visto disparidad entre las diferentes áreas de influencia.

En relación al fortalecimiento de las capacidades de instituciones y comunidades para la gestión de riesgos, el proyecto no produjo resultados visibles para incrementar estas capacidades,, aunque se han dejado bases sólidas para acciones futuras que retomen y acaben los procesos lanzados.

En cuanto a la evaluación de la sostenibilidad, existen dudas sobre la sostenibilidad de las acciones, estando parte de las actividades sin completar, varios de los productos no acabados y con el compromiso de las

instituciones aún a definirse después de los cambios al gobierno (las elecciones de abril 2013 pueden perjudicar muchos de los procesos institucionales promovidos). La continuidad del proyecto en una segunda fase puede ser fundamental para asegurar una cierta sostenibilidad de las acciones.

A pesar de las dificultades encontradas durante la evaluación, se han identificado numerosas lecciones aprendidas que se pueden aprovechar en una eventual segunda fase del proyecto. Éstas se devolvieron a los equipos del Consorcio antes de la salida del equipo evaluador para tener un inmediato retorno y un cambio en futura formulaciones.

## INTRODUCCIÓN

El proyecto “Chaco Rapére” ha representado una primera experiencia de trabajo conjunto entre las organizaciones COOPI y OXFAM (junto con su coparte local PCI), las cuales tenían individualmente experiencia de trabajo en el Chaco, tanto en DRR como en emergencia. Bajo invitación de DG ECHO, las dos organizaciones presentaron una propuesta en consorcio orientada a la reducción del riesgo de inseguridad alimentaria de comunidades indígenas vulnerables en el Chaco Central, adaptada a las directivas estratégicas definidas en el HIP 2011 para LAC.

La génesis de la propuesta no fue fácil ya que conllevó un cambio en el foco estratégico (para adaptarse a la línea de financiamiento propuesta por DG ECHO), desde un enfoque RRD hacia un enfoque en seguridad alimentaria y medios de vida, que no correspondía a las experticias nacionales de las dos organizaciones, que, al mismo tiempo, no querían dejar caer el trabajo que habían realizado hasta el momento con las instituciones y con las comunidades, y querían darle seguimiento.

Ante la posibilidad de implementar, también en consorcio, una segunda fase del proyecto, el objetivo principal de esta evaluación es el de aportar a los equipos del Consorcio información valiosa para la definición de la segunda fase del proyecto (en proceso de formulación en el momento de realización de la evaluación) y capitalizar lecciones aprendidas y aportar recomendaciones que contribuyan a mejorar la calidad del proyecto en su segunda fase tanto a nivel estratégico como operativo.

Los términos de referencia de la evaluación fueron elaborados conjuntamente por los socios del Consorcio y definen como objetivos específicos de la evaluación los siguientes:

- ✓ Valorar la pertinencia de las acciones realizadas respecto el enfoque de protección y adaptación de medios de vida y WASH para mejorar la seguridad alimentaria y acceso al agua en periodos de sequía.
- ✓ Identificar experiencias exitosas, buenas prácticas, aspectos de mejora y aprendizajes sobre las acciones desarrolladas y su eficacia para alcanzar los cambios previstos.
- ✓ Analizar el valor añadido de trabajar en Consorcio e identificar aspectos que permitan mejorar el funcionamiento del Consorcio.

La evaluación ha sido realizada del 3 de diciembre 2012 al 18 de febrero 2013, realizándose el trabajo de campo del 17 al 28 de enero.

El equipo evaluador ha sido formado por: un evaluador principal (experto temático en EFSL de la sede de IntermonOxfam), una evaluadora asociada (experta en WASH, Field manager de IntermonOxfam en Paraguay) y un equipo de apoyo para la fase de terreno y digitación/sistematización de la información compuesto por técnicos de seguridad alimentaria y WASH de COOPI y PCI, así como de dos personas traductoras y un logístico.

## METODOLOGÍA

Se ha optado por un enfoque participativo en todo el proceso de la evaluación. Se han priorizado técnicas cualitativas que permiten mayor participación de los actores involucrados y, además de proporcionar informaciones para triangular con datos obtenidos del análisis documental, nos han aportado información sobre opiniones, percepciones y satisfacción de los principales actores involucrados en la intervención.

Las técnicas utilizadas han consistido en el análisis de fuentes secundarias a través de revisión documental de la documentación producida por el proyecto así como otros documentos externos relacionados con el proyecto o su temática. La información obtenida del análisis documental ha sido contrastada y ampliada con fuentes primarias a través de entrevistas a personas clave (organizaciones, instituciones públicas, beneficiarios de microproyectos), grupos de discusión separados con mujeres y hombres beneficiarios de la

intervención, grupo de discusión con líderes comunitarios y pobladores con un rol en sus comunidades en relación a la gestión de riesgos, y visitas a los microproyectos en las comunidades. [Ver en anexo: Listado de personas entrevistadas, grupos focales realizados y microproyectos visitados].

Con el objetivo de implicar y hacer partícipes de la evaluación a todas las organizaciones del Consorcio, el equipo evaluador ha sido formado por 7 personas, tanto de COOPI como de OXFAM/PCI, incluyendo tanto hombres como mujeres. Aunque inicialmente estaba previsto que los evaluadores principales fuera Livio Mercurio de Oxfam y Matteo Fumi de COOPI, finalmente, debido a un imprevisto, Matteo Fumi no pudo participar en la evaluación, siendo sustituido por Angels Perramon de OXFAM, que aportó su experticia en WASH. Así, finalmente, el equipo evaluador fue compuesto por Livio Mercurio, experto en EFSL, y Angels Perramon, experta en WASH, junto con el personal local de COOPI y PCI que dieron apoyo a la fase de levantamiento de datos en terreno. [Ver en anexo: Composición del equipo evaluador]

Durante la fase de análisis se ha realizado una sesión de devolución a las organizaciones del consorcio que ha permitido contrastar la interpretación de los resultados preliminares y validar conclusiones y recomendaciones.

Se han seleccionado las aldeas y microproyectos a visitar a través de un muestreo intencionado siguiendo una serie de criterios previamente definidos. Para la selección de aldeas donde realizar los grupos de discusión se han utilizado los siguientes criterios:

- ✓ Equilibrio entre aldeas de COOPI y OXFAM/PCI;
- ✓ Representación tanto de aldeas cercanas como lejanas a centros económicos o instituciones;
- ✓ Representación de aldeas con diferentes niveles de disponibilidad de agua (infraestructuras);
- ✓ Inclusión de aldeas de diferentes etnias;
- ✓ Inclusión de aldeas donde se han realizado microproyectos y actividades de sensibilización/capacitación y de aldeas donde no se han realizado microproyectos.

Para la selección de los microproyectos a visitar se han tenido en cuenta los siguientes criterios:

- ✓ Inclusión de varios tipos de microproyectos (medios de vida, agua);
- ✓ Inclusión de varios modelos de gestión (familiar o comunitario);
- ✓ Equilibrio entre microproyectos implementados por COOPI y por OXFAM/PCI;
- ✓ Inclusión de microproyectos que conllevan algún elemento innovador;
- ✓ Inclusión de microproyectos con mayor potencialidad de impacto por haber beneficiado a mayor número de personas.

Una vez seleccionados los microproyectos a incluir en la evaluación, por cuestiones de optimización de tiempo y recursos disponibles, éstos han sido visitados en las aldeas seleccionadas para realizar los grupos focales.

Si bien a partir de estos criterios se obtuvo un listado de 6 aldeas a visitar, durante la preparación de la agenda de visitas con los equipos de OXFAM/PCI se tuvieron que cambiar dos aldeas por otras con similares características debido a problemas logísticos de acceso y poca disponibilidad de las personas de la comunidad a participar en la evaluación a causa de que la comunidad se iba a trasladar. [Ver en anexo Muestro aldeas y microproyectos previsto y realizado].



## FACTORES FACILITADORES, RETOS Y LIMITACIONES DE LA EVALUACIÓN

La evaluación ha sido facilitada por algunos factores a tener en cuenta para próximos ejercicios evaluativos. Sin embargo, otros elementos han representado un reto o una dificultad para poder realizar la evaluación en las mejores condiciones.

Entre los factores facilitadores señalamos:

- ✓ Existencia de unos Términos de Referencia con indicación clara del objetivo de la evaluación;
- ✓ Equipo evaluador implicado y participativo en las tareas de evaluación;
- ✓ Gran disponibilidad y apertura del personal del proyecto, tanto técnicos como coordinadores, para ser entrevistados, aportar información y retroalimentar el análisis;
- ✓ Disponibilidad e implicación de actores clave como instituciones públicas, personas beneficiarias para participar en las entrevistas y grupos de discusión realizados durante la evaluación.

Entre los factores que han supuesto un desafío a afrontar o una limitación al ejercicio evaluativo, destacamos:

- ✓ Idiosincrasia de las comunidades indígenas: la realización de las entrevistas y grupos focales con personas indígenas ha representado un reto para el equipo evaluador de adaptación a su cosmovisión y patrones culturales. Este aspecto ha sido complejo más aún teniendo en cuenta que se han visitado aldeas de diferentes etnias, cada una con su particularidad. Para afrontar este desafío, si bien se habían elaborado previamente guiones para entrevistas y grupos de discusión adaptados a la población (incluyendo técnicas visuales, por ejemplo), sobre el terreno los evaluadores han tenido que hacer un esfuerzo de flexibilidad y adecuación a la dinámica de cada grupo o persona entrevistada con el fin de asegurar la comprensión y obtener en lo posible la máxima información.
- ✓ Limitaciones idiomáticas con las comunidades indígenas: una dificultad añadida a lo anterior es el hecho que algunas de las etnias no hablaban ni guaraní ni castellano. Si bien en el equipo evaluador se contaba con una persona para la traducción al castellano del guaraní, fue necesaria una persona de la comunidad para la traducción de la lengua indígena al guaraní. Esta doble traducción limitó el intercambio y la discusión en los grupos focales y entrevistas con población beneficiaria.
- ✓ Ausencia de alguna documentación clave del proyecto: la ausencia de diagnóstico inicial, línea de base inicial y final (CAP), informe del último trimestre del proyecto o un calendario consolidado de las actividades ejecutadas en el proyecto, así como la no disponibilidad de algunos productos previstos como la Caracterización de los medios de vida e indicadores de vulnerabilidad, ha limitado el análisis de los resultados.
- ✓ Exclusión de la evaluación del componente educativo en las escuelas: los TdR de la evaluación no incluyeron el análisis del Resultado 5 relativo a la sensibilización a comunidades indígenas sobre las causas de la sequía y sus efectos a través de los centros escolares. La limitación de tiempo y personal para la realización del trabajo de campo motivó esta decisión, siendo además este componente sólo ejecutado en las aldeas de COOPI. Sin embargo, esto ha limitado la comprensión del proyecto y de los resultados obtenidos.
- ✓ Débil monitoreo a nivel de resultados durante el proyecto: el monitoreo del proyecto ha sido focalizado principalmente a nivel de actividades, dejando en un segundo plano el seguimiento del avance de los indicadores de resultados y objetivo específico. Así, los informes de seguimiento del proyecto carecen de información relativa al avance en la consecución de los resultados y objetivo, lo que ha limitado la evaluabilidad del alcance de resultados y objetivo específico.
- ✓ El tiempo y recursos limitados para la evaluación y el gran número de aldeas y microproyectos implementados, no ha hecho posible visitar el mismo Microproyecto productivo en varias aldeas, para poder así comparar varias experiencias. Este hecho ha limitado en parte el ejercicio de

evaluación, no pudiendo tener una visión más amplia (basada en varios casos) sobre el funcionamiento y eficacia de los microproyectos de medios de vida.

## RESULTADOS Y ANÁLISIS PRELIMINARES

### Pertinencia

La evaluabilidad de la pertinencia de la acción se ha visto limitada por la inexistencia de documentación de la fase de diagnóstico e identificación del proyecto que pudiera aportar información sobre las necesidades de las comunidades. Así, para responder a las preguntas relativas a este criterio, además del análisis de la limitada documentación disponible, nos hemos basado en información obtenida por fuentes primarias a través de entrevistas a personal del proyecto, grupos focales y entrevistas con hombres y mujeres beneficiarios de la intervención.

La identificación del proyecto no siguió el ciclo de proyecto estándar (incluyendo una evaluación de necesidades en terreno), sino que más bien fue definido respondiendo a las oportunidades levantadas y empujadas por el donante<sup>1</sup>, para adaptarse a las bases de la convocatoria del HIP 2011<sup>2</sup>. Sin embargo, a pesar de la debilidad del proceso de identificación, la experiencia de las organizaciones del Consorcio sobre el terreno y su conocimiento de las realidades locales – tanto OXFAM, COOPI como PCI estaban ya trabajando ya en la zona con acciones de emergencia y RRD (DIPECHO VI) – ha permitido que, en términos generales, la acción sea pertinente con las necesidades humanitarias de las poblaciones locales y se adecue a las capacidades de las instituciones nacionales y locales<sup>3</sup>.

A continuación desarrollamos la pertinencia de la acción en base a las preguntas clave definidas para este criterio.

❖ ***¿La estrategia de intervención ha sido la más adecuada para promover cambios en relación a la mejora de la seguridad alimentaria, el acceso agua y el fortalecimiento de las capacidades locales y nacionales para la reducción del riesgo de desastre frente a la sequía?***

Para responder a esta pregunta analizaremos la adecuación de la estrategia a los marcos y estándares internacionales relevantes para el proyecto así como su adecuación al contexto específico de las comunidades de intervención.

En relación a los marcos de referencia internacionales, en términos generales la estrategia del proyecto es coherente con el *Humanitarian Implementation Plan* para América Central y Meridional del 2011 de DG ECHO (HIP 2011), ya que responde a las necesidades humanitarias más agudas, pone en práctica muchas de las acciones propuestas y trabaja en los tres niveles que los resultados esperados del HIP 2011:

- *The targeted communities have strengthened coping mechanisms and resilience in preparation for the next crisis.*
- *Local, regional and national institutions have increased capacity to face and manage droughts; thus reducing the vulnerability of the most vulnerable population.*
- *Wider awareness and advocacy regarding the benefits of adopting preventive approaches to drought management.*

Respecto a la componente de seguridad alimentaria del proyecto, la estrategia de intervención toma en cuenta el marco conceptual de la malnutrición de UNICEF<sup>4</sup>, así como la *Humanitarian Food Assistance*

---

<sup>1</sup> Cabe mencionar que inicialmente las organizaciones COOPI y OXFAM elaboraron propuestas por separado para presentar a DG ECHO en la convocatoria del DIPECHO VII, y que, bajo invitación del donante, reelaboraron las propuestas para presentarse en consorcio con un solo proyecto que se adaptase a las líneas del HIP 2011

<sup>2</sup> DG ECHO, Humanitarian Implementation Plan, Central and South America, 2011

<sup>3</sup> Ver detalles en las respuestas a las preguntas clave específicas para este criterio

<sup>4</sup> Conceptual framework of malnutrition; UNICEF, 1990

*Policy* de DG ECHO<sup>5</sup>, respondiendo a los dos primeros objetivos de esta *Policy* y adoptando algunas herramientas previstas en el *Toolbox*, como por ejemplo centrarse en los diferentes pilares de la seguridad alimentaria, contemplar algunas de las opciones de respuesta y la incorporación de la componente de reducción de riesgo de desastre.<sup>6</sup>

En relación a la componente WASH del proyecto, la estrategia WASH adoptada es coherente con la *WASH Policy* de DG ECHO<sup>7</sup>, cuyos objetivos son:

- ✓ *To ensure timely and dignified access to sufficient and safe WASH services for populations threatened by on-going, imminent or future humanitarian crises, and to increase their resilience to withstand water stress and shocks.*
- ✓ *To implement measures to prevent the spread of WASH related diseases in populations threatened by on-going, imminent or future humanitarian crises.*
- ✓ *To enhance the impact, relevance, efficiency and effectiveness in the delivery of WASH assistance by strengthening the capacities of the humanitarian aid system, including its coordination mechanism.*

Respecto al cumplimiento de estándares internacionales cabe destacar el establecimiento en los indicadores del proyecto (indicador 2.1) de una meta inferior en acceso a agua para consumo humano al establecido por los estándares Esfera. Si bien el estándar Esfera establece una meta de acceso de 15L/pax/día, el proyecto estableció como meta un acceso a agua de 5L/pax/día, claramente por debajo del estándar internacional<sup>8</sup>. La razón aportada por los coordinadores del Consorcio<sup>9</sup> al no respetar el estándar Esfera es que las capacidades de los sistemas disponibles para garantizar el estándar no eran adecuadas, la escasez de agua en época de sequía elevada, y los recursos disponibles insuficientes. La decisión de poner un indicador por debajo de los estándares internacionales se ha tomado, según los coordinadores del proyecto, informando y de acuerdo con el donante, aunque el equipo evaluador no ha podido constatar la existencia de ninguna comunicación con DG ECHO al respecto.

El análisis de la adecuación de la estrategia al contexto específico de las comunidades indígenas de intervención, se ve limitado, como ya señalado, por la ausencia de documentación sobre una evaluación del contexto ex-ante durante la fase de identificación. Si bien la definición de la estrategia, según informaciones proporcionadas por los mismos coordinadores<sup>10</sup>, se basó sobre el conocimiento profundo que las organizaciones tenían del terreno por su trabajo anterior, la falta de documentación clave, como por ejemplo evaluaciones de anteriores proyectos ejecutados en la misma zona por las organizaciones del Consorcio, imposibilita evaluar si realmente se tomaron en cuenta las lecciones aprendidas de las intervenciones anteriores.

Aún así, las informaciones recogidas por esta evaluación indicarían que la estrategia del proyecto ha sido adaptada al contexto:

- ✓ La integración de intervenciones de seguridad alimentaria y de higiene, agua y saneamiento, como causas subyacentes la malnutrición infantil;
- ✓ La superposición de diferentes niveles de actividades, desde el nivel comunitario hasta el nivel de incidencia a nivel nacional;
- ✓ La inclusión de una componente de educación y difusión radial (aunque no directamente evaluada durante este ejercicio evaluativo);
- ✓ El foco en la necesidad de coleccionar informaciones y llenar un vacío de conocimientos sobre las comunidades indígenas;

---

<sup>5</sup> DG ECHO, Communication from the Commission to the Council and the European Parliament and Commission staff working document on Humanitarian Food Assistance. 2009

<sup>6</sup> Ibid.

<sup>7</sup> DG ECHO, Commission Staff Working Document on Humanitarian WASH Policy. 2012

<sup>8</sup> El Manual Sphere, 2011

<sup>9</sup> Entrevistas con los coordinadores de proyecto de COOPI, PCI y Oxfam

<sup>10</sup> Ibid

- ✓ El factor experimental y demostrativo de algunas explotaciones económicas en los microproyectos;
- ✓ La realización de infraestructuras para el almacenamiento de agua.

Estas consideraciones se evaluaron a la luz del análisis del contexto realizado a través de la misión en terreno y análisis documental.

❖ *¿Se ha respondido a las necesidades prioritarias de la población más vulnerable, respetando las diferencias de género, en relación al acceso al agua y la mejora de la seguridad alimentaria en los periodos de sequía?*

Para dar respuesta a esta cuestión, hemos analizado los siguientes elementos:

- ✓ Si la estrategia definida ha sido coherente con las necesidades identificadas en la fase de identificación;
- ✓ Si la selección de aldeas y personas beneficiarias de microproyectos ha respondido a criterios de vulnerabilidad;
- ✓ Si la estrategia de trabajo en microproyectos y el tipo de microproyectos realizados ha respondido a las necesidades prioritarias de las poblaciones meta;
- ✓ Si el proyecto ha tomado en cuenta necesidades específicas de las mujeres, tanto a nivel práctico como estratégico.

**a. Coherencia de la estrategia con la evaluación de necesidades realizada:**

Como ya mencionado, la ausencia de documentación sobre el diagnóstico o la evaluación de necesidades de terreno realizado durante la fase de identificación dificulta evaluar si la estrategia ha respondido a las necesidades de la población más vulnerable, y específicamente de las mujeres.

Si bien en la formulación del proyecto se menciona que tanto COOPI como OXFAM realizaron evaluaciones sobre el terreno en la fase de identificación<sup>11</sup>, el único documento aportado como informe de diagnóstico para la fase de identificación es un estudio realizado por Pro Comunidades Indígenas (PCI) en 2009 sobre seguridad alimentaria nutricional de niños/as menores de 5 años en 6 comunidades indígenas del Distrito Villa Hayes y 2 comunidades indígenas del Distrito Tte. Irala Fernández<sup>12</sup>. Dicho estudio señala niveles de desnutrición por encima de los umbrales de emergencia<sup>13</sup>.

Este informe atribuye estos niveles de desnutrición a la combinación de diferentes causas, compatibles con el marco conceptual UNICEF 1990: escasez de alimentos y de recursos financieros para adquirir alimento, y prácticas de higiene y saneamiento inadecuadas<sup>14</sup>.

**Extractos de los resultados del estudio Estado nutricional de menores de 5 años en Comunidades indígenas del Chaco”, PCI, 2009:**

*“La desnutrición global afecta al 23,3 % de la población en estudio, encontrándose el 5,5% en riesgo de desnutrición global y el 17,8% con desnutrición global severa. [...] Analizando la desnutrición global por grupo de edades se obtiene que afecta más fuertemente a los niños menores de 24 meses. El 45% de los menores de 0 a 12 meses y el 44% de los menores de 13 a 24 meses se encuentran afectados por la desnutrición global. [...] La desnutrición crónica afecta al 46,6 % de la población en estudio, encontrándose el 21,9% en riesgo de desnutrición crónica y el 24,7% con desnutrición crónica severa. [...] La desnutrición aguda afecta al 15 % de la población en estudio, encontrándose el 6,8% en riesgo de desnutrición aguda y el 8,2% con desnutrición aguda severa.”*

<sup>11</sup> Extracto del Single Form “Assessment on the field, carried out by COOPI assessment team (Oct-midNov2010) in isolated indigenous areas vulnerable to drought in the Chaco: Gral Díaz (Boquerón Dept), Riacho Mosquito (Alto Paraguay Dept) and Central Chaco zones (Pdte Hayes Dept). At the same time (Dec2010) IO assessment team realized a field visit in other vulnerable areas in the Pdte. Hayes and Boquerón Depts.”

<sup>12</sup> “Estado nutricional de menores de 5 años en Comunidades indígenas del Chaco”, PCI, 2009

<sup>13</sup> “The management of nutrition in major emergencies”, WHO, UNHCR, IFRC, WFP. 2000. Mirar también “The meaning and measurement of acute malnutrition in emergencies”, Young & Jaspar, HPN 2006, para un análisis comparativo.

<sup>14</sup> Conceptual framework of malnutrition; UNICEF, 1990

En la lógica de intervención del proyecto la desnutrición está mencionada de forma vaga en el Resultado 1, y la elección de los indicadores (Resultado 1 - Indicador 1.2<sup>15</sup>) no es coherente con el problema, ni el proyecto se dota de herramientas para medir la mejora del estado nutricional.

Los coordinadores de OXFAM y COOPI afirman que este estudio sólo fue considerado a posteriori, cuando el donante solicitó documentación diagnóstica sobre seguridad alimentaria que justificara que la estrategia de intervención tuviera un enfoque orientado principalmente a la seguridad alimentaria de las poblaciones y con elementos de WASH como concausa fundamental de la malnutrición.

Así, a pesar de que la propuesta de financiación menciona la malnutrición como problema central en el análisis de necesidades de las poblaciones, la estrategia implementada, en la práctica, no está enfocada a reducir la desnutrición infantil: las causas subyacentes, según el esquema de UNICEF<sup>16</sup>, no se abordan de forma coherente e integrada.

Si analizamos la información facilitada por los hombres y mujeres beneficiarios a través de grupos focales, vemos que todos los grupos focales, tanto de hombres como de mujeres, han señalado las mismas primeras necesidades en épocas de sequía: la disponibilidad de agua segura para beber y la disponibilidad de comida. Sin embargo, a pesar que tanto los hombres como las mujeres consultadas coinciden en señalar que el proyecto sí se focalizó en sus necesidades prioritarias, no existe unanimidad respecto si las acciones realizadas con la intervención lograron cubrir estas necesidades [ver abajo en el apartado Eficacia].

**b. Pertinencia de la selección de aldeas y personas beneficiarias en base a criterios de vulnerabilidad:**

Se ha trabajado a lo largo del proyecto en 15 comunidades y 66 aldeas<sup>17</sup>, alcanzando un total de 3.122 familias<sup>18</sup>. Según el ratio que se utiliza comúnmente para la población indígena de 3,4 miembros por familia, esto equivale a 10.615 personas<sup>19</sup>.

Respecto a la pertinencia de la selección de aldeas y personas beneficiarias, aún siendo vulnerables, no podemos afirmar que las aldeas y personas seleccionadas se encuentren entre las más vulnerables de la zona.

Según indicado en la formulación del proyecto<sup>20</sup>, los criterios utilizados para la selección de las aldeas beneficiarias del proyecto fueron:

1. Áreas aisladas física y políticamente;
2. Alto nivel de vulnerabilidad socio-económica;
3. Alta amenaza de exposición a sequía e inseguridad alimentaria;
4. Escasez de medios de vida y variedad de alimentos en la dieta;
5. Ausencia de organización comunitaria para hacer frente a la sequía;
6. Baja disponibilidad de agua segura para consumo humano;
7. Ausencia de sostenibilidad y mantenimiento de los sistemas de agua.

Según afirman los coordinadores<sup>21</sup>, las comunidades y las aldeas seleccionadas corresponden al marco geográfico en la que cada organización trabajaba en el Chaco Paraguayo, y los criterios de vulnerabilidad

---

<sup>15</sup> Matriz de marco lógico, indicador 1.2 de Resultado 1: "60% de las familias en las aldeas beneficiarias reconocen y/o implementan por los menos 3 practicas saludables para mejorar su seguridad alimentaria y su *estado nutricional*"

<sup>16</sup> Household Food Security, Care for children and women, Health services and healthy environment. Ibid.

<sup>17</sup> El proyecto ha abarcado un número mayor de comunidades y de beneficiarios a través de las actividades previstas y realizadas con los centros escolares (resultado 5 de la acción) que este ejercicio de evaluación no ha considerado.

<sup>18</sup> Fuente: banco de datos del consorcio sobre aldeas beneficiarias

<sup>19</sup> Fuente: banco de datos de COOPI

<sup>20</sup> Single Form, apartado 4.2.4. *Direct beneficiary identification mechanisms and criteria*

<sup>21</sup> Entrevistas realizadas a Manuel Simoncelli (coordinador proyecto COOPI) y William Parra (Responsable Programa Oxfam)

establecidos sólo se aplicaron dentro de este marco. Además, según los coordinadores, se tuvo también en cuenta el criterio de ser aldeas que no hubieran sido beneficiarias del anterior proyecto del DIPECHO VI, al ser este elemento un requisito del donante. Este criterio era eliminatorio, en el sentido que si una aldea ya había sido beneficiaria del DIPECHO VI, ya no se entraba a analizar los criterios de vulnerabilidad definidos y se la descartaba directamente. Comunidades probablemente más vulnerables, como La Patria, quedaron excluidas de la acción. Esto contradice contrasta con los mismos criterios de vulnerabilidad establecidos.

En relación a la selección de aldeas y/o personas beneficiarias de los microproyectos productivos, hemos de diferenciar ente los microproyectos con enfoque comunitario y con enfoque familiar. Para el primero la selección se hizo a nivel de aldea, mientras que para el segundo la selección se hizo a nivel de familias.

Para la selección de las aldeas donde ejecutar los microproyectos, se evaluaron criterios como la propiedad de la tierra y la estabilidad de la comunidad (asentamientos permanentes o nómadas), la presencia de organizaciones de mujeres, nivel de organización de la comunidad, la voluntad de participar, presencia y estado de las infraestructuras de agua.

Si analizamos los criterios de selección de personas beneficiarias de los microproyectos productivos con enfoque familiar, identificamos que no ha habido criterios claramente establecidos que se basaran en la vulnerabilidad o la resiliencia de las familias. Según explica el coordinador del proyecto de COOPI (implementador de los MP con enfoque familiar), la selección de beneficiarios tuvo en cuenta principalmente que las personas tuvieran ciertas capacidades (“líderes tecnológicos”) para poder garantizar un éxito del MP con el fin de que otras personas de la comunidad se motivaran a replicarlo. La misma fuente señala que a parte de este criterio no hubo un análisis claro de la vulnerabilidad: “[...] *No hubo criterios de análisis de vulnerabilidad familiar o de hogares para la selección. Es bastante complicado, aunque se incluyeron líderes tecnológicos, pero no fueron excluidos beneficiarios sin experiencia en los componentes del MP*”.

En algunos casos el proceso de selección de algunas actividades piloto no ha sido completamente transparente o adecuado. El caso de la aldea Tiberia es emblemático: las familias beneficiarias fueron escogidas, según lo que afirma la misma beneficiaria<sup>22</sup>, por el líder de la aldea, a pesar de que el lugar de establecimiento de la huerta no estaba cerca de una fuente de agua, y sin que la familia seleccionada respondiera a criterios de vulnerabilidad evidentes. La decisión de COOPI de dejar que fuera el líder a seleccionar limita la capacidad de controlar los criterios de selección.

Para los microproyectos productivos con enfoque comunitario, la documentación aportada por PCI<sup>23</sup> señala que los criterios utilizados fueron:

1. Vulnerabilidad;
2. Riesgos;
3. Amenazas;
4. Daños en medios de vida;
5. Resiliencia.

No ha sido claro cómo en la práctica estos criterios teóricos fueron aplicados al momento de seleccionar las personas.

### **c. Pertinencia de la estrategia de Microproyectos y del tipo de Microproyectos implementados:**

Los MP implementados en el proyecto se dividen en MP de agua (siempre comunitarios) y MP de medios de vida – productivos – (que pueden ser familiares o comunitarios). A continuación presentamos una tabla con el detalle de MP realizados según tipología y organización implementadora:

---

<sup>22</sup> ESE con beneficiaria del microproyecto Yambui

<sup>23</sup> Documento: “Anexo 06 Criterios de selección beneficiarios y microproyectos”

Tabla 1: Cuadro de beneficiarios

Sector	Nombre microproyecto	Tipo	Organización implementadora	Nº de familias beneficiarias directas <sup>24</sup>	Nº de personas beneficiarias
MV	Producción de huertas ecológicas	Comunitario	OXFAM/PCI	496	2.480
MV	Fortalecimiento de la cría de animales menores	Comunitario	OXFAM/PCI	496	2.480
MV	Cría de gallinas criollas	Comunitario	OXFAM/PCI		1.134
MV	Producción de especies resistentes a la sequía y de alto valor nutricional: <i>Moringa oleifera</i>	Familiar	COOPI	441	N/A
MV	Revalorización, fortalecimiento y ampliación de alternativas para consumo y renta: producción de miel de abeja	Familiar	COOPI	96	N/A
MV	Instalación de parcelas para la investigación y aumento de la disponibilidad de semillas autóctonas y/o adaptadas	Familiar	COOPI	16	N/A
MV	Fortalecimiento de vínculos y mecanismos de cooperación entre comunidades indígenas y autoridades locales para hacer frente a la sequía: asistencia a la agricultura familiar de autoconsumo	Familiar	COOPI	348	N/A
MV	Producción de alimentos básicos en huertas orgánicas a través de técnicas adaptadas al Chaco y a sistemas de riego alternativos ( <i>yambui</i> )	Familiar	COOPI	20	N/A
MV	Revalorización, fortalecimiento y ampliación de alternativas para consumo y renta: recolección, conservación y procesamiento del algarrobo.	Comunitario	COOPI	-	63 mujeres
Agua	Rehabilitación y construcción de sistemas comunitarios de abastecimiento de agua	Comunitario	COOPI y OXFAM/PCI	1.175 familias COOPI 569 Familias PCI	COOPI N/A 2.845 personas PCI
Agua	Instalación de un sistema de tratamiento de agua de tajar para proporcionar agua seguro	Comunitario	COOPI	156 familias	

La estrategia que subyace en la realización de los microproyectos de medios de vida y de agua es distinta según el sector del microproyecto. Los microproyectos de agua se dirigen a aumentar la capacidad de almacenamiento de agua de las comunidades a lo largo de todo el año y en particular durante la estación seca, para incrementar la disponibilidad de agua segura para consumo. El enfoque es pues la cobertura, es decir, que todos los pobladores tengan acceso a agua. Esta estrategia responde a la necesidad levantada por todas las comunidades visitadas, por el personal del proyecto y de las instituciones entrevistadas. Los

<sup>24</sup> El número de beneficiarios para cada MP no se puede sumar, puesto que una misma aldea puede ser receptora de varios MP productivos y de agua, por lo que si sumáramos las personas beneficiarias para cada MP estaríamos sobreestimando la población beneficiaria de esta actividad.

microproyectos productivos se dirigen, en cambio, a poner en marcha explotaciones económicas demostrativas y potencialmente replicables con la finalidad de mejorar el “estado de seguridad alimentaria y nutricional”<sup>25</sup> de la población. La finalidad no es, por lo tanto, cubrir el 100% de la población meta sino establecer experiencias positivas y testear la viabilidad y eficacia de las actividades productivas. El carácter demostrativo de los microproyectos de medios de vida contrasta, sin embargo, con la justificación de la acción y con el contexto de malnutrición infantil sobre el que se justifica la propuesta de intervención, que exigiría, al revés, un enfoque de cobertura más determinante.

La acción del proyecto ha tenido que considerar la limitación de fondos para una estrategia de cobertura, y la imposibilidad de atacar causas subyacentes de un problema crónico con un proyecto a largo plazo.

Sin embargo, el carácter demostrativo es funcional para actividades de incidencia con los ministerios competentes y para involucrar las instituciones. Las lecciones aprendidas, además, durante la implementación de los microproyectos son instrumentales para replicar las buenas prácticas en una posible segunda fase del Chaco Rapé.

Los microproyectos han sido mayoritariamente orientados a la producción de comida para autoconsumo, mientras que sólo algunos, como las actividades de apicultura y cultivo de *Moringa oleífera*, estaban orientados a diversificar las fuentes de ingresos.

Así, aunque podemos afirmar que los microproyectos de agua y de medios de vida (MV) revelan su global pertinencia, pues se dirigen a atacar los problemas más prioritarios de la población (disponibilidad de agua y alimento), y de forma separada – agua y medios de vida - siguen estrategias coherentes con las capacidades y necesidades existentes. Cabe señalar la ausencia de una visión estratégica conjunta que aborde el tema de disponibilidad de agua y seguridad alimentaria de forma interconectada, adoptando un enfoque de gestión integral de los recursos hídricos que englobe los microproyectos productivos y los de agua, permitiendo así una mayor coherencia y eficacia de la estrategia de intervención.

#### **d. Pertinencia del proyecto en relación a las necesidades prácticas y estratégicas de las mujeres:**

La fase de diagnóstico del proyecto ni la estrategia de intervención definida no cuentan con un enfoque de género. En la evaluación de necesidades no se identifican necesidades específicas de hombres ni mujeres, ya sean prácticas o estratégicas, y esta ausencia de análisis de género durante la fase de diagnóstico se traduce en una estrategia que no transversaliza el género.

A pesar de esto, podemos señalar que los problemas que aborda el proyecto (disponibilidad de agua y alimentos) si bien afecta a toda la población, son centrales en las necesidades prácticas de las mujeres, al ser estas las encargadas del acarreo del agua a la casa y del abastecimiento y preparación de alimentos en el hogar. En relación a los intereses estratégicos de las mujeres, el proyecto, como hemos comentado, no los aborda, aunque durante la implementación de la acción, en función de la sensibilidad de género de cada organización implementadora, las actividades se han realizado promoviendo indirectamente el empoderamiento de las mujeres, aunque la justificación para ello no era siempre el promover una mejora en la posición social de las mujeres.

Por último cabe señalar que el consorcio como el conjunto de las tres organizaciones, no ha tenido una política de equidad de género de referencia ya sea para la implementación del proyecto o en relación a recursos humanos contratados, por lo que cada organización siguió su propia política en la materia.

#### **❖ ¿Las acciones realizadas y metodologías implementadas han considerado las necesidades prácticas e intereses estratégicos de las mujeres y hombres?**

Como ya hemos señalado, no ha habido un análisis de género en el proyecto, por lo que tampoco en la metodología de implementación de las actividades se toma en cuenta el enfoque de género. Aún así, los

---

<sup>25</sup> ECHO Single Form, 2011/00795/RQ/01/03



beneficiarios, tanto hombres como mujeres, han expresado<sup>26</sup>, en general, una apreciación positiva de las actividades implementadas y de la forma en que han sido realizadas.

Aún no existir una metodología única aplicada para todo el proyecto (ver abajo detalle en apartado de Eficiencia), las actividades realizadas y la metodología utilizada en la implementación tanto por COOPI como por OXFAM/PCI señalan algunos elementos a considerar en relación al enfoque de género:

- ✓ Algunas aldeas se despueblan durante muchos meses del año, por migración de los hombres a las estancias ganaderas para trabajar, por lo que resulta difícil hacer una consulta realmente participativa y representativa. La forma de realizar y convocar las consultas en la fase inicial del proyecto, tanto por COOPI como por OXFAM/PCI, no asegura que todos los pobladores ha pueden no haber llegado a todos los pobladores.

En línea general, cuando se quiere convocar una comunidad se informa el líder, quien se hace responsable de difundir la información entre los pobladores. Las organizaciones siguieron el calendario del proyecto en vez el de las comunidades, y debido que al mismo tiempo se debían arrancar las actividades (y considerando los cambios en la composición del equipo de terreno), se puede afirmar que la estrategia de comunicación del proyecto fue deficiente. El proyecto tampoco ha contado con sistemas de control y seguimiento de la difusión de las informaciones por lo que no hay la certeza de que durante el proceso de consulta se haya informado toda la población.

Por la falta de informaciones el ejercicio evaluativo no puede determinar si durante el proceso de consulta la participación tuvo un sesgo de género.

- ✓ La participación a talleres por parte de mujeres ha repercutido sobre la organización de las tareas domésticas que ha recaído sobre otras mujeres de la comunidad, o incluso en adolescentes y/o niñas que han tenido que perder un día de escuela (caso reportado por las mujeres de la aldea de 8 de Enero).
- ✓ La gestión de los MP productivos comunitarios, han podido, en la práctica, recaer encima de pocas personas o familias, en muchos casos mujeres – por ser las que permanecen de forma más estable en la comunidad – a pesar de que los beneficios sean comunitarios. No han sido establecidos previamente al arranque del MP acuerdos de repartición del trabajo conjuntamente con el personal del proyecto y las comunidades, y se ha dejado dicha cuestión en manos de la comunidad sin asesoría alguna del proyecto.
- ✓ Los microproyectos productivos han involucrado más las mujeres que los hombres. Las mismas declaran que los hombres/maridos han ayudado. No se ha considerado en fase de planificación si se estaba añadiendo una carga extra a las mujeres o no, o si su involucramiento en los MP implicó que dejaran de hacer otras actividades. El estudio de caracterización de los medios de vida, el cual no ha estado disponible para la evaluación, nos habría ayudado a la comprensión de esta cuestión La implicación de las asociaciones de mujeres en los microproyectos comunitarios productivos y en el seguimiento de las obras de los MP de agua ha reforzado el papel de las mujeres en asuntos relativos al desarrollo de la comunidad.
- ✓ Algunas actividades no han tenido cuenta de la extra carga de trabajo de las mujeres (como por ejemplo el acarreo de agua del tajamar para regar las plantas de *Moringa oleífera* en su estadio inicial).

#### ❖ ¿Cómo la intervención se ha adaptado a los cambios en el contexto para seguir siendo pertinente?

Durante la implementación ha habido dos cambios relevantes: las inundaciones de Abril 2011 con consecuente imposibilidad a acceder a las comunidades durante dos meses y con la atención vuelta a la respuesta humanitaria, y el golpe de estado institucional que depuso el Presidente de República y llevó a un cambio total del Gobierno (ministros y directores de las direcciones de los ministerios) y de las políticas.

El proyecto ha demostrado escasa capacidad de adaptarse al cambio llevado por las inundaciones, que fue un evento extraordinario y no previsible con esta extensión e impacto.

Las actividades en las comunidades *de facto* fueron suspendidas y retomadas al momento que las aguas se retiraron, y las carreteras secadas hasta permitir el acceso nuevamente. Cabe subrayar que en algunas

---

<sup>26</sup> Información de los 12 GF realizados en 6 aldeas beneficiarias, con GF separados hombres y mujeres.

comunidades se volvió rápidamente a la normalidad por su ubicación al lado de las colonias menonitas. Los coordinadores de PCI<sup>27</sup> recuerdan que “[...] después continuar actividades en aldeas donde se podía ingresar. Por ejemplo, se pudo mucho énfasis en la aldea de 12 junio – 10 Leguas. Tenían caminos de producciones menonitas, por lo que fueron reparados muy rápido. En las comunidades de difícil acceso no se pudo hacer nada prácticamente.”

El contrato con DG ECHO prevé la posibilidad de suspenderse durante un máximo de dos meses, lo que habría sido recomendable, ya que las actividades en terreno fueron a la práctica suspendidas, y las instituciones, involucradas completamente en la respuesta humanitaria, no estaban disponibles para dedicarse a las actividades del proyecto.

En lo que se refiere al cambio político, DG ECHO presentó la hipótesis de una conclusión pre-término del proyecto<sup>28</sup> (considerada en el contrato con el donante), sin embargo los coordinadores de proyecto evaluaron que no afectaba la realización de las actividades en terreno, y las relaciones con los órganos locales, por lo que se siguió con la ejecución de las actividades planificadas. De los convenios firmados con instituciones nacionales, el único que se mantuvo en ejercicio fue el convenio con la SEN, con la cual se siguió trabajando según los acuerdos. La decisión del Consorcio de emplear un consultor como enlace interno, justo después del cambio al gobierno, entre el consorcio y la SEN fue una buena solución para desbloquear algunos procesos que quedaron estancados con el cambio político, como la finalización de productos, la capitalización o la adecuación de las políticas de la SEN al contexto (estrategia de descentralización de la SEN). Se aprovechó también para desbloquear estos temas, la coyuntura favorable de tener en la SEN un viceministro que había colaborado activamente con el proyecto antes como director de la Dirección de Prevención.

## Eficiencia

El equipo evaluador, durante este ejercicio, ha enfocado principalmente la primera pregunta clave, considerando que las otras eran objeto de otro ejercicio programado durante el mes de febrero 2013. No obstante se han colectado informaciones que pueden dar pistas para acotar los temas en una segunda fase de la evaluación.

Se debe remarcar que algunos de los temas sobre el funcionamiento del consorcio habían sido foco de discusiones y debates entre los coordinadores del proyecto y que algunas de las buenas prácticas y lecciones aprendidas habían ya sido integradas en el *modus operandi* de la segunda fase del Chaco Rapére.

❖ **¿El trabajar en Consorcio ha facilitado la definición de estrategias armonizadas de abordaje integral de la problemática de la sequía en su fase de diseño e implementación? ¿Ha propiciado la armonización de un mismo enfoque de abordaje de la participación comunitaria y de implementación técnica (microproyectos, agua)?**

Las organizaciones socias del consorcio (OXFAM y COOPI) elaboraron al inicio del proyecto un Memorándum de entendimiento en donde se establecieron los mecanismos de coordinación que regirían durante la implementación del proyecto. En dicho acuerdo se establece una “una estructura de gestión y gobierno para que asegure la buena colaboración entre los socios para garantizar un mayor impacto y una mejor ejecución de la intervención”<sup>29</sup>. Se establece un marco de coordinación en dos niveles:

- ✓ El Equipo Gestor es encargado de la gestión diaria del proyecto, la coordinación e implementación el plan de seguimiento y evaluación del proyecto así como de la colaboración con aliados estratégicos para la implementación de las actividades. Está conformado por los coordinadores del proyecto de COOPI y OXFAM, los coordinadores locales de COOPI y OXFAM (PCI), y los administradores del proyecto de COOPI y OXFAM.

<sup>27</sup> Entrevista con Eddie Ramírez, coordinador de PCI, y José Darío coordinador del proyecto Chaco Rapére de PCI

<sup>28</sup> Entrevista con los coordinadores de proyecto COOPI y Oxfam

<sup>29</sup> Memorándum de entendimiento – convenio marco y ejecutivo de cooperación interinstitucional entre COOPI y OXFAM, octubre 2011

- ✓ El Órgano de Gobierno encargado de la coordinación estratégica y de la toma de decisiones en casos de conflicto y/o incomprensiones a nivel del Equipo Gestor. Está formado por los el Representantes país de COOPI, el Director País de OXFAM y los Responsables regionales de ambas organizaciones.

En febrero 2012, cuando el consorcio trabaja sobre el sistema SEA del proyecto, se establece que estos órganos actuarán también como Comité SEA del proyecto para asegurar las tareas de seguimiento, evaluación y aprendizaje de la intervención.<sup>30</sup>

Las informaciones recogidas por esta evaluación indican que estas estructuras de coordinación no fueron suficientemente operativas ni funcionales como para asegurar el buen funcionamiento del Consorcio, la eficiencia en la gestión del proyecto y, en general, la armonización de las estrategias de abordaje en la implementación de las actividades, ya sea el enfoque de participación comunitaria o las cuestiones más técnicas del proyecto. Los coordinadores y técnicos de las tres organizaciones del Consorcio concuerdan con esta conclusión<sup>31</sup>.

Entre los condicionantes o aspectos que han podido influir en la deficiente armonización de las estrategias de abordaje del proyecto entre COOPI y OXFAM/PCI podemos identificar los siguientes:

- ✓ La concepción misma del proyecto y la constitución del Consorcio. Como ya mencionado, el proyecto nace de dos proyectos DIPECHO que COOPI y OXFAM diseñaron por separado, que se unen para presentarse a la convocatoria HIP 2011, bajo invitación del donante. Así, la intervención es la suma de dos estrategias de intervención, parecidas pero distintas, que aunque se intentan aunar en una sola lógica, se implementan en la práctica como dos proyectos separados. La creación del Consorcio, es según todos<sup>32</sup>, “forzada” para poder participar a la convocatoria de DG ECHO.
- ✓ La disfuncionalidad de los órganos de coordinación establecidos. Según mencionan los coordinadores del proyecto, durante el primer año, sólo los coordinadores de OXFAM y COOPI participaron en las reuniones del Equipo Gestor<sup>33</sup>, quedando el coordinador local de PCI excluido de estos encuentros. Aunque OXFAM compartía las informaciones con PCI, éste no tenía interlocución directa con COOPI. Este hecho, que causó conflictos entre las organizaciones al estar PCI excluido de la toma de decisiones, fue corregido después de las inundaciones de abril 2012, cuando se estableció que las tres organizaciones participaran en las reuniones del Equipo Gestor, lo que según el coordinador de PCI “mejoró mucho las comunicaciones”<sup>34</sup>. Por otro lado, el Equipo Gestor tampoco respetó la periodicidad de reuniones acordadas (mensual). Según menciona el coordinador de COOPI “Hemos llegado un momento de retraso extremo, donde cada organización se ha encerrado en sí misma para poder avanzar en la realización de actividades. En algunas componentes es como si se hubieran desarrollado dos proyectos”. Respecto al Órgano de Gobierno, éste se reunió una sola vez durante todo el proyecto para resolver un conflicto entre los miembros del consorcio. Así, el Órgano de Gobierno no fue operativo en la toma de decisiones estratégicas, como por ejemplo, en la decisión de suspender o no durante dos meses el contrato debido a las inundaciones, decisión que recayó en el Equipo Gestor.
- ✓ El escaso intercambio y coordinación entre los técnicos de COOPI y PCI sobre el terreno: Los técnicos del proyecto han comentado que el intercambio entre técnicos de ambas organizaciones fue limitado y no hubo coordinación inter-agencia por lo que se refiere a las actividades de terreno. Aunque, según informa el coordinador de COOPI, sí hubo al inicio del proyecto talleres con técnicos de COOPI y PCI, el cambio de personal técnico de PCI en enero 2012, dejó sin efecto este intercambio inicial. A lo largo de la intervención los técnicos de COOPI y PCI trabajaron de forma independiente en sus zonas respectivas, y no hubo coordinación ni intercambio para discutir estrategias de abordaje comunitario o soluciones técnicas para los microproyectos.

---

<sup>30</sup> Documento: “Formalización y designación del Comité SEA”, febrero 2012

<sup>31</sup> Entrevistas a los coordinadores de PCI, COOPI y Oxfam y técnicos de PCI y COOPI.

<sup>32</sup> Ibid.

<sup>33</sup> Este hecho contrasta con lo que se estableció en el Memorándum de entendimiento, donde figura el coordinador local de PCI como también miembro del Comité Gestor

<sup>34</sup> Entrevista a coordinador de PCI, Eddie Ramírez

- ✓ Los importantes retrasos en la entrega de productos clave para la implementación de actividades: la no disponibilidad a tiempo del producto de consultoría que debía aportar la metodología de las actividades de capacitación y sensibilización así como los materiales a utilizar en el proyecto, provocó que ante la necesidad de ejecutar dicha actividad, cada organización utilizara su propia metodología y materiales, sin que hubiera armonización o coordinación alguna. Igualmente, los retrasos en la finalización del estudio CAP inicial no permitió disponer de información clave para una buena orientación de contenidos de la capacitación y sensibilización a las comunidades.
- ✓ La ubicación de las bases de las organizaciones del Consorcio: aunque COOP y PCI tenían su base operacional en el Chaco, la tenían en ciudades diferentes (COOPI en Cruce Pioneros y PCI en Filadelfia). Por su parte OXFAM sólo contaba con su base de Asunción, sin ningún personal en terreno. Sin duda, este aspecto ha dificultado la comunicación y la toma de decisiones.

La deficiente coordinación entre las organizaciones ha provocado que el proyecto se ejecutara en muchos casos como si fueran dos proyectos separados: con mecanismos de gestión diferentes y metodologías de implementación distintas. Estas diferencias y dificultades se ven reflejadas en los siguientes puntos:

- ✓ Las consultas a las comunidades iniciales han sido dificultadas por el *turn-over* del personal de terreno. PCI tenía una metodología afinada para facilitar la participación y la consulta con las comunidades indígenas<sup>35</sup>. Según menciona el coordinador de PCI *“Quedarse en terreno, forma parte del trabajo con las comunidades y de las exigencias al personal contratado”*<sup>36</sup>. En cambio, COOPI parece confiar más en las capacidades de los recursos humanos y su experiencia previa en terreno, por lo que la metodología utilizada era sensible a los cambios en el personal técnico del proyecto.
- ✓ El sistema de seguimiento, evaluación y aprendizaje del proyecto, si bien se intentó definir un sistema SEA común para el proyecto a principios de 2012<sup>37</sup>, finalmente éste no fue desarrollado ni implementado por las organizaciones del consorcio, por lo que en la práctica cada organización realizó el seguimiento según su propio criterio. Este hecho contribuyó a que el seguimiento de la consecución de indicadores del proyecto fuera muy débil, y que el monitoreo se centrara sobre todo a nivel de actividades.
- ✓ En relación a los microproyectos, la implementación técnica ha sido discontinua y no ha habido un abordaje ni calidad técnica común<sup>38</sup>. Algunos ejemplos de ello son:
  - Las instalaciones de recolección de agua siguen diferentes esquemas según hayan sido ejecutadas por COOPI o OXFAM/PCI: con tubería enterrada o aérea, uso de bombas manuales o uso de baldes o aljibes protegidos con techo o sin techo.
  - Los microproyectos productivos se han desarrollado a nivel comunitario en el caso de los implementados por OXFAM/PCI y a nivel familiar en el caso de los ejecutados por COOPI.
  - En cuanto el abordaje comunitario, COOPI ha optado por el empleo de facilitadores comunitarios de las propias aldeas, mientras que OXFAM/PCI ha realizado el trabajo comunitario directamente con los técnicos del proyecto

A pesar de que, en general, el trabajo en Consorcio no ha facilitado abordajes y metodologías comunes y compartidas, sí podemos señalar algunas excepciones relevantes. En relación a la creación de los Comités de Manejo de la sequía, se acordó como Consorcio el no querer formar nuevas estructuras internas en las aldeas, sino aprovechar los órganos internos y los líderes elegidos y naturales ya existentes en las aldeas. Tanto COOPI como OXFAM/PCI abordaron este tema con la misma estrategia, aunque utilizaron enfoques distintos para identificar estas estructuras y/o líderes comunitarios. Otro ejemplo, sería la buena

<sup>35</sup> Experiencia consolidada en el documento “Aprendizajes del proceso de participación de las comunidades indígenas del Dpto. P.te Hayes dentro del Proyecto Chaco Rapé: protegiendo y adaptando medios de vida para hacer frente a la sequía en las comunidades vulnerables del Chaco Paraguayo”, PCI-Oxfam, 2012

<sup>36</sup> ESE con coordinadores PCI

<sup>37</sup> Informe de misión Enero 2012 de Susana Castaño, técnica MEAL en sede de Intermón Oxfam.

<sup>38</sup> Observaciones directas; ESE con técnicos

coordinación en la decisión de emplear una persona por el proyecto para hacer de enlace interno con la SEN y hacer avanzar así las actividades previstas con esta institución. En general, podemos afirmar que para toda la componente de fortalecimiento inter-institucional hubo una mejor coordinación y se siguió una estrategia consensuada entre COOPI y OXFAM/PCI, lo que no sucedió para el trabajo sobre el terreno.

❖ *¿Los fondos han sido usados adecuadamente? ¿Se podrían haber utilizado mejor los fondos minimizando gastos de gestión con un mejor manejo del Consorcio?*

El equipo evaluador no ha entrado a analizar en profundidad esta cuestión, ya que se acordó con el Consorcio que este aspecto sería analizado con mayor profundidad por un evaluador de COOPI que valorará en profundidad el funcionamiento del consorcio, incluyendo la utilización de los fondos.

Sin embargo, a partir de las informaciones recogidas por el equipo evaluador, podemos señalar que uno de los aspectos más críticos en el uso eficiente de los fondos, y señalado así por el personal del Consorcio, son las consultorías realizadas en el marco de la intervención.

El proyecto ha realizado cuatro productos que han sido encomendados a consultores externos para su realización. Estos productos son: 1) Estudio CAP inicial y final; 2) Estudio de caracterización de medios de vida e identificación de indicadores de vulnerabilidad; 3) Atlas de Riesgos de Paraguay y 4) Elaboración de la metodología y materiales para las actividades de capacitación y sensibilización del proyecto.

El coste previsto y ejecutado de estas consultorías y su peso en % sobre los costes directos del proyecto es el siguiente:

Tabla 2: Cuadro resumido del presupuesto ejecutado

Consultoría	Presupuesto inicial	Presupuesto ejecutado	% sobre total de CD del proyecto
Estudio CAP inicial y final	15.900,00	8.050,00	0,73%
Estudio de caracterización de medios de vida e identificación de indicadores de vulnerabilidad	10.500,00	16.914,83	1,54%
Atlas de riesgos de Paraguay	60.000,00	57.006,72	5,18%
Elaboración de la metodología y materiales para las actividades de capacitación y sensibilización del proyecto		14.622,40	1,33%
<b>Total consultorías externas</b>	<b>86.400,00</b>	<b>96.594,00</b>	<b>8,79%</b>

En la práctica, debido a problemas con las empresas consultoras y retrasos, los productos e informaciones que debían aportar estos trabajos no han estado disponibles durante la ejecución del proyecto, a excepción del Atlas de Riesgos, que parece ser la única consultoría que se ha realizado con éxito. Así, podemos afirmar que no ha sido eficiente el uso de estos fondos, puesto que al no llegar los productos en los momentos adecuados, no han sido utilizados para direccionar las estrategias de intervención y realizar las actividades del proyecto, lo que seguro ha afectado también a la eficacia de la acción.

La implementación de una segunda fase del proyecto Chaco Rapé, permitirá utilizar estos productos (especialmente el CAP, el estudio de caracterización de medios de vida y la metodología y materiales educativos) y valorizar la inversión realizada en el presente proyecto.

❖ *¿Trabajar en Consorcio ha aportado algún valor añadido? ¿Cuáles han sido las principales dificultades a nivel de implementación?*

Esta pregunta clave incluye en realidad dos cuestiones, que analizaremos por separado, al no estar directamente relacionadas.

En relación a las principales dificultades a nivel de la implementación del proyecto, aparte de las ya mencionadas anteriormente ligadas a los problemas de coordinación y toma de decisiones del Consorcio, presentamos a continuación otros elementos limitadores para la implementación que ha identificado el equipo evaluador:

- ✓ Ausencia de liderazgos claros por experticia: los diferentes sectores que el proyecto abordaba (seguridad alimentaria, WASH, advocacy, comunicación, educación y sensibilización) han sido trabajados sin que hubiera una organización referente o que aportara la experticia específica en la materia. Tanto coordinadores como técnicos, consideran que la falta de liderazgo técnico de las diferentes organizaciones hizo que cada una tomara las soluciones por su lado, según sus propias experiencias
- ✓ Mecanismos de intercambio de información y comunicación deficientes: entre las causas se encuentra el hecho de que OXFAM no estuviera presente en la zona de intervención y las escasas visitas sobre el terreno de los coordinadores, lo dificultó la transmisión de las informaciones desde la Coordinación a los equipos de terreno, generando crisis de desconfianza, que han bloquearon las actividades en diversas ocasiones; la transmisión de informes de seguimiento de OXFAM/PCI a COOPI pero la ausencia de transmisión de informes de seguimiento de COOPI a OXFAM/PCI (teniendo así OXFAM/PCI una visión parcial de la evolución del proyecto)<sup>39</sup>; dificultades en la implementación del proyecto ejecutado por PCI debido a retrasos administrativos y financieros de OXFAM y sus circuitos internos de aprobación de gastos que ralentizaba los trámites administrativos y financieros.
- ✓ Debilidades en la comprensión del proyecto de los técnicos: los técnicos el proyecto lamentan que no estaban suficientemente informados sobre el alcance real del proyecto, de todas sus componentes – más allá del trabajo de terreno – y de la teoría de cambio que respaldaba la estrategia de la intervención. Según ellos, esto ha dificultado la apropiación y la comunicación.

A pesar de que tanto los coordinadores como los técnicos reconocen las dificultades de trabajar en consorcio y sus limitaciones, todos ven también ventajas del trabajo en conjunto, sobre todo en visión de la posibilidad de una segunda fase del proyecto que permita hacer una revisión de las lecciones aprendidas.

Al preguntar sobre el valor añadido que ven de trabajar en Consorcio, el personal del proyecto ha mencionado:

- ✓ Tener “*más cabezas pensantes*” y “*valorizar la experiencia de cada organización*”<sup>40</sup>.
- ✓ Poder aumentar la cobertura de la intervención
- ✓ Dar mayor visibilidad a las organizaciones
- ✓ Aumentar la capacidad de incidencia (lo cual, el equipo evaluador ha podido confirmar con el trabajo realizado con la SEN). Según el coordinador de COOPI “*ha habido una mejor coordinación y la misma estrategia en el trabajo de fortalecimiento inter-institucional, sobre todo con las SEN.*”<sup>41</sup>
- ✓ Permitir un proceso de aprendizaje conjunto

## Eficacia

Por lo que se ha podido determinar a través de las entrevistas y grupos focales y del análisis documental la eficacia de las acciones ha sido limitada debido a diferentes razones, como se explicará en los párrafos siguientes. La falta de documentación ha limitado la recogida de información y conllevado un cambio importante de la metodología de evaluación.

<sup>39</sup> PCI entregaba a Oxfam informes mensuales, pero no había de igual manera informes mensuales de las acciones implementadas COOPI hacia Oxfam/PCI, a parte del informe trimestral que realizaba COOPI para el donante con toda la información.

<sup>40</sup> ESE técnicos de PCI

<sup>41</sup> ESE coordinador COOPI



❖ **¿Ha habido cambios en conocimientos, actitudes y prácticas (CAP) en mujeres y hombres que contribuyan a aumentar su seguridad alimentaria y acceso a agua potable en época de sequía?**

En primer lugar, es importante subrayar que la no disponibilidad para la evaluación del estudio CAP que indicara la línea de base inicial y final en relación a los conocimientos, actitudes y prácticas de la población beneficiaria, ha sido una importante limitación para responder a esta pregunta de evaluación. Para analizar esta cuestión, el equipo evaluador ha realizado una reconstrucción retrospectiva a partir de la percepción de la población meta, de los técnicos y coordinadores y de las autoridades locales a través de técnicas cualitativas como entrevistas y grupos focales.

Otra limitación, especialmente para evaluar los resultados del proyecto especialmente en relación a la seguridad alimentaria y medios de vida, es el hecho de que el equipo evaluador no ha podido tener acceso a un cronograma de ejecución real de las actividades productivas, por lo que no se ha podido determinar qué micro proyectos han sido implementados durante la primera estación productiva y cuáles en los últimos meses de ejecución del proyecto.

Los microproyectos productivos establecidos desde hace más tiempo (últimos meses del 2011 y primeros del 2012) habrían podido tener mayor seguimiento para poder evaluar la rentabilidad y productividad de las explotaciones. No hay informes sobre la campaña 2011-2012, y no hay ningún relato de los problemas que se pueden haber encontrado los beneficiarios. De igual manera no se tomó en cuenta el monitoreo de la capacidad de adaptación de las especies de cultivo al contexto climático y ambiental, que habría podido dar pistas útiles sobre la eficacia y viabilidad de los cultivos en situación de sequía.

Por otro lado, las explotaciones económicas establecidas en el último trimestre del 2012 no se pueden evaluar según el criterio de eficacia por el poco tiempo.

A partir de la información levantada, los principales cambios en conocimientos, actitudes y prácticas en relación a los diferentes sectores asociadas al proyecto identificados son:

**a. Cambios CAP en agua, saneamiento e higiene (WASH):**

En general, las personas entrevistadas:

- ✓ Identifican el agua del aljibe como agua buena para el consumo, agua que no enferma<sup>42</sup>.
- ✓ A través de la promoción de higiene han aprendido que es importante lavarse las manos con agua y jabón antes de comer y después de salir del baño<sup>43</sup>; estos conocimientos según las mujeres de Nazareth<sup>44</sup> los aprendieron en la escuela, aunque afirman que el Proyecto ha servido para reforzar esos conocimientos. Otros grupos focales confirmaron esta información.
- ✓ Han aprendido a usar diferentes aguas para los diferentes usos, agua aljibe para beber, agua pozo para cocinar y limpiar<sup>45</sup>.
- ✓ Han aprendido a trabajar en albañilería y la hojalatería (hombres).
- ✓ Practican técnicas para mejorar la calidad del agua. Por ejemplo, en la aldea La Esperanza Centro las mujeres afirman<sup>46</sup>: *“Para tratar el agua utilizamos el sulfato para decantar, luego se filtra y se carga en una botella de plástico y luego se alza sobre el techo en el sol por cinco horas”*. Cinco mujeres de las asistentes a este grupo focal practican esta técnica en sus casas, pero también hay mujeres que hierven el agua para mejorar su calidad. En relación a las CAP en relación a la mejora de la calidad del agua, destaca que en Aldea 5 de Armonía las mujeres dijeron que *“cuanto a agua segura no han aumentado sus conocimientos, las formaciones recibidas son de hace mucho tiempo”*

---

<sup>42</sup> Grupo de discusión y entrevistas de aldeas 8 de enero y Nazareth.

<sup>43</sup> Grupo de discusión y entrevistas 8 de Enero, Tiberia, 6 de Octubre, La Esperanza y Nazareth

<sup>44</sup> Grupo de discusión y entrevistas Nazareth

<sup>45</sup> Grupo de discusión y entrevistas Nazareth, Tiberia y 6 de Octubre

<sup>46</sup> Grupo de discusión con mujeres de aldea La Esperanza Centro

en cambio algunos hombres dijeron lo contrario *“Se ha reforzado el tema del lavamanos y la gente ha aprendido a tratar el agua con sulfato y lavandina [lejía]”*<sup>47</sup>.

- ✓ Los pobladores han demostrado conocer que para asegurar la vida útil del aljibe es importante no dejarlo seco así evitar la aparición de grietas, que disminuyen la vida útil del aljibe, y que dan lugar pérdidas de agua importantes.
- ✓ Aprendieron a fabricar lavamanos caseros<sup>48</sup>
- ✓ Conocen la importancia de evitar que el agua y alimentos y realizan acciones para evitarlo. Las mujeres de la aldea Nazareth afirman que aprendieron a *“[...] lavar las verduras y utensilios. Tapar los alimentos y los recipientes de agua. [...] El balde puede contaminar, por eso se debe limpiar. También se deben limpiar las hojas de los arboles que hay en el tinglado, eso se debe hacer antes de la lluvia para evitar la contaminación. Limpiar canaletas antes de la lluvia”*<sup>49</sup>. *“El aljibe debe estar tapado para evitar la polvareda”*<sup>50</sup>.

Por las informaciones recogidas en los grupos de discusión, entrevistas y observación directa podemos afirmar que, en general, las personas entrevistadas tienen conocimiento en cuanto a la importancia del lavado de manos y cuáles son los momentos claves, pero no podemos concluir que dicho conocimiento implique necesariamente una práctica. De forma similar, en cuanto al tratamiento del agua, las personas, hombres y mujeres, saben que debe tratarse, pero sólo se identifica el agua sucia cuando no es transparente por lo que, al parecer no se ha adquirido el conocimiento o la concienciación de que el agua transparente puede estar también contaminada y necesita ser tratada. Saben, sin embargo, que el aljibe debe estar cerrado, que el balde puede contaminar y que se deben limpiar las canaletas. Durante las visitas hemos podido observar que los aljibes estaban bien cerrados, en uno había un balde único, en otro una bomba y en otro no había nada.

Los hombres que han participado en las formaciones de albañilería y hojalatería han adquirido conocimientos prácticos en estas áreas, pero el hecho que haya en las aldeas personas formadas técnicamente no tiene porque implicar directamente que asuman el rol de reparar los sistemas de agua estropeados. Un ejemplo ilustrativo de esto es el caso de la aldea 5 de la comunidad de Armonía donde hemos observado que había una canaleta estropeada por una tormenta, pero la responsabilidad de reparación no era asumida por las personas capacitadas técnicamente para repararla, sino que éstas implicaban al instructor del SNPP o se excusaban en la falta de escalera. Esta idea es confirmada por el Coordinador del proyecto de COOPI cuando afirma *“Falta trabajo en organización comunitaria. Siguen esperando que venga una organización de fuera a reparar. Se ha trabajado sobre esto pero aún no se ha visto el impacto.”*<sup>51</sup>

En conclusión, podemos decir que gracias al proyecto, se han adquirido conocimientos nuevos, en algunos casos ha supuesto un refuerzo de los conocimientos que ya se tenían y también un cambio de actitud en relación a los aspectos de agua e higiene.

#### **b. Cambios CAP en Seguridad alimentaria y medios de vida:**

Es importante señalar, que el equipo evaluador, con el tiempo disponible, ha visitado varios tipos de micro proyectos productivos en las diferentes aldeas seleccionadas, pero no ha sido posible debido al gran número de MP productivos ejecutados, visitar el mismo MP en varias aldeas para poder tener una visión más completa sobre los resultados de las diferentes experiencias y poder comparar eficacia.

No se han observado cambios significativos en la seguridad alimentaria, observación confirmada por las mismas personas beneficiarias, técnicos y coordinadores del proyecto. En cuanto a la nutrición, aunque los

<sup>47</sup> Mujeres y hombres de Tiberia y 6 de Octubre, hombres de Aldea 5

<sup>48</sup> Grupo de discusión y entrevistas La Esperanza Centro, Nazareth y 6 de Octubre

<sup>49</sup> Grupo de discusión y entrevistas Nazareth

<sup>50</sup> Grupo de discusión y entrevistas Aldea 5 Armonia

<sup>51</sup> Entrevista al coordinador proyecto de COOPI, 17/01/2013



beneficiarios parecen más sensibilizados sobre la importancia de comer hortalizas y variar la dieta, no hay datos que confirmen un aumento en la diversidad de dieta.

Los beneficiarios reportan que las actividades agrícolas, las huertas y los cultivos, dependen siempre de la disponibilidad de agua, aunque reconocen que pueden ser recursos que podrían ayudar en caso de sequía. En sí los microproyectos propuestos hacen referencia a modelos que dependen todavía del acarreo de agua del tajar o del agua de lluvia para ser realmente efectivos.

Los microproyectos pecuarios han sido implementados en el último trimestre del proyecto, lo que imposibilita evaluar su eficacia en tan breve tiempo. No es claro, no obstante, si los recursos entregados y el proceso multiplicativo han sido pensados para poder alcanzar, en caso de sequía, la totalidad de las familias de la aldea, cubrir el período de escasez de alimentos y el *food gap*. Existe el riesgo de que ante una sequía prolongada la gente se vea obligada a recurrir a los recursos del proyecto, erosionándolos hasta un punto de no retorno, antes de que se haya alcanzado un umbral de sostenibilidad. Como mencionan las mujeres de la aldea de Nazareth en relación al micro proyecto de cría de ovejas: *“En caso de necesidad vamos a sacrificar una oveja u organizar una olla comunitaria. Todo depende del grupo, es el grupo que decide. Estamos esperando que las crías nazcan, vamos a matar sólo los machitos después de haberlos castrados y engordados.”*<sup>52</sup>

Se ha promovido una mejora en las técnicas de cultivo y se han introducido innovaciones, sin embargo la real eficacia de las soluciones frente un evento de sequía es indemostrable con las informaciones a disposición.

Los microproyectos productivos han levantado interés en las poblaciones, sobre todo las huertas, especialmente cuando son acompañadas con sensibilización sobre la dieta y la necesidad de diversificarla. En el caso de las hortalizas, los beneficiarios reportan que con las lluvias atrasadas, han tenido que acarrear agua del tajar, con una extra carga de trabajo (sostenida por las mujeres). Los hombres ven la oportunidad de producir hortalizas y ahorrar de la compra a los *macateros* [intermediarios].

La *Moringa oleifera*<sup>53</sup> a pesar de ser un rubro de renta consolidado y con un mercado definido en la farmacopea naturalista no ha sido aprovechada completamente, y sobre todo se han levantado expectativas en las comunidades, prometiéndoles ingresos. La moringa es una de las plantas más utilizadas a nivel nacional y es exportada<sup>54</sup>, y tiene un mercado, pero el proyecto no lo ha aprovechado ni ha estudiado la forma de acercar pequeños y desorganizados productores individuales a los intermediarios o directamente a las procesadoras. Tampoco se ha capacitado la población beneficiaria en la comercialización de la moringa ni se han creado las bases para poder agregar valor al producto bruto. A pesar de que tanto hombres como mujeres aprecian el micro proyecto de cultivo de moringa y mantienen la esperanza que la moringa aumentará sus ingresos, de momento la han empezado a utilizar para mate, remedio y para cultivar hortalizas (batata) a la sombra de las hojas de la moringa. Los efectos sobre los cultivos de hortaliza a la sombra se podrán medir cuando las frondas se hagan más espesas. En general hasta el momento, parece que la moringa no da más comida ni ingresos a las familias que la cultivan. Aún así, la gente reconoce que el conocimiento de otros rubros que puedan generar recursos económicos y la diversificación de los medios de vida pueden ayudar en caso de sequía.

Como ha mencionado el coordinador de COOPI, una de las finalidades de los microproyectos productivos era mejorar prácticas alimentarias, que se ha interpretado en aumentar la diversidad de dieta. El indicador relativo (HDDS por su sigla en inglés<sup>55</sup>) sin embargo no se ha medido por falta de datos por lo que no es posible evaluar la eficacia de actividades como el establecimiento de las huertas y de las chacras de autoconsumo en mejorar la dieta, o aumentar el número de comidas diarias durante la época de escasez.

---

<sup>52</sup> Grupo de discusión con mujeres de la aldea Nazareth, 23/01/2013

<sup>53</sup> “Comer del monte: La *Moringa oleifera* Un árbol multiuso para el Chaco Central”, COOPI, 2012.

<sup>54</sup> “Proyecto de planta envasadora de hierbas medicinales una alternativa de renta para indígenas del Chaco Paraguayo”. COOPI, 2011

<sup>55</sup> “Household Dietary Diversity Score (HDDS) for Measurement of Household Food Access: Indicator Guide”. FANTA Project, USAID, 2006

Durante las entrevistas con los beneficiarios de las huertas y del *yambui*, se ha podido verificar que han sido sensibilizados por el proyecto sobre las motivaciones de seguir una dieta diversa y equilibrada con hortalizas y verduras, pero no hay forma de verificar si esto ocurre, en qué medida, y si durante la época de escasez se puede mantener el mismo número de tipos de comida.

En relación al acompañamiento a los beneficiarios de los microproyectos, todos (especialmente los hombres) reportan una baja satisfacción respecto al tipo de seguimiento por parte de los técnicos, refiriéndose a la periodicidad de las visitas. Esta información no se puede contrastar con los informes técnicos que no mencionan las frecuencias de visitas en cada aldea ni tampoco con el tipo de seguimiento dado, si continuo o discontinuo, regular y concordado o estocástico. Ni se ha podido determinar si la satisfacción de los beneficiarios cambia según la organización implementadora en una determinada aldea.

Por otro lado los mismos beneficiarios concuerdan que cuando encontraban problemas o tenían dudas los técnicos habían sido solícitos en apoyarles.

Aunque esta percepción existe en los beneficiarios de todas las comunidades visitadas, es oportuno recordar que en las comunidades donde trabajaba COOPI había recursos humanos añadidos, promotores comunitarios, formados por COOPI a lo largo de los años, que proporcionaban apoyo en terreno cuando requerido.

Sin embargo, no se ha hablado con ninguno de ellos, por lo que no tenemos información para valorar si su capacitación es adecuada para enfrentar los diferentes problemas.

❖ **¿Se han generado informaciones que permitan entender y monitorear la vulnerabilidad de las comunidades beneficiarias frente a la sequía y que permitan activar mecanismos para la toma de decisiones?**

El proyecto no ha podido terminar a tiempo algunos estudios que hubieran apoyado significativamente la construcción de sistemas de monitoreo. El estudio de *Caracterización de los medios de vida e identificación de indicadores de acceso al agua, inseguridad alimentaria y nutricional*, y el estudio CAP – inicial y final -, habrían permitido identificar indicadores clave para monitorear la inseguridad alimentaria. Según el coordinador de COOPI *“Los estudios CENDER nos darán información muy completa. Se espera una propuesta de indicadores para el seguimiento de la vulnerabilidad. Estas bases de datos, tendrá que ser ulteriormente aprovechada para generar documentos incidencia, caracterización MV para la segunda etapa”*.

En relación a WASH, la instalación de un laboratorio de análisis en la localidad de Villa Choferes del Chaco (actividad 5 del resultado 2 del proyecto) permite poder realizar análisis de agua en las diferentes comunidades y caracterizar la calidad del agua tanto a nivel microbiológico como fisicoquímico en las diferentes épocas del año, lo que puede dar información de cuáles son las épocas con más riesgos y de cuáles son las zonas más vulnerables. Sin embargo, este laboratorio no ha sido pensado para proporcionar datos potencialmente utilizables en un sistema de alerta temprana. El proyecto no ha establecido ningún sistema para monitorear el nivel del agua en los aljibes y en los tajamares, ni de la contaminación del agua. Sin embargo con el proyecto, se han generado bases de datos de la situación del agua en las diferentes aldeas de COOPI y OXFAM/PCI, que permiten ver cuáles son las aldeas con menos disponibilidad de almacenamiento de agua.

La creación del Atlas de Riesgo de Paraguay ha generado una base de datos que da informaciones fundamentales para gestionar la prevención de riesgos en las diferentes comunidades. Aunque el Atlas ha sido concluido durante la ejecución del proyecto, no ha sido presentado ni socializado con la SEN. Según la Lic. Monica Urubieta, Coordinadora de la Unidad Hábitat en Riesgo de la SEN, es una herramienta muy útil que puede apoyar la preparación ante desastres de la SEN. También, cita el estudio hidrogeológico<sup>56</sup> realizado como muy importante para definir planes futuros. Sin embargo, lamenta la escasa comunicación interna a la SEN y la necesidad de compartir estos productos con todas las direcciones directamente. Esta

---

<sup>56</sup> “Informe final de actuaciones y resultados: Estudio hidrogeológico de los acuíferos someros del Chaco Central paraguay”. UPC, COOPI, Oxfam, PCI; 2012.

falta de comunicación y socialización ha dificultado la apropiación, la utilización y la aplicación de los productos generados por el proyecto por parte de las instituciones responsables. El enlace interno a la SEN contratado por el proyecto, podría haber tenido el rol de apoyar la difusión interna de estos productos, sin embargo, la ausencia de una presentación oficial a todas las direcciones de la SEN de las responsabilidades y objetivos de esta persona por parte del Consorcio o del viceministro, no ha facilitado las relaciones internas y dificultado la promoción de los productos del proyecto.

En el Proyecto DIPECHO 2008, se hizo una Matriz de evaluación de las Comunidades afectadas, actualmente con la implementación del Chaco Rapére el Departamento de Hábitat de la SEN quiere hacer una nueva evaluación para monitorear la situación actual y los resultados de las acciones realizadas tanto por parte de la SEN, OXFAM/PCI y COOPI.

❖ ***¿Hasta qué punto se han generado estrategias de coordinación para la gestión de riesgos entre comunidades indígenas, organizaciones de la sociedad civil e instituciones gubernamentales?***

Durante la implementación del proyecto las organizaciones del consorcio firmaron acuerdos con la SEN y con el municipio del Tte. 1º Manuel Irala Fernández. Ambos acuerdos tienen como objeto la colaboración entre las partes para la coordinación en la gestión de riesgos y definen actividades y mutuas responsabilidades<sup>57</sup>.

En cuanto a la coordinación entre organizaciones e instituciones, si analizamos la coordinación durante la emergencia de las inundaciones en abril 2012 hay un consenso general en que en esta emergencia hubo mejor coordinación que en respuestas anteriores. Según el coordinador de COOPI ha habido un *“buen funcionamiento de la coordinación con la SEN y con el Municipio de Irala Fernández”*, que *“se debe sobre todo a los proyectos DIPECHO anteriores”*<sup>58</sup>. La emergencia fue dirigida por la misma ministra de la SEN. Y el mismo viceministro durante su entrevista se refiere al caso de las inundaciones como una buena práctica de coordinación. Como evaluadores no tenemos otras informaciones para contrastar estas declaraciones.

Aunque no es lo mismo hablar de coordinación durante una emergencia o de coordinación para la gestión del riesgo, podemos decir que hay terreno favorable para lanzar procesos en este sentido a nivel municipal. Estos procesos estaban previstos no obstante no se han

No parece que los sistemas de coordinación entre comunidades y administraciones públicas hayan mejorado a lo largo del proyecto. Durante los grupos focales con las comunidades, los participantes han descrito la coordinación con instituciones para la gestión de riesgo y emergencia como un simple pedido a las autoridades. En la aldea de Tiberia, por ejemplo, los hombres dicen que *“el líder se encarga de alertar a las instituciones sobre una situación de crisis”*. De igual manera en la aldea Nazareth las mujeres cuentan que *“cuando la situación es crítica recurrimos al líder para que vaya a Asunción a gestionar con las autoridades; nuestras solicitudes siempre se toman las decisiones en forma conjunta”*. Esta forma de relación directa y bajo pedido de los líderes comunitarios es cómo ya se funcionaba antes del proyecto, por lo que la intervención en sí misma no parece que haya facilitado esta comunicación y coordinación.

Para mejorar la coordinación entre instituciones y comunidades, el proyecto contemplaba la creación de Comités comunitarios de Manejo de la sequía que debían asegurar una mayor interlocución e intercambio de información entre comunidades e instituciones. La creación de estos comités ha sufrido retrasos, habiendo avanzado más esta cuestión en la zona que cubre COOPI. En este sentido, COOPI realizó un taller en diciembre 2012 con promotores y promotoras comunitarios de las aldeas de su área para fomentar la creación de estos comités comunitarios que pudiesen facilitar las decisiones durante las emergencias (por ejemplo entregar un pedido de ayuda a las instituciones, anteriormente tarea exclusiva de los líderes). Como resultado de este taller los promotores formados han promovido la creación de comités en cada aldea en los que participa el líder, el promotor, otros líderes naturales (maestros, reverendos), asociaciones

---

<sup>57</sup> Convenio marco y ejecutivo de cooperación interinstitucional entre la Municipalidad de Tte. 1º Manuel Irala Fernández y la Organización No Gubernamental Cooperazione Internazionale (COOPI) y Convenio ejecutivo de cooperación interinstitucional entre la Secretaria de Emergencia Nacional (SEN) y las Organizaciones No Gubernamentales Cooperazione Internazionale (COOPI) y Oxfam

<sup>58</sup> ESE con coordinador COOPI

de mujeres, de padres, etc. Estos comités se han conformado para asegurar una mayor participación en la identificación de las necesidades por parte de la comunidad y levantar la solicitud de ayuda conjuntamente con el líder, así como llevar a cabo trabajos de mantenimiento ordinario de infraestructuras (canaletas, bombas, etc.). En algunos casos estos comités habían ya redactado un estatuto (como por ejemplo la aldea 20 de Enero, comunidad el Estribo, aldea 1, comunidad la Promesa) y estaban a punto de presentarlo al municipio de Tte. 1º Irala Fernández y a la SEN para su reconocimiento legal. Estas estructuras podrían facilitar la solicitud de emergencia ya que otorgan el poder de entregar “pedidos” a las instituciones no sólo a un líder, sino a todos los miembros del Comité. Además refuerza el carácter participativo, en el cual toda la comunidad debate y presenta sus evidencias por las cuales llamar una emergencia, cuando antes siempre era sujeto al parecer y última opinión del líder.

A priori, estos comités podrían permitir una mayor participación de los pobladores y aumentar la democracia interna de las comunidades, aunque el hecho que se hayan empezado a conformar justo al cierre del proyecto impide la evaluación del real funcionamiento y de la eficiencia de sus procesos internos.

Oxfam/PCI por otro lado no han desarrollado una actividad semejante en su área.

### ❖ *¿Hasta qué punto los resultados logrados han reducido la vulnerabilidad de mujeres y hombres frente a la sequía?*

La pregunta de evaluación original era: ¿Los resultados logrados han favorecido que mujeres y hombres aumenten su resiliencia frente a la sequía? Se ha decidido cambiarla porque es muy difícil sino imposible medir la resiliencia después de un tiempo de intervención tan corto y sin poder evaluar la eficacia de las medidas adoptadas durante una época de crisis. Se ha considerado más oportuno y viable evaluar si los resultados logrados han reducido la vulnerabilidad de hombres y mujeres frente a un contexto de riesgo de desastre (sequía).

Se entiende por vulnerabilidad “las características y las circunstancias de una comunidad, sistema o bien que los hacen susceptibles a los efectos dañinos de una amenaza”.<sup>59</sup>

La resiliencia es la capacidad de un sistema, una comunidad o una sociedad expuesta a riesgo, de resistir, absorber, acomodarse y recuperarse de los efectos de los riesgos en el tiempo y de una manera eficiente, incluyendo la preservación y rehabilitación de las estructuras básicas y sus funciones<sup>60</sup>.

En general, el proyecto ha contribuido a reducir la vulnerabilidad frente a la sequía en cuanto ha aumentado la disponibilidad y acceso a agua segura:

- ✓ El aumento de la capacidad de almacenamiento de agua permite a la comunidad disponer de más agua para poder resistir mejor periodos de sequía. La construcción de aljibes por el proyecto ha permitido por un lado incrementar la captación de agua de lluvia durante la época húmeda y por otro lado dichos sistemas proporcionan capacidad de almacenamiento de agua distribuida por la SEN a través de camiones cisterna a las comunidades durante los períodos de sequía.
- ✓ En cuanto a las soluciones técnicas, los sistemas de recogida de agua de lluvia como el instalado de 8 de Enero, Nepoxen, es el más adecuado para evitar contaminaciones, y es el recomendado por DG ECHO durante el *feedback* dado al final de la segunda visita de monitoreo al proyecto.
- ✓ La transmisión a personas de las comunidades de conocimientos en albañilería y hojalatería dan herramientas a los mismos pobladores para poder realizar mantenimiento y rehabilitaciones menores de las infraestructuras de agua.
- ✓ Los conocimientos en manejo del agua e higiene, y la puesta en práctica de estos conocimientos, permiten que en una situación de crisis se reduzcan los riesgos de contracción de enfermedades y por tanto las personas puedan mejorar su capacidad de resistir a los efectos de la crisis. El proyecto ha realizado campañas de sensibilización a través de mensajes clave focalizados en la higiene personal y manejo y tratamiento de agua. La realización de un estudio CAP hubiese permitido el conocimiento

<sup>59</sup> Terminología sobre Reducción de Riesgo de Desastres. UNISDR, 2009

<sup>60</sup> Oxfam Discussion Paper on Resilience

cuantitativo de las capacidades aptitudes y prácticas relativas a los hábitos de higiene de los y las beneficiarias. Sin embargo, Los grupos focales de mujeres y hombres realizados durante la evaluación han permitido constatar de manera cualitativa que las comunidades beneficiarias de proyecto conocen buenos hábitos de higiene. En algunos casos, los beneficiarios consultados mencionan la falta de acceso al agua y jabón como las razones principales por las que no pueden realizar el lavado de manos y otras prácticas de higiene personal.

En cuanto a la inseguridad alimentaria aguda y crónica causada por la sequía o por la estación seca (que ocurre anualmente), no parece que el proyecto haya reducido la vulnerabilidad de las poblaciones de manera efectiva.

Los microproyectos productivos visitados, en particular las huertas, *yambui*, chacra de autoconsumo, y *Moringa oleifera*, en el momento de la evaluación, no han podido demostrar su eficacia en aportar mayor ingreso o mayor producción de alimento para las familias, estando siempre limitados por el factor agua. Tampoco es posible proyectar si las nuevas actividades productivas conllevan una ventaja adaptativa adicional en caso de sequía.

Todos relacionan su estado de seguridad alimentaria, stock y capacidad de soportar una sequía prolongada con la cantidad de agua disponible en la comunidad y con la regularidad de la lluvia. Todos proporcionan esta respuesta en los grupos focales y en las entrevistas con los beneficiarios de los microproyectos agrícolas.

La comunidad 8 de Enero revela (hombres y mujeres) que la cría de cabras puede ser una actividad sostenibles y que el trabajo en las huertas permite ahorros en la compra de hortalizas, y que a la larga pueden generar recursos económicos. Son concordes en afirmar que era necesario mayor capacitación y seguimiento.

En todas las comunidades visitadas se ha preguntado si después del proyecto se sentían más preparados para enfrentar una situación de sequía. Las respuestas obtenidas nos indican que en las comunidades donde se han realizado obras de rehabilitación o construcción de infraestructuras de agua las personas entrevistadas se sienten más preparadas por tener un depósito donde la SEN u otras instituciones pueden descargar agua en las cisternas. De igual manera, las personas consultadas siguen confiando en la ayuda humanitaria también por lo que se refiere a la distribución de alimentos.

Parece ser que el problema de la escasez de agua para las actividades productivas no se haya considerado, o que no se haya promovido suficientemente estrategias de medios de vida alternativos y adaptados a la escasez de agua.

En general la vulnerabilidad de las comunidades, de las familias o de los individuos, no se puede considerar como un factor intrínseco (presencia y estado de las infraestructuras comunitarias; sostenibilidad de los medios de vida; etc.) sino que también depende del entorno institucional que desarrolla una función de mitigación importante.

El proyecto también ha enfocado esta dimensión externa a las comunidades implementando actividades para facilitar la coordinación con las instituciones municipales y nacionales para la gestión de los riesgos y la respuesta de emergencia. No obstante los atrasos en la definición de la estrategia de descentralización de la SEN, y otros productos previstos, no ha permitido analizar ni evaluar si el trabajo coordinado de las instituciones haya contribuido a reducir la vulnerabilidad de las comunidades.

## Sostenibilidad

La acción ha lanzado procesos que en el largo plazo pueden mostrar su eficacia e impacto en todas las componentes: agua segura, medios de vida, fortalecimiento organizativo y coordinación entre instituciones.

No obstante, como ya se ha mencionado, muchas actividades al momento de la evaluación no estaban concluidas por lo que no ha sido posible medir la eficacia ni proyectar posibles impactos en el medio y largo plazo. Además algunas de las actividades se han realizado en los últimos meses de ejecución del proyecto, dificultando aún más el ejercicio evaluativo.

En términos generales y basándonos sobre una pura especulación teórica, podemos decir que el proyecto en sí no es sostenible, a menos que no se le dé continuidad en el breve término y no se lleven a cabo las actividades no concluidas. Las elecciones presidenciales del próximo abril 2013 también pueden perjudicar muchos de los procesos institucionales promovidos.

Muchas de las recomendaciones reportadas en este informe se han presentado al equipo de coordinadores del proyecto durante la fase de formulación de la segunda fase del proyecto a presentarse a DG ECHO, y recibidas positivamente.

❖ *¿Se han fortalecido capacidades institucionales (autoridades locales y nacionales) que permitan mantener y desarrollar ulteriormente los cambios propuestos?*

Al hablar de fortalecimiento de capacidades institucionales que mantengan y desarrollen los cambios propuestos, en línea general no se han visto resultados que permitan proyectar en el futuro una mayor capacidad de las instituciones para responder a la sequía, como un sistema de alerta temprana en función, o un sistema de coordinación eficiente entre instituciones y con las comunidades. A pesar de que se hayan puesto semillas para todo esto, poco se ha completado, comenzando por los productos previstos y no entregados y por un sistema de articulación entre actores no definido.

En línea general no se puede hablar de sostenibilidad o mantener y desarrollar cambios si algunos procesos, productos, o actividades no se han terminado. Por encima no existen protocolos concretos en cuanto al tema del traspaso del laboratorio, acuerdos específicos sobre la aplicación de la hoja de ruta de descentralización de la SEN, de la gestión y utilización de la información y banco de datos contenido en el Atlas de Riesgo de Paraguay, o sobre la publicación del Boletín meteorológico; ni sobre el mantenimiento y seguimiento de las infraestructuras de agua, o el monitoreo de las campañas agrícolas. El cambio político ocurrido también incidió en el mantenimiento de los acuerdos y de los compromisos con las instituciones nacionales.

Tanto el viceministro cuanto el oficial de proyecto interno a la SEN han afirmado que no ha habido una mayor descentralización de la Secretaría, y al momento no parece ser una prioridad<sup>61</sup>. Existen en la institución interlocutores clave en posiciones relevantes como directores de direcciones técnicas (por lo que no son un cargo político), que por el tipo de contrato que tienen (indefinido) y por el compromiso hasta la fecha demostrado, se puede pensar que se pueda seguir trabajando y colaborando en futuro, aunque, con las inminentes elecciones presidenciales, se den mayores cambios a la guía de la SEN.

Se debe reconocer la capacidad del consorcio de identificar las personas clave en la SEN y haber lanzado procesos aprovechando de la coyuntura favorable cuando hubo.

De igual manera la designación por parte de la SEN de alguien responsable de la Gestión de la Información generada durante el proceso de realización del Atlas de Riesgo de Paraguay podría asegurar la sostenibilidad en la transferencia, la difusión y el uso de la información generada con el Atlas dentro de la SEN, entre sus direcciones.

Por otro lado no se ha hecho una transferencia de los trabajos que estaba realizando el enlace interno al momento del cierre del proyecto, y no se ha concretado quien va a dar continuidad a las acciones una vez acabado el proyecto.

Se han fortalecido las capacidades institucionales a nivel en la realización de diferentes formaciones (manual Esfera, EDAN, manejo de la ayuda humanitaria, gestión de la información, manejo de agua resiliencia frente a los fenómenos meteorológico) con las municipalidades de Filadelfia y de 1º T.te Irala Fernández, pero esto no deja suponer que se mantengan y desarrollen los cambios propuestos. Solamente se han formado algunos funcionarios de los municipios, pero al no obtener los formularios de evaluación de los conocimientos pre y post capacitación no se puede evaluar el grado de aprendizaje.

---

<sup>61</sup> ESE con el viceministro y con el Técnico del Consorcio en la SEN



El laboratorio de análisis de agua instalado actualmente en Villa Choferes del Chaco forma parte del refuerzo de estas capacidades, y tampoco ha podido ser entregado al final del proyecto y no está claro el sistema de gestión del laboratorio y difusión de las informaciones sobre las análisis realizadas.

❖ *¿Hasta qué punto han participado los hombres y mujeres de las comunidades en los procesos de toma de decisión en las diferentes fases del proyecto? ¿La voz de las mujeres ha sido escuchada y tenida en cuenta en las diferentes fases del proyecto?*

Cómo ya se ha citado, el proyecto no ha tenido una política de género, y no siempre la participación de las mujeres resulta como una estrategia apta a asegurar la sostenibilidad de la acción.

En línea general las mujeres fueron convocadas siempre durante la fase de consulta del proyecto, la falta de documentación relativa no permite establecer si la opinión de la mujeres fue determinante en la decisión de la diferentes acciones del proyecto. Durante las entrevistas y los grupos focales, pero, ha resaltado que los microproyectos, por lo menos en la zona servida por PCI, reflejaban el deseo y las aspiraciones de las mujeres (criar animales).

Por el resto se privilegió las mujeres como receptoras de los insumos distribuidos por el proyecto y como destinatarias de las actividades, por lo que no se puede decir que se haya aplicado un enfoque de género sistemáticamente. Se resalta mayor participación de la mujeres en las aldeas del marco geográfico de PCI donde se ha intervenido con un enfoque de grupo. La decisión de trabajar a través y con la organización de mujeres *Teko Joayhu Porâ Rekávo* (TJPR)<sup>62</sup> difusa en todo el territorio y reconocida oficialmente.

No siempre las aldeas han participado en el proceso de toma de decisiones, en algunas ha sido el líder quien ha tomado las decisiones de participar y en qué manera al proyecto. El trabajo con las asociaciones de mujeres ha hecho que se impliquen también en los trabajos de mantenimiento y rehabilitación de las infraestructuras.

❖ *¿Se han logrado procesos a nivel comunitario de apropiación que garanticen la continuación y mantenimiento de las actividades y la promoción y difusión de las prácticas resilientes? ¿Hay diferencias en cuanto a niveles de apropiación entre hombres y mujeres?*

Se ha visto un nivel de apropiación no homogéneo entre las diferentes aldeas visitadas, y lo que hace difícil hacer proyecciones generales sobre la continuación y el mantenimiento de las actividades y prácticas que aumenten la resiliencia de las poblaciones. Muchas de las actividades se han realizado pocos meses antes de la misión de evaluación por lo que no es posible evaluar la sostenibilidad a menos que no se quiera hacer un discurso teórico, que no es intención de los evaluadores.

En particular se ha visto que:

- ✓ Algunos de los conocimientos y prácticas introducidos en relación al agua, contribuirán al mantenimiento de los sistemas de agua. Por ejemplo, los pobladores de las aldeas visitadas han demostrado conocer que para asegurar la vida útil del aljibe es importante no dejarlo seco así evitar la aparición de grietas, que disminuyen la vida útil del aljibe, y que dan lugar pérdidas de agua importantes.
- ✓ En los microproyectos de agua que están terminados, se ha realizado un buen trabajo en delegar responsabilidades a miembros de la comunidad capacitados en temas técnicos de técnicos que se ocupan del cuidado y la limpieza de las instalaciones, como es el caso de Nazareth.
- ✓ En aldea 5 de Armonía, la apropiación de las instalaciones no parece ser muy profunda, la instalación no tiene más de tres meses y una de las canaletas laterales está totalmente plana, se derrocha toda el agua del tejado y aunque se hicieron formaciones de hojalatería. Los técnicos entrevistados dan diferentes razones del por qué no se reparó pero ninguna concreta (falta de una escalera, falta de tiempo, compromisos de otros).

---

<sup>62</sup> Buscando el Buen vivir en Armonía en lengua guaraní.

- ✓ Las mujeres involucradas en actividades de medios de vida demuestran mayor entusiasmo que los hombres, en particular si las actividades se realizan de forma comunitaria.
- ✓ Se ven diferentes niveles de apropiación; en los microproyectos de medios de vida en los que están implicados grupos de mujeres, se refleja una reflexión de que es lo que se quiere y hacia donde se quiere llegar. Por ejemplo en Nazareth las mujeres quieren seguir con sus ovejas de forma comunitaria, para poder multiplicarlas y que les puedan generar recursos en un futuro, es algo que van a hacer en conjunto, y con una orientación muy precisa. Otros microproyectos, como es el caso de la *Moringa oleifera*, al contrario no hay una dirección clara y a pesar de que el cultivo da algunos beneficios, la sostenibilidad depende de la decisión, individual o familiar de continuar a cultivarla. Al momento de la evaluación no había una idea de cómo realizar la venta y comercializar el producto, ni un estudio de mercado que diera una dimensión del posible negocio.

❖ **¿Los microproyectos implementados son sostenibles y replicables de acuerdo a un modelo de autogestión?**

No es posible dar una respuesta unívoca a esta pregunta. La sostenibilidad de los microproyectos, como ya se ha dicho anteriormente, depende de las soluciones técnicas adoptadas, del grado de apropiación por parte de los beneficiarios, del seguimiento de las administraciones locales; factores que el proyecto ha considerado y ha trabajado, pero no de manera para poder determinar la sostenibilidad de todos los microproyectos en todas las aldeas. El resultado es por lo tanto discontinuo.

Hay que recordar que según los coordinadores de proyecto y tal como ellos reportan que DG ECHO lo entendía, el concepto de los microproyectos tenía que ser sido demostrativo, aunque no es lo mismo que experimental. Por lo que las experiencias exitosas pueden ser sostenidas y replicadas en una eventual segunda fase del programa:

- ✓ La sostenibilidad de las actividades de promoción de cultivo de hortalizas es dudosa, depende de la regularidad y previsibilidad de las lluvias. También depende de la compra de semillas por parte de los pobladores, ya que no es posible replicar semillas de todas las especies. Tampoco se ha considerado las posibilidades económicas y el retorno obtenido en la producción de hortalizas.
- ✓ Soluciones como riego con botellas de plástico son más accesibles respecto a soluciones como la delo cántaros o *yambui*, que necesita una fuerte inversión inicial y mantenimiento y seguimiento continuo. Sin embargo las botellas de plástico introducen elementos de contaminación del medio ambiente y no se ha considerado en la acción la gestión de desechos.
- ✓ Se han formado técnicos que pueden llevar a cabo el mantenimiento y reparaciones de las instalaciones, en hojalatería y albañilería. Pero, si estas competencias no están acompañadas de la organización comunitaria que responsabilice la gente y asigne roles claros, no hay garantía de que tener personas formadas sea suficiente para asegurar que los sistemas estén en buen estado y mantenidos en el tiempo.
- ✓ En las comunidades de Oxfam/PCI se han instalado bombas en los aljibes. Según los técnicos son de fácil reparación, hasta con material de fortuna y localizable localmente. Los talleres de reparación de las bombas se han realizado, aunque falta completarlos en algunas comunidades.
- ✓ No se ha pensado en ninguna aldea la manera de buscar fondos para poder comprar algunos repuestos si eso forma parte de sus prioridades. Podría ser competencia de los Comités preparar un presupuesto comunitario con un fondo para el mantenimiento.
- ✓ En cuanto a la planta de tratamiento de agua no se ha visto tampoco ningún acuerdo firmado o un estudio de la viabilidad, cotizaciones comunitarias y de la administración, implicación de la Municipalidad, sistema de abastecimiento de productos de tratamiento todo esto es fundamental hacerlo antes de hacer la inversión para tener claro su sostenibilidad.
- ✓ La implicación de las asociaciones de mujeres en los microproyectos, en el seguimiento de las obras, ha reforzado el papel de la mujer y su implicación en el desarrollo de la comunidad.



- ✓ No siempre las aldeas han participado en el proceso de toma de decisiones, en algunas ha sido el líder quien ha tomado las decisiones de participar y en qué manera al proyecto. El trabajo con las asociaciones de mujeres ha hecho que se impliquen también en los trabajos de mantenimiento y rehabilitación de las infraestructuras de agua y no sólo el proyecto productivo. Eso hace que aunque haya unos tipos de trabajo asociados a las mujeres y otros a los hombres, todos los pobladores conocen el correcto funcionamiento de las cosas y pueden ejercer control.
- ✓ Hay aldeas que o las mujeres están totalmente desinformadas de las actividades llevadas a cabo, o son los hombres los que están desinformados. Esta falta de difusión de los propósitos de las actividades, hace que no se conozcan los referentes responsables que aseguran las condiciones de las instalaciones de agua.
- ✓ Las formaciones realizadas pueden resolver pequeños problemas, la sostenibilidad pasa por adquirir desde la aldea los conocimientos necesarios o asegurar la generación de recursos económicos que permitan pagar a alguien para hacer los trabajos. Aunque se esté trabajando en eso, sin embargo gran importancia tiene el carácter y el carisma del líder y la dimensión de la aldea (en número de familias).

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Esta sección ha unido conclusiones y recomendaciones por cada criterio de evaluación, para facilitar la lectura.

Las conclusiones se sacan de los datos e informaciones recolectados durante la fase de terreno y durante la análisis documental y sucesiva análisis, mientras las recomendaciones están ligadas a las conclusiones de forma coherente.

### Pertinencia

#### ❖ Conclusiones

La evaluación ha encontrado que el proyecto es pertinente con el contexto y con las necesidades de las poblaciones meta. Ha respondido a las necesidades de las poblaciones locales, y las debilidades de las instituciones competentes.

Sin embargo hay que hacer algunas apreciaciones importantes:

1. Incoherencia entre los minimum estándares de cantidad de agua establecidos por Proyecto Esfera y los que se han adoptado en el proyecto. El equipo de proyecto reclama que esto ha sido aceptado implícitamente por DG ECHO. La opinión de los evaluadores es que reducir de esta forma el estándar no es justificado de ninguna manera.
2. El análisis de las necesidades y de los problemas que debería llevar a una formulación coherente no se ha hecho de forma sistemática. La misma génesis del proyecto (nacido juntando dos propuestas originalmente destinadas a otra línea del mismo donante) complica el análisis por parte del equipo evaluador. Para concluir, el proyecto no cuenta con la documentación necesaria para demostrar que la población meta ha sido escasamente involucrada desde el principio, ni si los problemas han sido identificados de forma analítica.
3. La selección de beneficiarios aunque en la teoría acertada, en la práctica hay zonas de sombra que no permite entender si se ha seguido el principio de identificar los más vulnerables.
4. La definición de los microproyectos no es clara; no es claro si han surgido de un proceso participativo de identificación, en base al contexto, y capacidades, o han sido propuestos por el equipo gestor del proyecto dando posibilidad de escoger entre una serie de alternativas. La falta de documentación sobre las fases iniciales del proyecto y de consulta con los beneficiarios no permite determinarlo.

5. Por último, la integración de los temas de WASH y medios de vida y seguridad alimentaria no ha sido completa y ha faltado un enfoque integral de la gestión de los recursos naturales e hídricos en particular.

#### ❖ **Recomendaciones**

1. Mantener siempre los estándares humanitarios como líneas maestras para las acciones dentro del ámbito humanitario. Las dificultades a respetarlos deberían ser incluidas en la estrategia de intervención.
2. Adoptar una metodología de consulta consolidadas y compartidas entre todos los miembros del consorcio, y redactar informes de la consultas.
3. Adoptar un enfoque integral de gestión de los recursos hídricos, que comprenda el uso del agua tanto para consumo humano cuanto para uso productivo y de animales. Sólo de esta manera se puede identificar el *gap* entre la cantidad de agua que la aldea dispone en cada época del año y las necesidades que la población tiene para la seguridad alimentaria e higiene, saneamiento y consumo de agua. Este enfoque facilitaría también la identificación de los microproyectos (productivos y de agua) y el análisis de factibilidad.

## **Eficiencia**

Este ejercicio de evaluación se ha enfocado en evaluar la eficiencia del consorcio, más que el uso de los recursos disponibles y la adaptación al contexto (que serán objeto de otro ejercicio evaluativo previsto y no realizado al momento de entrega de este informe).

#### ❖ **Conclusiones**

1. En términos generales el funcionamiento del consorcio, desde el comienzo no ha sido eficiente, y los mecanismos de gestión han sido discontinuos y, aunque hubiera un acuerdo interno suscrito, no han facilitado las relaciones y la coordinación entre miembros del consorcio y su personal, ni las decisiones. Estas dificultades sin embargo se han ido resolviendo a medida que el proyecto se implementaba.
2. Quedaron pero irresueltas las diferencias en los sistemas de gestión, de realización de informes, y de ejecución del sistema MEAL que a pesar de ser planificado nunca fue aplicado. Estas diferencias también han dificultado este ejercicio de evaluación.
3. La calidad de la acción entre comunidades no ha sido homogénea también debido a este factor de dificultades de gestión. Algunas soluciones técnicas se podían haber aplicado en todas las aldeas seleccionadas.
4. Los diferentes *modus operandi* de las organizaciones miembros, y la dificultad de hacer funcionar los circuitos de coordinación también han afectado los procesos de contratación y seguimiento de los consultores para la realización de algunos de los productos previstos para el proyecto. Si bien esta no es la única causa para no haber cumplido con los términos (ha habido factores coyunturales importantes), mucho se puede atribuir a la incapacidad de gestión y seguimiento de estos contratos.

#### ❖ **Recomendaciones**

1. Respetar los acuerdos y convenios con todas sus componentes y estructuras. Recurrir al órgano de gobierno más a menudo y que éste actúe su papel y contar con los recursos de asesoría técnicas que las organizaciones tienen en las sedes.
2. Las soluciones técnicas deben ser discutidas anteriormente y confiar con un liderazgo y asesoramiento técnico reconocido por todos los miembros del consorcio que pueda orientar y dar

seguimiento a la implementación de las actividades. Prever espacios de intercambio y de coordinación entre técnicos sirve también para apoyar la armonización de las soluciones técnicas.

3. Documentar de forma sistemática las diferentes fases del ciclo de proyecto para poder responder a peticiones de rendición de cuentas (*accountability*).
4. Instalar la sede del consorcio no en Asunción sino en el Chaco, y repartirse entre socios las tareas claramente, de forma que cada uno pueda actuar autónomamente en la toma de decisiones.

## Eficacia

No se puede dar una apreciación global de la eficacia de la acción; algunas de las actividades no han sido finalizadas todavía y faltan informaciones importantes que nos hubieran permitido tener una idea de si se han alcanzado los resultados previstos. La ausencia de un informe de línea de base y del CAP final, de información relativa a avances en resultados o el informe final del proyecto, ha limitado tremendamente esta apreciación, y las conclusiones siguientes son basadas sobre la información recogida en terreno.

### ❖ Conclusiones

En línea general no se puede afirmar que el proyecto haya sido eficaz en el alcance de los resultados propuestos en la matriz de marco lógico. Diferentes dificultades internas (en la gestión y coordinación) y externas (inundaciones y el cambio político) han limitado la posibilidad de las acciones del proyecto de ser incidentes en el cambio propuesto tanto a nivel de comunidad y familias cuanto a nivel de instituciones.

Por otro lado, se pueden sacar muchas lecciones aprendidas y buenas prácticas que se pueden aplicar en una eventual segunda fase del programa, que debería utilizar los productos de este proyecto para avanzar más rápidamente en lograr los objetivos fijados.

Para facilitar la lectura se presentan a seguir unas conclusiones consideradas como prioritarias. Más adelante en el documento se añaden el resto de las conclusiones:

1. Las diferencias importantes entre los miembros del Consorcio en cuanto a la manera de ejecutar y priorizar los micro proyectos de agua, han influido en la eficacia global del proyecto.  
En el último informe de avance disponible (septiembre – diciembre 2012) se habla de que el Consorcio definió unos estándares técnicos mínimos a nivel de Consorcio, en las visitas realizadas con respecto a la construcción de aljibes. Esto no se ve reflejado en la realidad, existen diferencias importantes en las instalaciones realizadas por los diferentes miembros del Consorcio. Las canaletas aéreas o soterradas, la instalación de una bomba o la utilización de un balde, la ubicación del aljibe debajo del tinglado, la colocación de filtros en todas las bajantes etc. Estas diferencias hacen que no se aplique un criterio único en la identificación de los puntos de contaminación y en el nivel de calidad de agua de los aljibes y hace que las familias piensen que están consumiendo agua limpia para asegurar su salud, cuando en realidad no es cierto.
2. Cualquier intervención que se lleve a cabo con la participación de la comunidad, que aumente la capacidad de almacenamiento de agua y mejore el acceso al agua, es pertinente y eficaz, ya que contribuyen en parte a resolver el principal problema de las comunidades en época de sequía.  
Si los beneficiarios consideran que la falta de agua para consumo es el principal problema de las comunidades, los trabajos asociados a los microproyectos de agua deberían ser los prioritarios. No se pueden empezar los trabajos un mes antes de la finalización del proyecto.
3. El límite a la eficacia de los MP de SA y MV, según el equipo evaluador, y como se ha ya subrayado en el apartado de pertinencia, ha sido no enfocar el problema “agua” como central para todas las demás actividades, inclusive las productivas, y no haber propuesto un manejo integral de los recursos hídricos.  
También el escaso conocimiento de los CAP (el producto no ha sido programado, ejecutado y entregado a tiempo) y la caracterización de los MV (el documento previsto tampoco fue entregado a tiempo) han afectado la afinación y adecuación de las actividades con las capacidades de las

poblaciones, sus aspiraciones, el entorno ambiental, social y económico y las oportunidades presentes.

4. Las explotaciones económicas no han sido diseñadas con todas las recomendaciones necesarias para poder ser adaptadas y adecuadas a un contexto de sequía. Ha faltado el seguimiento necesario para poder sedimentar los conocimientos necesarios  
Además se ha enfocado el problema de la inseguridad alimentaria a un déficit de producción agropecuaria sin considerar todo el complejo de actividades generadoras de ingreso y alimento, y el equilibrio entre ellas, y menospreciando el papel de los mercados. Esta deficiencia se debe al no tener conocimientos adecuados al momento de la identificación del proyecto y al atraso, ya mencionado, de los productos relativos.  
El proyecto es limitado en el abordaje de las causas de la inseguridad alimentaria en la baja productividad agrícola y pecuaria, y no considera el conjunto de estrategias que las familias adoptan. La falta del documento del estudio de caracterización de medios de vida que el mismo proyecto tenía que haber producido limita la evaluación de la pertinencia en este sentido.
5. La zona del Chaco no tiene una vocación agrícola, así como las poblaciones locales no tienen cultura tradicionalmente rural. Impulsar proyectos agro-pecuarios quiere decir asumir que se va a insistir e invertir en el cambio cultural que ha llevado al asentamiento y la reducción de los territorios comunitarios a lo largo de los últimos años con la colonización del Chaco.  
En la teoría de cambio esto equivale a un cambio cultural profundo, y debe ser acompañado por consideraciones sobre la eficacia de las actividades que el proyecto propone y el impacto que puede tener sobre las vidas de las personas beneficiarias. Estas consideraciones no se han hecho y se han introducido innovaciones sin testearlas anteriormente, sobre todo teniendo en consideración los dos aspectos que asumimos como fundamentales: el agua, la disponibilidad, la gestión y el uso en cada aldea; las capacidades de las personas y sus expectativas respecto una actividad económica.
6. Los microproyectos productivos a pesar de la eficacia no homogénea, han mostrado caminos claros a recorrer. Si se hubiesen realizado con más tiempo y con la línea de base disponible se podrían haber sacado lecciones aprendidas consolidadas a compartirse con instituciones en una segunda fase.
7. En términos generales, se debe remarcar que la decisión de canalizar el trabajo con la SEN a través del viceministro, después del cambio en el gobierno, en lugar de seguir trabajando con las direcciones (cargos técnicos) no respeta el principio de independencia de las organizaciones frente a las dinámicas políticas del país. Esta decisión tiene doble cara, y si por un lado, como se ha visto, algunas de las direcciones y jefaturas han sido excluidas del proyecto y sus productos, por otro lado el involucramiento directo del viceministro permitió la aceleración de algunos procesos internos a la SEN.

Otras conclusiones:

- ✓ Se han empezado actividades de fortalecimiento organizativo que pueden incidir favorablemente en la comprensión de los riesgos de desastres en las comunidades, en la eficiencia de los procesos de llamado de emergencia y en la coordinación de la ayuda con las instituciones.
- ✓ Los pobladores consideran el agua del aljibe y los pozos someros como agua segura. Se debe poner mucho énfasis en eliminar puntos de contaminación como la entrada de cuerpos extraños en la cubierta y concluir que es necesario potabilizar el agua del aljibe por muy transparente, incoloro y sin olor que este el agua.
- ✓ La eficacia de las formaciones técnicas, está muy sujeta a la calidad de los instructores y a la duración de las mismas, y a la directa y práctica aplicación en las comunidades.
- ✓ La inexistencia de un estudio CAP, hace difícil valorar la eficacia de las actividades de sensibilización en cuanto al agua, saneamiento e higiene y ha limitado enormemente no tan sólo el ejercicio evaluativo sino también la adecuación de las actividades al contexto local.

- ✓ Los mensajes de sensibilización a dar en WASH a nivel del consorcio no estaban armonizados, este punto también dificulta medir la eficacia global del proyecto en este sentido.
- ✓ El horizonte temporal del proyecto (18 meses) no permite establecer dinámicas de mercado y consolidar cadenas de valor tanto para abarcar una componente significativa de la población y generar renta para la subsistencia de las familias en épocas de sequía.
- ✓ A priori las actividades pecuarias y pastorales podrían ser más sostenibles en una zona sujeta a sequías recurrentes, y las poblaciones pueden ser más capacitadas en el manejo de animales por haber trabajado en las estancias. Ha fallado de todos modos hacer consideraciones de mercado, y de sistema (es decir que valoren los recursos disponibles, las necesidades de los animales, las capacidades locales, y el conjunto de las estrategias de medios de vida).
- ✓ Por lo que se refiere la componente de fortalecimiento organizativo e institucional, el proyecto ha dejado sólo un producto acabado de los previstos (el Atlas de Riesgos de Paraguay), por el resto no ha sabido aprovechar de la coyuntura política favorable (antes del cambio al gobierno de Junio 2012) para consolidar la alianza con las instituciones pertinentes y promover la coordinación necesaria.

❖ **Recomendaciones**

Recomendaciones técnicas para los aljibes:

<b>Minimizar los puntos de contaminación</b>	<b>Durabilidad y la estanqueidad</b>	<b>Mantenimiento</b>	<b>Estructura</b>
<p>Se debe minimizar la entrada de cualquier elemento extraño dentro del aljibe, una forma de minimizar es la instalación de filtros en todas las entradas de agua.</p> <p>Se puede plantear también la incorporación en las bajantes de desagües de las primeras lluvias, para eliminar el polvo y otros elementos extraños.</p> <p>El uso de baldes especialmente individuales, puede llevar fácilmente a contaminar el agua, por eso es necesario llegar a un consenso, de si se aceptan la instalación de un balde permanente en el aljibe o la mejor solución sería la instalación de una bomba de tecnología básica y acompañada de un curso de un taller de reparación de la misma.</p> <p>En los aljibes con bomba, asegurar una zona con hormigón para realizar el</p>	<p>Construcción sin varillas de hierro.</p> <p>Bajantes enterradas con arquetas de registro con filtros en cada uno, nada de bajantes aéreas.</p> <p>Estudio del uso de impermeabilizante</p> <p>Canaletas con chapa suficientemente gruesa y con altura suficiente para mejorar la captación.</p> <p>Nunca poner tuberías exteriores plásticas y menos con PVC, pueden dañarse muy rápidamente por los efectos del sol.</p>	<p>Los aljibes nunca deben estar secos para evitar las fisuras, se debe gestionar el nivel de agua por lo posible o requerir intervención en época seca de cisternas</p> <p>El agua del aljibe no es potable en sí, necesita tratarse con el sodio, hervir o cloro.</p> <p>Deberíamos saber en qué porcentaje hemos mejorado la situación de disponibilidad de almacenamiento de agua en relación al ideal de cumplimiento de los estándares esfera.</p>	<p>Es necesario contrastar la durabilidad y resistencia de las canaletas realizadas por un hojalatero o las hechas en los talleres de formación</p> <p>Es necesario contrastar la altura del vaso de la canaleta, mayoritariamente vasos muy bajos, en caso de aguacero fuerte, habitual en la zona, no se desperdicia mucha agua de vital importancia.</p>

Minimizar los puntos de contaminación	Durabilidad y la estanqueidad	Mantenimiento	Estructura
llenado de los cubos y un desagüe que evite el estancamiento de agua al lado del aljibe (difícil por las circunstancias de evaporación, pero mejor)			

1. Consideramos que si bien las formaciones (como es el caso de albañilería, hojalatería y también las formaciones relativas a los microproyecto) es algo muy bueno y que forma parte a menudo de las demandas en las comunidades, para asegurar la adopción real de los conocimientos y lo que es más importante la práctica, las formaciones deben tener una duración mucho más larga.
2. Empezar a pensar sistemas en que se valoren los costes de construcción de un aljibe de manera que la participación de la mano de obra comunitaria esté contabilizada de forma monetaria y ver qué posibles aportaciones se pueden hacer a nivel de comunidad, de manera de buscar mecanismos que las mismas aldeas se puedan plantear hacer ellos mismos las instalaciones si tienen algunos recursos etc.
3. Muy importante seguir trabajando en el estudio de las zonas aptas para los pozos someros y trabajar para que se resuelvan los problemas de los tajamares no funcionales, proponiendo soluciones a las autoridades competentes.
4. En una zona sin vocación agrícola se debería invertir más en la producción pecuaria, sobre todo de cabras (más adaptadas a un clima seco y sobre todo se alimentan de arbustos en lugar de pastos, por lo que más adaptadas también al tipo de vegetación presente).
5. Los cultivos deberían ser probados al ser resistentes a la sequía, y sobre todo deben requerir escaso riego para no sobrecargar de trabajo los beneficiarios y en particular de las mujeres. La introducción de nuevos cultivos de todos modos requiere tiempo, y para ser eficaz debe pasar por un largo proceso de establecimiento a través de líderes tecnológicos y sólo entonces expandir la actividad a demás pobladores, que animados por el éxito de los vecinos tendrán más esperanza. Por otro lado se puede también pensar en actividades grupales o comunitarias, que permite compartir los riesgos, aunque los beneficios individuales puedan ser menores y por lo tanto desanimar.
6. Se recomienda tener en consideración el papel de los mercados y analizarlo antes de empezar cualquier actividad productiva. A pesar de no tener el informe del estudio de caracterización de los medios de vida, se ha visto que una parte de lo que se produce va para autoconsumo, mientras que una parte es destinada a la venta. El ratio depende de las capacidades del/de la agricultor/a y de las condiciones climáticas.

## Sostenibilidad

### ❖ Conclusiones

1. La sostenibilidad de acciones de mitigación de la vulnerabilidad de las poblaciones frente a la sequía no puede prescindir de la gestión integral de los recursos hídricos, enfoque no tenido en cuenta por el proyecto en esta fase.
2. La existencia de OSC, especialmente de mujeres, en la zona y la decisión de trabajar con ellas ha dado fuerza a los microproyectos, y constituye un factor que aumenta la sostenibilidad de las acciones. Además pone elementos que pueden contribuir a la modificación de los roles y al empoderamiento de las mujeres.

3. No se ha dado suficiente importancia al seguimiento de las infraestructuras de agua (en la construcción y mantenimiento) y al acompañamiento de los trabajos de difusión y replica.
4. Igualmente, para los proyectos de medios de vida que han recibido escaso acompañamiento, no tanto como para asegurar la consolidación, la difusión de los saberes, y monitorear adecuadamente y aportar los cambios necesarios.
5. Las formaciones técnicas son una demanda de las comunidades y tiene un efecto directo en la disminución de la vulnerabilidad de las personas. Aunque se haya trabajado en ello, la inversión no ha sido suficiente tanto en los temas cuanto en tiempo y difusión, como para asegurar el mantenimiento de los conocimientos en el tiempo.
6. Se han instalado sistemas de agua sin que la comunidad no tenga conocimientos para mantenerlos y repararlos. Se teme que las formaciones recibidas por los beneficiarios no sean condición suficiente a garantizar la durabilidad de los sistemas.
7. No hay información suficiente para valorar la eficacia y la sostenibilidad del laboratorio de agua.
8. Los acuerdos con las instituciones como la SENASA para la instalación de una planta potabilizadora en el Municipio de Irala Fernández, quedaron bloqueados con el cambio de gobierno, no había ningún acuerdo firmado, ni presupuesto aprobado que a los cuales apelarse para pedir el cumplimiento de las decisiones tomadas.
9. Los microproyectos en las aldeas donde se ha podido evaluar una mayor participación de los pobladores en las diferentes fases del proyecto (inclusive y sobre todo en la fase de identificación y consulta) dejan pensar que pueden ser más sostenibles por haber tenido en cuenta todas las necesidades asociadas y por haber hecho palanqueo sobre las dinámicas comunitarias.

A pesar de que el equipo ha demostrado saber adaptar el proyecto a las coyunturas desfavorables, no se han tomado medidas cuyo efecto se puedan proyectar más allá de la vida natural del proyecto mismo. Ha fallado el acuerdo sobre la entrega de los productos del proyecto y esto podría limitar la difusión y el uso de los mismos.

10. El proyecto ha identificado bien la persona clave en la SEN, sin embargo, con el cambio de gobierno, al ser ésta promovida y pasar de un cargo técnico a un cargo político (viceministro), se perdió el contacto con las direcciones técnicas. Al trabajar el consorcio con un cargo político fruto de los cambios provocados por el “golpe de estado institucional” de junio 2012, se levantó un velo de sospecha que impidió el desarrollo natural de las actividades previstas con la SEN. Se debería haber continuado con la estrategia de tejer relaciones sólo con los cargos técnicos y dejar las relaciones con el ministro y el vice-ministro sólo para dirimir cuestiones

#### ❖ **Recomendaciones**

1. Estudiar y aplicar un enfoque de gestión integral de recursos hídricos<sup>63</sup> que enfoque los problemas de agua para consumo y agua para las actividades económicas.
2. La decisión de trabajar con organizaciones locales de mujeres ha sido buena, y se debería continuar a hacerlo, además de buscar otras realidades corporativas parecidas en otra zona.
3. Los mecanismos deben ser multiplicadores y distributivos. No deben ser aleatorios y depender de la voluntad y capacidad de los “promotores” o personas clave. El proyecto debe asegurar que las actividades alcancen la población más vulnerable a través del diseño de soluciones factibles. El proyecto mismo debe acompañar la difusión y monitorearla.

---

<sup>63</sup> International Water Management Institute (IWMI); International Water and Sanitation Centre (IRC); Global Water Partnership (GWP). Taking a multiple-use approach to meeting the water needs of poor communities brings multiple benefits. (2006).

4. A pesar de que el ejercicio evaluativo no ha considerado el resultado 5 de educación, sensibilización y difusión radial, se recomienda que en futuro los programas radiales se conecten más con las demás componentes del proyecto para aumentar el alcance de las actividades propuestas y para sostener el efecto de imitación y replicación.
5. Fortalecer la componente de formación; incluir los jóvenes, e incluir cuestiones de gestión de los recursos no sólo técnicas. Las formaciones deberían tener una duración mayor y preferiblemente en las mismas comunidades.
6. Reforzar la sensibilización en promoción de la salud y la higiene, de manera que pase a ser una prioridad programática, especialmente a través de las escuelas.
7. La implementación de plantas de tratamiento de agua en sitios estratégicos con gestión comunitaria, es muy buena y pueden ser sostenibles como es el caso de Pozo Colorado. Los trabajos de finalización y la puesta en funcionamiento tendrían que estar dentro del plazo del proyecto para poder valorar la eficacia de su funcionamiento y de todo el sistema de gestión y mantenimiento que lleva asociado.
8. Asegurar siempre los traspasos de todos los trabajos y productos, y definir rutas de aplicación de los mismos productos en seno a las instituciones meta. Los convenios deben también identificar dentro de la institución beneficiaria, los responsables o los departamentos que se encargarán del uso y de la difusión de los productos. También el logro de este resultado se facilita a través de “personas clave” dentro de las instituciones. Estas personas por interés personal o actitud facilitan las relaciones y la innovación, y deben ser por lo posible sin afiliación política patente, para no perjudicar la imagen del proyecto y la difusión de sus productos.
9. Para asegurar la sostenibilidad de los microproyectos productivos se debería hacer referencia primero a un plan integral de gestión de los recursos hídricos, que pone limitaciones claras sobre la factibilidad de las actividades productivas. En segundo lugar la identificación de las actividades debe reflejar las capacidades de la gente (mujeres y hombres) y el proceso de consulta antes de la formulación del proyecto debe ser más consistente y documentado.
10. Si se diera el caso de una segunda fase, no proponer nuevos productos, documentos o estrategias para órganos de gobierno o administraciones, sino primero aprovechar de los que este proyecto ha producido y que no han sido aplicados durante la implementación del mismo.

FIN