

## “Respuesta integrada EFSVL y WASH a los efectos de El Niño con enfoque de resiliencia en la República Dominicana”.

---



*Grupo focal de la comunidad de Hato Viejo. Analizando y evaluando los resultados de las acciones implementadas por el proyecto. Fotografía: Vinicio Ramirez*

# EVALUACIÓN FINAL INTERNA

---

### **Responsables de la evaluación interna:**

Rodolfo Herrera – Coordinador Regional Humanitario Centroamérica.

Vinicio Ramirez – Grant and Knowledge Management: PMU-LAC



*El presente informe, elaborado para Oxfam República Dominicana y los socios del proyecto, refleja los hallazgos identificados por los consultores como producto del proceso evaluativo, realizado a través de entrevistas y grupos focales con las/los actores institucionales, comunitarios y del staff de Oxfam vinculado con el proyecto. Las conclusiones y recomendaciones solo reflejan la opinión de sus autores en base a la información obtenida.*

## ÍNDICE

Glosario de abreviaturas y acrónimos.....	3
RESUMEN EJECUTIVO .....	4
I. INTRODUCCIÓN .....	8
1.2 Antecedentes y objetivos de la Evaluación .....	8
II. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	
2.1 Concepción inicial del proyecto.....	
2.2 Contexto .....	
2.3 Lógica de la intervención.....	
2.4 Otros elementos sobre la lógica del diseño de la intervención.....	
III. METODOLOGÍA.....	
3.1 Metodología empleada en la evaluación .....	
3.2 Características, condicionantes y limitantes al estudio realizado.....	
IV. RESULTADOS CUANTITATIVOS DEL PROYECTO.....	
4.1 Valoración de los resultados cuantitativos del proyecto .....	
4.2 Valoración de la pertinencia del proyecto .....	
4.2.1 Valoración del alineamiento, la coordinación y la complementariedad .....	
4.2.2 Valoración de la aplicación del enfoque de género y diversidad cultural. ....	
4.3 Valoración de la eficacia e impacto del proyecto.....	
4.4 Valoración de la eficiencia del proyecto.....	
4.5 Valoración de la Sostenibilidad, sostenibilidad ambiental y apropiación de los resultados.....	
4.6 Visibilidad y comunicación .....	
V. LECCIONES APRENDIDAS.....	
VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	
VII. RECOMENDACIONES .....	
ANEXOS.....	

## Glosario de abreviaturas y acrónimos

ACC	Adaptación al Cambio Climático
CEDESO	Centro de Desarrollo Sostenible
CMPMR	Comité Municipal de Prevención Mitigación y Respuesta
DIPECHO	Departamento de Ayuda Humanitaria y Protección Civil de la Comisión Europea
ECHO	Oficina de Ayuda Humanitaria de la Comisión Europea
EFSVL	Food Security in Emergency and Vulnerable Livelihoods
ENOS	El Niño Oscilación Sur
EUR	Euro
FAO	Food Agriculture Organization
GASH	Grupo Agua Saneamiento e Higiene
GRD	Gestión de Riesgo de Desastres
HEA	Household Economy Approach
HIP	Humanitarian Implementation Plan
INAPA	Instituto Nacional de Aguas Potables y Alcantarillados
IVM	Índice de Vegetación Mejorado
PMA	Programa Mundial de Alimentos
PNRE	Programa de Regularización de Extranjeros
RD	Republica Dominicana
RRD	Reducción Riesgo a Desastres
SNPMR	Sistema Nacional de Prevención Mitigación y Respuesta
SSR	Small Scale Response
WASH	Agua, Saneamiento y Promoción de la Higiene

## RESUMEN EJECUTIVO

<b>Título del proyecto :</b>	<b>de</b>	Respuesta integrada EFSVL y WASH a los efectos de El Niño con enfoque de resiliencia en la República Dominicana
<b>Procedencia de los fondos</b>	<b>de</b>	Dirección General de Ayuda Humanitaria y Protección Civil de la Comisión Europea-ECHO (contrato ECHO/-CR/EDF/2015/01001)
<b>Fecha de inicio</b>		15/01/2016
<b>Fecha de finalización</b>	<b>de</b>	15/05/2017
<b>Sectores de intervención</b>	<b>de</b>	Seguridad alimentaria Agua, saneamiento e higiene Resiliencia
<b>Zona de intervención</b>	<b>de</b>	Barahona, Bahoruco, Dajabón y Monte Cristi
<b>Beneficiarios directos</b>		31,000 personas y 10 organizaciones
<b>Presupuesto total</b>		EUR 500,000

El presente documento constituye el informe de la evaluación final interna del Proyecto *Respuesta integrada EFSVL y WASH a los efectos de El Niño con enfoque de resiliencia en la República Dominicana*, implementado por Oxfam en RD de Enero del 2016 a Abril del 2017.

Efectuada con un enfoque incluyente y participativo, tuvo la autonomía, independencia y apoyo de Oxfam con la participación, colaboración y contribución positiva de las/los actores. Los resultados cuantitativos (**ver anexo 1: Matriz de Resultados**), se valoraron en función de la información disponible en los informes y los resultados cualitativos, se valoraron en función de la pertinencia, eficiencia, eficacia, sostenibilidad, visibilidad, comunicación y rendición de cuentas.

### El Proyecto evaluado

El año 2016 fue significativamente difícil para las condiciones y medios de vida de una gran parte de la población dominicana. Sufrió la peor sequía (hasta agosto) de los últimos 20 años que afectó a 1.6 millones de personas, el paso del Huracán Matthew (octubre 2016), afectando a más de 3,500 personas que necesitaron asistencia alimentaria, 25,000 para protección a sus medios de vida, adicional a la multiplicación de vectores transmisores de dengue, chikungunya y zika y la reducida disponibilidad de agua.

En función de estas condiciones se plantea una iniciativa concebida como la prolongación del proyecto Small Scale Response (SSR) a la sequía liderada por Oxfam en Haití y en articulación con el proyecto de Resiliencia a la Sequía en consorcio con la FAO, el PMA y Plan International, se enfocó hacia la extensión del estudio Household Economy Approach (HEA) a dos zonas de medos de vida, las provincias de Dajabon en el Norte, la provincia de Barahona en el Sur, la entrega de ayuda financiera para alimentos en Monte Cristi, acciones de incidencia, articulando con el proyecto HIP el apoyo institucional especialmente en la conformación de los GASH en Dajabón y las coordinaciones con los técnicos del Ministerio de Agricultura.

# I. INTRODUCCIÓN

## Antecedentes y objetivos de la Evaluación

La República Dominicana ocupa el décimo lugar a nivel mundial en el Índice de Riesgo Climático Global (Harmeling, 2013). Su ubicación geográfica en las Antillas la expone inevitablemente a amenazas recurrentes de origen hidrometeorológicos, la actividad ciclónica, las lluvias y tormentas tropicales. Adicionalmente el impacto del ENOS (El Niño Oscilación del Sur), aunque no bien conocido, ha traído como consecuencia, la sequía que ha afectado aproximadamente a 1.6 millones de dominicanos y dominicanas<sup>1</sup>.

Sus efectos incluyeron la reducción del 60% de las cosechas, la muerte de ganado, la reducción en la disponibilidad y acceso a alimentos, la reducción de ingresos, el aumento de precios de alimentos e insumos, y la disminución de disponibilidad de agua para consumo humano. Como mecanismos de sobrevivencia, las familias vulnerables se vieron obligadas a vender sus activos productivos, ingerir menos alimentos por día, efectuar préstamos y nuevos patrones de migración. Adicionalmente, el gobierno no desarrolló suficientes acciones dirigidas a paliar la condición de vulnerabilidad de la población afectada.

En este contexto, el proyecto fue formulado con los siguientes propósitos: "1) Responder a las necesidades inmediatas y de recuperación en EFSVL y WASH; 2) Aumentar la resiliencia a la sequía provocada por «El Niño» y a otros peligros climáticos por medio del aumento de la capacidad a nivel comunitario en ACC (Adaptación al Cambio Climático) y RRD (Reducción del Riesgo de Desastre), así como iniciativas de gestión del conocimiento y defensa ante las autoridades estatales que corresponda a los niveles nacional, regional y mundial. Esto debería contribuir al diseño de políticas de protección social e iniciativas a medio plazo para rehabilitar el medio ambiente y forjar resiliencia comunitaria<sup>2</sup>". Su cobertura geográfica incluyó las provincias de Monte Cristi, Dajabón, Bahoruco y Barahona.

Después de 14 meses de implementación de forma conjunta con dos copartes, el Centro de Desarrollo Sostenible (CEDES) y Solidaridad Fronteriza, Oxfam en RD implementó una evaluación interna para analizar y valorar el cumplimiento de los objetivos, resultados e indicadores de acuerdo a lo planificado en el proyecto, tomando en cuenta y valorando los procesos requeridos para alcanzarlos. Por lo anterior se definieron los siguientes objetivos de la evaluación:

1. Evaluar pertinencia, relevancia, eficacia, eficiencia, participación, impacto y sostenibilidad de la intervención.
2. Evaluar la implementación de los enfoques transversales de rendición de cuentas, inclusión de grupos vulnerables según criterios de género, edad, factores de vulnerabilidad y estrategia de comunicación

Debido a que la ubicación geográfica de la zona de cobertura del proyecto está ubicada en una posición equidistante (zona Norte y zona Sur), y por la disponibilidad de tiempo del equipo evaluador, el registro de información y la implementación de las actividades de campo se focalizó en las provincias/comunidades de la zona norte, sin embargo se efectuó una reunión con personal de CEDES obteniendo información relacionada con las variables de la evaluación.

<sup>1</sup> De acuerdo con REDLAC (Grupo de Trabajo de Riesgo, Emergencias y Desastres de América Latina y el Caribe)

<sup>2</sup> Tomado de: Single Integrated EFSVL and WASH response ES



## II. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

### 2.1 Enfoque

Para el ejercicio evaluativo, se adoptó una metodología con un enfoque mixto: cualitativo (con técnicas como grupos focales y entrevistas semi-estructuradas) y cuantitativo (revisión del comportamiento de los indicadores en base a la información registrada en los informes de proyecto), además de la observación directa de la infraestructura implementada. De igual forma la revisión de fuentes documentales secundarias. La metodología ha sido participativa, involucrando a los socios ejecutores y representantes de los colectivos beneficiarios a varios niveles (comunitario, municipal e institucional).

El marco teórico de la investigación se ha guiado de los criterios de Pertinencia, Eficacia; Eficiencia; Impacto; Sostenibilidad; Visibilidad, Comunicación y Rendición de Cuentas. En base a estos criterios se diseñaron una serie de instrumentos para el levantamiento de las informaciones (**Ver anexo 2: Instrumentos de investigación**).

El estudio se desarrolló en tres etapas principales: Trabajo de Gabinete; Trabajo de Campo y Trabajo de Síntesis. En el **anexo No. 3**, se describen el cronograma y el resumen del trabajo de campo realizado en el estudio de evaluación.

### 2.2 Características y limitantes al estudio realizado

Para la implementación de la evaluación se dieron una serie de condiciones que permitieron que la misma se efectuara en un marco de adecuada comunicación, coordinación, movilización y participación activa de todas y todos los actores que fueron convocados para el suministro de información y el intercambio de experiencias.

Fue clave la participación del equipo de proyecto de Oxfam. El apoyo, acompañamiento, coordinación y disponibilidad fue total y absoluta durante todo el proceso de evaluación. El equipo coordinó la logística de las convocatorias para el trabajo de campo; veló por la transparencia e independencia del levantamiento de información y garantizó el acompañamiento constante durante todo el proceso de trabajo de campo asegurando que las/los actores estuvieran informados de las actividades que se realizarían.

De igual forma hubo acompañamiento constante del personal de **Solidaridad Fronteriza** y del Instituto Nacional de Aguas Potables y Alcantarillados (**INAPA**) durante las visitas comunitarias efectuadas. En la implementación de la evaluación no se presentaron restricciones relevantes, ya que en todos los casos, la convocatoria fue positiva, participando tanto beneficiarios como las instituciones previstas con una total apertura y disposición a compartir información y conocimientos sobre la implementación de Proyecto en todas sus fases.

Es importante señalar que por razones de tiempo, el equipo de evaluación se concentró en la zona Norte (Dajabón y Montecisrti); en cuanto a visitas de campo y entrevistas el énfasis estuvo con personal técnico y personas beneficiarios/as apoyadas por Solidaridad Fronteriza. Las referencias al trabajo en la zona Sur son esencialmente el resultado de una sola entrevista con personal de dirección de CEDESO y la lectura documental.

## III. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

### 3.1 Análisis situacional - Concepción inicial del proyecto

La República Dominicana ocupa el décimo lugar a nivel mundial en el Índice de Riesgo Climático Global (Harmeling, 2013). Durante el 2015 – 2016<sup>3</sup> 1,6 millones de personas sufrieron por la sequía<sup>4</sup>, incidiendo en el índice de vegetación mejorado (IVM), especialmente en las zonas sur y norte que afectó la seguridad alimentaria<sup>5</sup>, la

---

<sup>3</sup> REDLAC (02/09/2015)

<sup>4</sup> Las áreas afectadas por la sequía también son las que sufren pobreza crónica: una encuesta nacional del Ministerio de Economía en 2014, el nivel de pobreza extrema está entre el 19 % y 50 % de la población. Los más pobres están en las zonas cafeteras.

<sup>5</sup> La reducción de la producción incrementó los precios de los alimentos básicos hasta un 200%, la inflación redujo la capacidad adquisitiva de los grupos más vulnerables, que tienen una dependencia mayor de lo habitual de los mercados para el acceso a los alimentos a causa de la reducción de su producción propia. Debido a lo anterior las familias redujeron el número de comidas que toman con una reducción calórica entre el 25 al 35%.

disponibilidad de agua<sup>6</sup> y medios de vida (pérdidas en la producción agrícola y ganadera)<sup>7</sup> de la población más vulnerable incluyendo trabajadores temporales, agricultores de subsistencia, pequeños productores, comerciantes a pequeña escala, unidades domésticas lideradas por una mujer, a la población migrante haitiana (además afectada por las dificultades para acceder al Programa Nacional de Regularización de Extranjeros (PNRE)<sup>8</sup> y los ancianos.

Geográficamente las provincias de Monte Cristi, Dajabón, Bahoruco y Barahona se encuentran altamente expuestas a amenazas naturales geológicas (sismos, tsunamis y deslizamientos), hidro-meteorológicas (ciclones, tornados e inundaciones), epidemiológicas y antrópicas, adicional a la alta vulnerabilidad humana, social, económica y ambiental de gran parte de su población. En eventos anteriores<sup>9</sup>, se puso de manifiesto la incapacidad del Sistema Nacional de Preparación Mitigación y Respuesta (SNPMR) para garantizar los derechos de las personas afectadas e incrementar la resiliencia a nivel comunitario.

En este contexto, las estrategias adoptadas por la población para afrontar la problemática incluyeron comer menos al día, reducir las porciones de alimentos, pedir préstamos, migrar a zonas turísticas, venta de ganado de corral y productivo<sup>10</sup> (venta de activos para compra de alimentos).

### 3.2 Lógica de la intervención

Oxfam en RD ha tenido presencia operacional en el país desde 1989, implementando programas humanitarios con socios y de forma directa en Monte Cristi, Dajabón, Barahona, Bahoruco, San Cristobal, Santiago y Santo Domingo<sup>11</sup>, siendo una zona de prioridad geográfica. Al finalizar el estudio con metodología Household Economy Approach (HEA) en marzo de 2016, se propuso realizar un proyecto único en la región norte y un proyecto en dos fases en la región sur<sup>12</sup>, capitalizando las herramientas, el aprendizaje y los materiales desarrollados por medio de otros proyectos, como DIPECHO y GFDRR, especialmente con los socios y consorcios con quienes ha estado trabajando Oxfam.

La lógica de la intervención se basó en la pertinencia de dar respuesta a las necesidades identificadas participativamente que afectaron en su momento a la población de las áreas geográficas descritas, incluyendo: en inseguridad alimentaria<sup>13</sup> (reducción de la disponibilidad, acceso y utilización de alimentos); acceso, disponibilidad de agua y pérdida de los medios de vida. Previamente Oxfam desarrollo una metodología de identificación de las zonas de intervención con la ayuda de los mapas de afectación, tomando en cuenta tanto impacto de la sequía como vulnerabilidad social para lo que utilizó imágenes satelitales y datos de la ONU-SPIDER (Plataforma de las Naciones

---

<sup>6</sup> La sequía causo una reducción de 75 millones de galones al día en relación con la media de 325-400 millones (Dominican Today, 23/07/2015). Su prolongación influyo en las condiciones del suelo y el aumento del agua estancada incremento los casos de dengue (8438) en SE 40, con 97 muertes; casos de diarrea, 416 casos de cólera (13 muertes)

<sup>7</sup> De acuerdo con el Ministerio de Agricultura, la producción agrícola y ganadera, cayó un 25 % y la producción de leche, 30 %. La evaluación de Oxfam reflejan que las pérdidas agrícolas y ganaderas están entre el 50 % y 80 %.

<sup>8</sup> La devolución y deportación de población haitiana desde el fin del Plan Nacional para la Regularización de los Extranjeros influyo en estas amenazas.

<sup>9</sup> Tormenta Tropical Isaac y el Huracán Sandy afecto a población del Sur en sus medios de vida, derecho al agua y al saneamiento. Las consecuencias epidemiológicas fueron incremento de casos de dengue.

<sup>10</sup> 65% de los grupos de discusión implementados por Oxfam en las zonas de intervención del proyecto afirmaron las medidas de afrontar la crisis.

<sup>11</sup> Las iniciativas incluyen GRD (gestión del riesgo de desastres), derechos de las mujeres, generación de ingresos y gobernanza, intervenciones de RRD (tormentas tropicales Olga, Noel, Isaac y el huracán Sandy, terremoto en Haití, respuesta a los efectos de la enfermedad provocada por la roya del cafeto) y diversas respuestas de urgencia, modos de vida, protección y WASH

<sup>12</sup> Con el proyecto de SSR se evitó la duplicación de familias y comunidades, se continuó con el fortalecimiento de capacidades de defensa sobre el Niño, análisis de SNA y de mercado. El análisis de resultados del HEA se efectuó 12 meses después del realizado en 2016 para comprender la situación en ese punto. Se previno el solapamiento programático en Barahona, Bahoruco y Monte Cristi en las iniciativas de respuesta para los efectos de la roya del cafeto, la sequía, forja de capacidad de gestión del riesgo a nivel municipal y comunitario con enfoque de WASH, género y protección en Bateyes [asentamientos de los trabajadores de caña de azúcar].

<sup>13</sup> Baja producción, reducción de ingresos por falta de oportunidades de trabajo, aumento de los precios, reducción del poder adquisitivo y la utilización por incremento de procesos mórbidos gastrointestinales.

Unidas de información obtenida desde el espacio para la gestión de desastres y la respuesta de emergencia) que ya habían sido producidos en el marco del Proyecto Escuelas Más Seguras implementado en 2015.

En respuesta, Oxfam, el Centro de Desarrollo Sostenible y Solidaridad Fronteriza con el apoyo financiero de la Dirección General de Ayuda Humanitaria y Protección Civil de la Comisión Europea, implementaron el proyecto “Respuesta integrada EFSVL y WASH a los efectos de El Niño con enfoque de resiliencia en la República Dominicana”, cuyo diseño ha sido coherente con las necesidades identificadas y el contexto.

#### IV. DESCRIPCIÓN DE RESULTADOS

Sobre el objetivo general, de *mejorar la vida de las personas, hombres, mujeres y niños más vulnerables a los efectos de El Niño en la República Dominicana*, la evaluación concluye que a raíz de las intervenciones implementadas por el proyecto, se mejoró la vida de las personas, hombres, mujeres, niños y niñas más vulnerables a los efectos de El Niño en las zonas de influencia del proyecto, reflejado en aspectos como el incremento y mejora del nivel de organización (a lo interno de las comunidades) y de articulación intercomunitaria para el logro de un objetivo común, como fue evidente para los proyectos de agua; la identificación de elementos que apuntan hacia la sostenibilidad y resiliencia de las personas y comunidades.

Del objetivo específico, *reducir la inseguridad alimentaria y mejorar los modos de vida de las personas (adultas y niños) vulnerables afectadas por El Niño, de forma segura, así como facilitar su resiliencia ante la sequía y el cambio climático*, podemos concluir lo siguiente: 1) En la reducción de la inseguridad y la mejora de los modos de vida de las personas se puede afirmar que algunas de las iniciativas de emergencia ya fueron terminadas pero la mayoría están en proceso. Esto se refleja en el estado de los resultados. 2) Dado el compromiso observado por parte de las organizaciones locales participantes y el empalme con nuevas iniciativas que Oxfam implementará no cabe duda que todas las actividades en proceso a la fecha de la evaluación serán finalizadas.

Del Resultado 1 **Ayuda inmediata apropiada para las personas (adultas y niños) vulnerables afectadas por El Niño/la sequía para poder cubrir con seguridad sus necesidades alimentarias, sus necesidades básicas y recuperar/proteger los medios de vida**, la evaluación concluye que la práctica del cash transfer<sup>14</sup> o CfW para 1700 personas fue eficiente en la medida que permitió- en promedio<sup>15</sup>- que el 90% de los beneficiarios, tuviera acceso a alimentos<sup>16</sup> para subsistir durante el último periodo de la sequía. El otro 10%, utilizó el apoyo financiero para pago en los colmados cercanos de deudas de créditos relacionadas a alimentos; la obtención de insumos que le permitiera seguir manteniendo sus medios de vida (como pasto para ganado), consulta médica y compra de medicinas entre otros.

Del Resultado 2 **Mejorar el acceso al agua segura y promover las buenas prácticas en higiene, medio ambiente y nutrición para facilitar la resiliencia a la enfermedad y la malnutrición** la evaluación recogió evidencias testimoniales que le permiten concluir que el objetivo se cumplió en cuanto a transmisión y la adopción de nuevas prácticas en higiene, medio ambiente y nutrición familiar. En cuanto a mejorar el acceso y la calidad del agua, al momento de la evaluación restaba nada más la finalización del sistema en la comunidad Los Cerezos encontrándose las obras de ingeniería en su fase final. Sin embargo es importante llamar la atención sobre lo recogido en la comunidad Las Berenjenas en la cual la persona responsable tenía aproximadamente un mes sin clorar el agua; sin que esta sea una conducta generalizada, si es pertinente sugerir la necesidad de reforzar el sentido de responsabilidad de las personas claves en el manejo de los sistemas de agua.

Del Resultado 3 **Reforzar la resiliencia comunitaria y familiar a la sequía, a El Niño y otros acontecimientos climáticos** la evaluación pudo constatar documental, y presencialmente en la zona Norte, la elaboración de los quince planes de gestión y de la sequía pero que solo 13 de los mismos fueron puestos totalmente en práctica, la caja de ahorro de la comunidad Cruz Cabrera y los silos de abono en la comunidad El Machete se encontraron aún en proceso. El equipo de evaluación, sin embargo, encontró válidos y razonables los motivos de los atrasos: impacto del Huracán Matthew en Octubre 2016, inundaciones de Noviembre 2016-Febrero 2017, la realización prolongada de los estudios de factibilidad de micro-proyectos y la distancia entre las zonas Norte y Sur de la intervención.

<sup>14</sup> Cada participante-beneficiario recibió un monto de 3,600 pesos dominicanos. Esto fue comprobado en todas las reuniones y entrevistas efectuadas.

<sup>15</sup> Este porcentaje es un estimado producto de las entrevistas realizadas con todas y todos los participantes que fueron beneficiados con el aporte financiero.

<sup>16</sup> En general las/los entrevistados manifestaron que con este aporte lograron adquirir alimentos para sobrevivir durante un mes.



En términos globales el rango de eficacia del proyecto fue de 90% como promedio por tanto la evaluación valora como muy buena la implementación del proyecto.

**IV. RESULTADOS CUANTITATIVOS DEL PROYECTO**

Objetivo específico	Indicadores planificado	Indicador alcanzado	% de alcance
OE: <b>Mejorar la vida de las personas, hombres, mujeres y niños más vulnerables a los efectos de El Niño en la República Dominicana</b>	1.1 90% de familias beneficiarias que presentan una FCS aceptable a mitad de la intervención	El equipo evaluador establece de manera general en 90% el cumplimiento del OE con base a los indicadores específicos de resultados por lo que se permite afirmar que el rango de eficacia estuvo arriba de lo esperado.	92%
	1.2 80% de personas que presentan una mejora del acceso a agua potable de calidad segura durante la sequía.		87%
	1.3 90% Porcentaje de personas que participa en la formación de RRD y cambio climático y puede nombrar tres buenas prácticas para ser más resilientes ante la sequía.		92%

Resultados	Indicadores planificado	Indicador alcanzado	% de alcance
R1. <b>Ayuda inmediata apropiada para las personas (adultas y niños) vulnerables afectadas por El Niño/la sequía para poder cubrir con seguridad sus necesidades alimentarias, sus necesidades básicas y recuperar/proteger los medios de vida</b>	1.1 100% de familias objetivo pueden cubrir sus necesidades energéticas mínimas (2100 Kcal).	La evaluación estima en 80% la compra directa y un aproximado del 10% pagó deudas para reactivar su crédito en compra de alimentos. El resto lo utilizó para actividades asociadas a la mejora de su salud o la de sus familiares.	90%
	1.2 90% de familias pueden mantener/aumentar sus activos productivos	El indicador tiene alto nivel de cumplimiento. A excepción de las familias de la comunidad Cruz Cabrera que al momento de la evaluación no tenía funcionando la caja de ahorro, el resto de familias mantienen o han aumentado sus activos productivos.	95%
R2. <b>Mejorar el acceso al agua segura y promover las buenas prácticas en higiene, medio ambiente y nutrición para facilitar la resiliencia a la enfermedad y la</b>	2.1 90% de familias beneficiarias consumen agua segura	El equipo evaluador encontró inconcluso el sistema de agua de Los Cerezos	85%

<b>malnutrición</b>	2.2 70% de adultos demuestran dos conductas positivas en torno a la nutrición, la higiene, el tratamiento del agua y el cólera/la diarrea/el dengue.	En general las personas consultadas directamente por los evaluadores y en sus intervenciones en los grupos focales demuestran conductas positivas en torno a la nutrición, la higiene y el tratamiento del agua, etc., sin embargo en una de las comunidades identificada como La Berenjena, los evaluadores conocieron que la persona responsable que el agua no había sido clorada a lo largo del último mes.	90%
<b>R3. Reforzar la resiliencia comunitaria y familiar a la sequía, a El Niño y otros acontecimientos climáticos.</b>	3.1 90% adultos que recibieron formación en RRD y CCA pueden nombrar tres técnicas para mitigar los riesgos de sequia	Todas las personas consultadas directamente por los evaluadores y en sus intervenciones en los grupos focales se refieren adecuadamente a las técnicas para mitigar los riesgos de sequía y muestran un nivel aceptable de conocimientos sobre RRD y CCA.	100%
	3.2 15 comunidades muy vulnerables afectadas por El Niño habrán creado un plan de gestión y de la sequía y lo habrán puesto en práctica	Los quince planes fueron elaborados, sin embargo únicamente 13 de ellos fueron puestos en práctica al momento de la evaluación y uno de ellos fue observado por ECHO como no elegible (arreglo de techos en Batey 1)	85%

## V. RESULTADOS CUALITATIVOS DEL PROYECTO

**5.1 Pertinencia:** En términos generales el diseño del proyecto fue pertinente ya que respondió a las necesidades identificadas y priorizadas en su momento.

Para CEDESOL (proyecto en el Sur), en el R1 se respondió a los efectos de la sequía, con el acceso y disponibilidad de alimentos a través de la ayuda monetaria que se le suministró a las 1,020 familias (distribuidas en 21 comunidades), se fortalecieron pequeños negocios (venta de frituras, colmados); en el R2 se planificó que promotores de salud capacitaran a las familias en jornadas; en el R3 se apoyó a las familias con mejoramiento de techo, crianza de chivos, pequeños negocios (panadería) una cooperativa de servicios comunitarios, reparación de sistemas de agua, instalación de bomba de agua con el apoyo municipal, rehabilitación de centro comunal, giras demostrativas para mejoramiento de cultivo, parcelas demostrativas

Uno de los hallazgos importantes en la evaluación es el hecho de que a pesar de que la población fue afectada de igual forma, *las y los comunitarios identificaron y seleccionaron de forma voluntaria y espontánea a las familias más vulnerables que necesitaban el apoyo aplicando el criterio de los que no tuvieran ningún tipo de asistencia especialmente mujeres cabeza de hogar o población haitiana.*

Finalmente, el equipo de evaluación encuentra en las palabras de Gustavo Toribio, ex director de Solidaridad Fronteriza y ahora Coordinador de Incidencia a nivel nacional la mejor referencia a la pertinencia del proyecto cuando dice *“nosotros evaluamos la propuesta y dimos nuestro punto de vista y vimos que desde el inicio podría llegar a resolver o a mejorar la situación de la gente en la comunidad para la cual como institución nos debemos”*<sup>17</sup>

**5.2 Eficiencia**<sup>18</sup>: El proyecto ha sido eficiente debido a los siguientes factores: a) acompañamiento constante y directo a las poblaciones; b) la participación activa de las comunidades desde la formulación y ejecución; c) la transferencia de poder a la comunidad y el debate comunitario para la toma de decisiones y d) la presencia de técnicos en la zona que facilita la comunicación con los portadores de derechos y responsabilidades.

Otro elemento importante en término de eficiencia es la adecuada y oportuna coordinación y complementariedad técnica, financiera y operativa con otros actores, particularmente con instituciones de gobierno. Un ejemplo claro de ello es el trabajo conjunto entre Oxfam-INAPA-Contraparte Local-Comunidades para la recuperación o instalación de todos los acueductos rurales: Oxfam/Contraparte Local compraron los materiales de los acueductos, proveyeron de combustible, alimentación y alojamiento al personal técnico destacado en la zona por INAPA y las Comunidades aportaron mano de obra semi calificada para la instalación de los acueductos y la compra de materiales complementarios. Oxfam y Contraparte Local a la vez financiaron la capacitación de los comités de agua y facilitaron su participación en las reuniones de los GASH.

Las comunidades también gestionaron y recursos financieros complementarios de forma muy eficiente y de maneras y fuentes diversas. Está claro para el equipo de evaluación que los fondos del proyecto sirvieron para apalancar otros recursos claves para el abordaje de las necesidades identificadas.

**5.3 Eficacia**<sup>19</sup>: La mayoría de los resultados han sido alcanzados, aunque hay algunos que están en proceso como los proyectos de agua (construcción de cisternas) y las aboneras, sin embargo, en términos del aprendizaje adquirido tanto por las comunidades como por las copartes ha sido importante ya que se han producido efectos secundarios positivos como la unificación comunitaria para trabajar en proyectos de interés común.

En cuanto a la eficacia del proyecto, de nuevo los evaluadores coinciden con Gustavo Toribio (ex Director de Solidaridad Fronteriza) cuando en su entrevista, ya citada, afirma que *“A nivel general podría decir que lo que vimos al inicio y que nos proponíamos lograr con el proyecto más del 90% se ha conseguido. Primero el equipo de trabajo que ha estado ligado al proyecto, no solo de Solidaridad Fronteriza, sino desde el apoyo de Oxfam ha sido bastante bueno y ha tenido un seguimiento riguroso a fin de conseguir los objetivos planteados”*.

<sup>17</sup> Entrevista a Gustavo Toribio, ex director de Solidaridad Fronteriza y ahora Coordinador de Incidencia a nivel nacional.

<sup>18</sup> La conceptualizamos como la capacidad de lograr los resultados planteados con el uso adecuado de los recursos y en el menor tiempo posible.

<sup>19</sup> La conceptualizamos como la capacidad de lograr o conseguir los resultados planteados para producir el efecto deseado.

**5.4 Impacto<sup>20</sup>:** El equipo de evaluación considera que el proyecto tiene un alto nivel de eficacia e impacto y considera relevante poner en contexto los siguientes factores que a su juicio incidieron directamente, no solo en la dinámica de implementación del mismo, sino que fueron relevantes en el logro de los resultados e impacto.

**Diseño de la propuesta:** El equipo de evaluación reconoce que, el diseño de la intervención es coherente con las necesidades identificadas, el análisis del contexto y las metodologías de investigación para hacerlo; hay una estrecha relación y contribución de los tres resultados al objetivo específico y la lógica de la intervención no presenta elementos incongruentes: las actividades seleccionadas son acertadas y se evidenció que fueron implementadas, salvo excepciones justificadas, en una lógica secuencial que permitió su articulación adecuada con los resultados.

El proyecto tiene un total de 1 objetivo específico, 3 resultados y 12 indicadores lo que es un número razonable para un proyecto diseñado para implementarse en dieciséis meses (un año y cuatro meses). El equipo de evaluación no encontró ninguna observación de relevancia en cuanto a la relación entre Resultados, Indicadores y Fuentes de Verificación.

**Selección de socios o contrapartes:** La selección Solidaridad Fronteriza en el norte y CEDESOC en el sur con base la experiencia de colaboración fue acertada por parte de Oxfam. El equipo de evaluación pudo constatar en las entrevistas con sus personeros de dirección y equipos técnicos, así como visitas a terreno y entrevistas con beneficiarios/as su enorme compromiso y su amplia experiencia de trabajo con las personas y comunidades más vulnerables.

**La gestión financiera:** A diferencia de la evaluación que este mismo equipo realizó entre abril y junio de 2016 a un proyecto diferente pero siempre en República Dominicana, en esta oportunidad el equipo evaluador no recibió, de personas de contrapartes, equipos técnicos o beneficiarios/as, comentarios acerca de retrasos, dificultades o problemas con la gestión financiera en general. A excepción de la entrega de Cash Transfer, el equipo evaluador pudo constatar que los atrasos en la ejecución de actividades se debió a factores de peso ajenos a la gestión financiera como tal.

**Acompañamiento técnico y presencia en terreno:** Aunque este elemento puede darse por sentado en un proyecto de las características del presente evaluado, la diferencia aquí está en la calidad del acompañamiento y la presencia en terreno lo que va más allá de la asistencia técnica por parte de los equipos de contrapartes y el seguimiento y monitoreo de la técnica de Oxfam asignada al proyecto, así como del involucramiento de funcionarios de las instancias de gobierno en la zona (INAPA y Ministerio de Salud). El equipo de evaluación recibió muchos comentarios que hicieron referencia a la identificación, cercanía, compromiso y calidez de los equipos técnicos, particularmente en la zona Norte. Es evidente que estar en terreno es clave en este caso, pero la calidad humana de las personas involucradas no puede dejarse fuera.

Para el equipo evaluador, el proyecto ha permitido tanto en personas participantes o beneficiarias como en actores relevantes algunas acciones que evidencian incremento en la resiliencia y por lo cual se puede catalogar la intervención como exitosa, a continuación se citan las que se consideran más relevantes:

**Formas asociativas innovadoras para la gestión de recursos a nivel comunitario:** dado lo bajo del monto de dinero entregado para la implementación de planes de sequía y variabilidad climática por comunidad (100,000 DOP equivalentes a unos USD2,100.00) algunas comunidades implementaron acciones propias para generar recursos complementarios como colectas públicas en asocio con radioemisoras locales y que llamaron Radio Maratones; gestión de apoyo directo con otras agencias de cooperación presentes en la zona; gestión de apoyo de familiares residentes en el extranjero, particularmente en los Estados Unidos; gestión de aporte de familiares viviendo fuera de la comunidad y con mejores condiciones económicas; destinar el dinero de la venta de leche de un día para un fondo común; gestión directa con ayuntamiento, entre otras. Esto es importante porque antes del proyecto estas formas asociativas no se daban en las comunidades.

**Estrategia de comunicación:** Aun cuando estaba contemplada en el proyecto, Oxfam diseñó una campaña que incluyó producción de videos, publicación del estudio Household Economy Approach, uso de redes sociales y

---

<sup>20</sup> Entendido como los cambios generados por el proyecto en la población objetivo

presencia en medios de comunicación tradicionales. Esta campaña permitió posicionar el tema de sequía y visibilizar la participación de instituciones del Estado como Ministerio de Salud e INAPA.

**Presencia de instituciones de gobierno donde antes no estaban:** El equipo de evaluación pudo constatar con los testimonios de las personas participantes el caso de INAPA, y con el técnico de campo y finalmente con la Dirección misma de INAPA que el proyecto, pero particularmente el asociado con Oxfam y Solidaridad Fronteriza les permitió llegar a comunidades que ni siquiera sabían que existían y que ahora son parte ya de su planificación y trabajo permanente. La creación y/o fortalecimiento de los Grupos Agua Saneamiento e Higiene (GASH), pero sobre todo el involucramiento y participación activa de las comunidades en los GASH, como espacio de coordinación y acción intersectorial es otro ejemplo. Finalmente, Solidaridad Fronteriza que antes no tenía mayor interacción con instancias de gobierno aparte de las vinculadas al tema migratorio, ahora lo tiene con Educación, Salud, Agricultura y considera eso como una fortaleza para continuar con su trabajo en la zona.

**Cambio en la calidad de vida de las personas:** Las familias y personas identifican con claridad una mejora de la calidad del agua que ahora consumen y la mejora de la salud; solo a manera de ejemplo, las treinta familias del barrio de los Blocks de la comunidad de Mena no tenían agua para consumo y ahora cuentan con que les provee agua de calidad que dependía del cambio de 60 metros de tubería totalmente averiada y la instalación de clorificadores y la capacitación para el manejo adecuado de su sistema.

El cambio en el conocimiento de los riesgos y mayor conciencia sobre sus vulnerabilidades también se incluye en este apartado, el equipo evaluador considera importantes y reveladoras algunas expresiones, por ejemplo *“con Camila hemos aprendido que los desastres son políticos”*, otro nos dicen: *“lo que nos gusta de Oxfam es que si se cae el árbol no solo ve que se cae, sino que escarba y ve las raíces del porqué se cayó el árbol”*, son frases cortas, pero hay detrás toda una visión del cambio o capacidad de abstraer todo un marco teórico en una sola frase que denota el buen trabajo realizado.

**5.5 Sostenibilidad:** Para CEDES0 en la zona Sur, los resultados que continuarán en el transcurso del tiempo sin el apoyo del proyecto incluyen, la crianza de chivos (pase en cadena), la microempresa (panadería y la cooperativa de servicios comunitarios). Para Solidaridad Fronteriza en la zona Norte es clave la presencia (que antes del proyecto no existía) del Instituto Nacional de Aguas Potables y Alcantarillados (INAPA) para la sostenibilidad de los sistemas de agua reparados o instalados, así como la interlocución e interacción que se da en los GASH (Grupo Sectorial de Agua, Saneamiento e Higiene) en los cuales las comunidades a través de sus directivas tienen una participación importante junto al resto de instituciones del gobierno presentes en la zona.

El equipo evaluador también recogió testimonios de la importante gestión propia que las comunidades para complementar los fondos que el proyecto les asignó. Gestión que en algunos casos se realizó directamente con organizaciones de cooperación presentes en la zona, en otras directamente con instituciones de gobierno central y municipal, o bien, con la implementación de actividades solidarias de recaudación de fondos. Como en la comunidad Los Amaselles, por ejemplo, esta gestión propia es una muestra del interés y la capacidad de las comunidades participantes de asegurar sostenibilidad, amén de la presencia continuada que Oxfam y sus contrapartes tendrá en la zona con la implementación de otros proyectos, por ejemplo un proyecto de reactivación de los GASH nacionales con un fondo aprobado con UNICEF a implementarse partir de mayo, primero en la zona norte y luego en zona sur y el Proyecto de Resiliencia que también desarrollará acciones complementarias en las mismas zonas del proyecto evaluado.

Es importante señalar que ECHO, en su última visita hizo particular énfasis en los aspectos de sostenibilidad y en las estrategias de salida; el Equipo Evaluador encuentra, con los elementos observados y señalados arriba, que la observación de ECHO está incorporada. Será necesario, sin embargo, que Oxfam y sus contrapartes aseguren un debido seguimiento de manera que pueda precisar a futuro el impacto de las acciones del Proyecto ahora evaluado.

**5.6 Monitoreo y Rendición de cuentas:** Aunque tanto para CEDES0 como para Solidaridad Fronteriza la concepción de rendición de cuentas varía, tienen como denominador común que la rendición de cuentas incluye la selección participativa de beneficiarios, la validación de micro proyectos y al final de las actividades una evaluación y visitas de monitoreo.

El equipo evaluador pudo constatar que se elaboraron y aplicaron criterios de selección junto con líderes y lideresas, priorizando personas afectadas por la sequía que no tuvieran otras fuentes de ingresos, mujeres, madres solteras, familias con niños, personas mayores su cargo y la población haitiana más vulnerable, sin acceso a tierra o a otros trabajos. Además que, durante el levantamiento de información inicial todas las comunidades fueron

visitadas y compartidos dichos criterios para la selección de participantes con la participación de la comunidad completa.

Además, un mecanismo de quejas fue establecido y funcionó con efectividad para el procesamiento de casos concretos, por ejemplo en la comunidad La Horca en la que habían líderes que estaban en contra que participaran personas haitianas; o en Hato Viejo en donde por error de parte de Oxfam quedaron dos personas de la misma familia en los listados finales lo que creó un poco de tensión en la comunidad porque era uno de los líderes. Luego de disculpas y explicaciones el error se corrigió.

### **5.7 Valoración de la aplicación del enfoque de género y diversidad cultural.**

A fin de garantizar la máxima calidad programática, Oxfam dota a todos sus programas de un enfoque horizontal en los ámbitos de equidad de género, protección del medio ambiente y su gestión sostenible y el fortalecimiento institucional público y de las organizaciones representativas de la sociedad civil.

El proyecto plantea una estrategia de intervención basada en respuesta a una situación de emergencia y del incremento de la resiliencia de las poblaciones para la mejora de sus condiciones de vida. Dadas las características de las tres prioridades identificadas en términos de seguridad alimentaria, acceso a agua segura y a la conservación de los medios de vida, las mujeres juegan un papel protagónico, tanto como la población más afectada y vulnerable por los efectos de la sequía o de las inundaciones.

En el proyecto fue más que evidente que el liderazgo de las mujeres ha jugado un papel protagónico en todas las comunidades visitadas por su participación en los espacios de toma de decisión, por ser las que llevan la iniciativa para la implementación de los procesos y el empoderamiento que han alcanzado para la resolución de la problemática afrontada.

Podemos afirmar que para el proyecto, el enfoque de equidad de género se aplicó de forma práctica y se evidenció con el papel protagónico que han alcanzado las mujeres en la implementación de procesos, el logro de los resultados y que de forma conjunta con sus pares masculinos, les ha permitido alcanzar un grado de resiliencia ante los efectos del cambio climático.

En cuanto a paridad entre hombres y mujeres, según reporte de las dos entregas unificadas de ayuda alimentaria de 74 euros o 3700 pesos por hogar que corresponde al R1A1<sup>21</sup>, los evaluadores pudieron observar que las mujeres representaron el 50.73% del total de las personas que recibieron las transferencias de efectivo mientras que los hombres (dominicanos y haitianos) representaron el 49.27%

En cuanto a la diversidad cultural los evaluadores pudieron constatar en todas las comunidades visitadas en la zona Norte la inclusión de personas haitianas y la participación sin restricciones evidentes de los beneficios directos o indirectos de la intervención. Utilizando los números arriba citados podemos ver que del total de personas que recibieron las transferencias de efectivo el 19.50% fueron personas haitianas. Adicional a eso, el equipo de evaluación pudo constatar, de parte de las personas dominicanas, una percepción más positiva hacia las personas haitianas que la que sobre las mismas tenían antes.

A pesar que la relación de participación es sensiblemente desproporcionada entre personas dominicanas y personas haitianas los evaluadores reconocen los esfuerzos de Oxfam en RD por lograr la inclusión del mayor número de personas haitianas como beneficiarios directos de la intervención, sobre todo en la zona Norte (Dajabón y Montecristi). Aunque siempre persiste, por ejemplo, diferencias en los montos que por jornal diario recibe una persona haitiana en relación a una persona dominicana por el mismo trabajo, los evaluadores también reconocen que lograr mayores niveles de igualdad no formaba parte esencial de esta intervención y que las relaciones entre personas dominicanas y personas haitianas son una construcción cultural, histórica, económica y social compleja difícil de abordar con una intervención como la evaluada.

---

<sup>21</sup> ECHO-Check List (Read Only)

## VI. LIMITANTES ENFRENTADAS EN EL PROYECTO

Para el equipo de evaluación es importante señalar que no encontró evidencias testimoniales o documentales de limitantes significativas en el proyecto, sin embargo señala la variación o el cambio en el tipo de micro proyectos por las personas de las comunidades obligó a realizar nuevos análisis de viabilidad y factibilidad así como en la planificación de la asistencia y el acompañamiento técnico. Aunque ello representó atrasos significativos sí fue al inicio una limitante.

Por otro lado, las comunidades Ravinzal y Cruz de Cabrera eligieron inicialmente una cooperativa que luego de una evaluación con el técnico se determinó que no era posible a nivel de comunidad por las características y requisitos propios de una cooperativa, entonces el micro-proyecto evolucionó a una caja de ahorro y préstamos que se administrará hasta que se fortaleciera la comunidad para manejar los fondos.

En la fase de recolección de información para la investigación el equipo técnico tuvo la dificultad que representó el retiro del personal de Regional del Ministerio de Agricultura debido a que la sequía no había sido declarada oficialmente.

## VII. LECCIONES APRENDIDAS

- 7.1 La transferencia del poder hacia los propios titulares de derecho, es fundamental, siendo un ejercicio valido y positivo.
- 7.2 La participación activa de las personas de las comunidades fue una dinámica que permitió avanzar y lograr los objetivos propuestos.
- 7.3 La combinación del ejercicio de la ingeniería social, que aunque son comunidades con características similares pero no hay que perder las particularidades.
- 7.4 La adecuada coordinación y complementariedad interinstitucional, particularmente con instituciones del estado y gobierno con las competencias afines a la intervención es un factor de éxito importante.
- 7.5 La presencia directa en terreno es clave para la calidad y agilidad de la implementación.
- 7.6 Procurar formular futuros proyectos con una mejor delimitación de las áreas geográficas de intervención de manera que estas no estén separadas por trayectos largos que dificulten la presencia del equipo técnico de Oxfam. Tomando como base las ocho horas de trayecto en vehículo que separan Monte Cristi y Dajabón en el Norte con , Bahoruco y Barahona en el Sur.
- 7.7 Un equipo que combine conocimiento técnico y metodológico con sensibilidad y compromiso por las personas en condición de vulnerabilidad siempre agregará valor humano a toda intervención.
- 7.8 La selección de miro proyectos y su validación en las comunidades antes de su implementación es clave para el éxito de los mismos y minimizar la posibilidad de cambios en el curso de su implementación.
- 7.9 Incluir una adecuada estrategia de comunicación es importante no solo para la visibilidad de las acciones del proyecto y de Oxfam, sino también para mejorar la influencia, el cabildeo y lobby que se hace necesario en intervenciones multi actores, especialmente de gobierno.

## VIII. CONCLUSIONES

- 8.1 En términos del diseño del proyecto, fue pertinente ya que respondió a las necesidades priorizadas, cumplió con las expectativas comunitarias, se alcanzaron la mayoría de los resultados y de indicadores, aunque hay algunas iniciativas en proceso (proyectos de agua y silos de abono), que refleja una estrategia de implementación eficaz y



ha sido eficiente ya que contó con personal específico para su implementación, aunque la dispersión geográfica jugó un papel importante para que la coordinación del proyecto invirtiera tiempo significativo en la movilización para apoyar las dos zonas de intervención.

- 8.2 Los tres resultados tuvieron un impacto positivo en las poblaciones participantes en ambas zonas (Sur y Norte), especialmente en el acceso, disponibilidad y utilización de alimentos, el acceso a agua segura y en los medios de vida.
- 8.3 Como impacto, se aportó a la *Capacity Building* comunitaria ya que fortaleció el tejido social al lograr la unificación de criterios para unir esfuerzos en intereses comunes comunitarios que incluyó la organización comunitaria con la coordinación interinstitucional. De igual forma, las comunidades afirmaron estar mejor preparados para enfrentar situaciones de emergencia con una liderazgo y participación importante de mujeres y jóvenes de ambos sexos.
- 8.4 Hay una débil percepción de las comunidades sobre la posibilidad de obtener apoyo del gobierno municipal lo que potencialmente representa un obstáculo para futuras respuestas. Así la ausencia de la incorporación de acciones de prevención y/o respuesta en los planes municipales es un elemento a considerar dentro de la estrategia de sostenibilidad y de futuras respuestas.
- 8.5 Es necesario fortalecer e implementar un sistema de monitoreo y seguimiento en donde las y los actores del proyecto participen de forma activa no solo en la generación de información sino en la retroalimentación del comportamiento de resultados/indicadores y la rendición de cuentas.
- 8.6 La flexibilidad mostrada por Oxfam y sus contrapartes para adecuarse a los cambios, por ejemplo en las actividades de micro proyectos, originados en las comunidades a pesar de obligar a atrasos y reprogramación, termina siendo un elemento positivo al verse las comunidades tomadas en cuenta.
- 8.7 Los evaluadores encontraron un adecuado ejercicio de rendición de cuentas, transparencia y participación comunitaria, en todo el proceso de implementación, encontrando especialmente importante el proceso de selección de beneficiarios y el manejo adecuado para la inclusión de personas haitianas directamente con la anuencia de las personas dominicanas. El mecanismo de quejas también es un elemento clave.

## IX. RECOMENDACIONES

- 9.1 Incrementar la comunicación y coordinación entre los diferentes actores (conexión entre norte y sur) en todos los niveles y de forma permanente.
- 9.2 El proceso electoral tiene incidencia en la implementación de actividades y el logro de resultados. Aunque hay más apertura de los gobiernos municipales para participar, tienen su propia agenda, presupuesto y compromisos adquiridos por lo que es necesario hacer un mayor esfuerzo por establecer vínculos de relación en incidencia con los gobiernos municipales.
- 9.3 Fortalecer los lazos de cooperación con los socios de esta intervención, CEDES y Solidaridad Fronteriza, así como con actores de gobierno relevantes para futuras intervenciones.
- 9.4 Sistematizar la experiencia, particularmente para visibilizar la gestión de recursos adicionales por parte de las comunidades.
- 9.5 Considerar para futuras intervenciones en el componente de fortalecimiento de capacidades incluir el tema de transformación de conflictos para reforzar desde esa perspectiva el tejido social comunitario. Los evaluadores pudieron constatar en las comunidades Las Rosas una situación tensa que sin llegar a constituir un conflicto pudiera evolucionar a ser un retraso sensible en la finalización adecuada y oportuna de las actividades ahí planificadas
- 9.6 A partir de lo valiosa que fue la presencia de Camila Minerva, técnica responsable del proyecto, quien tuvo presencia permanente en Montecristi, lo que le permitió movilizarse oportunamente entre las zonas Norte y Sur

del Proyecto, y a pesar del desgaste pudo representar, se recomienda para próximos proyectos asegurar la presencia de un equipo técnico directamente en la zona de implementación

- 9.7 Buscar el asesoramiento de la experiencia que tienen en Centro América en el tema de lo que créditos y grupos de auto ahorro, y ver la posibilidad de hacer algún tipo de transferencia de conocimientos. Es importante señalar que no se puede hablar de resiliencia comunitaria sin una parte económica-financiera que absorba los choques de los eventos adversos.
- 9.8 Finalmente, hacemos nuestra la recomendación de ECHO en el sentido que Oxfam y sus contrapartes aseguren que los proyectos complementarios a ejecutar les permiten hacer un seguimiento y acompañamiento de manera que pueda precisar a futuro el impacto de las acciones del Proyecto ahora evaluado.