

EL COSTE DE LA DESIGUALDAD

O cómo la riqueza y las rentas extremas, nos perjudican a todos

Ref: 02/2013

El coste de la desigualdad: cómo la riqueza y las rentas extremas nos perjudican a todos

El mundo debe establecer urgentemente los objetivos para enfrentarse a la desigualdad y a la riqueza extrema

Actualmente, está aceptado que la creciente riqueza extrema y la desigualdad son perjudiciales para el progreso humano, y que es necesario actuar para detenerlas. Este mismo año, el Informe de Riesgo Global del Foro Económico Mundial califica la desigualdad como uno de los principales riesgos mundiales de 2013¹. Incluso el FMI y *The Economist*² están de acuerdo. En todo el mundo, las protestas de *Occupy* demostraron la creciente indignación pública y la sensación de que la desigualdad, ha ido demasiado lejos³.

En la última década, la atención se ha centrado exclusivamente en una parte de la ecuación de la desigualdad - acabar con la pobreza extrema. Ni la desigualdad ni la extrema riqueza que contribuyen a ello, no se consideraban relevantes, o simplemente se veían como un requisito previo para el crecimiento. Se creía que la riqueza creada corría a beneficio de todos y por tanto también beneficiaría a los más pobres..

Ha habido un gran avance en la lucha contra la pobreza extrema. Cientos de millones de personas han visto como sus vidas mejoraban espectacularmente - un logro histórico sin precedentes del cual el mundo debería estar orgulloso⁴. Pero mirando hacia la próxima década, y a los nuevos objetivos de desarrollo que necesitamos para definir el progreso, hay que demostrar que también estamos abordando el problema de la desigualdad. Y eso significa no sólo mirar a los más pobres, sino también a los más ricos⁵. Oxfam cree que la reducción de la desigualdad es clave para luchar contra la pobreza y para asegurar un futuro sostenible para todos. En un mundo de recursos finitos, no podemos acabar con la pobreza a menos que reduzcamos la rápidamente desigualdad.

Por esta razón estamos pidiendo una nueva meta mundial para acabar con la extrema riqueza en 2025, y revertir el rápido aumento de la desigualdad que observamos en la mayoría de los países en los últimos veinte años, para disminuirla de nuevo a niveles de 1990⁶⁷.

La riqueza extrema y la desigualdad están alcanzando niveles diferenciales nunca antes registrados

Durante los últimos treinta años la desigualdad ha crecido dramáticamente en muchos países. En EE.UU., la proporción de la renta nacional que corresponde al 1% más rico de la población se ha duplicado desde 1980, del 10 al 20%. El 0,01% más rico, lo ha cuadruplicado⁸ hasta niveles nunca antes registrados. A nivel global, el 1% de la población mundial (60 millones de personas)⁹ y, especialmente el grupo selecto del 0,01% (600.000 personas - hay alrededor de 1.200 multimillonarios en el mundo), han incrementado su fortuna frenéticamente durante las últimas tres décadas¹⁰. Esto no se limita a EE.UU. o a los países ricos. En el Reino Unido la desigualdad está regresando aceleradamente a niveles no recordados desde la época de Charles Dickens¹¹. En China, el 10% más rico de la población acumula casi el 60% de las rentas. Los niveles de desigualdad chinos son similares a los de Sudáfrica¹², que es, actualmente, el país con más

desigualdad en el mundo, mucha más que en la última etapa del *apartheid*¹³. Incluso en muchos de los países más pobres la desigualdad ha crecido velozmente¹⁴.

Globalmente, las rentas del 1% más rico han aumentado un 60% en veinte años¹⁵, y el crecimiento de las rentas del 0,01% ha sido incluso superior¹⁶.

A raíz de la crisis financiera, el proceso se ha acelerado y el 1% más rico del mundo¹⁷ ha aumentado todavía más sus rentas¹⁸. El mercado de bienes de lujo ha registrado un crecimiento anual de doble dígito desde que se desató el fenómeno¹⁹. Tanto si se trata de un coche deportivo o de un súper yate, de caviar o champán, nunca antes en la historia había habido una demanda tan grande de productos de lujo.

El FMI ha reconocido que la desigualdad es peligrosa y discriminatoria, y que es capaz de generar violencia y disturbios civiles²⁰. Las encuestas muestran que la población de varios países está cada vez más preocupada por dicho problema, y que lo comparten personas de todo el abanico político^{21,22}.

La riqueza extrema y la desigualdad son económicamente ineficientes

Hay un creciente consenso que apunta al hecho de que, si bien un cierto grado de desigualdad puede beneficiar el crecimiento incentivando los inversores de riesgo y la innovación, los niveles de desigualdad existentes son económicamente perjudiciales e ineficientes²³. Limitan la cantidad global de crecimiento y, al mismo tiempo, el crecimiento no beneficia a la mayoría. La consolidación de tanta riqueza y de capital en pocas manos es ineficiente porque deprime la demanda, un punto popularizado por Henry Ford²⁴ y, más recientemente, por el multimillonario Nick Hanauer en su muy discutida “TED talk”²⁵.

Sencillamente, hay un límite al número de yates de lujo que una persona podría desear o poseer. Los salarios en muchos países apenas han aumentado en términos reales durante varios años, y la mayoría de los beneficios han sido para el capital²⁶. Si este dinero se repartiese más equitativamente entre toda la población, habría más gente con un mayor poder adquisitivo, que a su vez impulsaría el crecimiento y reduciría la desigualdad²⁷. Los 100 multimillonarios más ricos del mundo añadieron 240.000 millones de dólares a su riqueza en 2012 - suficientes para poner fin a la pobreza mundial cuatro veces²⁸. Como consecuencia, en los países más igualitarios el crecimiento armónico es mucho más eficaz en la reducción de la pobreza. La investigación de Oxfam ha demostrado que en Sudáfrica, debido a su gran nivel de desigualdad, y a pesar de haber tenido un crecimiento económico sostenido, habrá más un millón de nuevos pobres antes de 2020, a menos que se tomen medidas²⁹.

La riqueza extrema y la desigualdad corrompen políticamente

Como dice el viejo refrán, “dinero es poder”, y, por tanto, las sociedades más desiguales representan una amenaza significativa para la democracia. Este poder puede ser ejercido legalmente a través de los cientos de millones que se gastan cada año en muchos países en *lobbies* políticos que, de manera ilegítima, usan el dinero para corromper el proceso político y comprar la toma de decisiones que debería ser democrática.

Joseph Stiglitz³⁰, entre otros³¹, ha advertido sobre cómo la liberalización financiera ha dotado de un enorme poder a la industria financiera, que a su vez ha dado lugar a una mayor liberalización. En el Reino Unido, el partido conservador gobernante recibe más de la mitad de sus subvenciones de las entidades de servicios financieros³². La compra de políticos por las élites financieras es también muy frecuente en los países en desarrollo, lo que lleva a políticas que benefician a una minoría muy rica en lugar de a la mayoría que es más pobre, incluso en democracia³³.



La riqueza extrema y la desigualdad son divisivas

La riqueza extrema y la desigualdad debilitan las sociedades, y esto conduce a una movilidad social muy inferior. Si naces pobre en una sociedad muy desigual, hay muchas probabilidades de terminar tu vida siendo pobre. Richard Wilkinson, coautor de *Spirit Level*³⁴, afirma que el sueño americano es más real en Suecia que de lo que nunca ha sido en los Estados Unidos³⁵.

La movilidad social se ha reducido en muchos países a medida que la desigualdad ha aumentado³⁶. Si las élites ricas usan su dinero para comprar servicios, sea educación o sanidad privada, tienen menos interés en los servicios públicos o en el pago de los impuestos para apoyarlos. Además, las élites son mucho más propensas a terminar en cargos políticos u otros puestos de poder, afianzando todavía más la desigualdad. Los hijos son propensos a ser tan o más ricos que sus padres, aumentando también la desigualdad intergeneracional³⁷.

La desigualdad se ha relacionado con diversos problemas sociales, como la violencia, la salud mental, la delincuencia y la obesidad³⁸. Se ha demostrado que no sólo es mala para los pobres en las sociedades desiguales, sino también para los ricos. Los ricos son más felices y saludables si viven en sociedades más igualitarias³⁹.

La riqueza extrema y la desigualdad destruyen el medio ambiente

A medida que el mundo entra rápidamente en una nueva era sin precedentes de escasez y volatilidad, la desigualdad extrema se hace más inasequible y destructiva para el medio ambiente. El Banco Mundial ha demostrado que los países con una distribución más equitativa de la tierra son más equitativos y más eficientes, y crecen más rápido⁴⁰.

Se ha calculado que el 1% más rico de la población consume 10.000 veces más carbono que el ciudadano promedio de EE.UU.⁴¹. Si tenemos en cuenta la creciente escasez de recursos, como la tierra y el agua, debemos evitar la monopolización de éstos en manos de pocos para poder tener un futuro sostenible. La disminución de la pobreza luchando contra la extrema riqueza será cada vez más difícil a medida que los recursos escaseen. Las sociedades más igualitarias están más capacitadas para hacer frente a desastres naturales. Además, existen estudios que afirman que éstas están también más capacitadas para reducir las emisiones de carbono⁴².

La riqueza extrema y la desigualdad no son éticas

Gandhi dijo la famosa frase "La Tierra proporciona lo suficiente para satisfacer las necesidades de todos los hombres, pero no la codicia de cada hombre". Desde el punto de vista ético, es muy difícil justificar la riqueza excesiva y la desigualdad. De hecho, la mayoría de los filósofos y todas las grandes religiones advierten en contra de la búsqueda de la riqueza excesiva a toda costa, y prescriben reparto de las rentas con los miembros menos afortunados de la comunidad. Por ejemplo, el Corán prohíbe la usura, y dice que los ricos deberían repartir una porción de su dinero entre los menos favorecidos. La decisión de Bill Gates y Warren Buffet de regalar parte de su fortuna o pedir una mayor tributación al exceso de riqueza es un ejemplo para el resto de los multimillonarios del mundo.

La riqueza extrema y la desigualdad no son inevitables

Después de la Gran Depresión, en EE.UU. durante la década de 1930, se tomaron grandes medidas para hacer frente a la desigualdad y a los intereses creados. El presidente Roosevelt dijo que la "igualdad política que habíamos conseguido era insignificante frente a la desigualdad económica"⁴³. Estos pasos se repiten en Europa tras la Segunda Guerra Mundial, dando lugar a tres décadas de creciente prosperidad y reducción de la desigualdad. El crecimiento de las economías de los llamados "tigres asiáticos", como Corea del Sur, fue similar, ya que se logró reduciendo las desigualdades y distribuyendo los beneficios entre la sociedad⁴⁴. Más

recientemente, países como Brasil⁴⁵, anteriormente emblema de la desigualdad extrema, han logrado cambiar la tendencia global y prosperar reduciendo también la desigualdad.

Las políticas necesarias para reducir la desigualdad son bien conocidas. La estrategia de trabajo decente con un salario decente ha tenido siempre un gran impacto. El aumento del poder del capital sobre el trabajo ha sido identificado por Paul Krugman⁴⁶, entre muchos otros, como una de las principales causas de la reciente crisis⁴⁷, ya que significa que los activos no se están utilizando de forma productiva y, a su vez, reducen la demanda.

Los servicios gratuitos públicos son cruciales para nivelar el campo de juego. En países como Suecia, saber que si enfermas vas a recibir un buen trato, independientemente de tus ingresos, es uno de los logros más importantes y uno de los igualadores más grandes del mundo moderno. Saber que si pierdes el trabajo, o si pasas por un mal momento, hay una red de seguridad que te ayudarán a ti y a tu familia, es también clave para luchar contra la desigualdad. Del mismo modo, el acceso a una educación de calidad para todas las personas es una gran arma contra la desigualdad.

Por último, la regulación y los impuestos juegan un papel fundamental para frenar la extrema riqueza y la desigualdad. Limitar las primas, la cantidad de dinero que la gente puede ganar como múltiplo de las ganancias de los peor pagados, las tasas de interés y la acumulación de capital son políticas que se han ido abandonando y que se podrían restablecer. También es esencial la instauración de impuestos progresivos que redistribuyan la riqueza de los más ricos a los más pobres, aunque actualmente ocurre todo lo contrario- los impuestos son cada vez más regresivos y los más pobres pagan mayores tasas efectivas de impuestos que los ricos. Este es un argumento resaltado por el multimillonario Warren Buffet, entre otros, quién pide impuestos más altos para los más ricos⁴⁸. Tomar fuertes medidas contra la evasión de impuestos y la evasión fiscal va de la mano con una fiscalidad más progresiva. Cerrar los paraísos fiscales y terminar con la carrera global hacia abajo en materia de fiscalidad, por ejemplo, con un tipo mínimo acordado a nivel mundial del impuesto de sociedades, marcaría la diferencia. Se estima que más de una cuarta parte de la riqueza global- más de 32 billones de dólares- se mantienen fuera de gravamen⁴⁹. Si estos activos fuesen gravados de acuerdo con las tasas sobre ganancias de capital en los diferentes países, podrían producir al menos 189.000 millones de dólares en ingresos fiscales adicionales⁵⁰.

Fin de la extrema riqueza y la desigualdad

Cualquiera que sea la combinación de las políticas llevadas a cabo, el primer paso para conseguir el fin de la riqueza extrema y la desigualdad es que el mundo lo reconozca como una meta. Existen muchos pasos que se pueden tomar para revertir la desigualdad. Los beneficios son enormes, no solo para los más pobres, sino también para los más ricos. No podemos darnos el lujo de tener un mundo de extrema riqueza y de extrema desigualdad. No podemos darnos el lujo de tener un mundo donde la desigualdad siga creciendo en la mayoría de los países. En un mundo de creciente escasez de recursos, la reducción de la desigualdad es más importante que nunca. Necesita ser reducida, y lo más rápidamente posible.

El fin de la riqueza extrema para el año 2025. Invertir la creciente desigualdad extrema con el objetivo de volver a los niveles de 1990.



¹ <http://www.weforum.org/issues/global-risks>

² <http://www.economist.com/node/21564413> y <http://blogimfdirect.imf.org/2011/04/08/inequality-and-growth/>

³ <http://occupywallst.org/>

⁴ Paradójicamente, esto significa que, mientras la desigualdad ha crecido en muchos países, la desigualdad global se ha reducido- <http://www.oxfamblogs.org/fp2p/?p=12888>

⁵ La desigualdad tradicionalmente se mide usando el coeficiente de Gini. Sin embargo, no logra capturar en muchos casos el extraordinario aumento de los ingresos del 1% o del 0,01%, por lo que es necesaria una combinación de Gini y de las cantidades correspondientes a diferentes sectores de la sociedad para entender plenamente el alcance y la escala de la desigualdad. Ver por ejemplo: Palma, J: http://www.un.org/esa/desa/papers/2006/wp35_2006.pdf para una visión no-Gini.

⁶ 1990 podría ser el año base para un objetivo global de reducción de la desigualdad, pero cada país puede poner como base diferentes años si 1990 no es suficiente en términos de reducción de la pobreza. Es un caso que debe diseñarse mediante un acuerdo global para la reducción de las emisiones de carbono.

⁷ Cornia and Addison (2003), por ejemplo, observaron que entre la década de 1960 y 1990 la desigualdad aumentó en dos tercios de los 73 países estudiados (que representaban el 80% de la población mundial). También vieron que en los países donde se incrementó la desigualdad, fue equivalente al menos a 5 puntos de la escala de Gini. <http://www.econ.cam.ac.uk/dae/repec/cam/pdf/cwpe1111.pdf>

⁸ <http://www.economist.com/node/21564414>

⁹ Milanovic, Branko, 2012. "Global income inequality by the numbers : in history and now --an overview--," Policy Research Working Paper Series 6259, The World Bank.

¹⁰ Ver también Crystia, F The Plutocrats

¹¹ <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/the-perfect-storm-economic-stagnation-the-rising-cost-of-living-public-spending-228591>

¹² <http://www.economist.com/news/finance-and-economics/21568423-new-survey-illuminates-extent-chinese-income-inequality-each-not>

¹³ <http://www.oxfam.org/en/policy/left-behind-by-g20>

¹⁴ <http://www.guardian.co.uk/world/2012/may/11/africa-economic-growth-jeopardised-rising-inequality>

¹⁵ <http://www.oxfamblogs.org/fp2p/?p=12888>

¹⁶ La desigualdad normalmente se mide utilizando rentas, y los datos de los más ricos son de difícil acceso. Focalizando sobre las rentas se subestima la desigualdad- si se tiene también en cuenta la desigualdad sobre activos, es todavía mayor, ya que el crecimiento de activos ha sido incluso superior al de las rentas.

¹⁷ <http://www.guardian.co.uk/society/2012/jun/14/britons-stuck-in-perfect-storm-inequality>

¹⁸ <http://www.smh.com.au/executive-style/management/the-megarich-just-keep-getting-richer-20130102-2c5m8.html>

¹⁹ <http://www.bain.com/about/press/press-releases/bain-projects-global-luxury-goods-market-will-grow-ten-percent-in-2012.aspx>

²⁰ <http://www.telegraph.co.uk/finance/globalbusiness/8296987/IMF-raises-spectre-of-civil-wars-as-global-inequalities-worsen.html>

²¹ http://www.huffingtonpost.com/2012/11/28/taxing-the-rich-poll_n_2203400.html

²² http://www.pewglobal.org/2012/12/20/slideshow-pew-researchs-global-year-in-review/pg_12-18-12_yearslides_02_capitalism/ y <http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-19953634>

²³ IMF- Berg and Ostry 2011 <http://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2011/sdn1108.pdf>

²⁴ <http://corporate.ford.com/news-center/press-releases-detail/677-5-dollar-a-day>

²⁵ <http://www.youtube.com/watch?v=IQi6xJ3-7I4>

²⁶ <http://www.clevelandfed.org/research/commentary/2012/2012-13.cfm>

²⁷ http://www.nytimes.com/2012/10/17/business/economy/income-inequality-may-take-toll-on-growth.html?pagewanted=all&_r=0 and <http://blog-imfdirect.imf.org/2011/04/08/inequality-and-growth/>

²⁸ <http://www.globalresearch.ca/billionaires-gain-as-living-standards-fall/5318471> y <http://topics.bloomberg.com/bloomberg-billionaires-index/> Los top 100 multimillonarios añadieron 241 mil millones de dólares a sus rentas en 2012. Jeff Sachs ha estimado que costaría 175 mil millones de dólares al año durante 2 años para acabar con la pobreza extrema.

-
- ²⁹ <http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bp157-left-behind-by-the-g20-190112-en.pdf>
- ³⁰ [http://www.nytimes.com/2012/08/05/books/review/the-price-of-inequality-by-joseph-e-stiglitz.html?pagewanted=all-](http://www.nytimes.com/2012/08/05/books/review/the-price-of-inequality-by-joseph-e-stiglitz.html?pagewanted=all)
- ³¹ Ver también: Winner-Take-All Politics: How Washington Made the Rich Richer-- y Turned Its Back on the Middle Class by Jacob Hacker and Paul Pierson
- ³² <http://www.guardian.co.uk/politics/2011/sep/30/city-conservatives-donations>
- ³³ <http://tinyurl.com/aq9k7nk> Democratisation and the Dynamics of Income Distribution in Low and Middle-income Countries, 1985 -- 1995
- ³⁴ Wilkinson, R and Pickett K, The Spirit Level
- ³⁵ http://www.ted.com/talks/richard_wilkinson.html
- ³⁶ <http://www.economist.com/node/21564417>
- ³⁷ World Bank World Development Report 2006, pág. 47
- ³⁸ World Bank World Development Report 2006, Equity and Development and Wilkinson, R and Pickett, K, The Spirit Level
- ³⁹ Wilkinson, R and Pickett, K, The Spirit Level
- ⁴⁰ World Bank World Development Report 2006, Equity and Development
- ⁴¹ <http://www.tomshardware.com/news/bill-gates-microsoft,5242.html>
- ⁴² http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2013039 y <http://oep.oxfordjournals.org/content/52/4/651.abstract>
- ⁴³ Great Speeches (Dover Thrift Editions) [Paperback] Franklin Delano Roosevelt (Author), John Grafton (Editor)
- ⁴⁴ La experiencia de los conocidos como tigres asiáticos está en marcado contraste con ello. En Japón, Hong Kong, Corea del Sur y Taiwán, las tasas de crecimiento se dispararon en la década de 1960 y 1970 y la prosperidad aumentó, pero las diferencias de rentas se contrajeron. El coeficiente Gini de Japón cayó de 0,45 a principios de los 60's a 0,35 en 1982; el de Taiwán pasó de 0,5 en 1961 a menos de 0,3 a mediados de los 70's. Esta experiencia puso en marcha la idea de un "modelo de crecimiento asiático", combinando prosperidad con equidad.' <http://www.economist.com/node/21564408>
- ⁴⁵ <http://www.economist.com/node/21564411>
- ⁴⁶ http://www.nytimes.com/2012/12/10/opinion/krugman-robots-and-robber-barons.html?_r=1&y
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2012/int061412a.htm>
- ⁴⁷ <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2010/wp10268.pdf>
- ⁴⁸ <http://www.guardian.co.uk/business/2011/aug/15/warren-buffett-higher-taxes-super-rich>
- ⁴⁹ <http://www.bbc.co.uk/news/business-18944097>
- ⁵⁰ http://www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/The_Price_of_Offshore_Revisited_Presser_120722.pdf

