



2009: LA AYUDA ESPAÑOLA SE ESTANCA DESPUÉS
DE 5 AÑOS DE CRECIMIENTO

El desarrollo, en la encrucijada

**La crisis económica se infiltra en los planes
y las prioridades de la AOD**

Con reducciones en 2006 y 2007, un incremento del 10% en 2008 y una congelación en 2009, la ayuda internacional muestra la debilidad de los compromisos, que se ha hecho patente en 2010 con la falta de medidas concretas en la Cumbre de Revisión de los ODM, pese al esfuerzo de la Presidencia española de la UE. Los desembolsos no corresponden con el compromiso del G20 y de la UE de paliar los efectos que la crisis produce en los países empobrecidos. Por el contrario, renace un enfoque del desarrollo basado en el crecimiento y las infraestructuras frente al desarrollo humano sostenible y los ODM.

En 2009 España echó el freno a los compromisos nacionales e internacionales contra la pobreza con el 0,46% de la RNB dedicado a la ayuda, unos 4.728 millones de euros. En calidad, los resultados son positivos en el compromiso con los servicios sociales básicos y con los países menos adelantados. Pero los análisis también destapan tendencias perversas que se van a agudizar en 2010 y 2011: un incremento desmedido de la cooperación reembolsable, que endeuda a los países pobres; la mayor militarización de la ayuda; o la pérdida de peso de los instrumentos con mayor previsibilidad y alineamiento con los países socios, como los apoyos presupuestarios y los convenios multilaterales.

El anuncio de recortes presupuestarios en 2010, que van a restar más de mil millones de la ayuda, coincidió con la desmembración del Fondo de Ayuda al Desarrollo y la creación del FONPRODE. Será difícil responder a los mismos objetivos de desarrollo sin una reforma profunda — especialmente de la AECID— para ganar en eficacia y eficiencia.

En el año que viene la Cooperación Española va a tener que superar el examen del resto de donantes, de nuestros socios en el Sur y de la ciudadanía española.

**La Realidad de la Ayuda 2010, junto al análisis cuantitativo
y cualitativo de la AOD española en 2009 (capítulo 2), incluye:**

Irene Milleiro:

**Con prisa y sin pausa. Una hoja de ruta
para rescatar la cooperación española**
(capítulo 1)

Arantxa Guereña:

**Cuando más no es suficiente: el papel
de España en la lucha contra el hambre**
(capítulo 3)

**Jaime Atienza, Gonzalo Fanjul,
Duncan Green y Dima Karbala:**

**La estrategia del iceberg: el futuro
financiación del desarrollo tras la crisis**
(capítulo 4)

**Saya Saulière, Lourdes Benavides,
Lara Contreras y DARA:**

Haití en su laberinto
(capítulo 5)

Las cumbres de 2010 consagran la contabilidad creativa y los cheques sin fondos

El G8 reconoce sólo la mitad los 20.000 millones de dólares que le han faltado para cumplir Gleneagles. El G20 tarda hasta 18 meses en desembolsar sus compromisos. El Consejo Europeo bajo Presidencia española elude incluir el 0,7% en sus conclusiones para la Cumbre de ODM. La ONU recuenta 20.000 millones comprometidos en iniciativas anteriores para salud materno-infantil.

La ayuda internacional se estanca

Bajando a 118.800 millones de dólares, el esfuerzo promedio de los donantes del CAD alcanza el 0,50% AOD/RNB por el efecto de la renta de los países ricos.

España despunta pero pierde tirón entre los donantes

Alcanzamos el 6º lugar como donante del CAD por volumen absoluto, pero retrocedemos al 11º lugar en esfuerzo de AOD por renta nacional. España se aleja del esfuerzo promedio de los donantes europeos (0,54% AOD/RNB).

El estancamiento anuncia una drástica inflexión en la cantidad de ayuda

La reducción inferior al 1% en 2009 de la ayuda española contrasta con un incremento del 110% en el período desde 2003, y con los recortes anunciados para 2010 y 2011 (que se abre con un presupuesto 23% menor al 2009). El Gobierno afirma que es una reprogramación de nuestro compromiso con el 0,7, pero el hambre no se reprograma.

Algo va mal en la implantación de la agenda de eficacia de la ayuda

España sólo dedica el 1,44% a ayuda programática. China recibe el 6% de la ayuda bilateral. Los créditos FAD aumentaron un 41% y la ayuda reembolsable aumentó hasta el 15% de la ayuda bilateral. La AECID sólo gestionó el 19% de la AOD.

África resurge en las grandes cifras

La ayuda bruta dirigida a África fue 1,5 veces la ayuda a América Latina. Sin embargo, entre los diez primeros receptores de la ayuda sólo hay un país subsahariano, Etiopía.

Más ayuda para proyectos económicos y menos para sociales

A pesar de que el sector agua aumentó en seis veces, la ayuda bilateral a infraestructuras y servicios sociales en conjunto desciende mientras crece fuertemente en servicios económicos.

La cooperación descentralizada se detiene

Las CCAA pasan de incrementar su ayuda un 20% el año anterior a reducirla en un 5% en 2009. Desde 2005, la cooperación descentralizada crece siempre por debajo del crecimiento global de la AOD.



**Intermón
Oxfam**



Sin liderazgo ni visión a largo plazo, la ayuda internacional se somete a las presiones internas de los donantes

Volumen de ayuda de los mayores donantes



Francia
Bélgica
Estados Unidos
Noruega



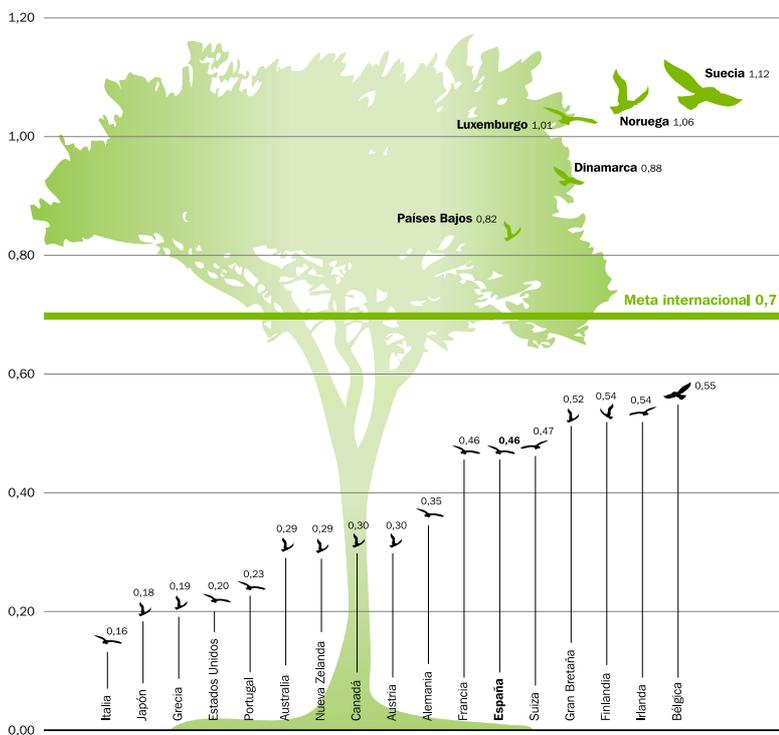
Canadá
Alemania
Italia
Países Bajos

En conjunto, los donantes del CAD consiguió en 2009 evitar una caída drástica de los flujos de ayuda, con una pérdida mínima respecto a 2008 del 2,24. Los 5 mayores donantes, así como los 5 países que superan el 0,7% AOD/RNB, se mantienen. Ahora bien, **muchos otros donantes muestran cambios de tendencia al hilo de cambios de gobierno o de coyuntura económica que marcan el inicio de nuevos ciclos** en sus compromisos cuantitativos y cualitativos.

España alcanza el 6º lugar por volumen absoluto, pero al mismo tiempo es el donante que más desciende por esfuerzo en ayuda respecto a nuestra renta nacional, hasta ocupar junto con Francia la 11ª y 12ª posición. Esto significa que **España ha retrocedido cuatro puestos entre los países más comprometidos con la lucha contra la pobreza en el primer año tras la crisis** y antes de los recortes salvajes de 2010 y 2011. Esta situación hipoteca la capacidad de España de liderar la defensa de los ODM.

Los análisis confirman, además, que la ayuda se determina por consideraciones políticas y estratégicas de los países donantes más que por su orientación a la pobreza: los cinco principales receptores de ayuda del CAD en 2008 fueron Irak, Afganistán, Indonesia, China e India, quienes recibieron en conjunto una suma equivalente al 85% de toda la ayuda destinada a África Subsahariana. Cada ugandés recibió la décima parte de ayuda internacional que cada persona en Irak.

La senda hacia el 0,7% de % AOD/RNB de los países del CAD, 2009



Compromisos de papel couché

En 2010 culminaban los compromisos de Gleneagles de incrementar la ayuda al desarrollo en 50.000 millones de dólares -de los cuales la mitad estarían destinados a África-. El G8 aplica deflatores y técnicas contables para minimizar su incumplimiento en 10.000 millones de dólares en lugar de los 20.000 que en realidad dejaron de asistir a los planes de educación y salud en África y en los países más pobres, al mismo tiempo que lanza una nueva y efímera iniciativa sobre salud materna, un farol de Canadá que preside el Grupo mientras recorta su AOD.

El G20 da un paso al frente, y se atreve a pedirle al FMI que informe de la factibilidad de aplicar una tasa a las transacciones financieras u otro mecanismo innovador para financiar el desarrollo, aunque le permite **usar la ayuda del Plan de Rescate de Londres para impulsar nuevas condicionalidades macroeconómicas**. De los 50.000 millones de dólares comprometidos para países más pobres sólo se han desembolsado 8.200 millones.

Naciones Unidas da un ejemplo pésimo aceptando volver a contar como resultado de la Cumbre de Revisión de los ODM dinero que ya se había comprometido en la iniciativa de salud del G8, claudicando a la presión de la UE y otros países para no poner en marcha un Registro Público de Compromisos.

El año que viene veremos esta misma técnica de recontabilización en las conferencias de donantes para Haití.

"Debemos considerar la cooperación para el desarrollo una inversión estratégica en un futuro común. En un mundo globalizado, es un instrumento clave para lograr estabilidad, integración económica, seguridad humana y oportunidades para todos" OCDE 2010



EL FUTURO DE LA FINANCIACIÓN DEL DESARROLLO (1)

Un agujero fiscal que se pagará con la educación y la salud de los más desfavorecidos

La crisis ha generado un enorme "agujero fiscal" en los países de renta baja, mediante la reducción de sus presupuestos en 2008 (y de su capacidad de gasto para hacer frente a la crisis y alcanzar los ODM), por un importe de 53.000 millones de dólares en 2009 - casi el 10% de sus ingresos previos a la crisis - y de 12.000 millones en 2010. En dos años, los países más pobres se enfrentan a un agujero fiscal adicional por 65.000 millones de dólares.

Los préstamos y donaciones de la ayuda internacional sólo han compensado un tercio de este agujero fiscal. Además, la respuesta de los donantes ha sido muy lenta: los montos comprometidos por el G20 han tardado entre 6 y 18 meses en llegar a las instituciones financieras internacionales y en ser comprometidas por éstas a los distintos países de renta baja, a lo que se ha añadido retrasos en los desembolsos por el mantenimiento de altos niveles de condicionalidad respecto a sus políticas macroeconómicas y decisiones financieras.

En 2009, tres cuartas partes de los países de bajo ingreso se vieron obligados a pedir prestado en unos mercados nacionales aún más encarecidos por la crisis. En parte como resultado de ello, y debido a la falta de suficiente ayuda, muchos países de renta baja están ya recortando su gasto por temor a alcanzar niveles insostenibles de deuda interna. Dos tercios de los PMA están reduciendo las asignaciones presupuestarias en 2010 a uno o varios de los sectores prioritarios para el desarrollo pro-pobre como la educación, la salud, la agricultura o la protección social.

Algunos donantes quieren ahora salir también de estos sectores para enfocarse en la infraestructuras o sectores de "desarrollo económico" que pueden generarles mayores retornos aunque se focalicen menos en la lucha contra la pobreza y la desigualdad. Con estas acciones las más perjudicadas resultarán las mujeres y niñas en las comunidades más marginadas y pobres.

Los shocks financieros han constituido a lo largo de la historia un motor del cambio social. Hoy las dinámicas entre los actores de la política de desarrollo se están transformando en un nuevo panorama en el que necesidades y recursos adquieren una dimensión diferente, abierta a un abanico de fuentes alternativas e innovadoras. Estas fuentes deben ser capaces de cubrir dos frentes:

Agenda defensiva de la financiación al desarrollo

La prioridad es alcanzar la combinación de recursos y programas que garantice los Objetivos de Desarrollo del Milenio acordados en 2000 como umbral mínimo de desarrollo humano sostenible. La brecha existente entre los compromisos cumplidos y el esfuerzo necesario se magnificará durante los próximos años, en los que la inercia de la desaceleración económica y el ajuste fiscal reducirán aún más el esfuerzo de donantes y gobiernos como muestra el agujero fiscal actual.

ESTIMACIÓN 1

Para alcanzar los ODM, un país PMA debería invertir entre 120 y 160 dólares per cápita en 2015. Una parte debe provenir de recursos propios y otra de la financiación internacional.

COSTE TOTAL

453.643 millones de dólares en 2010
689.590 millones de dólares en 2015

Agenda ofensiva de la financiación al desarrollo

Reducir la vulnerabilidad de familias y comunidades pasará a ser una prioridad en el medio plazo. La financiación deberá atender necesidades que serán mayores y también diferentes, provocadas por la recurrencia de los futuros shocks. Deberá facilitar un nuevo modelo de crecimiento, que establezca como base del progreso la protección, los servicios, la infraestructura y el empleo de las familias más vulnerables; y que incorpore los límites impuestos por la naturaleza como el calentamiento global o la pérdida de biodiversidad.

ESTIMACIÓN 2

La adaptación y mitigación del cambio climático y la respuesta a la crisis económica, impulsando modelos limpios de crecimiento, debe ser financiada por los países desarrollados o nuevos mecanismos, y ser adicionales a los recursos para ODM.

COSTE TOTAL

200.000 millones de dólares en 2015
El impacto de la crisis todavía es difícil de estimar

Las estimaciones de los recursos necesarios para la lucha contra la pobreza en la próxima década se acercan al billón de dólares (889.950 millones de dólares en 2020)



Necesidades estimadas de FdD (miles de millones de dólares)



Carga relativa de la financiación de los ODM (millones de dólares)

	2010	2020
Financiación ODM		
Recursos domésticos (75%)	340.232	517.193
Financiación internacional (25%)	113.411	172.397
Financiación climática (100% internacional)	-	200.000
Total	453.643	889.590



Orientación sectorial

Más servicios sociales básicos se acompañan de nuevas prioridades

Gracias al empuje de los OMUDES, el 28% de la ayuda bilateral sectorizable se dirigió a financiar servicios sociales básicos en los países en desarrollo.

El sector de infraestructuras y servicios sociales desciende ligeramente, mientras aumentan las aportaciones bilaterales y multilaterales al sector infraestructura y servicios económicos (formado principalmente por generación y suministro de energía; transporte y almacenamiento; y servicios bancarios y financieros). Aunque por volumen estas intervenciones todavía representan sólo una tercera parte de

las operaciones en sectores sociales, muestran en España una tendencia internacional que vuelve la vista atrás a ciertos paradigmas del desarrollismo económico y tiene serias implicaciones en materia de coherencia. Es importante resaltar que los buenos resultados en SSB responden a los incrementos exponenciales del Fondo de Agua, por lo que el recorte de 150 millones de euros para 2010 en este instrumento, junto con el recorte de 86 millones (cuatro veces lo anunciado) en el Fondo Mundial para el Sida, la Tuberculosis y la Malaria afectará al cumplimiento de las metas en 2010.



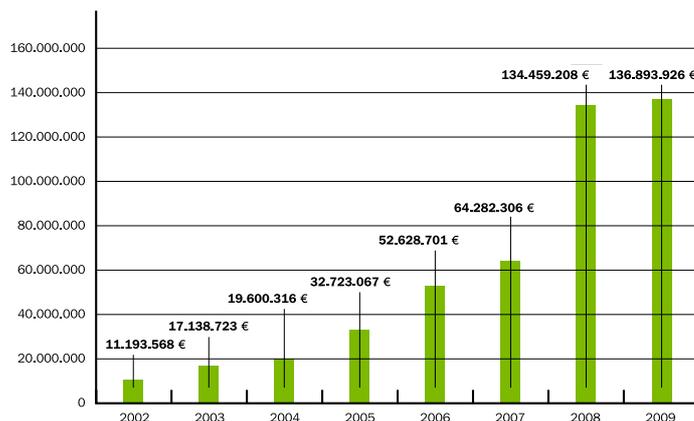
Cómputo de la AOD destinada a SSB, 2007-2009

Sector	2007 bilateral sin OMUDES	2007 bilateral con OMUDES	2008 bilateral sin OMUDES	2008 bilateral con OMUDES	2009 bilateral sin OMUDES	2009 bilateral con OMUDES
Educación básica	31.847.533	97.316.349	39.055.929	124.582.242	34.183.132	109.134.256
Salud básica	80.340.824	118.032.931	86.088.274	145.108.796	64.402.668	130.391.428
Programas/políticas sobre población y salud reproductiva	27.149.695	42.527.758	39.205.219	78.804.585	34.220.296	150.589.997
Abastecimiento básico de agua potable y saneamiento básico (a)	31.480.551	45.192.760	38.337.896	185.773.851	239.614.506	249.205.066
Ayuda multisectorial para SSB	45.815.773	58.265.773	42.108.423	67.123.426	39.377.230	63.414.777
Bilateral bruta distribuible a SSB (según PACI)	216.634.376	361.335.571	244.795.741	601.392.900	411.797.832	702.735.524
Bilateral bruta distribuible y no reembolsable a SSB (según Intermón Oxfam)	193.912.986	338.614.181	196.246.547	552.843.706	399.512.297	690.449.989
AOD bilateral bruta a SSB en % AOD bilateral bruta distribuible por sectores (según PACI)	19,11%	18,82%	16,69%	24,67%	22,66%	27,85%
AOD bilateral bruta no reembolsable a SSB en % de la AOD bilateral bruta distribuible por sectores (según Intermón Oxfam)	17,11%	17,63%	13,84%	23,14%	22,14%	27,50%

Acción humanitaria



Evolución del presupuesto anual gestionado por la AECID en AH durante 2009



A pesar del crecimiento experimentado en los últimos años, **la acción humanitaria sigue sin responder a una visión estratégica**. Se han imputado como acción humanitaria 465 millones de euros, un 10% del total de AOD. Los compromisos internacionales se han mantenido mediante las aportaciones al Fondo Central para Emergencias (CERF) y ONU, aunque la influencia real de España en estos foros internacionales sea escasa. A nivel nacional, la ejecución ha mejorado al suscribir la AECID convenios con las ONG humanitarias españolas y al poner en marcha reuniones de coordinación, que se deberían consolidar y mejorar. En el lado negativo, el año 2009 muestra el gran desequilibrio entre la financiación de la AGE y la de la cooperación descentralizada, especialmente la autonómica, que se ha reducido a niveles de 2005. Es necesario hacer un esfuerzo para **alinear a los distintos agentes que participan en las respuestas** por parte de Comunidades Autónomas y entidades locales, pero también las Fuerzas Armadas, asegurando que ésta se rige por los principios internacionales y se realiza con total transparencia en costes y resultados.

Educación y sensibilización para el desarrollo

En 2009 las aportaciones para educación y sensibilización para el desarrollo significaron el 1,26% de la AOD total bruta y el 1,71% de la AOD bilateral bruta (incluyendo OMUDES), y sólo el 26% fue sufragado con recursos de la Administración del Estado. En el contexto actual en España, la sensibilización sobre

la situación de las personas más pobres en los países en desarrollo, y la educación respecto a sus necesidades, sus progresos y nuestra responsabilidad mutua es más relevante que nunca para mantener el apoyo social y ofrecer una visión justa de las dinámicas sociales y económicas que nos afectan como seres globales.

AYUDA ESPAÑOLA 2009 (DÓNDE)

Orientación geográfica

Falta concentración y priorización geográfica, a pesar del retorno a África

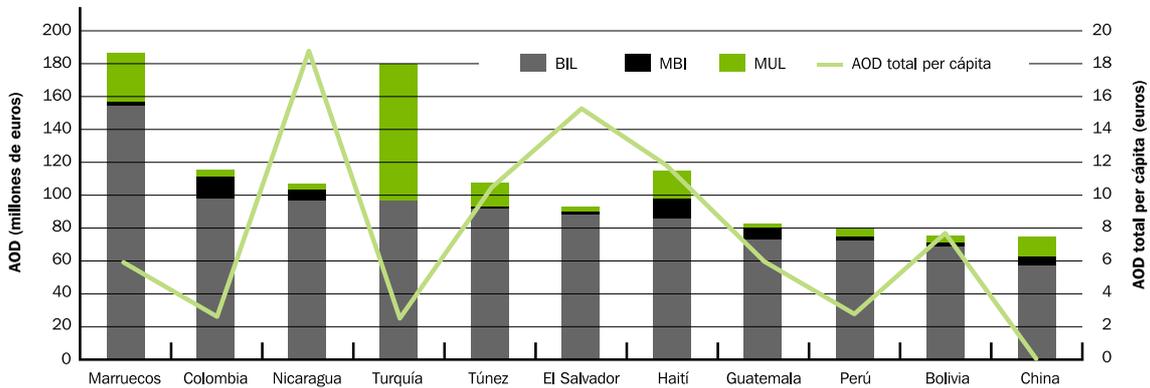
El mapa de la cooperación española del año 2009 vuelve a ser el de 2007: a nivel global África recibe más ayuda (multilateral y sobretodo multilateral) mientras la ayuda bilateral se mantiene marcada por las relaciones históricas y más cercanas de España con América Latina. La ayuda bruta total dirigida a África fue 1,5 veces la ayuda a América Latina y alcanzó 1.857 millones de euros (44% del total de la AOD bruta especificable geográficamente). Es un dato positivo que se reafirma en que el incremento de la ayuda a África se da tanto en la cooperación bilateral como multilateral, lo que debe ser muestra de que la priorización del continente más pobre del planeta se mantendrá en los próximos ejercicios.

que desaparece de los 10 principales receptores de ayuda bilateral. La concentración geográfica es todavía baja, dado que estos diez países reciben tan sólo el 25% de los recursos. El dato positivo es, al menos, que los mayores índices de AOD bilateral per cápita se corresponden con los países más pobres de la lista.

A los problemas de concentración se unen los de priorización: apenas un 42% de la ayuda se dirige a países del Grupo A (la meta es el 66%) y un 13% a países del Grupo B (cuya meta es el 20%), lo que supone incluso un retroceso frente a 2008. **Un 36% de la ayuda, frente al 20% en 2008, se ha dirigido a países que no aparecen en ninguna de las tres categorías de prioridad del Plan Director 2009-2012, como China, que recibió el 6% de la ayuda bilateral.**

Sin embargo, el análisis por países muestra otra realidad: sólo uno de los 10 mayores receptores de ayuda española es un país subsahariano, Etiopía,

Composición de la AOD total y AOD per cápita* (principales receptores de la AOD bilateral bruta española en 2009)

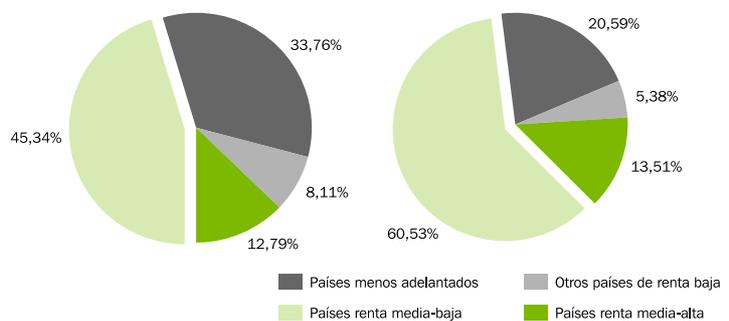


Orientación por renta del país

El peso de África en la ayuda está detrás de que en 2009 el 34% de la ayuda especificable geográficamente (31% en 2008) se haya dirigido a los países menos adelantados (PMA), rebasando con creces la meta del Plan Director Vigente, que es de 25%. La ayuda bilateral aumenta el peso de los PMA hasta el 21%.

Sin embargo, estas cifras positivas no deben esconder la distancia de España con los compromisos internacionales: todavía no se cumple el objetivo de dedicar al menos un 0,15 de la RNB hacia los países más pobres y vulnerables del planeta. La preferencia de la cooperación española por los países de renta media baja no deja de confirmarse cada año, aunque en 2009 los porcentajes hayan disminuido ligeramente: el 45% de la ayuda total o el 61% de la bilateral.

Destino según nivel de renta del país receptor 2009, ayuda bilateral vs total



AYUDA ESPAÑOLA 2009 (CÓMO)

Vías multilaterales

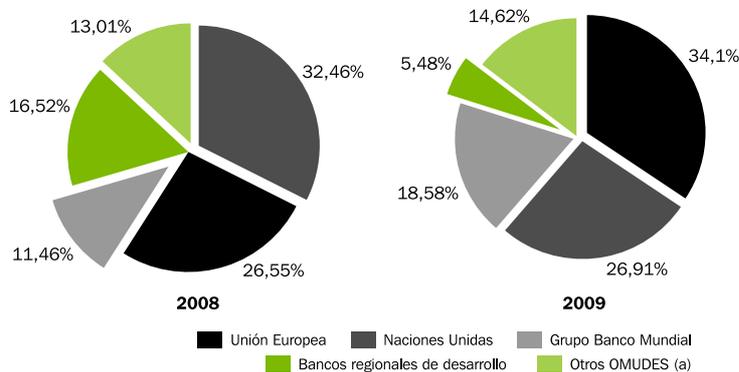
El multilateralismo español se consolidó en 2009

La progresión desde un 38% en el año 2005 hasta el máximo del 59% de 2008 parece consolidar la apuesta por el multilateralismo de la cooperación española, que en 2009 destinó el 56% de la AOD por esa vía. El monto en cifras absolutas desciende hasta los 2.654 millones de euros, mientras que la ayuda bilateral aumenta casi cien millones hasta los 2.074 millones. Se observa en esto un pequeño ajuste o reequilibrio entre los dos grandes componentes de la ayuda, que se continuarán acercando en 2010 debido a que los recortes de más de 300 millones aplicados por el Gobierno han recaído principalmente en fondos y bancos multilaterales. Ello a pesar de que a partir de 2009 se han firmado marcos de asociación estratégica con los principales socios multilaterales: PNUD y UNICEF, seguidos de UNIFEM y FNUAP en 2010.

La UE se coloca en primer lugar con un 34%, relegando a Naciones Unidas al segundo puesto. Las aportaciones a bancos regionales de desarrollo, que pasaron del 4% en 2007 al 17% en 2008, retroceden al 5,5% en 2009. **Más del 50% de la ayuda multilateral se canalizó a través del MAEC**, un avance importante para el ejercicio más activo del multilateralismo por parte de España. La puesta en marcha del nuevo Fondo de Promoción del Desarrollo, aprobada en octubre de 2010, debe suponer el empujón definitivo al trasladar al MAEC las competencias de planificación y gestión de las contribuciones de ayuda a fondos de desarrollo en las instituciones financieras internacionales, y crear una Oficina que requiere mejorar la estructura y los recursos humanos de la AECID.



Distribución aportaciones multilaterales 2008 y 2009



Deuda externa y ayuda reembolsable

Desde 2007 se constata una tendencia creciente de la ayuda reembolsable, que en 2009 alcanza 302 millones, el 15% del total de la AOD bilateral o 6% del total, los ratios más altos del periodo 2005-2009. Los desembolsos netos de créditos FAD aumentaron un 41%, y un 10% de los éstos se destinaron en 2009 a países HIPC o PMA. Si bien la reforma del instrumento FAD aprobada en 2010 elimina la posibilidad de canalizar ayuda reembolsable a PMA para financiar servicios básicos o a algunos HIPC, los datos para 2011 refuerzan la preocupación porque la puerta siga abierta para otorgar créditos como ayuda al desarrollo a los países pobres. **Además, el presupuesto de AOD aprobado para 2011 incrementa la porción reembolsable de la AOD total hasta el 15%.** Desde 2010 España está realizando operaciones de cooperación financiera, también reembolsables, sin contar marco estratégico alguno.

En la otra cara de la moneda, las operaciones de condonación de deuda por iniciativa propia significaron menos del 1% del stock de la deuda de los países en desarrollo con España. Aún no se han contemplado las medidas de control necesarias para evitar una escalada de los niveles de endeudamiento insostenible de algunos países en desarrollo, socios de España. Así continuarán dándose operaciones incoherentes, como la de Camerún, un país HIPC con un saldo negativo de crédito FAD (España recibió más reembolsos de lo que otorgó por crédito a este país) o la de Haití, que recibió microcréditos por 750.000 euros poco después de que se condonaran todos sus compromisos de deuda con España.

Calidad de la ayuda

Sin ayuda programática, suspendemos en agenda de eficacia

El apoyo presupuestario, un instrumento que puede apoyar a los gobiernos receptores de una forma más directa, eficiente y sostenible en sus objetivos de lucha contra la pobreza, está estancado desde 2005 pese a la claridad del Plan Director sobre el papel principal de este instrumento. En 2009, **las diferentes modalidades de ayuda programática, entre las que destaca el apoyo presupuestario, apenas supusieron un 3,29%** de la ayuda bilateral española o 1,44% de la AOD total, frente al 27% de la Comisión europea en apoyo presupuestario en 2008. Las metas del Plan Director apuntan a que el 66% de la ayuda de gobierno a gobierno se realice en apoyo programático, un 60% de las aportaciones a salud a través de apoyo presupuestario y un 50% a través de los sistemas nacionales de los países socios. Sin información sobre estas modalidades dentro de la ayuda multilateral, España falla estrepitosamente.

Al menos, en proporción de ayuda programable sobre la ayuda total España, con el 54%, se encuentra en la media de los donantes (53%). Pero la situación no es homogénea: 7 países del grupo prioritario A contaron en 2008 con niveles de ayuda programable muy por debajo del 50%, entre ellos 4 de los 10 principales receptores de ayuda bilateral. La predictibilidad es una de las claves para avanzar en eficacia de la ayuda, **y los Marcos de Asociación por país en elaboración deben garantizar marcos presupuestarios plurianuales con alto grado de ayuda programable y apoyos presupuestarios para los sectores clave.**

Gestores

El MAEC fue el responsable de poco más del 50% del total de la AOD neta, pero la AECID sólo canalizó el 19% (906 millones de euros) con una participación que decrece ligeramente (-1,64%). Que el organismo designado por la Ley de Cooperación para ejecutar la política de cooperación controle una porción minoritaria de la ayuda dificulta el impulso de modernización del sistema y la aplicación de la Declaración de París.

El Ministerio de Industria, Turismo y Comercio gestionó en 2009 un 45% más de los fondos generales de ayuda neta que en el año 2008, hasta los 287 millones de euros (casi la totalidad créditos FAD). Así aumentó su participación en el conjunto de la ayuda bilateral tradicional (de 23% en 2008 a 29% en 2009) El volumen gestionado por el Ministerio de Defensa fue de 43 millones de euros, casi tres veces lo que gestionó el año pasado y cuatro veces más de lo planificado según el PACI 2009.

Cooperación Descentralizada

La cooperación descentralizada significó, como en 2008, el 13% de la AOD total neta. La aportación de AOD de las Comunidades Autónomas en 2009 fue de 446 millones de euros, una reducción del 5%. Al igual que el ejercicio anterior, **la variabilidad es muy grande**: algunas Comunidades crecieron un 52 y un 25% (Extremadura y Galicia) y otras redujeron sus presupuestos de cooperación un 39 o 14% (Comunidad Valenciana y Canarias). Desde 2005, se observa una correlación entre el incremento de la AOD total y de la AOD descentralizada, que siempre es menor. Por ello los datos de estabilidad de los presupuestos de 2010 deberán contrastarse con las ejecuciones finales.



Cuadro 27

Cooperación autonómica, 2008-2009

Comunidad autónoma	AOD bruta (euros)	Variación (%) 2008-2009	% sobre total CCAA	AOD per cápita (euros) (b)	
	2009			2008	2009
Andalucía	99.333.442	2,64%	22,27%	11,80	11,96
Cataluña	57.301.759	-8,80%	12,85%	8,53	7,67
Castilla - La Mancha	46.390.370	14,99%	10,40%	19,75	22,29
País Vasco	39.649.544	-2,91%	8,89%	18,93	18,25
C. Valenciana	39.143.379	-39,61%	8,78%	12,89	7,68
Madrid	38.078.638	-2,31%	8,54%	6,22	5,96
Navarra	20.649.818	-0,24%	4,63%	33,37	32,75
Canarias	16.225.134	-13,45%	3,64%	9,03	7,71
Baleares	14.924.160	-4,30%	3,35%	14,54	13,62
Extremadura	13.774.550	51,57%	3,09%	8,28	12,49
Galicia (e)	12.289.957	-3,84%	2,76%	4,59	4,40
Castilla y León	11.886.118	15,02%	2,66%	4,04	4,64
Asturias	11.325.801	-3,82%	2,54%	10,90	10,44
Aragón	10.603.015	10,33%	2,38%	7,24	7,88
Cantabria	5.850.388	14,34%	1,31%	8,79	9,93
Murcia	4.744.959	-7,52%	1,06%	3,60	3,28
La Rioja	3.866.889	-5,18%	0,87%	12,84	12,02
Melilla	-	-	-	1,19	-
Total	446.037.922	-4,61%	100,00%	10,13	9,54

UNA HOJA DE RUTA PARA LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA



EL FUTURO DE LA FINANCIACIÓN DEL DESARROLLO (2)

En el pasado las crisis financieras han supuesto una caída en la ayuda de entre el 20 y el 25% que toca fondo aproximadamente cuatro años después, y tarda una década más que los bancos en recuperarse.

La nueva estructura de la financiación del desarrollo debe priorizar:

• La equidad en el esfuerzo relativo que deben realizar los países donantes y los países receptores (de acuerdo a su capacidad y su responsabilidad).

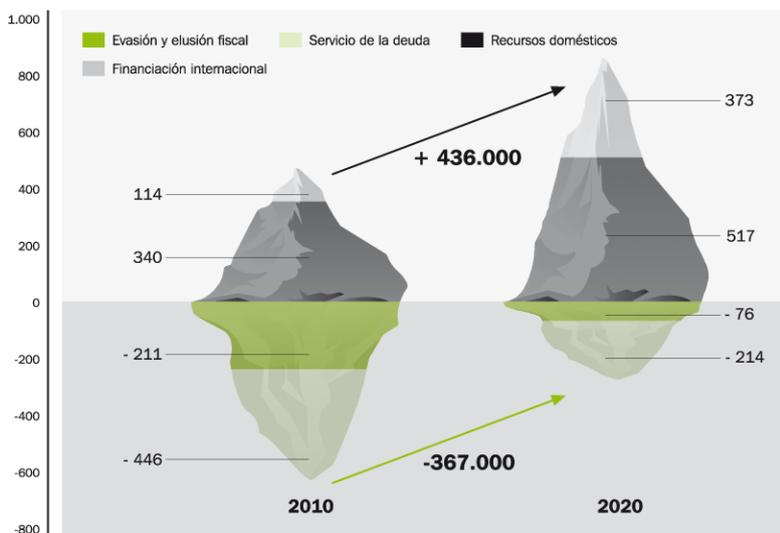
• Abordar tanto la entrada de nueva financiación como la pérdida de recursos que ya se encuentran en los propios países en desarrollo.

• Incrementar los recursos disponibles con mecanismos alternativos a los que existen en este momento.

Habrà suficiente financiación para la lucha contra la pobreza y el cambio climático hasta 2020 si se reduce la evasión fiscal y se aplica una tasa a las transacciones financieras. Con todo, recuperar el crecimiento de la ayuda tras el golpe de la crisis y desembolsar la financiación climática sigue siendo capital.



Oportunidades de incrementar la financiación disponible en la próxima década (en millones de dólares de 2008)



(373) Los países desarrollados deben triplicar su contribución -AOD y fondos contra el cambio climático-, lo que requiere mecanismos alternativos de generación de recursos.

(517) Los países en desarrollo tendrán que incrementar su financiación más de un 50%.

(76) Un esfuerzo adicional a las iniciativas HIPC y MDRI en materia de condonación de deuda permitiría pasar de los 211.000 millones de dólares en servicio de deuda actuales a 76.000 en 2020.

(214) Reformas fiscales que reducirían las pérdidas por evasión y elusión fiscal de 446.467 millones en 2010 a 214.000 millones en 2020.

El gran salto hacia una nueva financiación en 2020 vendrá determinado por seis grandes prioridades políticas:

1. Sistemas fiscales más justos en los países en desarrollo.
2. Una reducción sustancial de la evasión fiscal.
3. Una tasa a las transacciones financieras.

Aplicando un impuesto muy pequeño (de sólo el 0,05%) sobre todas las transacciones financieras internacionales podrían recaudarse más de 300.000 millones de euros anuales. Su aplicación técnica depende de unas horas de programación informática.

4. El retorno al compromiso con el 0,7% tras la caída de la AOD en 2009-2012.
5. Recursos adicionales para combatir el cambio climático y cambiar el patrón de crecimiento.
6. Una mayor participación y mejor coordinación de los nuevos donantes públicos y privados.



DEPARTAMENTO DE CAMPAÑAS Y ESTUDIOS

Alberto Aguilera, 15. 28015 Madrid
Tfn.: 91 548 04 58 - Fax: 91 559 16 67
e-mail: rinstitucionales@intermonoxfam.org
www.intermonoxfam.org



ANTE LA INJUSTICIA, REACCIONA.