

Anexo 2.

Respuesta de la dirección de Oxfam para la Evaluación Final del Proyecto “Reducción del Riesgo Urbano en la Costa Caribe de Nicaragua” ejecutado en consorcio con Oxfam Nicaragua, Plan Internacional y Acción Medica Cristiana.

Preparado por:	• Sr. Norlan Romero – Oficial programa Oxfam Nicaragua
Participantes:	<ul style="list-style-type: none"> • Sr. Giulio Fuganti – RAH Oxfam Nicaragua • Sr. Norlan Romero – Oficial programa Oxfam Nicaragua • Sr. Pedro Leon Perez Sanchez – Gerente de Programas - Oficina de País. Plan Internacional. • Sr. Denis B. Argeñal Hernández - Asesor Nacional de Programas en Gestión de Riesgo - Oficina de País - Plan Internacional Nicaragua • Sra. Violeta Hernández – Gerente Temática en GIR – Acción Medica Cristiana
Firmado por:	Norlan Romero Whaman – Oficial Programa Humanitario Oxfam Nicaragua
Fecha: Diciembre del 2015	País/Región/Campaña: Nicaragua/LAC

¡Por favor recuerde que esta parte de la respuesta de la dirección debe ser escrita en lenguaje accesible para audiencias externas!

A: Contexto, antecedentes y hallazgos

1. El contexto y antecedentes de la evaluación, es decir el propósito y el alcance de la evaluación.

En el marco del noveno Plan de Acción DIPECHO por parte de DG_ ECHO, el Consorcio conformado por OXFAM, PLAN y AMC ha implementado el proyecto **“Reducción del Riesgo Urbano en la Costa Caribe de Nicaragua”**. Fue ejecutado por un periodo de 18 meses (1 de Mayo 2014 al 31 de Octubre 2015)

La zona de intervención del Proyecto coincide con las prioridades geográficas de las tres organizaciones que participan en el consorcio (OXFAM, PLAN y AMC). Fue implementado en 6 barrios de la ciudad de Bilwi y 6 barrios de la ciudad de Bluefields, atendiendo a un total de 20,642 hombres y 22,490 mujeres. Bluefields y Bilwi son ciudades con un alto riesgo de desastres, presentando: a) alta probabilidad de ocurrencia de eventos peligrosos b) alta exposición (son los dos centros urbanos más poblados de la Costa Atlántica), c) alta vulnerabilidad física de las estructuras y servicios básicos, d) alto riesgo cotidiano (hogares expuestos a inseguridad alimentaria, enfermedad, violencia, accidentes, contaminación, y falta de saneamiento y de agua potable). En ambas ciudades existe cierta capacidad institucional debido también a la contribución de proyectos realizados en el pasado en estas áreas.

La intervención estaba enmarcada en los planes estratégicos de las organizaciones participantes, el plan nacional de desarrollo y la estrategia de desarrollo de la costa Caribe. Su objetivo generar era contribuir al mejoramiento de la capacidad de respuesta y resiliencia de la población urbana de ambas ciudades antes eventos ciclónicos e inundaciones desde un abordaje inclusivo de derecho. El abordaje inclusivo de derechos implica la participación con igualdad de oportunidades de grupos de género, niñez, tercera edad, personas con discapacidad, grupos étnicos que incluye pero no se limita a los aspectos de protección.

El propósito de la evaluación estaba enfocado en medir el impacto, obtener lecciones aprendidas y valorar participativamente el grado de éxito logrado en los barrios de intervención. Otro resultado clave estaba enfocado en lograr una perspectiva general de las acciones del proyecto, mostrando la estrategia de intervención, su relación y coherencia de los resultados, de acuerdo a lo establecido en la matriz de seguimiento y evaluación del proyecto.

A continuación mayor información sobre los niveles de alcance de la evaluación

- **En la evaluación de objetivos/resultados:** Cuyo objetivo principal será medir los efectos previstos y no previstos de las intervenciones, también analizar y valorar hasta qué punto se pueden conseguir, se están consiguiendo o se han conseguido, el objetivo y los resultados más inmediatos y directos establecidos (eficacia), y examinar a que coste se alcanzan en términos de tiempo y recursos humanos, materiales y financieros (eficiencia).
- **En la evaluación de los procesos:** Cuyo objetivo será identificar y valorar el conjunto de acciones que transforman las intenciones en resultados observables, o secuencia ordenada de actividades interrelacionadas entre sí, precisas para dar respuesta o prestar servicios al beneficiario y crear un valor intrínseco para el mismo.

- **En la evaluación de la estructura:** Cuyo objetivo será analizar y valorar la estructura, como la organización relativamente establece distintos tipos de recursos para alcanzar los objetivos de cada acción, en ella se distinguen los recursos, la organización y el marco lógico del proyecto en cuestión. Se deberán proveer recomendaciones para la estrategia de intervención tomando en cuenta los componentes de: género y grupos vulnerables, interculturalidad, pobreza como factor de riesgo y sostenibilidad.

2. Resumen de los principales hallazgos y recomendaciones

Los hallazgos y conclusiones indican que el proyecto respondió a los desafíos de promover familias resilientes a desastres, y tener organizaciones e instituciones mejor preparadas, capaces de enfrentar amenazas climáticas.

Entre los principales hallazgos en relación al cumplimiento de los objetivos y resultados del proyecto se destaca:

- a. El equipo evaluador considera que el desempeño en la ejecución del proyecto fue muy satisfactorio, evidenciado en el cumplimiento de los resultados y las actividades desarrolladas; por el desarrollo de la capacidad de respuesta a desastres en las familias de los barrios, las organizaciones barriales, las comunidades educativas, los gobiernos municipales y de instituciones gubernamentales. Uno de los principales resultados y experiencia exitosa para garantizar la sostenibilidad de la intervención fue el nivel de articulación que el Proyecto desde el nivel barrial, escolar, municipal y regional. La lógica de intervención estuvo basada sobre un modelo de DRR y preparación antes de desastres comprometido e involucrado con el fortalecimiento de las capacidades del “sistema” en su integralidad. En esta lógica las alcaldías fueron los promotores de la concientización, movilización, organización, capacitación y equipamiento de los barrios para una gestión y reducción del riesgo ante desastre existente.
- b. La experiencia indica que con distintos niveles de apropiación, las organizaciones barriales disponen de conocimientos y competencia para garantizar las sostenibilidad y replicabilidad de las actividades GIR. Esto fue posible por la creación de capacidades locales que estaba enfocada en garantizar las condiciones para que los mismos actores fueran los facilitadores de los procesos de preparación y respuesta en sus barrios. Así, el fortalecimiento de las capacidades de las Unidades Municipales de Gestión Integral del Riesgo (UMGIR), las redes de Promotoría social, las brigadas escolares, el COBAPRED y las BRILOR, con el apoyo de diversas instituciones, es resultado de un proceso de capacitación continua en DRR.
- c. La evaluación muestra, que el proyecto ha promovido el empoderamiento y el incremento de capacidades en relación a los temas de resiliencia, preparación y respuesta ante desastres; la construcción de alianzas y redes para incidir ante los tomadores de decisión en el ámbito local (barrios y municipalidades), a partir de la elaboración de instrumentos y herramientas de gestión de riesgo ante desastres; con herramientas e instrumentos de planificación y gestión de riesgos.
- d. A nivel comunitario y gubernamental hay coincidencia en que no hay manera de evitar un fenómeno natural, pero si la posibilidad de gestionar sus efectos. Con el proyecto las familias y funcionarios gubernamentales han conocido formas de prepararse y mitigar sus impactos. Actualmente, es posible afirmar que los municipios de intervención, se encuentran inmersos en un proceso de transición de un enfoque de reacción a los efectos, hacia un enfoque de preparación para la respuesta. El proyecto ha dejado instrumentos y capacidades para reaccionar a los desastres.

Las conclusiones del proceso evaluativo y en función del análisis de los criterios de pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto, sostenibilidad, se presentan a continuación:

1. **Pertinencia.** El análisis de pertinencia resulta favorable desde todos los puntos de vista: correspondencia con las necesidades locales de mejorar la resiliencia ante desastres mediante la preparación, mitigación y respuesta. De acuerdo con los criterios definidos por el proyecto, la población, las organizaciones barriales atendidas y las comunidades educativas corresponden a los grupos metas más afectados por inundaciones.

2. **Eficiencia** Los socios del consorcio, los gobiernos municipales y las diversas instituciones gubernamentales participantes consideran que la estructura de gestión para la implementación del proyecto fue adecuada, lo cual fue verificado por el equipo evaluador a juzgar por la ejecución de las actividades y el uso de los recursos humanos, técnicos y financieros para el cumplimiento de los resultados. En general, el proyecto en su documento de formulación, presenta una adecuada coherencia lógica en cuanto a la definición de objetivos y resultados, identificación de actividades, y formulación de indicadores.

3. Eficacia. En cuanto a la eficacia se considera que se alcanzaron los resultados esperados, de manera muy satisfactoria. El programa alcanzó altos índice de cumplimiento de los indicadores, el grado de cumplimiento promedio es del 99%.

No se realizaron cambios significativos en el presupuesto del proyecto. En términos de cronograma, se realizó una ampliación del proyecto de 15 a 18 meses para completar algunas actividades se encontraban en proceso de ejecución en la fase final del proyecto, sobre todos las actividades escolares y en el resultado 4 relacionado a fortalecer las capacidades de GIR del SINAPRED a nivel nacional. El proyecto pudo adaptarse a los cambios de titulares en las dos delegaciones del MINED y de los coordinadores de dos COBAPRED.

El proyecto ha logrado generar y difundir información sobre buenas prácticas resilientes a desastres, generar instrumentos de gestión de riesgo ante desastres, incorporar este enfoque de gestión de riesgo en escuelas y fortalecer las coordinaciones entre actores de diferentes niveles.

4. Impacto. Se ha fortalecido la capacidad de resiliencia de las organizaciones barriales e instancias de gobierno a nivel municipal y regional a través de la formulación y aplicación de herramientas e instrumentos de gestión de riesgo desastres. Se ha incrementado el nivel de conocimiento sobre gestión de riesgo de tomadores de decisión en barrios y gobiernos locales, comunidad educativa y pobladores.

5. Sostenibilidad. Las y los pobladores, miembros de organizaciones de base comunitarias e instituciones públicas afirman que las acciones promovidas por el proyecto para gestionar la gestión de riesgo a desastres, han demostrado ser sostenibles porque les han ayudado a enfrentar episodios de emergencia por inundaciones en noviembre del 2015 en Bluefields. La estrategia de acción del proyecto que ha involucrado diferentes instituciones, actores y en diferentes niveles (comunitario, municipal, y regional) y sectores (como Educación, Gestión de riesgo a desastres), parece asegurar la sostenibilidad de las acciones una vez concluido el proyecto.

Además, la participación real de las mujeres en los espacios de toma de decisiones, ha permitido promover un enfoque género en las actividades tomando en consideración la perspectiva de mujeres y niños.

A continuación las principales recomendaciones:

- a. Gestionar la institucionalización de los instrumentos y herramientas de gestión de riesgo ante desastres;
- b. Continuar la difusión de la problemática de la gestión de desastres
- c. Continuar la difusión y promoción de buenas prácticas de respuesta a desastres
- d. Fortalecer las coordinaciones de los niveles comunitario-municipal-regional-nacional
- e. Apoyo al sistema institucional de RRD, Incremento de resiliencia
- f. Elaborar Políticas públicas RDD

B: Respuesta de Oxfam en relación a la validez y relevancia de los hallazgos de la evaluación, conclusiones y recomendaciones. *Incluya*

1. Resumen de la valoración de la calidad de la evaluación, es decir la calidad de la evaluación es sólida/mixta/pobre y una corta valoración del proceso (Ejem. Bueno, informe extenso)

La evaluación del proyecto provee una valoración objetiva, clara, integral y sistemáticas de las acciones y procesos desarrollado por el proyecto. Los hallazgos del proceso de evaluación han permitido medir el nivel de alcance del objetivo específico y resultados esperados del proyecto. La metodología y las herramientas utilizado en el proceso de evaluación cumplen con los criterios de calidad tal y como están definidos en los términos de referencias.

El enfoque basado en protección, genero e inclusión hacia los grupos vulnerables a los desastres en el proceso de evaluación facilito conocer el impacto del proyecto en la evitar daños a la población durante el desarrollo de la asistencia humanitaria y promover la reivindicación de los derechos humanitarios de los beneficiarios/rias .

2. Principales acciones a seguir por Oxfam (las acciones detalladas de seguimiento deben ser incluidas en la siguiente tabla)

- a. Incluir en las herramientas y metodología de seguimientos las recomendaciones del proyecto.
- b. Incrementar y fortalecer los niveles de coordinación con las instituciones del estado.

c. Seguir enfatizando las acciones de GIRD con perspectiva de protección e inclusión en la asistencia humanitaria, con el propósito de incrementar la capacidad de resiliencia hacia los desastres de la población.

d. Capitalizar las acciones en GIRD a nivel escolar (comunidad educativa)

e. Potencializar los niveles de coordinación existente (Nacional, Regional, Departamental, Municipal , territorial , comunitarios/local) sobre la base de la Ley No. 337 “Ley creadora del Sistema Nacional para la prevención, mitigación y atención de desastres”.

3. Cualquier conclusión/recomendación con la que Oxfam no esté de acuerdo o no vaya a tomar acción – y el porqué (en esta reflexión se debe tomar en cuenta los resultados de la valoración de la calidad de la evaluación)

La evaluación afirma que el Periodo de ejecución de los proyecto de preparación para desastres son cortos entre 16 -18 meses. La disponibilidad de este periodo no permite la elaboración de políticas públicas vinculadas a la reducción para desastres. En este sentido, se reconoce que los proyectos de corto plazo (y el rol de Oxfam) pueden contribuir a la facilitación de procesos participativos de diseño de ordenanzas municipales, normativas y planes de acciones en Gestión Integral del Riesgos a Desastres.

4. Reflexiones Adicionales que hayan surgido del proceso de evaluación pero que no fueron el objeto de la evaluación

- Elaboración de dos propuesta de ordenanzas regionales en gestión integral del riesgos con enfoque inclusivo a nivel de las regiones autónoma de la costa Caribe Norte y sur de Nicaragua.
- Formación y capacitación a una red de promotores en gestión integral de riesgos con la participación activa de las personas con discapacidad en el Municipio de Bluefields –Región Autonoma de la Costa Caribe Sur.
- Integración de miembros de la policía nacional en la facilitación de charlas de seguridad ciudadana y protección a las mujeres (no violencia a las mujeres)
- Incrementar los niveles de coordinación del nivel municipal, barrial y regional.
- Fortalecimiento al CODE –Regional –RACCN en la formación y capacitación de una red de promotores en gestión integral del Riesgo.
- Fomentar la inclusión de las acciones de agua, saneamiento y promoción de higiene en los planes de atención a desastres a nivel municipal y barrial.
- Los resultados y hallazgos de los estudios de agua, saneamiento y promoción de higiene con énfasis a en emergencia desarrollado por INETER y consultores fueron retomadas por la ONG AECID y ENACAL para el diseños del sistema de agua y saneamiento del Casco urbanos de Bluefields y Puerto cabezas que actualmente se están desarrollando.

Plan de acción detallado en relación a las recomendaciones principales – para uso exclusivamente interno

A: Resumen de las recomendaciones viables de la evaluación

Por favor introduzca todas las recomendaciones que requieren acciones específicas según la respuesta de la dirección anterior.

No.	Recomendación de la Evaluación (cópelo de arriba)
RE 1	Gestionar la institucionalización de los instrumentos y herramientas de gestión de riesgo ante desastres
RE 2	Continuar la difusión de la problemática de la gestión de desastres
RE 3	Fortalecer las coordinaciones de los niveles comunitario-municipal-regional-nacional

B: Plan de acción detallado

Una acción puede abordar varias recomendaciones. En este caso enumere todas las recomendaciones que son abordadas

Acciones clave	En respuesta a la recomendación no.	Período de tiempo	Persona responsable/equipo	Valoraciones	
				Comentarios	Estado
1. Potencializar la sinergias y complementariedad de las acciones en GIRD con las instituciones del Estado y Copartes	RE 1	16 meses	Ana María Martínez – Directora País Oxfam Nicaragua, Sr. Giulio Fuganti, Oficiales de programas.		En proceso con el desarrollo del proyecto Reduciendo el Riesgo Urbano y Rural en Pueblos Indígenas en el Municipio de Waspam, Nicaragua“EC HO/CM/BUD/2 016/91015
2. Desarrollar acciones de información, comunicación y sensibilización en las acciones en GIRD en todos los niveles de actuación (comunitario, barrial, escolar, territorial, municipal, departamental , regional y nacional)	RE 2	16 meses			
3. Consolidar los mecanismos de coordinación, sinergia y complementariedad con la CD-SINAPRED para articular acciones de comunicación y trabajo conjunto entre los niveles comunitario-municipal-regional-nacional	RE 3	16 meses			

Firmado por:	Sr. Norlan Romero – Oficial Programa Humanitario
Fecha: 10 de enero 2016	País/Región/Campaña: Nicaragua/ LAC