



Informe de Evaluación Externa Final del proyecto “Reducción del Riesgo Urbano en la Costa Caribe de Nicaragua”



Elaborado por Ricardo Castellón Zamora
Diciembre 2015

Tabla de contenido

Resumen Ejecutivo 2

1. Introducción ¡Error! Marcador no definido.

1.1 Antecedentes y objetivos de la evaluación ¡Error! Marcador no definido.

1.2 Criterios y preguntas de evaluación propuestos ¡Error! Marcador no definido.

2 Descripción de la intervención evaluada ¡Error! Marcador no definido.

2.1 La intervención evaluada ¡Error! Marcador no definido.

2.2 Objetivos y resultados ¡Error! Marcador no definido.

3 Metodología de la evaluación ¡Error! Marcador no definido.

3.1 Tipo de evaluación ¡Error! Marcador no definido.

3.2 Metodología de evaluación ¡Error! Marcador no definido.

3.3 Condicionantes y límites de la evaluación ¡Error! Marcador no definido.

3.4 Presentación del equipo de trabajo ¡Error! Marcador no definido.

4 Análisis de la información ¡Error! Marcador no definido.

4.1 Diseño ¡Error! Marcador no definido.

4.2 Procesos de trabajo ¡Error! Marcador no definido.

4.3 Resultados ¡Error! Marcador no definido.

4.4 Criterios ¡Error! Marcador no definido.

5. Resultados de la evaluación ¡Error! Marcador no definido.

6. Conclusiones de la evaluación ¡Error! Marcador no definido.

7. Recomendaciones ¡Error! Marcador no definido.

7.1 Estructura de operaciones ¡Error! Marcador no definido.

7.2 Apoyo al sistema institucional de RRD ¡Error! Marcador no definido.

7.3 Incremento de resiliencia ¡Error! Marcador no definido.

7.4 Políticas públicas RDD ¡Error! Marcador no definido.

Acrónimos

BRILOR	Brigada Local de Respuesta
BSR	Búsqueda, Salvamento y Rescate
COBAPRED	Comité de Barrio de Prevención de Desastres
CCACC	Centro Comunitario de Adaptación al Cambio Climático
CRACCS	Consejo Regional Autónomo de la Costa Caribe Sur
CODE	Comité de Emergencia
CDH	Comité de Desarrollo Humano
COLOPRED	Comité Local de Prevención de Desastres
COMUPRED	Comité Municipal de Prevención de Desastres
CORPRED	Comité Regional de Prevención de Desastres
CRN	Cruz Roja Nicaragüense
DC	Defensa Civil
EDAN	Evaluación de Daños y Análisis de Necesidades
ENACAL	Empresa Nacional de Acueductos y Alcantarillados
ENITEL	Empresa Nicaragüense de Telecomunicaciones
ENEL	Empresa Nicaragüense de Electricidad
FECONORI	Federación de Asociaciones de Personas con Discapacidad
GIR	Gestión Integral del Riesgo
MINSA	Ministerio de Salud
MINED	Ministerio de Educación
MARENA	Ministerio de Recursos Naturales y el Ambiente
MIFAMILIA	Ministerio de la Familia
PA	Primeros Auxilios
PCR	Plan Comunitario de Respuesta
PSE	Plan de Seguridad Escolar
SINAPRED	Sistema Nacional de Prevención de Desastres
RACCN	Región Autónoma de la Costa Caribe Norte
RACCS	Región Autónoma de la Costa Caribe Sur
SAT	Sistema de Alerta Temprana
SA-MV	Seguridad Alimentaria y Medios de Vida
WASH	Agua Saneamiento y Promoción de la Higiene

Resumen Ejecutivo

El proyecto Reducción del Riesgo Urbano en la Costa Caribe de Nicaragua dio inicio el 1 de Mayo 2014 y finalizó el 31 de Octubre 2015. Tuvo un presupuesto de € 769,737.41; se ha implementado en 6 barrios de la ciudad de Bilwi y 6 barrios de la ciudad de Bluefields, atendiendo a 20,642 hombres y 22,490 mujeres.

El proyecto fue implementado por un consorcio conformado por tres organizaciones: OXFAM, PLAN y AMC. Esta intervención está enmarcada dentro los planes estratégicos de las organizaciones participantes, el plan nacional de desarrollo y la estrategia de desarrollo de la costa Caribe, por lo que ha contribuido a mejorar las capacidades en reducción del riesgo de la sociedad Nicaragüense. El consorcio, a través de sus integrantes, tiene una larga experiencia de colaboración y coordinación con la SE-SINAPRED e instituciones nacionales que conforman el SINAPRED (Defensa Civil, INETER y MINED principalmente), con las autoridades e instituciones regionales, municipales y barriales de la zona de intervención y la Red Humanitaria (REDHUMRED) existente en el País.

Las acciones previstas a nivel barrial en la presente propuesta se realizaron en Bilwi en los barrios Filemón Rivera, San Judas, San Luis, Los Ángeles, Nueva Jerusalén y Alemán; en Bluefields en El Canal, Fátima, Santa Rosa, 19 de Julio (Pool), Pancasán, y Old Bank. Los habitantes de los barrios metas han sido seleccionados en Bilwi por haber tenido las mayores afectaciones en los últimos tres mayores eventos ocurridos en la zona (Mitch, Beta y Félix) y ser ubicados en la misma cuenca hidrográfica; en Bluefields por ser ubicados en áreas costeras (con la exclusión del barrio 19 de Julio que está ubicado en la parte interna de la ciudad) de alta exposición y por contar con la presencia de diferentes grupos étnicos. Los otros criterios de selección utilizados por ambas ciudades son a) alta vulnerabilidad física de las viviendas, b) alta vulnerabilidad socio-económica de la población (incluyendo aspectos de protección), c) priorización por parte de las autoridades municipales. La mayoría de los habitantes de los barrios seleccionados por el proyecto vive en extrema pobreza (80% en Bilwi y 62% en Bluefields).

Las poblaciones más vulnerables viven en zonas sujetas a recurrentes inundaciones que además de poner en peligro la vida de las personas afectan negativamente su salud. Durante eventos extremos la seguridad alimentaria de la población depende generalmente de la ayuda externa.

El proyecto apuntaba a que la población urbana de ambas ciudades mejore su capacidad de respuesta y resiliencia antes eventos ciclónicos e inundaciones desde un abordaje inclusivo de derecho. El abordaje inclusivo de derechos implica la participación con igualdad de oportunidades de grupos de género, niñez, tercera edad, personas con discapacidad, grupos étnicos que incluye pero no se limita a los aspectos de protección.

El presente informe de evaluación ofrece una visión general sobre la implementación desarrollada y los resultados obtenidos por el proyecto. Contiene una presentación resumida del proyecto y del contexto. Incluye las intervenciones desarrolladas y los resultados obtenidos. Posteriormente, se expresan las recomendaciones. Se presentan las principales conclusiones a las que llegó el equipo evaluador y las lecciones aprendidas que pueden servir como guía para los tomadores de decisiones de futuros proyectos similares.

Los hallazgos y conclusiones indican que el proyecto respondió a los desafíos de promover familias resilientes a desastres, y tener organizaciones e instituciones mejor preparadas, capaces de enfrentar amenazas climáticas.

La lógica de intervención estuvo basada sobre un modelo de DRR y preparación antes de desastres comprometido e involucrado con el fortalecimiento de las capacidades del “sistema” en su integralidad. El proyecto ha abordado la DRR en contexto urbano como un proceso liderado por las instancias municipales, con el ineludible apoyo de las organizaciones barriales (COBAPRED y BRILOR) y familiares en coordinación y colaboración con los gobiernos regionales y central. En esta lógica las alcaldías fueron los promotores de la concientización, movilización, organización, capacitación y equipamiento de los barrios para una gestión y reducción del riesgo ante desastre existente. En ese sentido, el proyecto logró articular distintos niveles: el nivel barrial, el escolar, el municipal y el regional.

Al final de la intervención se ha logrado contribuir en la preparación para desastres en 12 barrios urbanos vulnerables a eventos hidrometeorológicos (seis en el Municipios de Bluefields y seis en el Municipio de Puerto Cabezas) desde un enfoque de inclusión. El Proyecto ha logrado fortalecer las estructuras organizativas barriales (COBAPRED, Comité Seguridad Escolar, BRILOR y Brigada seguridad Escolar) COMUPRED, UMGIR y CORPRED de ambos municipios en consolidar sus conocimientos, aptitudes y buenas prácticas en preparación para desastres, protección, WASH y Medios de vida.

Como resultado principal destaca la creación de capacidades locales para que sean los mismos actores locales quienes faciliten los procesos de preparación y respuesta en sus barrios. Así, el fortalecimiento de las capacidades de las Unidades Municipales de Gestión Integral del Riesgo (UMGIR), las redes de Promotoría social, las brigadas escolares, el COBAPRED y las BRILOR, con el apoyo de diversas instituciones, es resultado de un proceso de capacitación continua en DRR. La experiencia indica que con distintos niveles de apropiación, las organizaciones barriales disponen de conocimientos y competencia para garantizar las sostenibilidad y replicabilidad de las actividades GIR.

Aparte de las organizaciones barriales, el otro gran grupo de actores fueron los niños, niñas, adolescentes y jóvenes. Con ellos se implementaron actividades lúdicas y culturales, con metodologías participativas, coordinadas con los centros educativos y la comunidad

educativa en general. De esta manera, los centros educativos facilitaron su organización y capacitación para incrementar sus capacidades en GIR. Se han seguido los mecanismos definidos por el MINED y la Secretaría de Educación de la Región Autónoma Norte (SERACCN) en los procesos de capacitación y organización de la comunidad educativa, y los materiales utilizados han sido adaptados y traducidos a las lenguas miskita y creole.

Complementariamente, los centros educativos fueron apoyados con obras de mitigación dirigidas a reducir el riesgo en las escuelas, para mejorar la respuesta y resiliencia en el sector WASH. Con un enfoque de centros educativos seguros en lugar de albergues temporales.

El proyecto además ha fortalecido la capacidad y análisis de los niveles municipales y regionales para una respuesta y recuperación temprana integral, inclusiva y de calidad que considere aspectos críticos como son los de Agua Saneamiento y Promoción de la Higiene (WASH), Seguridad Alimentaria y Medios de Vida (SA-MV) y Protección, elementos tradicionalmente no abordados en la planificación municipal y regional de la respuesta.

Es importante resaltar que el proyecto como resultado de la sinergia con las municipalidades, las organizaciones barriales e instituciones públicas, realizaron múltiples actividades adicionales de capacitación a pastores de iglesias, personas con discapacidad física, policías, soldados. También se logró la incorporación de diversas instituciones: Ejército de Nicaragua–Defensa Civil, FECONORI, Secretaría de seguridad Ciudadana del Gobierno Regional Autónomo de la Costa Caribe Sur, Ministerio de Gobernación, Mesa Sectorial de Agua y Saneamiento de los municipio de Bilwi y Bluefields, proyecto Protegiendo grupos vulnerables en Centroamérica, proyecto Preparación ante desastres con enfoque comunitario y fortalecimiento institucional para incrementar la resiliencia en la región homogénea transfronteriza de la Moskitia de Honduras y Nicaragua, proyecto Construyendo resiliencia para la reducción de riesgo a desastres en comunidades urbanas vulnerables del área metropolitana de Managua, proyecto Preparación para Desastres y Protección de la Subsistencia: la promoción de una sociedad resiliente al riesgo de desastres en las comunidades más vulnerables de las cuencas geográficas de Laguna de Perlas y Río Grande; además, las organizaciones Water Aid y Save the Children.

- **Conclusiones – resumen**

El equipo evaluador considera que el desempeño en la ejecución del proyecto fue muy satisfactorio, evidenciado en el cumplimiento de los resultados y las actividades desarrolladas; por el desarrollo de la capacidad de respuesta a desastres en las familias de los barrios, las organizaciones barriales, las comunidades educativas, los gobiernos municipales y de instituciones gubernamentales. Vale la pena aclarar que se aprecia un mejor desempeño en Bilwi, producto de un mayor involucramiento de los distintos niveles de gobierno.

La evaluación muestra, que el proyecto ha promovido el empoderamiento y el incremento de capacidades en relación a los temas de resiliencia, preparación y respuesta ante desastres; la construcción de alianzas y redes para incidir ante los tomadores de decisión en el ámbito local (barrios y municipalidades), a partir de la elaboración de instrumentos y herramientas de gestión de riesgo ante desastres; con herramientas e instrumentos de planificación y gestión de riesgos.

A nivel comunitario y gubernamental hay coincidencia en que no hay manera de evitar un fenómeno natural, pero si la posibilidad de gestionar sus efectos. Con el proyecto las familias y funcionarios gubernamentales han conocido formas de prepararse y mitigar sus impactos. Actualmente, es posible afirmar que los municipios de intervención, se encuentran inmersos en un proceso de transición de un enfoque de reacción a los efectos, hacia un enfoque de preparación para la respuesta. El proyecto ha dejado instrumentos y capacidades para reaccionar a los desastres.

Las conclusiones del proceso evaluativo y en función del análisis de los criterios de pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto, sostenibilidad, se presentan a continuación:

1. **Pertinencia.** El análisis de pertinencia resulta favorable desde todos los puntos de vista: correspondencia con las necesidades locales de mejorar la resiliencia ante desastres mediante la preparación, mitigación y respuesta. De acuerdo con los criterios definidos por el proyecto, la población, las organizaciones barriales atendidas y las comunidades educativas corresponden a los grupos metas más afectados por inundaciones.
2. **Eficiencia.** Los socios del consorcio, los gobiernos municipales y las diversas instituciones gubernamentales participantes consideran que la estructura de gestión para la implementación del proyecto fue adecuada, lo cual fue verificado por el equipo evaluador a juzgar por la ejecución de las actividades y el uso de los recursos humanos, técnicos y financieros para el cumplimiento de los resultados.

En general, el proyecto en su documento de formulación, presenta una adecuada coherencia lógica en cuanto a la definición de objetivos y resultados, identificación de actividades, y formulación de indicadores.

3. **Eficacia.** En cuanto a la eficacia se considera que se alcanzaron los resultados esperados, de manera muy satisfactoria. El programa alcanzó altos índice de cumplimiento de los indicadores, el grado de cumplimiento promedio es del 99%.

No se realizaron cambios significativos en el presupuesto del proyecto. En términos de cronograma, se realizó una ampliación del proyecto de 15 a 18 meses

para completar algunas actividades se encontraban en proceso de ejecución en la fase final del proyecto, sobre todos las actividades escolares y en el resultado 4 relacionado a fortalecer las capacidades de GIR del SINAPRED a nivel nacional. El proyecto pudo adaptarse a los cambios de titulares en las dos delegaciones del MINED y de los coordinadores de dos COBAPRED.

El proyecto ha logrado generar y difundir información sobre buenas prácticas resilientes a desastres, generar instrumentos de gestión de riesgo ante desastres, incorporar este enfoque de gestión de riesgo en escuelas y fortalecer las coordinaciones entre actores de diferentes niveles.

4. **Impacto.**

Se ha fortalecido la capacidad de resiliencia de las organizaciones barriales e instancias de gobierno a nivel municipal y regional a través de: la formulación y aplicación de herramientas e instrumentos de gestión de riesgo desastres. Se ha incrementado el nivel de conocimiento sobre gestión de riesgo de tomadores de decisión en barrios y gobiernos locales, comunidad educativa y pobladores.

5. **Sostenibilidad.** Las y los pobladores, miembros de organizaciones de base comunitarias e instituciones públicas afirman que las acciones promovidas por el proyecto para gestionar la gestión de riesgo a desastres, han demostrado ser sostenibles porque les han ayudado a enfrentar episodios de emergencia por inundaciones en noviembre del 2015 en Bluefields.

La estrategia de acción del proyecto que ha involucrado diferentes instituciones, actores y en diferentes niveles (comunitario, municipal, y regional) y sectores (como Educación, Gestión de riesgo a desastres), parece asegurar la sostenibilidad de las acciones una vez concluido el proyecto.

Además, la participación real de las mujeres en los espacios de toma de decisiones, ha permitido promover un enfoque género en las actividades tomando en consideración la perspectiva de mujeres y niños.

● **Recomendaciones – resumen**

- a. Gestionar la institucionalización de los instrumentos
- b. Continuar la difusión de la problemática de la gestión de desastres
- c. Continuar la difusión y promoción de buenas prácticas de respuesta a desastres
- d. Fortalecer las coordinaciones de los niveles comunitario-municipal-regional-nacional
- e. Apoyo al sistema institucional de RRD, Incremento de resiliencia
- f. Elaborar Políticas publicas RD