

# DESIGUALDAD S.A.

El poder empresarial y la  
fractura global: la urgencia  
de una acción pública  
transformadora



**OXFAM**

## AGRADECIMIENTOS

© Oxfam Internacional, enero de 2024

Autoras y autores principales: Rebecca Riddell, Nabil Ahmed, Alex Maitland, Max Lawson y Anjela Taneja.

Autoras y autores contribuyentes: Alex Bush, Alexandre Poidatz, Andrew Gogo, Anthony Kamande, Christian Hallum, Gustavo Ferroni, Henry Ushie, Íñigo Macías Aymar, Jonas Giefeldt, Lies Craeynest, Mariana Anton, Martin Brehm Christensen, Nafkote Dabi, Rachel Noble, Sunil Acharya, Susana Ruiz, Uwe Gneiting y Yaxkin Rodríguez.

Responsable de la coordinación del informe: Anjela Taneja.

Oxfam agradece la colaboración de: Ally Davies, Anna Marriott, Annie Thériault, Ashley Hart, Barbara Scottu, Dana Abed, Deepak Xavier, Ed Pomfret, Emma Seery, Enrique Naveda, Grazielle Custodio, Irene Guijt, Irit Tamir, Jane Garton, Joss Saunders, Juan Sebastian Pardo, Kira Boe, Lies Craeynest, Linda Odour Noah, Lucy Cowie, Mahmuda Sultana, Morgane Menichini, Robbie Silverman, Rod Goodbun, Ruth Mhlanga, Sandra Sánchez-Migallón de la Flor, Seán McTernan y Victoria Harnett.

Diseñado por Nigel Willmott con apoyo de Julie Brunet para la visualización de datos.

Oxfam muestra su agradecimiento a una serie de personas expertas que generosamente han ofrecido su ayuda: the American Economic Liberties Project, Âurea Mouzinho, the Balanced Economy Project, Christoph Lakner, Claire Godfrey, Daniel Gerszon Mahler, Danny Dorling, Erik Peinert, Grieve Chelwa, Michelle Meagher, Nicholas Shaxson, Nick Dearden, Nidhi Hegde, Niko Lusiani, Sarah Bradbury, Sofía del Valle, Nishant Yonzan, y la Alianza Mundial de Referencias Comparativas (*World Benchmarking Alliance*).

Este informe forma parte de una serie de documentos dirigidos a contribuir al debate público sobre políticas humanitarias y de desarrollo.

Para más información sobre los temas tratados en este documento, póngase en contacto con [advocacy@oxfaminternational.org](mailto:advocacy@oxfaminternational.org)

Esta publicación está sujeta a *copyright*, pero el texto puede ser utilizado libremente para la incidencia política y campañas, así como en el ámbito de la educación y de la investigación, siempre y cuando se indique la fuente de forma completa. El titular del *copyright* solicita que cualquier uso de su obra le sea comunicado con el objeto de evaluar su impacto. La reproducción del texto en otras circunstancias, o su uso en otras publicaciones, así como en traducciones o adaptaciones, podrá hacerse después de haber obtenido permiso y puede requerir el pago de una tasa. Debe ponerse en contacto con [policyandpractice@oxfam.org.uk](mailto:policyandpractice@oxfam.org.uk).

La información en esta publicación es correcta en el momento de enviarse a imprenta.

Publicado por Oxfam GB para Oxfam Internacional.  
DOI: 10.21201/2024.000007

Oxfam GB, Oxfam House, John Smith Drive, Cowley, Oxford, OX4 2JY, UK.

Traducido del inglés por Teresa Caveró (prólogos traducidos por Cristina Álvarez Álvarez) y revisado por Sandra Sánchez-Migallón de la Flor, Íñigo Macías Aymar, María Eugenia Luarda, Nerea Basterra y Jéssica Romero López.

Crédito de la foto de portada: Trabajadores y trabajadoras de la industria textil protestan para exigir un aumento del salario mínimo en Daca, Bangladesh (31 de octubre de 2023).

© Kazi Salahuddin Razu/NurPhoto a través de Getty Images.

Desde 2020, la riqueza conjunta de los cinco hombres más ricos del mundo se ha duplicado. Durante el mismo período, la riqueza acumulada de cerca de 5000 millones de personas a nivel global se ha reducido. Las penurias y el hambre son una realidad cotidiana para muchas personas alrededor del mundo. A este ritmo, se necesitarán 230 años para erradicar la pobreza; sin embargo, en tan solo 10 años, podríamos tener nuestro primer billonario.

Una enorme concentración de poder empresarial y monopolístico está exacerbando la desigualdad en la economía mundial. Siete de las 10 empresas más grandes del mundo tienen un director

general multimillonario, o a un multimillonario como su principal accionista. A base de exprimir a sus trabajadores y trabajadoras, evadir y eludir impuestos, privatizar los servicios públicos y alimentar el colapso climático, las empresas están impulsando la desigualdad y generando una riqueza cada vez mayor para sus ya ricos propietarios. Para poner fin a la desigualdad extrema, los Gobiernos deben redistribuir de manera drástica el poder de los multimillonarios y de las grandes empresas hacia el resto de la población.

**Podremos lograr un mundo más igualitario siempre y cuando los Gobiernos regulen y reinventen eficazmente el sector privado.**



Vista aérea de un barco de buceo de lujo en las Maldivas. Fotografía de Aleksei Permiakov/Getty Images.

## UNA DÉCADA DE CRECIENTE DESIGUALDAD

→ Jeff Bezos es uno de los hombres más ricos del mundo. Su fortuna, de 167 400 millones de dólares estadounidenses, ha aumentado en 32 700 millones de dólares desde 2020.<sup>1</sup> Bezos viajó al espacio por 5500 millones de dólares, y agradeció a los trabajadores y trabajadoras de Amazon el haberlo hecho posible.<sup>2</sup> Amazon lleva años esforzándose por evitar la sindicalización de los trabajadores.<sup>3</sup>

→ El reverendo Ryan Brown trabaja en un centro logístico de Amazon en Carolina del Norte. Describe el trabajo como monótono y físicamente extenuante, donde las y los trabajadores sufren racismo y discriminación. Participa en la organización de iniciativas en el lugar de trabajo para hacer frente al racismo y asegurar un salario digno.<sup>4</sup>

→ Las y los trabajadores de la cadena de procesamiento de mariscos en el sudeste asiático han suministrado alimentos a supermercados como Whole Foods, propiedad de Amazon, entre otros.<sup>5</sup> Entre estas personas se encuentra Susi, que solía trabajar en una fábrica de procesamiento de camarones y se expresaba así: “Mientras trabajábamos, no había tiempo para descansar, y tampoco me estaba permitido beber”.<sup>6</sup>

La riqueza conjunta de los cinco milmillonarios más ricos del mundo se ha duplicado con creces desde el inicio de la década actual, mientras que la riqueza acumulada del 60 % de la humanidad se ha reducido.<sup>7</sup> Oxfam lleva años alertando sobre la creciente y extrema desigualdad. En el año 2024, existe un peligro muy real de que estos extremos tan alarmantes se estén convirtiendo en la nueva normalidad. Como muestra este informe, el poder empresarial y monopolístico es una máquina implacable de generación de desigualdades.

La década de 2020 ofrece oportunidades para que los líderes mundiales adopten un cambio de rumbo audaz y más justo; pero que realmente lo hagan, está aún por ver. Una era de creciente desigualdad ha coincidido con una alarmante falta de imaginación en el ámbito económico. Estamos viviendo lo que parece ser el inicio de una década de creciente desigualdad: en solo tres años, hemos experimentado una pandemia mundial, nuevas guerras, una crisis del costo de la vida y el colapso climático. Cada una de estas crisis ha ensanchado la brecha, no tanto entre los ricos y las personas que viven en la pobreza, sino entre una minoría de oligarcas y la inmensa mayoría de la población mundial.



Trabajadores y trabajadoras en campaña por la sindicalización en Filadelfia, EE.UU. Fotografía de Joe Piette/Flickr.

El presente informe expone la elección crucial a la que nos enfrentamos: debemos elegir entre una nueva era de supremacía de una élite millonaria, controlada por monopolistas y financieros, o un poder público transformador basado en la igualdad y la dignidad.

#### Cuadro: La desigualdad en cifras

- Desde el año 2020, y durante los primeros años de esta década, la riqueza conjunta de los cinco hombres más ricos del mundo se ha duplicado con creces. Durante el mismo período, la riqueza acumulada de cerca de 5000 millones de personas a nivel global se ha reducido.<sup>8</sup>
- Si cada uno de los cinco hombres más ricos gastase un millón de dólares diarios, les llevaría 476 años agotar su riqueza conjunta.<sup>9</sup>
- Siete de las 10 empresas más grandes del mundo tienen un director general millonario, o a un millonario como su principal accionista.<sup>10, 11</sup>
- A nivel mundial, los hombres poseen 105 billones de dólares más de riqueza que las mujeres: esta diferencia de riqueza equivale a más de cuatro veces el tamaño de la economía estadounidense.<sup>12</sup>
- El 1 % más rico de la población mundial posee el 43 % de los activos financieros globales.<sup>13</sup>
- El 1 % más rico de la población mundial genera tantas emisiones de carbono como los dos tercios más pobres de la humanidad.<sup>14</sup>
- En Estados Unidos, la riqueza de una familia negra promedio representa solo el 15,8 % de la de una familia media blanca.<sup>15</sup> En Brasil, en promedio, los ingresos de las personas blancas superan en más de un 70 % a los de las personas afrodescendientes.<sup>16</sup>
- Únicamente el 0,4 % de las 1600 empresas más grandes e influyentes del mundo se comprometen públicamente a pagar a sus trabajadores y trabajadoras un salario digno y a abogar por el pago de salarios dignos en sus cadenas de valor.<sup>17</sup>
- Una trabajadora del sector sociosanitario necesitaría 1200 años para ganar lo que un director general de una de las empresas de la lista *Fortune 100* acumula en promedio en tan solo un año.<sup>18</sup>

#### Un mundo cruel para la inmensa mayoría de las personas

Para la mayoría de las personas en todo el mundo, el inicio de esta década ha sido tremendamente difícil. En el momento de escribir este informe, 4.800 millones de personas son más pobres hoy que en 2019.<sup>19</sup> Para las personas más pobres (generalmente mujeres, personas racializadas y grupos excluidos de la sociedad), la vida cotidiana se ha vuelto aún más difícil. La desigualdad mundial, es decir, la brecha entre el Norte y el Sur global ha crecido por primera vez en 25 años.<sup>20</sup>

Los precios están superando a los salarios en todo el mundo:<sup>21</sup> cientos de millones de personas ven cómo cada mes sus salarios dan para menos y sus perspectivas de un futuro mejor se disipan. El colapso climático, impulsado por los súper ricos, está aumentando drásticamente la desigualdad global.<sup>22</sup> Las protestas y huelgas de las y los trabajadores han acaparado titulares y portadas en numerosas ocasiones.<sup>23</sup>

A los Gobiernos les resulta imposible mantener sus finanzas a flote ante el aumento de la deuda y la escalada de los precios de las importaciones de combustible, alimentos y medicinas. Los países de renta baja y de renta media-baja desembolsarán cerca de 500 millones de dólares diarios de aquí a 2029 en concepto de intereses y pagos de deuda, y tendrán que hacer drásticos recortes en el gasto para poder pagar a sus acreedores.<sup>24</sup> Con frecuencia, estos recortes tienen un impacto especialmente perjudicial para las mujeres.<sup>25</sup>

#### Un mundo maravilloso para una reducida minoría

Entretanto, el enorme aumento de la riqueza extrema observado desde 2020 se ha hecho patente. La riqueza de los millonarios se ha incrementado en 3,3 billones de dólares (es decir, en un 34 %) desde el inicio de esta década de crisis; una fortuna que crece a un ritmo tres veces mayor que la tasa de inflación.<sup>26</sup>

Esta riqueza se concentra en el Norte global. Si bien solo el 21 % de la humanidad vive en países del Norte, estos albergan el 69 % de la riqueza privada y el 74 % de la riqueza millonaria del mundo.<sup>27</sup> Los otros grandes ganadores en este período de crisis son las grandes empresas multinacionales. Para estas, al igual que para los súper ricos, las dos últimas décadas han sido extraordinariamente lucrativas, y los últimos años han sido aún mejores: los beneficios de las mayores empresas experimentaron un aumento del 89 % entre 2021 y 2022.<sup>28</sup> Datos recientes muestran que el año 2023 está a punto de batir todos los récords como el más rentable hasta la fecha. El 82 % de estos beneficios acaban en manos de accionistas,<sup>29</sup> quienes se encuentran en su inmensa mayoría entre las personas más ricas.

### El vínculo entre riqueza extrema y poder empresarial

Existe una profunda relación entre el fuerte aumento de la riqueza de los millonarios y el aumento del poder empresarial y monopolístico. Los beneficios de las grandes empresas enriquecen directamente a sus accionistas, a costa de las y los trabajadores y de la inmensa mayoría de la población. Este informe pone de manifiesto cómo el poder empresarial y monopolístico ha disparado la desigualdad, explotando e incrementando las desigualdades de género y raza, así como la desigualdad económica.

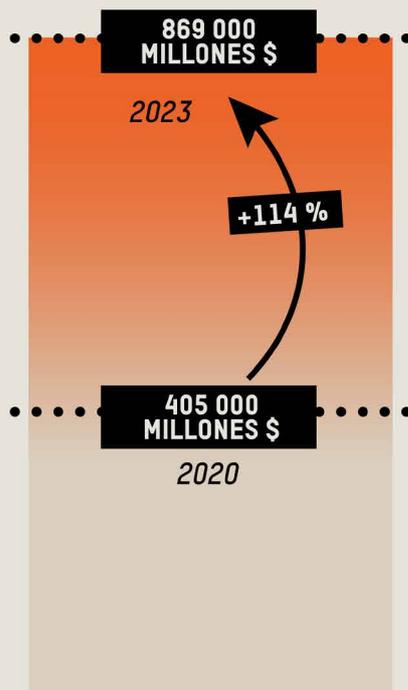
El informe se basa en nuevos datos para demostrar que las personas más ricas no solo son las mayores beneficiarias de la economía global, sino que también ejercen un control notable sobre ella.

Los nuevos cálculos de Oxfam arrojan luz sobre el volumen de activos financieros globales que pertenece al 1 % más rico. A partir de datos de Wealth X, hemos constatado que el 1 % más rico posee el 43% del conjunto de los activos financieros

globales.<sup>30</sup> Por regiones, el 1 % más rico posee el 48 % de la riqueza financiera en Oriente Medio, el 50 % de la riqueza en Asia y el 47 % de la riqueza en Europa.

Si nos fijamos en las 50 empresas públicas más grandes del mundo, el 34 % tienen a un millonario como director ejecutivo o entre sus principales accionistas, con una capitalización bursátil total de 13,3 billones de dólares.<sup>31, 32</sup> Siete de las 10 empresas más grandes del mundo que cotizan en bolsa tienen a un millonario como director general o principal accionista.<sup>33</sup> Las acciones con derecho a voto de un accionista le permiten votar sobre quién debe ser el director general (*CEO*, en inglés) y quién debe formar parte de la junta directiva de la empresa.

Los propietarios millonarios utilizan este control para garantizar que el poder empresarial no deje de crecer gracias a una mayor concentración y monopolio del mercado, con el beneplácito de los Gobiernos. Este mayor poder empresarial se centra, a su vez, en proporcionar rendimientos cada vez mayores para los propios accionistas, a expensas del resto.



**DESDE 2020, LA RIQUEZA DE LOS CINCO HOMBRES MÁS RICOS DEL MUNDO SE HA DUPLICADO CON CRECES, MIENTRAS QUE 5000 MILLONES DE PERSONAS SE HAN EMPOBRECIDO.**



## UNA NUEVA ERA DEL MONOPOLIO: EL EXCESIVO PODER EMPRESARIAL

Estamos viviendo una era marcada por un poder monopolístico que permite a las empresas controlar los mercados, establecer los términos de intercambio, y obtener beneficios sin temor a perder negocio. No se trata de un fenómeno abstracto sino de una realidad que nos afecta a todos y todas de muchas maneras: influye en nuestros salarios, y determina los alimentos y las medicinas que podemos permitirnos pagar. Esta realidad, lejos de ser una casualidad, es producto del poder que han cedido nuestros Gobiernos a los monopolios.

El aumento de la concentración en los mercados se observa en todos los sectores. A nivel mundial, a lo largo de dos décadas, entre los años 1995 y 2015, 60 empresas farmacéuticas se han fusionado en 10 gigantes mundiales, conocidas como el *Big Pharma*.<sup>34</sup> Dos multinacionales son propietarias de más del 40 % del mercado mundial de semillas.<sup>35</sup> Las grandes empresas tecnológicas, conocidas como *Big Tech* dominan el mercado: tres cuartas partes del gasto mundial en publicidad *online* se destinan a Meta, Alphabet y Amazon;<sup>36</sup> y más del 90 % de las búsquedas en Internet se realizan a través de Google.<sup>37</sup> La agricultura se ha consolidado en el continente africano.<sup>38</sup> E India

se enfrenta a una creciente concentración industrial, de la mano de las cinco empresas principales.<sup>39</sup>

Los monopolios aumentan el poder de las empresas y de sus propietarios en detrimento del resto de la población. Organismos como el Fondo Monetario Internacional (FMI) coinciden en que el poder de los monopolios va en aumento y que ello contribuye a la desigualdad.<sup>40</sup> Los márgenes de beneficio promedio de las grandes empresas se han disparado en las últimas décadas;<sup>41</sup> mientras que, desde 2021, su poder monopolístico en muchos sectores altamente concentrados les ha permitido coordinarse de manera implícita para subir los precios y aumentar así sus márgenes,<sup>42</sup> lo que se ha manifestado en las enormes subidas de precios en los sectores de la energía, la alimentación y el farmacéutico.<sup>43</sup>

Las compañías de capital privado, respaldadas a nivel mundial por 5,8 billones de dólares de efectivo proveniente de los inversores desde 2009, han utilizado el acceso financiero privilegiado para actuar como una fuerza monopolizadora en todos los sectores.<sup>44, 45</sup> Más allá del capital privado, las “tres grandes” gestoras de fondos indexados (BlackRock, State Street y Vanguard) gestionan en total unos 20 billones de dólares en activos de personas, cerca de una quinta parte de todos los activos bajo gestión,<sup>46</sup> lo que ha profundizado el poder monopolístico.<sup>47</sup>

**SIETE DE LAS 10  
EMPRESAS MÁS GRANDES  
DEL MUNDO TIENEN UN  
DIRECTOR GENERAL  
MILMILLONARIO O A UN  
MILMILLONARIO COMO SU  
PRINCIPAL ACCIONISTA**

**EL VALOR TOTAL DE  
ESTAS EMPRESAS ES DE  
10,2 BILLONES DE DÓLARES.**



### Cuatro maneras en que la concentración de poder empresarial fomenta la desigualdad

El aumento de la monopolización ha reforzado el poder empresarial, cuyo objetivo principal, por encima de cualquier otro, es aumentar los rendimientos para los accionistas. Con el fin de maximizarlos, las empresas hacen uso de su poder y actúan de maneras que impulsan y profundizan aún más la desigualdad. En este informe se examinan cuatro de ellas:

#### 1. Premiando a los ricos, no a las y los trabajadores

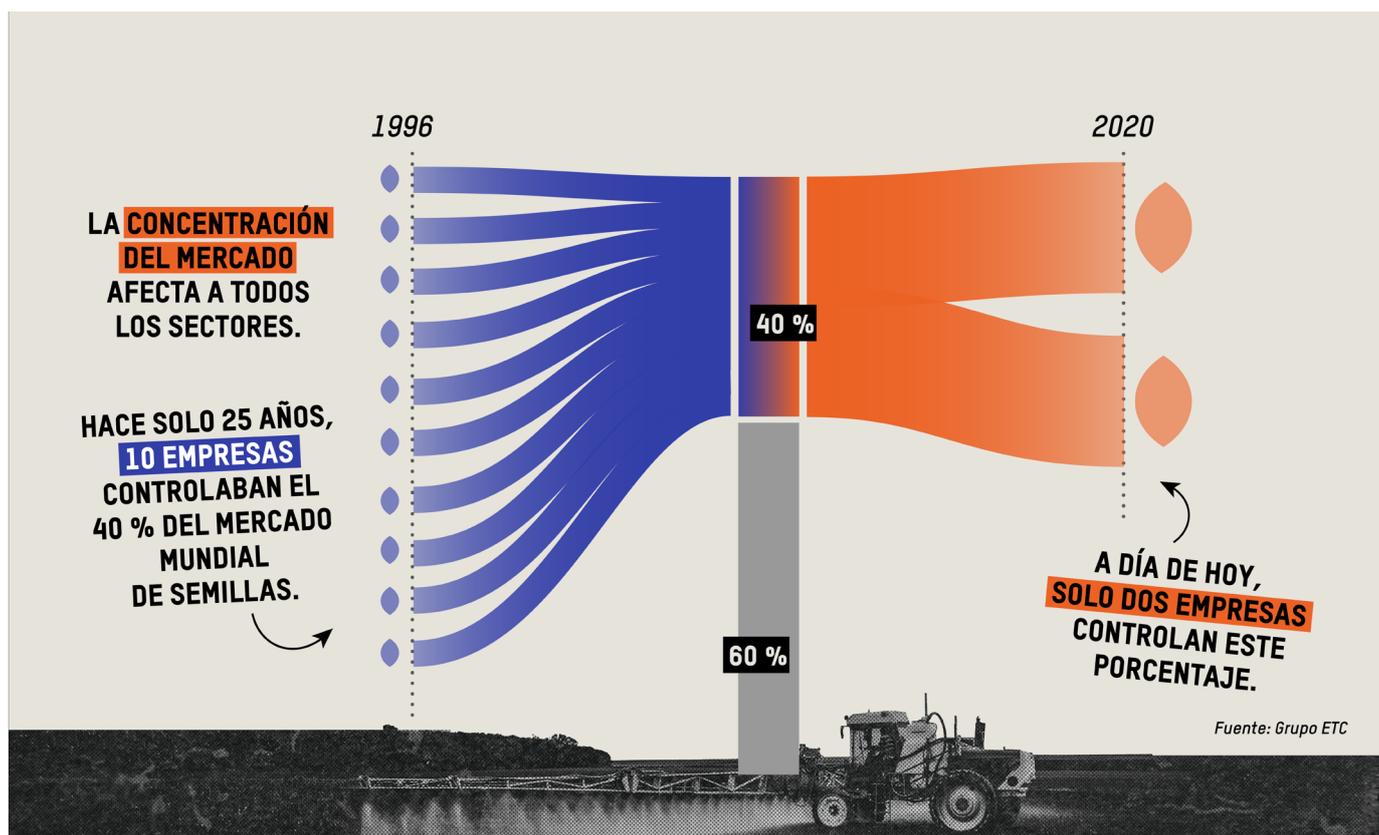
Las empresas impulsan la desigualdad al usar su poder para forzar a la baja los salarios y dirigir las ganancias hacia los súper ricos. En 2022, la Organización Internacional del Trabajo (OIT) alertó de que la caída histórica de los salarios reales podría aumentar la desigualdad y agravar el malestar social.<sup>48</sup> Los análisis que hemos realizado en el marco de este informe revelan que los salarios de 791 millones de trabajadores y trabajadoras no se han revalorizado con la inflación, lo que ha resultado en una pérdida de 1,5 billones de dólares durante los últimos dos años, el equivalente a casi un mes (25 días) de sueldo perdido para cada persona empleada.<sup>49</sup> Las mujeres son, mayoritariamente, quienes ocupan los empleos peor

remunerados y más precarios y,<sup>50</sup> en el año 2019, ganaron solo 51 centavos por cada dólar que los hombres obtuvieron en ingresos.<sup>51</sup> Las personas racializadas se enfrentan a la explotación en las cadenas de suministro,<sup>52</sup> mientras que las personas blancas se benefician de manera desproporcionada de los beneficios empresariales.<sup>53</sup>

Además, las empresas han utilizado su influencia para oponerse a las leyes y políticas laborales que podrían beneficiar a las y los trabajadores, ya sea luchando contra los aumentos del salario mínimo,<sup>54</sup> apoyando reformas que minan los derechos laborales,<sup>55</sup> estableciendo restricciones políticas a la sindicalización,<sup>56</sup> o incluso apoyando retrocesos en la regulación sobre el trabajo infantil.<sup>57</sup>

#### 2. Evadiendo y eludiendo impuestos

Las grandes empresas y sus ricos propietarios también impulsan la desigualdad al emprender una guerra fiscal sostenida y ampliamente eficaz. Los tipos nominales del impuesto sobre la renta empresarial en los países de la OCDE se han reducido a más de la mitad desde 1980.<sup>58</sup> La planificación fiscal agresiva, el abuso de los paraísos fiscales y los incentivos resultan en tipos impositivos sobre la renta empresarial mucho más bajos, con frecuencia próximos a cero.<sup>59</sup>



Esto impulsa la desigualdad de varias maneras. Como el impuesto sobre la renta empresarial recae primordialmente sobre las personas más ricas, su colapso en las últimas décadas ha supuesto, *de facto*, otro recorte fiscal para los ricos.<sup>60</sup> También ha privado a los Gobiernos de todo el mundo, pero especialmente a los del Sur global, de miles de millones de dólares en ingresos fiscales que podrían utilizarse para reducir la desigualdad y acabar con la pobreza.<sup>61</sup> Cada dólar de impuestos evadido o eludido es una enfermera que nunca será contratada, o una escuela que no podrá construirse.

### 3. Privatizando los servicios públicos

En todo el mundo, el poder empresarial presiona incesantemente al sector público, mercantilizando y segregando el acceso a servicios vitales como la educación, el agua y la atención médica, a menudo mientras las empresas disfrutan de importantes ganancias respaldadas por los contribuyentes.<sup>62</sup> Esto puede socavar la capacidad de los Gobiernos para prestar este tipo de servicios públicos, universales y de alta calidad que tienen el potencial de reducir la desigualdad.<sup>63</sup>

Es mucho lo que está en juego. Los servicios básicos suponen industrias de billones de dólares e inmensas oportunidades para generar ganancias y riqueza para los ricos accionistas. El Banco Mundial y otros actores de la financiación del desarrollo han priorizado la prestación de los servicios por parte de actores privados, tratando los servicios básicos como activos y utilizando dinero público para garantizar los rendimientos de las empresas en lugar de los derechos humanos.<sup>64</sup> Las firmas de capital privado se

están apoderando de todo, desde los sistemas de abastecimiento de agua hasta los centros de atención médica y las residencias de mayores, en medio de una letanía de preocupaciones sobre sus deficientes e incluso trágicos resultados.<sup>65</sup>

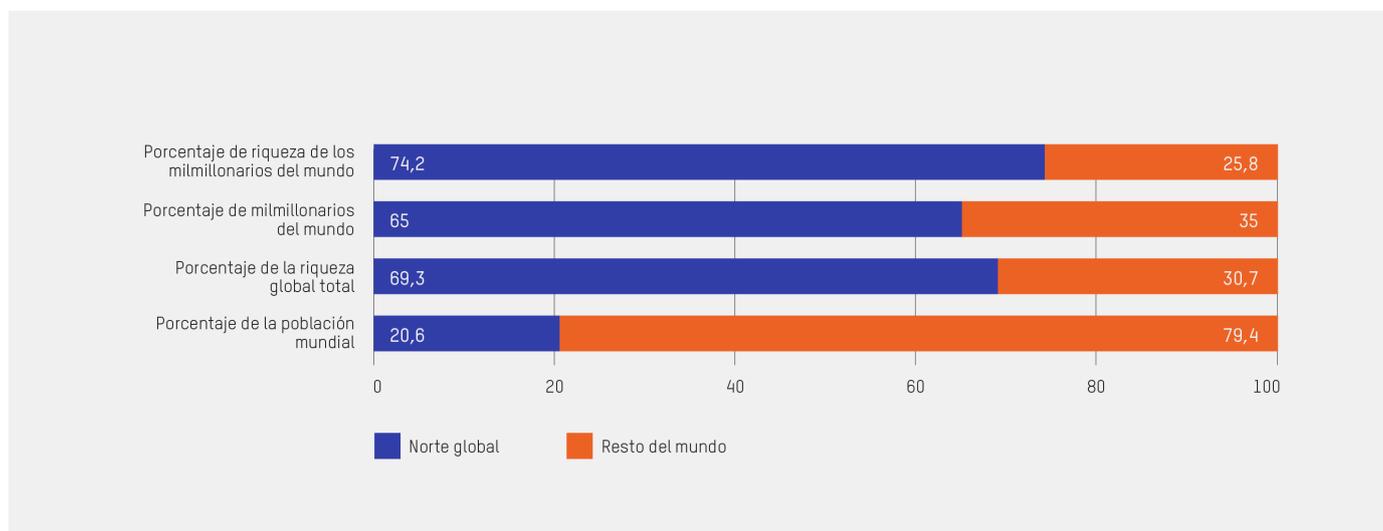
La privatización puede impulsar y reforzar las desigualdades en los servicios públicos esenciales, afianzando las brechas entre ricos y pobres, excluyendo y empobreciendo a quienes no pueden asumir ese gasto, mientras que aquellos que se lo pueden permitir acceden a una atención médica y una educación de calidad.<sup>66</sup> La privatización también puede impulsar las desigualdades por motivo de género,<sup>67</sup> raza,<sup>68</sup> y casta. Por ejemplo, Oxfam pudo constatar que, en India, las personas de casta *dalit* tienen que hacer frente a unos costos de atención médica privada que no pueden pagar;<sup>69</sup> así como a la exclusión de la educación por motivos económicos, y a una discriminación manifiesta en ambos sectores.<sup>70</sup>

### 4. Impulsando el colapso climático

El poder empresarial está impulsando el colapso climático, causando a su vez un gran sufrimiento y exacerbando las desigualdades, también en cuanto a raza, clase y género.<sup>71</sup> Muchos de los multimillonarios del mundo poseen, controlan, diseñan y se benefician económicamente de procesos que emiten gases de efecto invernadero,<sup>72</sup> y por tanto, salen ganando cuando las empresas bloquean el progreso hacia una transición rápida y justa, cuando niegan y tergiversan la verdad sobre el cambio climático y cuando silencian y humillan a quienes se oponen a la extracción de combustibles fósiles.<sup>73</sup>

## GRÁFICO: LOS RICOS DEL NORTE GLOBAL SIGUEN SIENDO LOS DUEÑOS DEL MUNDO

Concentración de riqueza en el Norte frente al resto del mundo (%)



Fuente: Cálculos de Oxfam a partir de datos de la lista de multimillonarios de Forbes<sup>74</sup> y el *Global Wealth Report 2023* de UBS.<sup>75</sup>

## NO TIENE POR QUÉ SER ASÍ: DEFENDAMOS UNA ECONOMÍA QUE ESTÉ AL SERVICIO DE TODAS LAS PERSONAS

El poder empresarial desbocado y la extrema riqueza han sido contenidos y frenados en el pasado, y pueden volver a serlo. Este informe sugiere maneras concretas, probadas y prácticas de hacer que la economía funcione para el conjunto de la población.

### Establecer metas y planes para reducir rápida y radicalmente la desigualdad

Existe un amplio consenso sobre el hecho de que la desigualdad es demasiado alta prácticamente en todos los países y también a nivel global.<sup>76</sup> En 2023, economistas de renombre mundial,

entre los que se encontraban Jayati Ghosh y Thomas Piketty,<sup>77</sup> se unieron a ex funcionarios de Naciones Unidas, del FMI y del Banco Mundial para exigir el establecimiento de objetivos claros para la reducción de la desigualdad. Oxfam apoya la idea propuesta por Joseph Stiglitz,<sup>78</sup> de que cada país debería aspirar a reducir la desigualdad hasta lograr que el 40 % más pobre de la población posea los mismos ingresos que el 10 % más rico, lo que se conoce como un valor 1 del índice de Palma.<sup>79</sup>

Los Gobiernos más ricos tienen especial responsabilidad, dada su desmesurada influencia en el establecimiento de las reglas y normas globales. El papel del G20, liderado por Brasil, y los esfuerzos de los países del Sur en el marco de las Naciones Unidas, ofrecen oportunidades únicas para la acción multilateral para abordar la desigualdad tanto a nivel nacional como mundial.



Mariam forma parte de una cooperativa en Malí que fabrica hornillos mejorados para cocinar; estos hornillos reducen la deforestación además del tiempo que las mujeres dedican a la recogida de leña. Fotografía de Diafara Traoré/Oxfam.

## Controlar el poder empresarial: tres pasos prácticos

### 1. Revitalizar el Estado

Un Estado fuerte y eficaz es el mejor baluarte contra el poder empresarial. Es un proveedor de bienes públicos; un creador y diseñador de mercados; un corrector de las deficiencias del mercado; y un propietario y operador de empresas comerciales nacionales, que en el año 2018 representaron hasta el 40 % de la producción nacional en todo el mundo.<sup>80</sup> Los Gobiernos deben asumir una función proactiva en la configuración de sus economías para el bien común. Por ello, deben:

- Garantizar los servicios públicos que combaten la desigualdad, como la sanidad, la educación, los servicios de provisión de cuidados y la seguridad alimentaria.
- Invertir en transporte público, energía, vivienda y otras infraestructuras públicas.
- Explorar alternativas públicas (un monopolio público u otras) en sectores que son propensos al poder monopolístico y fundamentales para abordar la desigualdad extrema e impulsar una rápida transición para alejarse de los combustibles fósiles. Estos podrían incluir la energía pública, el transporte público (donde los costos de inversión en la infraestructura implican que solo pueda haber un proveedor eficiente), y otros sectores en los que existe un beneficio nacional significativo.<sup>81</sup>
- Mejorar la transparencia, la rendición de cuentas y la supervisión de las instituciones públicas (incluidas las empresas estatales).
- Fortalecer, financiar y dotar de personal la capacidad regulatoria y jurídica para hacer cumplir las normas a fin de garantizar que el sector privado sirva al bien común.

### 2. Regular el sector privado

Los Gobiernos deben hacer uso de su autoridad para frenar el exceso de poder del sector privado y evitar injusticias en sus cadenas de suministro, tanto a nivel nacional como internacional. Deben:

- Acabar con los monopolios privados y poner freno al poder empresarial. Los Gobiernos pueden aprender de los recientes casos antimonopolio en Estados Unidos y Europa, y de las lecciones de la historia sobre cómo se abordó con éxito

la concentración de riqueza.<sup>82</sup> También deben poner fin al monopolio sobre el conocimiento, democratizando el comercio y poniendo fin al abuso de las normas de propiedad intelectual (por ejemplo, por parte de las grandes farmacéuticas sobre los medicamentos) que impulsan la desigualdad.

- Dar poder a los trabajadores y trabajadoras, y a las comunidades. Las empresas deben pagar salarios dignos y comprometerse a garantizar la justicia climática y de género: el pago de dividendos y la recompra de acciones deben prohibirse hasta que esto se haya garantizado. Apoyar, proteger y alentar a los sindicatos. Los Gobiernos deben adoptar medidas jurídicamente vinculantes para garantizar los derechos de las mujeres y de las personas racializadas, y para asegurar la debida diligencia en materia de derechos humanos y medioambiente.
- Aumentar drásticamente los impuestos a las empresas y a los ricos. Esto incluye un impuesto permanente sobre la riqueza y un impuesto permanente sobre los beneficios extraordinarios. El G20, bajo el liderazgo de Brasil, debería impulsar un nuevo acuerdo internacional para aumentar los impuestos sobre los ingresos y la riqueza de las personas más ricas del mundo.

### 3. Reinventar el sector empresarial

Los Gobiernos pueden utilizar su poder para reinventar el sector privado y dotarlo de un nuevo propósito. Deben:

- Utilizar todo su poder para crear y promover una nueva generación de empresas que no antepongan los intereses de sus accionistas (tales como cooperativas de trabajadores y cooperativas locales, empresas sociales, y empresas de comercio justo), que sean propiedad de los trabajadores y trabajadoras y que estén gobernadas en el interés de estas personas, de las comunidades locales y del medioambiente. Las empresas competitivas y rentables no tienen por qué estar encadenadas por la codicia de los accionistas.
- Proporcionar apoyo financiero a empresas justas. Los Gobiernos también pueden utilizar los impuestos y otros instrumentos económicos para priorizar modelos de negocio justos. No se deben otorgar ayudas económicas ni contratos públicos a empresas que no cumplan con sus objetivos de cero emisiones netas, que paguen salarios inferiores al salario digno o que evadan o eludan impuestos.

## NOTAS

- 1 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 1.0.
- 2 K. Duggan. (20 de julio de 2021) *Everything to know about Tuesday's Blue Origin space launch with Jeff Bezos*. Fortune. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://fortune.com/2021/07/19/jeff-bezos-space-launch-blue-origin-july-20-2021-billionaires>
- 3 D. Streitfield. (16 de marzo de 2021) *How Amazon Crushes Unions*. *New York Times*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.nytimes.com/2021/03/16/technology/amazon-unions-virginia.html>
- 4 Entrevista de Oxfam con el reverendo Ryan Brown, 4 de octubre de 2023.
- 5 Oxfam América (junio de 2018). *US Supermarket Supply Chains: Ending the human suffering behind our food*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <http://dx.doi.org/10.21201/2018.1633>
- 6 Oxfam. (s. f.). *Behind the seafood in our markets: stories of human suffering*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.oxfam.org/en/behind-seafood-our-markets-stories-human-suffering>
- 7 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 1.0.
- 8 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 1.0.
- 9 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 1.6.
- 10 La Comisión de Bolsa y Valores de los Estados Unidos define el concepto de accionista principal. Las acciones con derecho a voto de un accionista principal le permiten votar sobre quién debe ser el director o directora general (CEO) y quién debe formar parte de la junta directiva de la empresa. Investopedia. (2022). *Principal Shareholder: Meaning, Requirements, Primary Shareholder*. Consultado el 29 de noviembre de 2023. <https://www.investopedia.com/terms/p/principal-shareholder.asp>
- 11 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 3.0.
- 12 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 1.4. Si bien a lo largo de este informe hemos utilizado los términos “hombres” y “mujeres” para describir la división de género entre los multimillonarios, basándonos en gran medida en las categorizaciones utilizadas en la lista de multimillonarios de Forbes y otras fuentes de datos secundarias, reconocemos que se trata de términos binarios y que pueden no captar ni representar a las personas no binarias y de género no conforme, para quienes no se dispone de datos desglosados sobre riqueza, lo que nos impide comprender plenamente las desigualdades de riqueza basadas en el género.
- 13 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 1.8.
- 14 A. Khalfan, et al. (2023). *Igualdad climática: un planeta para el 99 %*. Oxfam. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://policy-practice.oxfam.org/resources/climate-equality-a-planet-for-the-99-621551/>
- 15 A. Aladangady, A.C. Chang y J. Krimmel. (2023). *Greater wealth, greater uncertainty: Changes in racial inequality in the survey of consumer finances*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.federalreserve.gov/econres/notes/feds-notes/greater-wealth-greater-uncertainty-changes-in-racial-inequality-in-the-survey-of-consumer-finances-20231018.html><https://www.federalreserve.gov/econres/notes/feds-notes/greater-wealth-greater-uncertainty-changes-in-racial-inequality-in-the-survey-of-consumer-finances-20231018.html>
- 16 Instituto Brasileiro de Geografía e Estatística. (2019). *Desigualdades Sociais por Cor ou Raça no Brasil* (en portugués). Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.ibge.gov.br/estatisticas/sociais/populacao/25844-desigualdades-sociais-por-cor-ou-raca.html>
- 17 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 2.3.
- 18 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 1.7.
- 19 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 1.0.
- 20 Banco Mundial. (2023). *10: Reducción de las desigualdades: avances y retrocesos en la reducción de las desigualdades de ingresos*. *El Atlas de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2023*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://datatopics.worldbank.org/sdqatlas/goal-10-reduced-inequalities/?lang=es>
- 21 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 1.1.
- 22 A. Khalfan, et al. (2023). *Igualdad climática*, óp. cit.
- 23 S. Wilkin. (31 de marzo de 2022). *2022 Political Risk Survey Report*. Consultado el 29 de noviembre de 2023. <https://www.wtco.com/en-gb/insights/2022/03/2022-political-risk-survey-report>
- 24 Oxfam. (9 de octubre de 2023). *World's poorest countries to slash public spending by more than \$220 billion in face of crushing debt*. Nota de prensa. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.oxfam.org/en/press-releases/worlds-poorest-countries-slash-public-spending-more-220-billion-face-crushing-debt>
- 25 D. Abed y F. Kelleher. (2022). *La austeridad, también una cuestión de género: Cómo las políticas económicas predominantes son una forma de violencia de género*. Oxfam. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://policy-practice.oxfam.org/resources/the-assault-of-austerity-how-prevailing-economic-policy-choices-are-a-form-of-g-621448/>
- 26 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 1.2.
- 27 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 1.3.
- 28 Oxfam. (6 de julio de 2023). *Big business' windfall profits rocket to "obscene" \$1 trillion a year amid cost-of-living crisis; Oxfam and ActionAid renew call for windfall taxes*. Nota de prensa. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.oxfam.org/en/press-releases/big-business-windfall-profits-rocket-obscene-1-trillion-year-amid-cost-living-crisis>
- 29 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 2.2.
- 30 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 1.8.
- 31 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 3.1.
- 32 La Comisión de Bolsa y Valores de los Estados Unidos define el concepto de accionista principal. Las acciones con derecho a voto de un accionista principal le permiten votar sobre quién debe ser el director o directora general (CEO) y quién debe formar parte de la junta directiva de la empresa. Investopedia. (2022). *Principal Shareholder: Meaning, Requirements, Primary Shareholder*. Consultado el 29 de noviembre de 2023. <https://www.investopedia.com/terms/p/principal-shareholder.asp>
- 33 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 3.0.
- 34 T. Pang et al. (2020). *Study on the Impact of Mergers and Acquisitions on Innovation in the Pharmaceutical Sector*. Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://data.europa.eu/doi/10.2777/323819>

- 35 Grupo ETC. (2022). *Food Barons 2022*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. [https://www.etcgroup.org/files/files/food-barons-2022-full\\_sectors-final\\_16\\_sept.pdf](https://www.etcgroup.org/files/files/food-barons-2022-full_sectors-final_16_sept.pdf); S. Wixforth y K. Haddouti. (19 de diciembre de 2022). *How big companies are profiting from inflation*. Blog sobre sociedad y política internacional. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.ips-journal.eu/topics/economy-and-ecology/how-big-companies-are-profiting-from-inflation-6388/>
- 36 S. Joseph. (4 February 2022). *The Rundown: Google, Meta and Amazon are on track to absorb more than 50% of all ad money in 2022*. Digiday. Accessed 1 December 2023. <https://digiday.com/marketing/the-rundown-google-meta-and-amazon-are-on-track-to-absorb-more-than-50-of-all-ad-money-in-2022/>
- 37 SimilarWeb. (2023). Search Engines Market Share (junio de 2023). Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.similarweb.com/engines/>; D. McCabe y N. Grant. (11 de septiembre de 2013). *Google Goes on Trial Over Justice Dept. Claims That It Has Monopoly Power*. *The New York Times*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.nytimes.com/2023/09/11/technology/google-monopoly-justice-dept-trial.html>
- 38 S. Robert. (2023). *Competition, Trade, and Sustainability in Agriculture and Food Markets in Africa*. *Oxford Review of Economic Policy*, 39(1), primavera de 2023, 147–61. <https://academic.oup.com/oxrep/article-abstract/39/1/147/7030599?redirectedFrom=fulltext>
- 39 V. Acharya. (2023). *India at 75: Replete with Contradictions, Brimming with Opportunities, Saddled with Challenges*. Documento presentado en una conferencia de Brookings Paper on Economic Activity, 30–31 de marzo de 2023.
- 40 W. Chen et al. (2019). *Perspectivas de la economía mundial: desaceleración del crecimiento, precaria recuperación*. Capítulo 2: El aumento del poder de mercado de las empresas y sus efectos macroeconómicos. Fondo Monetario Internacional. Consultado el 1 de diciembre de 2023.
- 41 J. De Loecker, J. Eeckhout y G. Unger. (2020). *The Rise of Market Power and the Macroeconomic Implications\**, *The Quarterly Journal of Economics*, 135(2), 561–644; J. Eeckhout. (2021) *The Profit Paradox: How Thriving Firms Threaten the Future of Work*, Princeton: Princeton University Press, 2021. <https://doi.org/10.1515/9780691222769>
- 42 I.M. Weber y E. Wasner. (2023). ‘Sellers’ Inflation, Profits and Conflict: Why can Large Firms Hike Prices in an Emergency?’ Serie de documentos de trabajo del Departamento de Economía. 343. <https://doi.org/10.7275/cbv0-gv07>
- 43 J. Ghosh. (8 de junio de 2023). *The Social Consequences of Inflation in Developing Countries*. *The Economic and Labour Relations Review*, 34(2), 203–11.
- 44 Balanced Economy Project. (16 de diciembre de 2022). *How finance drives monopoly*. The Counterbalance. Consultado el 1 de diciembre de 2023. [https://thecounterbalance.substack.com/p/how-finance-drives-monopoly-power?utm\\_source=profile&utm\\_medium=reader2](https://thecounterbalance.substack.com/p/how-finance-drives-monopoly-power?utm_source=profile&utm_medium=reader2) <https://thecounterbalance.substack.com/p/how-finance-drives-monopoly>; Bain & Company. (2019). *Global Private Equity Report 2019*. Bain & Company, Inc. Consultado el 1 de diciembre de 2023. [https://www.bain.com/contentassets/875a49e26e9c4775942ec5b86084df0a/bain\\_report\\_private\\_equity\\_report\\_2019.pdf](https://www.bain.com/contentassets/875a49e26e9c4775942ec5b86084df0a/bain_report_private_equity_report_2019.pdf); Centro de Investigación en Economía y Política. (2022). *Comment Letter in Response to the FTC and DOJ’s Request for Information on Merger Enforcement*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://cepr.net/comment-letter-in-response-to-the-ftc-and-doj-s-request-for-information-on-merger-enforcement/>
- 45 D. Hearn et al. (2022). *The roll-up economy: the business of consolidating industries with serial acquisitions*. American Economic Liberties Project: Serie de documentos de trabajo sobre el poder empresarial. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <http://www.economicliberties.us/wp-content/uploads/2022/12/Serial-Acquisitions-Working-Paper-R4-2.pdf>
- 46 De acuerdo con Boston Consulting Group, el total de activos invertidos en todo el mundo ascenderá a 98 billones de dólares en 2022. Los cerca de 20 billones que gestionan BlackRock, State Street y Vanguard representan casi una quinta parte de estos activos. Boston Consulting Group. (15 de mayo de 2023). *Global Asset Management Industry Must Transform to Thrive Amidst Changing Macroeconomics*. Nota de prensa. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.bcg.com/press/15may2023-global-asset-management-transform-to-thrive>
- 47 E. Elhaug. (2020). «How Horizontal Shareholding Harms Our Economy – And Why Antitrust Law Can Fix It» *Harvard Business Law Review*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3293822](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3293822); D. McLaughlin y A. Massa. (9 de enero de 2020). *The hidden dangers of the great index fund takeover*. Bloomberg. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.bloomberg.com/news/features/2020-01-09/the-hidden-dangers-of-the-great-index-fund-takeover>
- 48 R. Vázquez-Álvarez et al. (2022). *Global Wage Report 2022–23: The Impact of Inflation and COVID-19 on Wages and Purchasing Power*. Organización Internacional del Trabajo. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://researchrepository.ilo.org/esploro/outputs/report/995264896002676>
- 49 Ver Nota metodológica, en inglés, estadística 1.1.
- 50 D. Alejo Vázquez Pimentel et al. (2018). *Premiar el trabajo, no la riqueza. Para poner fin a la crisis de desigualdad, debemos construir una economía para los trabajadores, no para los ricos y poderosos*. Oxfam. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://policy-practice.oxfam.org/resources/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396/>
- 51 G. Azcona et al. (2023). *Progress On the Sustainable Development Goals: The Gender Snapshot 2023*. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de Naciones Unidas y ONU-Mujeres. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.unwomen.org/sites/default/files/2023-09/progress-on-the-sustainable-development-goals-the-gender-snapshot-2023-en.pdf>
- 52 Véase, p. ej.: el Informe al Consejo de Derechos Humanos. 2019. *Informe de la Relatora Especial sobre las formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia*. undocs.org/A/HRC/41/54; J. Brunner y G. LeBaron. (2021). *Forced Labour Evidence Brief: Labour Share and Value Distribution*. Re:Structure Lab. Consultado el 1 de diciembre de 2023. [https://static1.squarespace.com/static/6055c0601c885456ba8c962a/t/61d5d81de83cf8390ca5a915/1641404446025/ReStructureLab\\_LabourShareandValueDistribution\\_December2021.pdf](https://static1.squarespace.com/static/6055c0601c885456ba8c962a/t/61d5d81de83cf8390ca5a915/1641404446025/ReStructureLab_LabourShareandValueDistribution_December2021.pdf).
- 53 U. Gneiting et al. (2020). *Poder, ganancias y pandemia*. Oxfam. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.oxfam.org/es/informes/poder-ganancias-y-pandemia>
- 54 Véase, p. ej.: D. Farenthold y T. Smith. (17 de enero de 2023). *How restaurant workers help pay for lobbying to keep their wages low*. *The New York Times*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.nytimes.com/2023/01/17/us/politics/restaurant-workers-wages-lobbying.html>; A. Gangitano. (26 de enero de 2021). *Business groups prepare for lobbying push against \$15 minimum wage*. *The Hill*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://thehill.com/business-a-lobbying/535957-business-groups-prepare-for-lobbying-effort-against-raising-the-minimum/>
- 55 Véase, p. ej.: The Institution of Occupational Safety and Health (IOSH). (s. f.). *Grupo de trabajo de las Naciones Unidas sobre empresas y derechos humanos. Call for inputs to Multi-stakeholder Consultation on “Corporate Influence in the Political and Regulatory Sphere”*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.ohchr.org/sites/default/files/2022-06/institution-of-occupational-safety-and-health.pdf>.
- 56 E. Walker y C. Rea. (2014). *The Political Mobilization of Firms and Industries*. Departamento de Sociología, Universidad de California. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.annualreviews.org/doi/pdf/10.1146/annurev-soc-071913-043215>
- 57 J. Sherer y N. Mast. (2023). *Child Labor Laws Are Under Attack in States Across the Country*. Economic Policy Institute. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://files.epi.org/uploads/263680.pdf>
- 58 M. Christensen et al. (2023). *Survival of the Richest Methodology Note*. Oxfam Internacional. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://oxfamlibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/621477/mn-survival-of-the-richest-methodology-160123-en.pdf>; OCDE. (2022). *Corporate Tax Statistics: Fourth Edition*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.oecd.org/tax/tax-policy/corporate-tax-statistics-fourth-edition.pdf>

- 59 M. Gardner y S. Wamhoff. (2021). *55 Corporations Paid \$0 in Federal Taxes on 2020 Profits*. Institute on Taxation and Economic Policy. <https://itep.org/55-profitable-corporations-zero-corporate-tax/>
- 60 Banco Mundial. (2022). *Poverty and Shared Prosperity 2022*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/b96b361a-a806-5567-8e8a-b14392e11fa0/content>; E. Sáez y G. Zucman. (2020). *The Triumph of Injustice: How the Rich Dodge Taxes and How to Make Them Pay*. New York City: W. W. Norton & Company.
- 61 M. Christensen et al. (2023). *La ley del más rico: Gravar la riqueza extrema para acabar con la desigualdad*. Oxfam. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://policy-practice.oxfam.org/resources/survival-of-the-richest-how-we-must-tax-the-super-rich-now-to-fight-inequality-621477/>
- 62 Informe presentado ante la Asamblea General de las Naciones Unidas. (2018). *La extrema pobreza y los derechos humanos*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://undocs.org/A/73/396>
- 63 R. Noble. (2018). *From Rhetoric to Rights: Towards Gender-just Trade*. ActionAid. Consultado el 1 de diciembre de 2023. [https://www.actionaid.org.uk/sites/default/files/publications/from\\_rhetoric\\_to\\_rights\\_towards\\_gender\\_just\\_trade\\_actionaid\\_policy\\_briefing.pdf](https://www.actionaid.org.uk/sites/default/files/publications/from_rhetoric_to_rights_towards_gender_just_trade_actionaid_policy_briefing.pdf).
- 64 Véase, p. ej.: el Grupo del Banco Mundial. (2017). *Maximizing Finance for Development: Leveraging the Private Sector for Growth and Sustainable Development*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. [https://www.devcommittee.org/content/dam/sites/devcommittee/doc/documents/mgr/DC2017-0009\\_Maximizing\\_8-19.pdf](https://www.devcommittee.org/content/dam/sites/devcommittee/doc/documents/mgr/DC2017-0009_Maximizing_8-19.pdf); USAID. (2018). *Private Sector Engagement Policy*. USAID. Consultado el 1 de diciembre de 2023. [https://www.usaid.gov/sites/default/files/2022-05/usaid\\_psepolicy\\_final.pdf](https://www.usaid.gov/sites/default/files/2022-05/usaid_psepolicy_final.pdf); Eurodad. (2022). *History RePPeated II: Why Public Private Partnerships are not the solution*. Consultado el 1 de diciembre de 2023 (resumen disponible en español). [https://assets.nationbuilder.com/eurodad/pages/3071/attachments/original/1671445992/01\\_history-rePPeated-2022-EN\\_19dec.pdf?1671445992](https://assets.nationbuilder.com/eurodad/pages/3071/attachments/original/1671445992/01_history-rePPeated-2022-EN_19dec.pdf?1671445992)
- 65 Véase p. ej.: F. Schulte. (14 de noviembre de 2022). *Sick profit: Investigating private equity's stealthy takeover of health care across cities and specialties*. KFF Health News. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://kffhealthnews.org/news/article/private-equity-takeover-health-care-cities-specialties/>; The Guardian. (21 de mayo de 2023). *The Guardian view on England's water companies: A badly broken system*. The Guardian. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.theguardian.com/environment/commentisfree/2023/may/21/the-guardian-view-on-englands-water-companies-a-badly-broken-system>; A. Gupta et al. (2021). *Owner Incentives and Performance in Healthcare: Private Equity Investment in Nursing Homes*. Oficina Nacional de Investigación Económica. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.nber.org/papers/w28474>
- 66 M. Lawson. (2019). *¿Bienestar público o beneficio privado?* Oxfam. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://policy-practice.oxfam.org/resources/private-wealth-or-public-good-620599/>
- 67 Véase, p. ej., M. Lawson. (2019) *¿Bienestar público o beneficio privado?*, óp. cit.; D. Abed y F. Kelleher (2022). *La austeridad, también una cuestión de género*, óp. cit.
- 68 Véase, p. ej.: G. Wilson, et al. (2015). *Racial Income Inequality and Public Sector Privatization*. *Social Problems*, 62(2), 163–185. <https://academic.oup.com/socpro/article-abstract/62/2/163/1611490?redirectedFrom=fulltext>.
- 69 N. Jadhav y A. Taneja. (2022) *The private health sector in India from the lens of Dalits and Adivasis*. Oxfam India. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.oxfamindia.org/dalitadivasiprivatehospitals>
- 70 A. Taneja y Noopur. (2022) *Private schools in India: Experiences of Dalits and Adivasis*. Oxfam India. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.oxfamindia.org/privateschoolsdalitsadivasis>
- 71 A. Khalfan, et al. (2023). *Igualdad climática*, óp. cit.
- 72 A. Maitland, et al. (2022). *Los milmillonarios del carbono: Las emisiones derivadas de las inversiones de las personas más ricas del mundo*. Oxfam. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://policy-practice.oxfam.org/resources/carbon-billionaires-the-investment-emissions-of-the-worlds-richest-people-621446/>
- 73 Véase p. ej.: Influence Map. (2023). *Industry lobbying imbalance putting South Africa's climate goals at risk*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. [https://influencemap.org/site/data/000/021/2023\\_-\\_01\\_South\\_Africa\\_report.pdf](https://influencemap.org/site/data/000/021/2023_-_01_South_Africa_report.pdf); J.H. Cushman. (1998). *Industrial group plans to battle climate treaty*. *New York Times*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.nytimes.com/1998/04/26/us/industrial-group-plans-to-battle-climate-treaty.html>; EarthRights International. (2022). *The Fossil Fuel Industry's use of SLAPPs and Judicial Harassment in the United States*. Informe político. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://earthrights.org/wp-content/uploads/SLAPP-Policy-Brief-2022.pdf>.
- 74 Véase Forbes <https://www.forbes.com/real-time-billionaires/#4cc499f13d78>
- 75 UBS. (2023). *Global Wealth Report 2023*. <https://www.ubs.com/global/en/family-office-uhnw/reports/global-wealth-report-2023.html>
- 76 F. Grigoli y A. Robles. (2017). *Inequality Overhang*. FMI. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2017/03/28/Inequality-Overhang-44774>; Dirección de Empleo, Trabajo y Asuntos Sociales de la OCDE. (2014). *Does income inequality hurt economic growth?* Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://www.oecd.org/social/Focus-Inequality-and-Growth-2014.pdf>
- 77 La carta está disponible en: <https://equalshope.org/index.php/2023/07/17/setting-serious-goals-to-combat-inequality/>
- 78 M. Doyle y J. Stiglitz. (2014). *Eliminating Extreme Inequality: A Sustainable Development Goal, 2015–2030*. *Ethics & International Affairs*, 28(1), 5–13. doi:10.1017/S0892679414000021
- 79 Tras tener en cuenta el impacto de la fiscalidad y las transferencias sociales correspondería a un valor 1 del índice de Palma. Esto equivale al nivel de igualdad existente en países como Dinamarca y Francia. La recomendación de que todos los países deberían aspirar a tener un valor 1 en el índice de Palma fue formulada por primera vez por Michael Doyle y Joseph Stiglitz; véase M. Doyle y J. Stiglitz. (2014). *Eliminating Extreme Inequality: A Sustainable Development Goal, 2015–2030*. *Ethics & International Affairs*, 28(1), 5–13. <https://www.cambridge.org/core/journals/ethics-and-international-affairs/article/abs/eliminating-extreme-inequality-a-sustainable-development-goal-20152030/013c79f9b8be4dcdffe4a5348ceae05f>
- 80 Grupo del Banco Mundial. *State-Owned Enterprises: Understanding their market effects and the need for competitive neutrality*. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://pubdocs.worldbank.org/en/739371594131714315/15444-WB-SOE-WEB.pdf>
- 81 M. Mazzucato y H.L.Li. (2020). 'Is it time to nationalise the pharmaceutical industry?' *BMJ* 2020, 368. Consultado el 1 de diciembre de 2023. <https://doi.org/10.1136/bmj.m769>
- 82 T. Wu. (2018). *The Curse of Bigness: Antitrust in the New Gilded Age*. New York City: Columbia Global Reports.

## Oxfam

Oxfam es una confederación internacional compuesta por 21 afiliadas que trabajan con organizaciones socias y aliadas para apoyar a millones de personas en todo el mundo. Juntas, abordamos las desigualdades para poner fin a la pobreza y las injusticias, en el presente y a largo plazo, con el objetivo de construir un futuro basado en la igualdad. Para más información, póngase en contacto con cualquiera de las organizaciones o visite la página [www.oxfam.org](http://www.oxfam.org).

Oxfam Alemania ([www.oxfam.de](http://www.oxfam.de))

Oxfam América ([www.oxfamamerica.org](http://www.oxfamamerica.org))

Oxfam Aotearoa ([www.oxfam.org.nz](http://www.oxfam.org.nz))

Oxfam Australia ([www.oxfam.org.au](http://www.oxfam.org.au))

Oxfam Brasil ([www.oxfam.org.br](http://www.oxfam.org.br))

Oxfam-en-Bélgica ([www.oxfamsol.be](http://www.oxfamsol.be))

Oxfam Canadá ([www.oxfam.ca](http://www.oxfam.ca))

Oxfam Colombia ([www.oxfamcolombia.org](http://www.oxfamcolombia.org))

Oxfam Francia ([www.oxfamfrance.org](http://www.oxfamfrance.org))

Oxfam Gran Bretaña ([www.oxfam.org.uk](http://www.oxfam.org.uk))

Oxfam Hong Kong ([www.oxfam.org.hk](http://www.oxfam.org.hk))

Oxfam Dinamarca ([www.oxfam.dk](http://www.oxfam.dk))

Oxfam India ([www.oxfamindia.org](http://www.oxfamindia.org))

Oxfam Intermón (España) ([www.oxfamintermon.org](http://www.oxfamintermon.org))

Oxfam Irlanda ([www.oxfamireland.org](http://www.oxfamireland.org))

Oxfam Italia ([www.oxfamitalia.org](http://www.oxfamitalia.org))

Oxfam México ([www.oxfammexico.org](http://www.oxfammexico.org))

Oxfam Novib (Países Bajos) ([www.oxfamnovib.nl](http://www.oxfamnovib.nl))

Oxfam Quebec ([www.oxfam.qc.ca](http://www.oxfam.qc.ca))

Oxfam Sudáfrica ([www.oxfam.org.za](http://www.oxfam.org.za))

KEDV ([www.kedv.tr](http://www.kedv.tr))



**OXFAM**