



Dos campesinos en Sayaxché, en el norte de Guatemala (2012). © Pablo Tosco / Intermón Oxfam

"NUESTRA TIERRA, NUESTRAS VIDAS"

Tiempo muerto para la compra masiva de tierras

En la última década se ha vendido en el mundo una superficie de terreno equivalente a ocho veces el tamaño del Reino Unido, a medida que las compras de tierra se han ido acelerando con rapidez. Dicha superficie podría alimentar a mil millones de personas, equivalente al número de personas que se acuestan con hambre cada noche. Cada seis días, los inversores extranjeros han estado comprando en los países pobres una superficie de tierra del tamaño de Londres. Los precios de los alimentos están experimentando grandes subidas por tercera vez en cuatro años, lo cual podría incrementar el interés por las tierras a medida que los países ricos intenten garantizar sus suministros alimentarios y que los inversores perciban la tierra como una buena apuesta a largo plazo. Demasiado a menudo los desalojos forzosos de los agricultores pobres son la consecuencia de estas transacciones de tierras, cada vez más habituales en los países en desarrollo. El Banco Mundial, que es el organismo normativo más importante a escala mundial y uno de los principales inversores, debería suspender sus propias inversiones en tierras y revisar su política y sus prácticas a fin de prevenir los acaparamientos de tierras. Anteriormente el Banco decidió suspender los préstamos cuando las precarias normas de concesión provocaron desposesiones y sufrimiento. Para que el Banco Mundial pueda desempeñar un papel relevante en el cese de la compra masiva de tierras, resulta necesario que vuelva a adoptar esta medida.

1 INTRODUCCIÓN

Actualmente, nos resultan demasiado familiares las historias sobre comunidades que se han visto obligadas a abandonar sus tierras, habitualmente a punta de pistola, y que se quedan desamparadas y sin posibilidad de alimentar a sus familias.¹ A medida que la cantidad y el ritmo de adquisiciones de tierras a gran escala aumentan en todo el mundo, también lo hacen las pruebas tanto de que estas adquisiciones se están descontrolando, como de que el precio que pagan las comunidades afectadas por esta fiebre es inaceptablemente elevado. Durante la última década, se ha vendido o arrendado una enorme cantidad de tierra en todo el mundo: una superficie equivalente a ocho veces el tamaño del Reino Unido.² Entre los años 2000 y 2010, los inversores extranjeros compraron en los países pobres una superficie de tierra del tamaño de Londres cada seis días. El interés comercial en las tierras podría volver a incrementarse, ya que las recientes alzas de los precios de los alimentos impulsan a los países ricos a garantizar sus propios suministros alimentarios, y convierten las tierras en una opción más segura y atractiva para inversores y especuladores. Está ampliamente reconocido que el boom de los precios de los alimentos en 2008 renovó el interés de los inversores por la tierra:³ de hecho, desde mediados de 2008 a 2009, las transacciones registradas de terrenos agrícolas realizadas por inversores extranjeros en los países en desarrollo se dispararon en un 200 por ciento aproximadamente.⁴

Oxfam respalda una mayor inversión en agricultura, así como más apoyo a la pequeña agricultura, ya que la inversión responsable en agricultura y el apoyo a las pequeñas familias agricultoras no sólo son fundamentales, sino que además es algo que los países más pobres necesitan desesperadamente. De hecho, las estimaciones de Oxfam indican que las tierras adquiridas entre el año 2000 y el 2010 podrían alimentar a mil millones de personas, equivalente al número de personas que hoy en día se acuestan con hambre cada noche.⁶ Sin embargo, la triste realidad es que muy pocas, o ninguna, de esas inversiones en tierras benefician a la población local o ayudan a luchar contra el hambre. Dos tercios de las compras de tierras agrícolas realizadas por inversores extranjeros tienen lugar en países donde el hambre es un serio problema. Paradójicamente, sólo una mínima parte de esta valiosa tierra está destinada a alimentar a la población de dichos países, o a abastecer los mercados locales, tan necesitados de alimentos. En cambio, esta tierra o bien se deja sin cultivar, mientras los especuladores esperan a que aumente su valor para así obtener mayores ganancias con su venta, o bien se utiliza para cultivos de exportación, en muchos casos destinados a la producción de biocombustibles.⁷ Aproximadamente dos tercios de las inversiones extranjeras en tierras en los países en desarrollo tienen como objetivo exportar todo lo que producen en la tierra que compran.⁸ África, donde en sólo diez años los inversores extranjeros han adquirido una superficie de tierra equivalente a Kenia, ha sido el continente más perjudicado por estas compras masivas, aunque la situación es similar en otros continentes.⁹ Una investigación del Banco Mundial y el FMI ha

No se necesitan armas para matar a las personas. Cuando se le arrebatan los alimentos a un pueblo, al destruir sus plantaciones y cultivos comerciales, se les está matando de hambre [...] Todo esto debe terminar. Nuestro pueblo se merece el derecho a sobrevivir. No deberían negárseles sus tierras.

Alfred Brownell, Green Advocates, Liberia⁵

revelado que la mayor parte de las tierras que se han vendido están situadas en los países más pobres, donde los marcos de protección de los derechos de las personas sobre la tierra son más débiles.¹⁰

En los últimos cinco años, se ha repartido más del 30 por ciento de la tierra de Liberia, a través de concesiones a gran escala que han tenido a menudo consecuencias desastrosas para la población local.¹¹ En Camboya, las ONG calculan que entre el 56 y el 63 por ciento de la tierra cultivable del país se ha otorgado a empresas privadas.¹² En Honduras, el conflicto por la tierra en la región del Bajo Aguán se ha saldado con 60 víctimas mortales hasta el momento, y no parece que la situación vaya a mejorar.¹³

Se espera que para el año 2050 la economía mundial se triplique, para lo cual será necesaria una cantidad cada vez mayor de unos recursos naturales y agrícolas que ya son escasos.¹⁴ Veamos el ejemplo de un solo producto, el aceite de palma: la superficie utilizada para cultivar palma aceitera se ha multiplicado casi por ocho en los últimos veinte años, hasta alcanzar los 7,8 millones de hectáreas en 2010, una cifra que según las previsiones se duplicará en 2020.¹⁵ La tierra es un recurso que ya está sometido a mucha presión, debido al cambio climático, el agotamiento de los recursos hídricos la escasez de agua y las exigencias de la conservación; además, a partir de ahora la demanda de tierras con fines económicos será cada vez mayor, como la captura y almacenamiento de carbono, la producción de biocombustibles, madera y otros cultivos no alimentarios, así como la inversión especulativa.¹⁶ Estos usos de la tierra entrarán en conflicto directo con la necesidad de disponer de más tierras para alimentar a una población mundial en aumento. Además, la volatilidad de los precios de los alimentos ha provocado que países ricos que dependen de las importaciones de alimentos (como los Estados del Golfo) adquieran grandes cantidades de tierra en los países en desarrollo con el fin de garantizar un suministro de alimentos seguro para sus necesidades internas.¹⁷ A medida que los precios de los alimentos aumentan a consecuencia de estas múltiples presiones, las tierras se convierten en un bien cada vez más lucrativo para los inversores y para poderosos grupos de interés.

Frente a esta compra de tierras masiva y sin precedentes en todo el mundo, es crucial que los actores mundiales con capacidad de influir tomen medidas a fin de garantizar que las personas que viven en la pobreza no se vean perjudicadas. El Banco Mundial debe hacer valer su posición como mayor organización de desarrollo del mundo, que gestiona varios miles de millones de dólares, así como su enorme influencia sobre los gobiernos y sobre el sector privado, tomando medidas que pongan orden dentro de la propia institución y sirvan de ejemplo, para así garantizar que las inversiones beneficien a las personas que viven en la pobreza. Los inversores y los gobiernos de todo el mundo deberán seguir este ejemplo.

Oxfam pide al Banco Mundial que establezca una suspensión temporal de las inversiones que impliquen adquisiciones de tierra a gran escala, tal y como ya han hecho algunos gobiernos, como los de Mozambique y Camboya. Una suspensión daría espacio para desarrollar políticas y medidas institucionales de protección que garanticen que ningún

proyecto financiado o respaldado por el Banco Mundial dé lugar a acaparamientos de tierra¹⁸; asimismo, concedería tiempo para evaluar la enorme repercusión que tienen las transferencias de tierras sobre la pobreza y la seguridad alimentaria. Las medidas de protección necesarias incluirían los siguientes aspectos:

- Garantizar que las comunidades locales reciban la información suficiente y que tengan la posibilidad de dar o negar su consentimiento a un determinado proyecto, así como asegurar que reciban una compensación adecuada por cualquier pérdida de tierras o medios de vida;
- una garantía de transparencia del proyecto completo y de los sub-proyectos, de modo que los inversores tengan que asumir sus responsabilidades frente a las comunidades afectadas y al gobierno;
- proporcionar a los gobiernos la capacidad y los estímulos necesarios para mejorar la gobernanza de la tenencia de la tierra y aumentar la seguridad de las comunidades locales en relación a dicha tenencia.

En 2007, la población indígena de Kalimantan Occidental, en Indonesia, presentó una queja ante el Banco Mundial para denunciar que una empresa de aceite de palma financiada por la institución había destruido sus bosques y les había expulsado de sus tierras. El Defensor del Pueblo investigó estas reclamaciones y reveló la existencia de problemas sistemáticos graves que habían dado como resultado la infracción de las normas del Banco y la declaración (incorrecta) por parte del personal del Banco de que el proyecto tendría "repercusiones adversas mínimas, o indirectas, en el plano social o medioambiental".¹⁹ La polémica alcanzó una dimensión tal que el entonces Presidente del Banco, Robert Zoellick, suspendió los préstamos del Banco al sector del aceite de palma durante 18 meses, hasta que se estableció una nueva estrategia cuyo objetivo era garantizar que este tipo de problemas no volvieran a repetirse.²⁰

El Banco Mundial es un actor fundamental del panorama internacional en cuestiones de tierra. Sus inversiones en agricultura se han triplicado en la última década, pasando de 2.500 millones de dólares en 2002 a entre 6.000 millones y 8.000 millones en 2012.²¹ Este aumento de la inversión, aunque se valora positivamente, acentúa una serie de riesgos a los que se debe hacer frente. Solo desde 2008 se han recibido 21 reclamaciones formales de las comunidades afectadas por las inversiones del Banco en las que declaran que se han violado sus derechos sobre la tierra.²² A pesar de que los acaparamientos de tierra tienen varios responsables, desde los gobiernos de países en desarrollo y desarrollados hasta el sector privado, es el Banco Mundial quien puede ejercer una mayor influencia para cambiar los términos del debate. El Banco Mundial desempeña un papel fundamental en las adquisiciones de tierra en varios aspectos: I) como proveedor de apoyo financiero directo para las inversiones en tierras; II) como asesor político de los gobiernos de los países en desarrollo, y III) como organismo normativo para otros inversores. El Banco Mundial podría dar un primer paso decisivo para limitar la compra masiva de tierras a escala mundial suspendiendo durante seis meses sus inversiones en adquisiciones de tierra a gran escala y poniendo en orden sus asuntos internos. La necesidad de tomar medidas es ya urgente.

2 UN COSTE DE OPORTUNIDAD MUY ALTO

Oxfam reconoce los posibles beneficios de la inversión privada en agricultura (véase el Cuadro 3); sin embargo, hoy en día las transacciones de tierra demasiado a menudo no consiguen beneficiar ni a las comunidades ni a la población local. De hecho, el argumento de que existe una gran cantidad de tierras "disponibles" y en desuso, esperando a que llegue a ellas el desarrollo,²⁴ es simplemente un mito. La mayoría de las transacciones de tierras tienen por objeto terreno agrícola de calidad, sobre todo tierras de regadío y con buen acceso a los mercados. Lo que sabemos de su uso anterior, así como las imágenes de satélite, demuestran que gran parte de estas tierras ya se utilizaban para la agricultura a pequeña escala, el pastoreo y otros usos de los recursos naturales.²⁵ Según el propio Banco Mundial, la propiedad de casi todas, sino de todas las tierras clasificadas como "disponibles" ha sido reclamada y está en litigio actualmente. Como consecuencia, las adquisiciones de tierra a gran escala suscitan por sí mismas el conflicto con las comunidades desposeídas.²⁶

Los hombres huyeron a las montañas, las mujeres tuvieron que encontrar un medio de vida. La gente lo perdió todo, las personas pasaron a ser sólo mano de obra barata.

Maria Josefa Macz, Comité de Unidad Campesina de Guatemala, describiendo las repercusiones del acaparamiento de tierras de una empresa de aceite de palma en el Valle de Polochic.²³

Cuadro 1: ¿Qué es el acaparamiento de tierras?

Adquisiciones de tierra a gran escala

Una adquisición de tierra a gran escala puede definirse como la adquisición de cualquier parcela de terreno con una extensión superior a 200 hectáreas, o al doble de la extensión media de las tierras en propiedad, en función del contexto nacional. La cifra de 200 hectáreas viene de la definición de "gran escala" establecida por la Coalición Internacional para el Acceso a la Tierra. Esta cifra no solo representa una superficie diez veces mayor que la de la típica explotación pequeña,²⁷ sino que según el último Censo Agropecuario Mundial realizado por la FAO, es una superficie superior a la media de las tierras en propiedad de todos los países en desarrollo excepto tres.²⁸

¿Qué convierte a una adquisición de tierras en acaparamiento?

Las adquisiciones de tierras se convierten en acaparamientos de tierra cuando generan una o más de las siguientes situaciones:

- violan los derechos humanos, en particular la igualdad de derechos de las mujeres;
- Conculcan el principio de consentimiento libre, previo e informado (CLPI), en virtud del cual las comunidades afectadas reciben información sobre la transacción y tienen la posibilidad de dar o negar su consentimiento a la misma;
- no se basan en, o ignoran, una evaluación exhaustiva de las repercusiones sociales, económicas y medioambientales de la inversión, entre ellas las cuestiones de género;
- evitan los contratos transparentes que incluyan compromisos claros y vinculantes sobre empleo y distribución de beneficios, y
- eluden la planificación democrática, la supervisión independiente y la participación efectiva.²⁹

Las consecuencias inmediatas de los acaparamientos de tierras para las comunidades afectadas están bien documentadas, y entre ellas se incluyen graves violaciones de los derechos humanos, la miseria, la pérdida de medios de vida, la destrucción de la propiedad y de los cultivos, y ausencia de compensación. Sin embargo, las transferencias de tierra masivas de manos de muchos a las de unos pocos tienen otras repercusiones, todavía no muy conocidas. Un análisis de los últimos datos disponibles sobre las transacciones de tierras revela algunas tendencias inquietantes:³¹

- **Las adquisiciones de tierras no son una solución contra el hambre o la pobreza.** Dos tercios de las compras de tierras agrícolas realizadas por inversores extranjeros tienen lugar en países donde el hambre constituye un serio problema, lo cual no significa que estas inversiones en tierra ayuden a hacer frente a la crisis alimentaria.³² De acuerdo con la información actual, más del 60 por ciento de las inversiones extranjeras que en tierras en los países en desarrollo tienen como objetivo exportar el total de la producción de las tierras que compran.³³ La investigación de Oxfam en Camboya ha demostrado los efectos negativos de las grandes concesiones de tierras en la seguridad alimentaria de las poblaciones locales, en especial de las mujeres.³⁴ El hecho de que algunos cultivos alimentarios se destinen a la producción de biocombustibles ha debilitado aún más la seguridad alimentaria. Las pruebas más recientes indican que dos tercios de las compras de tierra a escala mundial de la última década tenían por objeto producir cultivos que puedan utilizarse en la producción de biocombustibles, como la soja, el azúcar de caña, la palma aceitera, y la jatrofa; esto supone que la tierra cedida a la producción de dichos cultivos equivaldría a ceder una superficie del tamaño de Madrid cada dos días durante ese período de tiempo.³⁵
- **La tierra no se está vendiendo o arrendando por su valor total.** Según algunos informes, las cuotas de arrendamiento que pagan los inversores extranjeros en tierras son bastante dispares, y van desde precios tan reducidos como siete centavos por hectárea al año a otros que pagan hasta cien dólares por hectárea al año.³⁷ Estas diferencias no están relacionadas con la calidad de la tierra, sino con la falta de regulación.³⁸
- **Cuanto menor sea la protección de los derechos sobre la tierra, más probable es que los inversores intenten adquirir tierras.** El FMI afirma que encontró un 33 por ciento más de proyectos de inversión relacionados con adquisiciones de tierra a gran escala en países que se encontraban en la parte inferior de la lista de los Indicadores mundiales de gobernanza (como Angola) que en países situados en la parte intermedia, como Brasil. El Banco Mundial ha averiguado que el principal vínculo entre los países donde se llevan a cabo más adquisiciones de tierras a gran escala es la escasa protección de los derechos sobre las tierras rurales.³⁹
- **Las transacciones de tierras a gran escala suponen un riesgo, especialmente para las mujeres.** Es menos habitual que las mujeres, en comparación con los hombres, posean títulos oficiales de propiedad de la tierra y normalmente no participan en las decisiones más importantes, que toma el cabeza de familia. No solo se encuentran en una posición más débil para negociar con las autoridades gubernamentales o los inversores, sino que es menos probable que se les invite a participar en las negociaciones. A esto se le añade que las mujeres cabezas de familia están más expuestas a la violencia cuando una transacción de tierras implica el uso de la intimidación.⁴⁰ Cuando una transacción de tierras afecta a tierras comunales, las consecuencias pueden resultar especialmente graves para las mujeres, ya que pierden el acceso a recursos comunes, de los que poseen derechos de uso tradicionales y que son esenciales para sus medios de vida. Cuando aparece una nueva oportunidad comercial, como la producción de biocombustibles, los hombres suelen tomar el control de la tierra, en perjuicio de las mujeres.⁴¹

Muchas inversiones [...] no consiguieron estar a la altura de las expectativas y, en lugar de generar beneficios sostenibles, contribuyeron a la pérdida de bienes y dejaron a la población local en una situación peor de la que tendrían sin que hubiera existido la inversión. De hecho, aunque se hizo un esfuerzo por abarcar un amplio espectro de situaciones, los estudios de caso confirman que en muchas situaciones los beneficios eran inferiores a lo que se había anticipado o no se llegaban a materializar.

Banco Mundial³⁰

Nos vendieron la idea de que este monocultivo iba a garantizar trabajo para todos y una vida mejor. Sin embargo lo que ha traído es desempleo y pobreza.

Daniel Santos, Bajo Aguán, Honduras.³⁶

Cuadro 2: El acceso de las mujeres a la tierra en el delta del Tana, Kenia.

La investigación en el delta del Tana muestra que aunque los miembros de la comunidad tienen pocos ingresos monetarios, se ganan la vida con dignidad gracias a su acceso a la tierra. Pueden cultivar alimentos, apacentar a sus animales y complementar sus dietas con pescado, frutas y miel. Las mujeres pueden vender los excedentes y quedarse con los beneficios. No obstante, en muchas ocasiones las transacciones de tierra a gran escala han reducido sus posibilidades de cubrir sus necesidades. Los inversores suelen contratar a hombres jóvenes, mientras que las personas mayores y las mujeres, sobre todo las que tienen hijos, se quedan sin ingresos ni recursos.⁴³

En 2008, cuando la crisis de los precios de los alimentos provocó un incremento significativo de la magnitud y el ritmo de las adquisiciones de tierras a gran escala, muchos gobiernos de países en desarrollo acogieron con satisfacción el aumento de la inversión en agricultura, ya que creían que sería una solución a la escasez de alimentos.⁴⁵ Cuatro años después, está empezando a resultar evidente que no solo las esperanzas de una mayor seguridad alimentaria han resultado falsas, sino que el resultado suele ser justo lo contrario: familias de pequeños agricultores y pastores que son desposeídas de sus tierras, por lo que ya no pueden producir alimentos para los mercados locales ni alimentar a sus familias.

La creciente competencia por las tierras subraya la importancia de los derechos exigibles sobre la tierra, con el objetivo de garantizar que cualquier transacción de tierras resulte beneficiosa para los usuarios locales de la tierra y evite perjudicarlos.⁴⁶ Los contextos en los que el acceso a la tierra o la propiedad de la misma están garantizados y a salvo de cualquier amenaza de desalojo están relacionados con disminuciones significativas del hambre y la pobreza.⁴⁷ Una investigación de Oxfam en Vietnam y las Islas del Pacífico ha demostrado que el acceso a tierras productivas ayuda a las familias a afrontar mejor las perturbaciones económicas.⁴⁸

Cuadro 3: Los beneficios de una inversión positiva

La inversión privada puede impulsar el desarrollo económico. Las inversiones bien dirigidas, ya sea de empresas nacionales o extranjeras, pueden proporcionar a la agricultura a pequeña escala tecnologías más productivas, acceso a mercados con mayor valor añadido, acceso a conocimientos e información de mercado, menores costes de los préstamos, y financiación para cubrir los costes de las operaciones de cambio de divisas. Dichas inversiones pueden adoptar múltiples formas, no limitándose sólo a la inversión en la producción agrícola o en explotaciones agrícolas. Por ejemplo, la inversión privada en servicios de apoyo tales como financiación, comercialización, asistencia técnica, transporte y almacenaje, pueden ser la clave para facilitar el acceso de los productores locales a los mercados. Si se lleva a cabo de forma sostenible, la inversión en infraestructura, y especialmente en el riego, puede ser esencial para aumentar la productividad y los ingresos de las pequeñas familias

Hay que plantearse si se pueden satisfacer estas demandas del extranjero al tiempo que se mantienen las directrices de sostenibilidad y sin marginalizar los derechos sobre la tierra de las comunidades africanas.

Marco y Directrices de la Política Agraria de la Unión Africana⁴²

Es obvio que África necesita inversión – privada y pública– en agricultura. Lo que no necesita, y no se puede permitir, son políticas que traspasen las tierras a inversores cuya principal motivación es alimentar a las poblaciones de otros países, abastecer de biocombustibles a los mercados de todo el mundo, especialmente en la Unión Europea y los Estados Unidos, o asegurarse un beneficio especulativo.

Africa Progress Report 2012⁴⁴

agricultoras locales. La inversión privada en todas estas esferas puede ayudar a crear las condiciones necesarias para un crecimiento amplio e inclusivo, que genere puestos de trabajo en el campo, incluya a los pequeños productores de alimentos en mercados más dinámicos y genere beneficios para la inversión en infraestructura. Las empresas y los inversores extranjeros ofrecen una posible vía a mercados de mayor valor añadido, especialmente para las pequeñas familias agricultoras, que pueden vender su producción a explotaciones comerciales que hayan conseguido financiación a través de sistemas de producción de carácter contractual que funcionen de manera integradora y fortalezcan sus capacidades. Así, la inversión privada puede estimular en lugar de desplazar a los inversores locales.

No obstante, ninguno de estos beneficios son automáticos y los resultados posibles son muy diversos en función del contexto y de los principios que rijan la inversión.

Un punto clave es si la inversión fomenta la producción de alimentos para su comercio en los mercados locales. Si es así, es más probable que las comunidades locales se beneficien, en particular en los lugares donde la inseguridad alimentaria sea uno de los problemas más importantes. La inversión en pequeños pastores y productores locales, lo que mejora su productividad y su acceso a los mercados, suele dar como resultado grandes beneficios para las comunidades locales.⁴⁹

A la hora de considerar si una inversión en tierras es positiva para las comunidades locales, sobre todo a largo plazo, es fundamental analizar si esa inversión refuerza o perjudica los derechos sobre la tierra y otros recursos relacionados de la población local más vulnerable, en especial de las mujeres. Estos derechos son la base esencial de un desarrollo económico amplio y sostenible. Las inversiones positivas pueden aumentar la base patrimonial de las personas más pobres, mientras que las malas inversiones refuerzan las relaciones de poder existentes que perpetúan la pobreza.

Las inversiones, grandes o pequeñas, pueden generar puestos de trabajo y medios de vida. Sin embargo, esto es realmente positivo sólo si se trata de empleos de calidad, que garanticen un salario mínimo para vivir con dignidad y respeten todos los derechos laborales, especialmente aquéllos que establecen los convenios de la Organización Internacional del Trabajo.⁵⁰

La inversión privada puede tener efectos sociales positivos cuando se siguen principios empresariales éticos y sostenibles. En ocasiones, el cumplimiento de dichos principios resulta económicamente muy beneficioso para las empresas, mientras que en otros casos es necesario que los inversores se esfuercen y asuman algunos costes para poder garantizar que las comunidades se beneficien de su inversión. Esta garantía supone, fundamentalmente, velar por que las inversiones no causen ningún perjuicio. Aunque las empresas privadas necesitan adoptar nuevas prácticas empresariales e innovar para lograr ser sostenibles y comercialmente viables, también es necesario que los gobiernos regulen y respalden a estas empresas y sus modelos de inversión

3 EL BANCO MUNDIAL DESEMPEÑA UN PAPEL FUNDAMENTAL

El Banco Mundial desempeña un papel fundamental en las adquisiciones de tierras: I) como proveedor de apoyo financiero directo para las inversiones en tierras; II) como asesor político de los gobiernos de los países en desarrollo y III) como organismo normativo para otros inversores.

I. INVERTIR EN TIERRAS EN LITIGIO

El primer paso para resolver un problema es reconocer que existe. El Banco Mundial conoce las controversias sobre la tierra que han suscitado sus propias inversiones. Sólo desde 2008, el Banco recibió 21 reclamaciones formales presentadas por comunidades afectadas por inversiones de la propia institución, en las que declaran que se han violado sus derechos sobre la tierra.⁵¹ Todas las comunidades que han presentado estas quejas (doce en la región de Asia-Pacífico, cinco en África y cuatro en América Latina) afirman que no se les había consultado, reubicado y/o compensado adecuadamente por las transacciones relacionadas con sus tierras.

Todas estas comunidades relatan experiencias similares de desposesión y falta de protección de sus medios de vida. El Grupo de Inspección del Banco Mundial descubrió que en un proyecto de aceite de palma en Papúa Nueva Guinea, el Banco no había conseguido respetar sus propias normas en relación a los derechos de los pueblos indígenas afectados por su inversión, a saber:

"reducciones significativas del proceso de consulta. En concreto, la Dirección no consiguió proporcionar información pertinente en los idiomas apropiados y de forma y manera culturalmente adecuadas con anterioridad a la consulta, lo cual incumple [las normas del Banco en relación a los pueblos indígenas]."⁵²

La Corporación Financiera Internacional (CFI) es el organismo del Banco mundial encargado de los préstamos al sector privado, y dispone de un mecanismo oficial de reclamaciones conocido como el Asesor en Cumplimiento y Defensor del Pueblo (CAO, por sus siglas en inglés). El número de casos recibidos por este organismo se ha triplicado en los dos últimos años,⁵³ y ya en la década 2000 – 2010 más del 60 por ciento de las reclamaciones que evaluó estaban relacionadas con conflictos por la tierra.⁵⁴ Oxfam es cosignatario de tres reclamaciones oficiales relacionadas con la tierra y que se han presentado ante el Banco Mundial, una en Indonesia y dos en Uganda.⁵⁵

Amulya Nayak, una de las personas que ha presentado una reclamación al Banco en relación a un préstamo que la institución concedió a través de un intermediario financiero a una empresa que abrió una mina de carbón en India y que según las comunidades, desplazó a 1.300 familias de sus tierras, afirmó: "El proyecto también extrae un enorme volumen de agua y constatamos que el agua de nuestros pozos, nuestra principal fuente de agua potable, para cocinar y para el aseo de miles de familias, se está agotando".⁵⁶

Además de los conflictos que han sido objeto de reclamaciones oficiales, el Banco participa en la financiación de otras inversiones en tierras que están vinculadas a conflictos. Por ejemplo, en 2009 la CFI concedió un préstamo de 30 millones de dólares a Dinant,⁵⁷ una empresa de aceite de palma de la región del Bajo Aguán en Honduras, donde a día de hoy los funestos conflictos por las tierras continúan.⁵⁸ En respuesta a las acusaciones de las organizaciones locales sobre las violaciones de los derechos humanos y los desalojos forzosos, y tras una evaluación del caso, el Asesor en Cumplimiento y Defensor del Pueblo encargó en agosto de 2012 una auditoría para analizar en profundidad el apoyo de la CFI a Dinant.⁵⁹

En otros casos, aunque no exista un conflicto, los beneficios que se prometieron a las comunidades locales no se han materializado. Es el caso de un proyecto financiado en Tanzania en 2010, para el que la CFI concedió un préstamo de 18 millones de dólares a la empresa noruega Green Resources para instalar varias plantaciones de árboles a escala industrial en zonas comunales de la sabana, que la población local utilizaba para apacentar a sus animales y como fuente de alimentos, combustible y medicinas. Ahora algunos miembros de esas comunidades se preguntan si los escasos beneficios que han recibido de la empresa justifican el traspaso de una superficie de tierra tan grande.⁶⁰

Los préstamos concedidos por el Banco Mundial al sector agrícola se han triplicado en los últimos diez años, desde los 2.500 millones de dólares en 2002 hasta los 6.000-8.000 millones de dólares en 2012.⁶¹ Si las inversiones para la adquisición de tierras a gran escala continúan, este aumento podría desencadenar más conflictos con los pequeños productores y productoras agrícolas.⁶² Cuando el Banco Mundial comentó las declaraciones recogidas en este informe, declaró que "no acepta la conclusión de que el Grupo del Banco Mundial está facilitando o apoyando abiertamente las malas prácticas asociadas a las adquisiciones de tierras a gran escala".⁶³ Reivindica que la "gran mayoría" de sus préstamos respaldan la agricultura a pequeña escala, sea directa o indirectamente. No obstante, esta reivindicación resulta difícil de verificar dada la falta de transparencia, especialmente en relación a los préstamos a través de intermediarios.⁶⁴ Además, el Banco afirma que las inversiones para la compra de tierras a gran escala cumplen con normas y salvaguardias adecuadas. Según las pruebas expuestas anteriormente, Oxfam considera que, en demasiados casos, las salvaguardias para las comunidades afectadas no se han aplicado de forma suficientemente rigurosa.

II. ASESORAMIENTO POLÍTICO PARA GOBIERNOS DE PAÍSES EN DESARROLLO

Desde que estallaron las crisis financiera y alimentaria de 2008, el Banco Mundial ha contribuido a facilitar las adquisiciones de tierra a gran escala en los países en desarrollo a través de sus servicios técnicos y de asesoramiento. En un claro caso de incoherencia de las políticas, ya que además coincidió con la publicación de una investigación en la que se advertía de los riesgos asociados a las adquisiciones de tierras a gran escala, (*Rising Global Interest in Farmland*, "El creciente interés mundial en las tierras agrícolas"),⁶⁵ el Banco fomentó esas mismas prácticas. Así, la institución ayudó a gobiernos de países en desarrollo a facilitar la llegada de inversiones extranjeras para la compra de tierras, y alentó a estos gobiernos a ofrecer exenciones fiscales, de modo que se ha creado un clima de inversión favorable para las adquisiciones de tierras.⁶⁶

Por ejemplo, a través de sus servicios de asesoramiento, la CFI alienta a los gobiernos a simplificar y consolidar las políticas y actividades de inversión, lo que en definitiva implica la creación de una "ventanilla única" para los inversores. Recientemente, el Servicio de Asesoramiento del Banco Mundial en materia de inversiones ha ayudado a crear o ha respaldado la creación de agencias de promoción de la inversión en Sierra Leona, Cabo Verde, Senegal, Zambia y Tanzania, entre otros. En el caso de Tanzania, la agencia de promoción de la inversión se encarga de identificar y ofrecer tierras "disponibles" a los inversores, así como de establecer un "banco de tierras" de unos 2,5 millones de hectáreas adecuadas para la inversión. La agencia de Sierra Leona (llamada Agencia de Promoción de la Inversión y las Exportaciones de Sierra Leona) destaca la agricultura como un sector prometedor para la inversión extranjera. En su sitio web declara que Sierra Leona dispone de "5,4 millones de hectáreas de tierras cultivables", ofrece "oportunidades para la producción de biocombustibles" y tiene un "demostrado potencial de exportación".⁶⁷ Sin embargo, promover la inversión extranjera en tierras sin establecer mecanismos de control rigurosos acarrea el riesgo de abrir los mercados de tierras de una manera en la que al final la inversión podría derivar en acaparamientos de tierras.

Además de apoyo técnico y asesorías a los gobiernos de países en desarrollo, el Banco Mundial presta apoyo directo a los programas de reforma agraria. Durante el ejercicio fiscal de 2010, el Banco apoyó proyectos de gestión de tierras en todo el mundo por un valor total de más de 1.500 millones de dólares, lo cual le convierte en el mayor donante individual de este sector.⁶⁸ El Banco destaca el éxito que tuvieron algunas de sus iniciativas para garantizar el título de propiedad de mujeres y comunidades pobres sobre sus tierras en países en desarrollo como México, Indonesia y Ruanda.⁶⁹ No obstante, el Banco ha recibido críticas por favorecer sistemáticamente la propiedad individual sobre la colectiva,⁷⁰ así como por los litigios y polémicas que se han producido en países como Camboya, Panamá⁷¹ y Filipinas.⁷² No

obstante, en algunas ocasiones el Banco ha adoptado medidas eficaces para remediar las injusticias que hayan ocasionado los proyectos que ha financiado.

Es el caso de la reclamación que en 2009 presentaron ante Grupo de Inspección del Banco Mundial las comunidades pesqueras de Camboya, en relación a un préstamo por valor de 33 millones de dólares que se concedió al Gobierno de Camboya a fin de "mejorar la seguridad de la tenencia de la tierra y fomentar el desarrollo de mercados de tierra eficaces". Las comunidades aseguraban que "por culpa del proyecto, cientos de familias ya habían sido expulsadas de sus tierras".⁷³ El Grupo de Inspección señaló que los demandantes declararon que el proyecto "no había formalizado su propiedad sobre la tierra" y que "no se habían transferido sus derechos consuetudinarios a títulos formales de propiedad de la tierra", lo cual había debilitado los derechos preexistentes de tenencia de la tierra de la población. Las reclamaciones se referían a cuestiones fundamentales acerca de los derechos sobre la tierra y seguridad del régimen de tenencia de la comunidad afectada.⁷⁴ En respuesta a la investigación que se desarrolló posteriormente, Zoellick, Presidente del Banco, declaró: "nos sentimos tremendamente preocupados y frustrados por la situación de las personas que están siendo expulsadas de sus casas".⁷⁵ En mayo de 2011, Zoellick dio un paso importante cuando suspendió cualquier nuevo préstamo a Camboya hasta que se resolviese la situación. Esta medida decisiva del Banco constituyó un mensaje inequívoco y, en agosto de 2011, el Gobierno de Camboya emitió un subdecreto en el que otorgaba un título de propiedad a la mayoría de las personas afectadas.⁷⁶

III. ESTABLECER LAS NORMAS

El Banco no solo ejerce una enorme influencia en materia de políticas, sino que desempeña un importante papel en el establecimiento de los principios y normas que rigen las inversiones de otros donantes e inversores. Por ejemplo, la CFI es el organismo normativo más importante para los inversores: unas 15 instituciones financieras de desarrollo, 32 organismos de crédito para la exportación y los 77 inversores privados de los bancos signatarios de los Principios de Ecuador,⁷⁷ actúan de conformidad con las Normas de Desempeño de la CFI. Por esta razón, es todavía más importante que el Banco ponga el listón bien alto, y que revise y reforme sus normas en relación a los efectos sociales y medioambientales de las adquisiciones de tierras, especialmente en lo referido a la transparencia, el reconocimiento de los derechos de uso y de tenencia de las comunidades locales, así como a los procesos del consentimiento informado y de la compensación justa.

Estas cuestiones revisten cada vez más importancia dado que la esfera de inversores es cada vez más diversa y estos confían en el impulso que la financiación del Banco puede suponer para la imagen de sus proyectos cofinanciados. Si bien el Banco no es el mayor actor de la financiación del desarrollo en términos monetarios, su buena imagen y su aprobación siguen teniendo una importancia enorme para las empresas que desean atraer financiación adicional.

4 CUESTIONES FUNDAMENTALES PARA LOGRAR AVANCES

Si el Banco Mundial suspendiese ahora temporalmente sus adquisiciones de tierras agrícolas a gran escala, esta decisión podría estimular las mejoras que necesitan de manera urgente las salvaguardias y la gobernanza de la tierra. Oxfam solicita una suspensión de seis meses con el objetivo de ganar tiempo y margen de maniobra para lograr los avances necesarios en cuatro ámbitos fundamentales: derechos sobre la tierra y buena gobernanza, transparencia, CLPI (Consentimiento previo, libre e informado) y seguridad alimentaria.

I. DERECHOS SOBRE LA TIERRA Y BUENA GOBERNANZA DE LA TIERRA

Normalmente, las comunidades de los países en desarrollo carecen de títulos de propiedad reconocidos por el gobierno de las tierras que cultivan o poseen en común. A menudo esta situación provoca inseguridad en la tenencia, un problema que es más grave, si cabe, para las mujeres,⁷⁸ sobre todo en países donde es ilegal, o se opone a las tradiciones dominantes, que las mujeres puedan heredar tierras. Las comunidades rurales dependen de estas tierras y de sus recursos naturales para su sustento, ya sea cultivando alimentos, recolectándolos para el consumo familiar o para su venta en el mercado local, o recogiendo recursos de otro tipo, como forraje y leña. Normalmente sus derechos sobre la tierra son consuetudinarios, pero éstos suelen ser poco seguros. La interpretación estricta de la ley, la ambigüedad legal, o una legislación contradictoria suponen que los gobiernos y los inversores pueden tener la posibilidad de ignorar a los usuarios locales de las tierras como si fuesen "ocupantes ilegales" sin derecho a un trato justo, una consulta o una compensación adecuada. Incluso cuando existe un marco jurídico de protección, éste no suele aplicarse adecuadamente. El Centro Internacional de Investigación Forestal (CIFOR) llevó a cabo una investigación en el África subsahariana y averiguó que los derechos consuetudinarios, a pesar de estar ampliamente reconocidos por la ley, rara vez se protegen de manera adecuada en las negociaciones por la tierra.⁷⁹

Es necesario realizar reformas urgentemente a fin de garantizar que los sistemas de gobernanza de la tierra defiendan los derechos de tenencia y uso de la tierra, protejan a los agricultores y pastores locales, en

especial a las mujeres, y aseguren su derecho a negociar un buen acuerdo cuando se produzca cualquier inversión.

En África, los Jefes de Estado acordaron en 2010 el Marco y las Directrices de Política Agraria, que subrayan que las prioridades de la reforma agraria deben:

- "garantizar que las leyes agrarias proporcionen igualdad de acceso a la tierra y a los recursos relacionados a todos sus usuarios, especialmente a los jóvenes y otros grupos vulnerables y sin tierras, como las personas desplazadas";
- "fortalecer la seguridad de la tenencia de la tierra para las mujeres, lo cual requiere una atención especial".⁸⁰

En mayo de 2012, las Naciones Unidas adoptaron unas directrices internacionales a fin de "mejorar el acceso a la tierra, la pesca y los bosques, así como de proteger los derechos de millones de personas, que a menudo son quienes viven en la extrema pobreza".⁸² Estas Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra allanan el camino hacia las tan necesarias reformas de la gobernanza de la tierra, por ejemplo mediante la promoción de la igualdad de derechos de las mujeres a la hora de obtener un título de propiedad de la tierra e instando a los Estados a garantizar que las personas que viven en la pobreza reciban asistencia jurídica en caso de conflictos por la tierra. Uno de los puntos fuertes de las Directrices es que reclaman que la gobernanza se aplique a "cualquier forma de tenencia, incluyendo las tenencias pública, privada, comunitaria, colectiva, comunal, indígena, así como las disposiciones consuetudinarias".⁸³

Es el momento de que los donantes internacionales, especialmente el Banco Mundial, insten, apoyen y fortalezcan las capacidades de los gobiernos de los países en desarrollo, a fin de que éstos lleven a cabo un debate integrador sobre política agraria en el ámbito nacional, para después incorporar las directrices a su propia legislación, y aplicarlas en sus sistemas legales.

II. TRANSPARENCIA

La transparencia no es un fin en sí mismo, pero el secretismo que envuelve muchas de las transacciones de tierras es una de las características más perturbadoras del actual fenómeno de compra masiva de tierras. Impide que las comunidades locales sepan quién está adquiriendo sus tierras y con qué propósito. Dificulta que la población pueda evaluar las consecuencias de la adquisición en sus vidas y seguridad alimentaria, que obtenga una compensación justa por sus pérdidas y que averigüe ante quién puede presentar una reclamación. Por otro lado, la falta de transparencia puede fomentar la corrupción. Además, resulta difícil evaluar y garantizar los beneficios de la inversión (que podrían incluir nuevos puestos de trabajo, actividades empresariales derivadas e ingresos fiscales) si no existe ningún contrato o no se hace pública la información sobre los ingresos.

Creo que el resultado es que las directrices crearon tanto una plataforma técnica como política para que los países fueran capaces de abordar estas cuestiones como nunca antes habían podido.

Greg Myers, USAID, Jefe del grupo de trabajo que negoció las Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra⁸¹

El Grupo de Expertos de Alto Nivel en Seguridad Alimentaria y Nutrición del Comité Intergubernamental de Seguridad Alimentaria Mundial ha declarado que: "Los distintos actores –inversores, gobiernos y población local– comienzan las negociaciones con unos niveles de información y poder tremendamente desiguales. Como consecuencia, la población local suele salir perdiendo, y los gobiernos pierden tanto ingresos como oportunidades de conseguir beneficios a largo plazo para la población."⁸⁴ Las comunidades afectadas necesitan asesoramiento y ayuda para saber a qué información tienen derecho, y cómo acceder a ella y utilizarla sin miedo a represalias.⁸⁵

III. CONSENTIMIENTO, LIBRE, PREVIO E INFORMADO (CLPI)

En mayo de 2012, la Comisión Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos (CADHP) decidió que "los Estados deben emprender todas las medidas necesarias a fin de garantizar la participación, en particular el consentimiento libre, previo e informado de las comunidades en la toma de decisiones relacionadas con la gobernanza de los recursos naturales", así como para "garantizar que se realizan evaluaciones independientes del impacto social y en los derechos humanos que velen por el consentimiento libre, previo e informado".⁸⁶

En demasiados casos, las adquisiciones de tierra a gran escala terminan siendo acaparamientos de tierra en los que las comunidades locales se convierten en víctimas del acuerdo, en lugar de en socios en el desarrollo. La CADHP es el último organismo internacional que ha adoptado el Consentimiento libre, previo e informado (CLPI) de las comunidades afectadas como un principio central de su normativa.⁸⁷ Simultáneamente, el derecho al CLPI de los pueblos indígenas está consagrado en la ley internacional de derechos humanos.⁸⁸ En el contexto de las adquisiciones de tierras, el CLPI garantiza la celebración de negociaciones no coercitivas entre aquellos que deseen utilizar las tierras y las comunidades afectadas, en las que ambas partes dispongan de la información necesaria antes de que se concluya ningún acuerdo. Así, son las comunidades las que deciden si apoyan o no el proyecto, una vez hayan comprendido sus implicaciones de forma completa y precisa.⁸⁹

IV. SEGURIDAD ALIMENTARIA

Como ya se ha señalado anteriormente, si se pretende que el creciente interés en las inversiones en tierras agrícolas tenga algún efecto positivo en la seguridad alimentaria de las comunidades locales y en los medios de vida de los pequeños productores y productoras, es esencial que la gobernanza de la tierra y las inversiones en tierras no perjudiquen la seguridad alimentaria, algo que sucede si se facilita el traspaso de los derechos sobre la tierra de las personas que viven en la pobreza a otros actores interesados.

5 ES HORA DE DETENERLO

Cuando una situación está fuera de control, es el momento de ponerle coto. Parece que la compra masiva de tierras no va a remitir, de hecho, se prevé que la presión comercial sobre la tierra continuará aumentando a medida que se intensifique la competencia por los recursos.⁹⁰

Todavía no se comprende plenamente la forma en la que las adquisiciones de tierras pueden agravar la inseguridad alimentaria y la pobreza. El nivel de riesgo que supone esta incertidumbre es inaceptable y las posibles consecuencias sobre los medios de vida de las personas es irreversible. En este momento, son las personas más pobres y vulnerables quienes soportan el peso de ese riesgo.

Los inversores que compran tierras también corren un gran riesgo. Invertir en lugares donde el reconocimiento del derecho a la tierra es débil puede significar verse envuelto en diferentes reclamaciones sobre los recursos y en conflictos de larga duración. Desde un punto de vista empresarial, es recomendable gestionar las inversiones de forma adecuada. Por ejemplo, al evaluar el potencial de inversión de las empresas energéticas en el Ártico, el director ejecutivo de Lloyd's of London instó a las empresas a que no se "apresuraran [sino a que] dieran un paso atrás y pensarán detenidamente en las consecuencias de esa acción",⁹² llevando a cabo investigaciones y asegurándose de que se pusieran en marcha unas medidas de seguridad apropiadas. Aquellos que invierten en tierras en los países en desarrollo deben mostrar la misma prudencia.

Los gobiernos de los países en los que se compran tierras a gran escala ostentan la autoridad, pero suelen carecer de la voluntad o la capacidad de exigir a los inversores recalcitrantes que actúen en beneficio de la población local. Sin embargo, algunos gobiernos ya han tomado medidas para suspender estas transacciones hasta que se pueda controlar la situación y se comprendan a la perfección las repercusiones de este tipo de inversiones.

Cada vez menos personas producen más comida para más de nosotros. Y eso va a empeorar durante los próximos 20 o 30 años. Así que, si es inteligente, invierta su dinero en cualquier cosa relacionada con la agricultura.

Jim Rogers, inversor⁹¹

Cuadro 4: Mozambique se da un respiro

Mozambique tiene una de las legislaciones sobre la propiedad de la tierra más progresistas de África; la mayoría considera que la Ley Agraria de 1997 logra un equilibrio entre la protección de los derechos consuetudinarios y el fomento de la inversión. Sin embargo, la aplicación de esta legislación, en particular la obligación de consultar a las comunidades afectadas, sigue siendo compleja en la práctica,⁹³ fundamentalmente debido tanto a la presión para acelerar la privatización como a la liberalización de las normas relativas a las tierras.⁹⁴

Entre 2006 y 2008, los flujos de inversión extranjera directa a Mozambique aumentaron de 154 millones de dólares a 587 millones de dólares.⁹⁵ Durante el mismo período, el Gobierno de Mozambique recibió numerosas

muestras de interés por sus tierras por parte de inversores extranjeros, en su mayoría en relación con los biocombustibles y la silvicultura. Las estructuras institucionales lucharon para estar a la altura de este creciente interés.

Aunque el Gobierno identificó los potenciales beneficios de dichas inversiones, también comprendió que el proceso debía gestionarse de forma adecuada. Desde octubre de 2007 hasta octubre de 2011, no hubo acuerdos públicos para concesiones de una superficie de tierra superior a 10.000 hectáreas. Durante ese período, el Gobierno elaboró un mapa de la tenencia oficial de tierras en el país.

Este fue el comienzo de la elaboración de un mapa más completo de la tenencia de tierras. En 2008, Mozambique terminó de redactar un conjunto de directrices relativas al tipo de inversiones que el Gobierno quería atraer.⁹⁶

En mayo de 2012, después del asesinato de un activista local y de una ola de protestas públicas, el primer ministro de Camboya, Hun Sen, puso fin a las nuevas concesiones de tierras para "asegurar la equidad" y exigió que las decisiones "no pongan en peligro los medios de vida de las personas, de forma que las concesiones económicas puedan traer beneficios reales a la nación y a su pueblo".⁹⁷ Un mes después, Laos anunció una suspensión similar de las concesiones a la minería y a la industria del caucho, alegando preocupaciones sociales y medioambientales. El ministro de Planificación e Inversión de Laos, Somdy Duangdy, declaró al *Vientiane Times*: "Hemos aprobado grandes parcelas de tierra sin examinar los detalles, como por ejemplo qué tierras pertenecían al Estado y qué tierras pertenecían a la población local".⁹⁸

En los últimos años, otros países han intentado introducir controles a las transacciones de tierras a gran escala, entre ellos Mozambique (véase Cuadro 4), Brasil, Tanzania, Indonesia, Papúa Nueva Guinea y Argentina. En enero de 2012, el Parlamento Panafricano solicitó una moratoria de las nuevas inversiones en tierras a gran escala "a la espera de la entrada en vigor de políticas de tenencia de la tierra y directrices sobre la buena gobernanza de la tierra".⁹⁹ En 2012, Kofi Annan y otros miembros del Africa Progress Panel Report (Grupo para el Progreso de África) exhortaron a los gobiernos africanos a que "evaluaran detenidamente los acuerdos sobre transacciones de tierras a gran escala y consideraran declarar una moratoria hasta disponer de una legislación que proteja a los pequeños agricultores y comunidades".¹⁰⁰

Cuadro 5: La presión de las ONG de Papúa Nueva Guinea da lugar a una moratoria del Gobierno

En Papúa Nueva Guinea, una alianza de varias ONG, que incluía a socios de Oxfam,¹⁰¹ hizo campaña para que el Gobierno reconociera los problemas del Programa Especial de Arrendamiento Agrícola y Financiero, (SABL, por sus siglas en inglés) que adjudicó arrendamientos de hasta 99 años, en su mayor parte a empresas extranjeras, sobre 5,1 millones de hectáreas de tierras comunitarias.¹⁰²

En 2011, el primer ministro en funciones, Sam Abal, anunció una comisión de investigación para analizar dichos arrendamientos, además de una moratoria inmediata a la concesión de cualquier otro arrendamiento futuro

hasta que el proceso de investigación haya finalizado.¹⁰³

El informe de la comisión de investigación, que está previsto se presente en el Parlamento a finales de 2012, determinará la legalidad de los SABL y auditará los arrendamientos actuales, muchos de los cuales, según se ha informado, han sido otorgados sin el consentimiento de los propietarios indígenas, en contra de lo estipulado por la legislación de Papúa Nueva Guinea.¹⁰⁴

No obstante, las respuestas de la comunidad internacional a la compra masiva de tierras han sido en su mayor parte débiles y carentes de coordinación, a excepción del importante paso que dio el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial en mayo de 2012, cuando acordó las Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra (véase la página 14).¹⁰⁵

6 RECOMENDACIONES

A la luz de la decisiva influencia que ejerce el Banco Mundial sobre los gobiernos y el sector privado, Oxfam considera que debería dejar de apoyar las adquisiciones de tierras de forma inmediata, así como desempeñar un papel destacado para detener las compras masivas de tierras que no están sujetas a regulación. El Banco debería aprovechar esta suspensión temporal de sus préstamos para acometer reformas internas y enviar un mensaje claro a los inversores y gobiernos: el acaparamiento de tierras debe terminar.

El Banco Mundial debería:

Suspender durante seis meses todos los préstamos del Grupo del Banco Mundial a los proyectos que incluyan o permitan las adquisiciones de tierras a gran escala.

Revisar (y publicar los resultados de esta revisión) las actuales inversiones del Grupo del Banco Mundial que incluyan o permitan las adquisiciones de tierras, y evaluar en qué medida las actuales políticas, actividades y salvaguardias:

- **garantizan la transparencia**, haciendo pública la información sobre la compra de tierras;
- **respetar y defender el principio de CPFI** para todas las comunidades afectadas, y cuando se adquieran tierras, garantizando la compensación, la rehabilitación y el reasentamiento de las comunidades afectadas, como corresponda;
- **promover los derechos sobre la tierra y la buena gobernanza de la tierra**, en especial el fortalecimiento, en lugar del perjuicio, de los derechos de los pequeños pastores y productores de alimentos, las mujeres, y otros grupos desprovistos de tierras, recursos naturales y otros bienes productivos de los que dependen;
- **fomentar la seguridad alimentaria y proteger el medio ambiente y los recursos naturales.**

Comprometerse a mejorar sus políticas y prácticas en materia de adquisiciones de tierras en función de los resultados de esta revisión. Para lograrlo, el Banco debería, durante esta suspensión de seis meses, tomar medidas en los siguientes ámbitos:

Establecer las normas

- El Banco Mundial debería apoyar públicamente que las Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra sean la normativa internacional aceptada en cuestiones de buena gobernanza de tierras. Debería instar a los países inversores y prestatarios a aplicar plenamente estas directrices, de acuerdo a sus capacidades. Asimismo, debería desempeñar un papel constructivo

colaborando con el grupo de trabajo sobre inversión agrícola responsable del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial.

- Debería presionar a los inversores, empezando por los bancos signatarios de los Principios de Ecuador y por el resto de organizaciones de financiación del desarrollo, con el fin de hacer frente a sus deficiencias en materia de gestión de la transparencia, el consentimiento y la compensación de sus inversiones. Estas medidas requerirán que las normas existentes se apliquen de manera más rigurosa, así como la adopción de normas nuevas o revisadas.

Inversión en tierras

- El Banco Mundial debería hacer pública toda la información relacionada con el tamaño, el alcance y la naturaleza de cualquier inversión que implique una adquisición de tierras a gran escala, así como de las actividades respaldadas por dichas inversiones.
- Debería aplicar las Normas de Desempeño de la CFI¹⁰⁶ a las inversiones realizadas a través de intermediarios financieros, del mismo modo en que lo hace cuando el proyecto se financia de manera directa. Así, el Banco debería aplicar a las inversiones realizadas a través de intermediarios financieros los mismos niveles de clasificación de riesgos, salvaguardias y disposiciones de divulgación.
- Debería incorporar el CLPI de los pueblos indígenas a sus políticas de salvaguardia, ya que constituye un derecho legal, y exigir que los principios del CLPI se garanticen a todas las comunidades afectadas.¹⁰⁷
- Debería abordar las disposiciones inadecuadas relativas al CLPI de los pueblos indígenas que están incluidas en las Normas de Desempeño, en concreto aquellas que están en las notas orientativas de aplicación, así como garantizar que dichos documentos estén disponibles para la consulta de las partes interesadas.

Asesoramiento político a gobiernos de países en desarrollo

- Debería examinar y revisar todas las asesorías que el Grupo del Banco Mundial realiza a sus países clientes sobre la gobernanza de tierras, y alinear ese asesoramiento con las Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra. Asimismo tendría que abordar de manera sistemática aquellos ámbitos en que su asesoramiento perjudica la seguridad de la tenencia de la tierra.
- Debería prestar apoyo y fortalecer la capacidad de los países en desarrollo para que éstos puedan aplicar las disposiciones previstas en las Directrices voluntarias en todo el territorio nacional.
- Debería revisar y, en su caso retirar, cualquier asesoramiento del Departamento de Clima de Inversión del Grupo del Banco Mundial que tenga como objetivo fomentar la apertura de los mercados de tierras de tal manera que pudiera derivar en acaparamientos de tierra.

NOTAS

(N.B. Todos los enlaces se consultaron por última vez en agosto de 2012, a menos que se indique lo contrario)

- ¹ Véanse los casos de Oxfam (2011) *Tierra y Poder: El creciente escándalo en torno a una nueva oleada de inversiones en tierras*, Oxford: Oxfam, <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/land-and-power-the-growing-scandal-surrounding-the-new-wave-of-investments-in-142858>
- ² Entre 2001 y 2010, se informó de que 203 millones de hectáreas (ha) eran objeto de consideración o negociación en todo el mundo. Esto equivale a 55.616 ha cada día durante diez años, o a una superficie superior a Londres, que comprende 157.000 ha, cada tres días. Coalición Internacional para el Acceso a la Tierra (2011) "Los derechos de la tierra y la fiebre por ella", <http://www.landcoalition.org/cpl/CPL-synthesis-report>. Si desea obtener más detalles sobre un subgrupo de la base de datos completa, véase: <http://landportal.info/landmatrix/get-the-picture/deals-over-time>
- ³ K. Deininger y D. Byerlee (2011) "Rising Global Interest in Farmland: Can it Yield Sustainable and Equitable Benefits?", Washington, D.C.: Banco Mundial, http://siteresources.worldbank.org/INTARD/Resources/ESW_Sept7_final_final.pdf
- Oxfam (2012) *Las semillas del hambre*, Oxford: Oxfam, <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/land-and-power-the-growing-scandal-surrounding-the-new-wave-of-investments-in-142858>
- Consulte también W. Anseeuw *et al* (2012) "Transnational Land Deals for Agriculture in the Global South Analytical Report based on the Land Matrix Database", Centro para el Desarrollo y el Medio Ambiente /Centro de cooperación internacional en investigación agrícola para el desarrollo /Instituto Alemán de Estudios Globales y Regionales (GIGA), Berna/Montpellier/Hamburgo, <http://landportal.info/landmatrix/media/img/analytical-report.pdf>
- ⁴ El número de transacciones de tierras con fines agrícolas realizadas por inversores extranjeros que se registraron en los países del Sur aumentó de 35 aproximadamente a mediados de 2008 hasta 105 a mediados de 2009, una subida de un 200 por ciento aproximadamente. Véase el Gráfico 1, p 6 de W. Anseeuw *et al* (2012) *op. cit.*
- ⁵ A. Brownell (2012) Presentation to Rights and Resources Seminar, Londres, febrero de 2012. Citado en http://www.rightsandresources.org/documents/files/doc_4714.pdf
- ⁶ El país y la zona de las transacciones individuales con fines agrícolas, forestales y ganaderos, que abarcan un total de 40,3 millones de hectáreas, se ha extraído de <http://landportal.info/landmatrix/get-the-detail/database.csv> (descargado el 25/07/12). La producción potencial de cereales al año de las tierras adquiridas se calculó entonces por país al sumar el producto de la zona de cada transacción y el rendimiento medio nacional de cereales (fuente de los datos: <http://faostat3.fao.org> [descargado el 25/07/12]). El aporte calórico disponible de la cosecha potencial de cereales de las tierras adquiridas en cada país se estimó mediante la multiplicación del volumen de producción potencial por las calorías que contiene una tonelada de cereales de un país concreto (que se obtiene al dividir el suministro anual de aporte calórico entre la cantidad anual del suministro alimentario, de cereales en ambos casos sin incluir aquellos destinados a la producción de cerveza [fuente de los datos: *Ibid.*]). El número de personas que se podría alimentar, en principio, con las tierras adquiridas de cada país se calculó entonces dividiendo el suministro anual potencial de aporte calórico entre el producto de 365 días y 1.800 calorías (la necesidad mínima de calorías por persona y día según la FAO). A continuación se sumaron las cantidades totales nacionales para llegar a un total mundial. Basándonos en el supuesto de que la gran mayoría de las tierras adquiridas en los últimos diez años podrían utilizarse para cultivar alimentos, independientemente de si los inversores pretenden utilizarlas para este fin, y que los datos públicos disponibles constituyen una muestra razonablemente representativa de la base de datos total, se llevó a cabo una estimación prudente que indica que si alrededor de 40 millones de hectáreas podrían alimentar a unos 240 millones de personas, entonces es probable que 203 millones de hectáreas tengan el potencial para alimentar a más de mil millones de personas.
- ⁷ K. Deininger y D. Byerlee (2011) *op. cit.*; Oxfam (2012) "Las semillas del hambre", *op. cit.* Véase también W. Anseeuw, *et al* (2012) *op. cit.*
- ⁸ W. Anseeuw, *et al* (2012) *op. cit.*
- ⁹ El 62 por ciento de las transacciones de tierras a gran escala registradas con fines agrícolas en las que participaron inversores extranjeros en los países en desarrollo durante la última década tuvieron lugar en África y abarcan 56,2 millones de hectáreas, una superficie equivalente al 4,8 por ciento de la superficie agrícola total de África, o el territorio de Kenia. Alrededor de un tercio de todas las transacciones de tierras que se registran en el mundo tienen lugar en África Oriental (véase www.landcoalition.org/cpl/CPL-synthesis-report). La mayoría de los datos se refiere a las transacciones de tierras que realizan los inversores extranjeros en África, ya que los medios de comunicación centran su atención en dicho continente, pero los actores nacionales también participan intensamente en las adquisiciones de tierras, y se han producido asimismo adquisiciones de tierra a gran escala en Eurasia, América Latina y el Asia sudoriental. Para obtener más información consulte: IIMAD (2012) "The global land rush: What the evidence reveals about scale and geography", <http://pubs.iied.org/pdfs/17124IIED.pdf>
- ¹⁰ Los países que atraen la mayoría de las transacciones de tierras son aquellos cuya gobernanza de la tierra es más débil, no los que cuentan con más tierras disponibles. Se ha producido un 33 por ciento más de adquisiciones de tierras en los países cuyas posiciones en los Indicadores mundiales de gobernanza se encontraban cerca de la parte inferior (como Angola) que en los países que se encuentran en posiciones medias (como Brasil), incluso

cuando se tienen en consideración otros factores (<http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2011/wp11251.pdf>);

Puede encontrar más información sobre los Indicadores mundiales de gobernanza en:
http://info.worldbank.org/governance/wgi/sc_country.asp

Cuanto menor es la protección de los derechos sobre las tierras rurales, mayor es la probabilidad de que un país sea objeto de transacciones de tierras: http://siteresources.worldbank.org/INTARD/Resources/ESW_Sept7_final_final.pdf

¹¹ A. Brownell (2012) *op. cit.* Otro informe reciente sobre las transacciones de tierra en Liberia, elaborado por el Centro para la Resolución de Conflictos Internacionales de la Universidad de Columbia (www.cicr-columbia.org/wp-content/uploads/2012/01/Smell-No-Taste.pdf, p.10), cita el cálculo del Ministro de Planificación en el que expresa que las concesiones de tierra engloban casi la mitad de la superficie total de tierras del país.

¹² APRODEV (2011) "Stolen Land Stolen Future: A Report on Land Grabbing in Cambodia", www.aprodev.eu/files/Trade/landgrab_aprodev.pdf. Véase también ADHOC (2012) "Report on Land and Housing Rights", en el que se calcula que las transacciones de tierra alcanzaron hasta 2011 una superficie de 2.276.349 hectáreas, que equivale al 63 por ciento de la superficie de tierra cultivable de Camboya, [http://www.sithi.org/admin/upload/media/%5B2012-05-22%5DThe%20reprot%20of%20land%20and%20housing%20rights%202011%2012_05_22_ADHOC_The%20reprot%20of%20land%20and%20housing%20rights%202011_\(ENG\).pdf](http://www.sithi.org/admin/upload/media/%5B2012-05-22%5DThe%20reprot%20of%20land%20and%20housing%20rights%202011%2012_05_22_ADHOC_The%20reprot%20of%20land%20and%20housing%20rights%202011_(ENG).pdf) (que corresponde a 36.207 kilómetros cuadrados, o al 20 por ciento de la superficie total del país de 181.035 kilómetros cuadrados – consúltese <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/cb.html>)

¹³ AP (2012) "Honduran land seizures raise fear of wider clashes of class and ideology", *the Guardian*, 15 de julio, <http://www.guardian.co.uk/world/2012/jul/15/honduras-land-seizures-la-confianza>

¹⁴ K. Ward (2011) "The World in 2050. Quantifying the Shift in the Global Economy", Londres: HSBC Global Research, <http://www.research.hsbc.com/midas/Res/RDV?p=pdf&key=ej73gSSJV&n=282364.PDF>

¹⁵ WWF (2010) "Living Planet Report 2010. Biodiversity, Biocapacity and Development", Gland: WWF, p.59, http://www.wwf.org.uk/what_we_do/about_us/living_planet_report_2010/

¹⁶ PNUMA (2012) "quinto informe Perspectivas del Medio Ambiente Mundial", Cap. 3: Tierra (en inglés), http://www.unep.org/geo/pdfs/geo5/GEO-5_LAND-small.pdf

¹⁷ Por ejemplo, los inversores saudíes han adquirido 800.000 hectáreas de tierra solamente en África. Véase S. Freemantle y J. Stevens (2012) "EM10 and Africa: Saudi Arabia – Africa's food potential draws attention", Standard Bank, 18 de junio, <https://research.standardbank.com/Search/#?Preview=1671-DCECFD61BB3343E494440D7F11F8DA6A>

¹⁸ Consulte el Cuadro 4 para ver una definición de "acaparamiento de tierras".

¹⁹ CFI (2006) "Summary of Proposed Investment", <http://www.ifc.org/ifeext/spiwebsite1.nsf/DocsByUNIDForPrint/C246240F80E9FD37852576BA000E28BE?opendocument>

²⁰ R. Zoellick (2009) Letter to M. Colchester *et al.*, 28 de Agosto, www.forestpeoples.org/sites/fpp/files/news/2010/08/ifc_wb_letter_pressrelease_sep09.pdf

En la revisión el Banco subrayó el hecho de que la tenencia de tierras y el cambio de uso de la tierra son clave para un enfoque responsable del sector de aceite de palma y reconoció la función vital de una gobernanza sólida en materia de tenencia de tierras a fin de contrarrestar los elevados incentivos económicos de la expansión a gran escala. Asimismo la revisión generó la promoción de mejoras en los "suelos degradados" en vez de bosques comunitarios y plantaciones de subsistencia, y propuso un cambio en las inversiones que benefician a la pequeña agricultura.

²¹ Véase (2012) "World Bank Group Lending to Agriculture", <http://siteresources.worldbank.org/INTGPAAR/Resources/AppendixB.pdf>; y "Resefias Temáticas del Banco Mundial: Agricultura y desarrollo rural", <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL/NEWSSPAINISH/0,contentMDK:20548813~pagePK:64257043~piPK:437376~theSitePK:1074568.00.html>

²² Consúltense los archivos de caso en el sitio Web del Asesor en Cumplimiento y Defensor del Pueblo, así como el del Grupo de Inspección, a saber:

Asesor en Cumplimiento y Defensor del Pueblo

Uganda / Agri-Vie Fund-01/Kiboga (2011) www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=180;

Uganda / Agri-Vie Fund-02/Mubende (2011) www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=181;

India / India Infrastructure Fund-01/Dhenkanal District (2011) www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=165;

Cambodia / Cambodia Airport II-01/Preah Sihanouk (2009) www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=155;

Indonesia / Wilmar Group-03/Jambi (2011) www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=177;

Papua New Guinea / PNG SEZ-01/Madang Province (2011) www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=175;

Philippines / Ambuklao-Binga Hydroelectric Power-01/Binga (2008) www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=85;

Philippines / Mindoro Resources-01/Jabonga (2011) www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=176;

Nicaragua / Nicaragua Sugar Estates Limited-01/León and Chinandega (2008) www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=82;

Panama / Panama Canal Expansion-01/Gatún (2011) www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=174;

India / Tata Ultra Mega-01/Mundra and Anjar (2011) www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=171;

Chad / Chad-Cameroon Pipeline-03/Chad (2011) www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=179;

Uganda / Bujagali Energy-05/Bujagali (2011) www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=172

Banco Mundial y Panel de Inspección del Banco Mundial

Papua Nueva Guinea: Smallholder Agriculture Development Project' (2009) World Bank Inspection Panel, http://siteresources.worldbank.org/EXTINSPECTIONPANEL/Resources/PNG_Report_and_Annexes_NO_MAPS.pdf;

Chile: Quilleco Hydropower Project (2010)
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTINSPECTIONPANEL/0,,contentMDK:22622979~pagePK:64129751~piPK:64128378~theSitePK:380794,00.html>;

India: Mumbai Urban Transport Project (2009)
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTINSPECTIONPANEL/0,,contentMDK:22512375~pagePK:64129751~piPK:64128378~theSitePK:380794,00.html>;

Management response to request for inspection panel review of the Republic of Kazakhstan (2011)
http://siteresources.worldbank.org/EXTINSPECTIONPANEL/Resources/KAZAKHSTAN2_Mgmt_Response.pdf;

Sudáfrica: Eskom Investment Support Project (2010)
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTINSPECTIONPANEL/0,,contentMDK:22533082~pagePK:64129751~piPK:64128378~theSitePK:380794,00.html>;

Panamá: Land Administration Project (2009)
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTINSPECTIONPANEL/0,,contentMDK:22512050~pagePK:64129751~piPK:64128378~theSitePK:380794~isCURL:Y,00.html>;

Kosovo – Power Project: request for inspection (2012)
<http://documents.worldbank.org/curated/en/2012/04/16228703/kosovo-power-project-re-request-inspection-kosovo-power-project-request-inspection>;

Cambodia: Land Management and Administration Project (2009)
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTINSPECTIONPANEL/0,,contentMDK:22512162~pagePK:64129751~piPK:64128378~theSitePK:380794,00.html>

- ²³ J. Vidal (2012) "Guatemala farmers losing their land to Europe's demand for biofuels", *the Guardian*, 5 de julio, <http://www.guardian.co.uk/global-development/2012/jul/05/guatemala-land-europe-demand-biofuels>
- ²⁴ Por ejemplo, tal y como señala el Banco Mundial en su informe de 2011 "Rising Global Interest in Farmland: Can it Yield Sustainable and Equitable Benefits?" *op. cit.*
- ²⁵ W. Anseeuw *et al* (2012) *op. cit.*
- ²⁶ De acuerdo con el Banco Mundial, "la tendencia a incumplir los derechos existentes suele derivarse de un marco jurídico heredado de la época colonial –reforzado o más arraigado por los años posteriores a la independencia– que asume que cualquier tierra sin reclamar o registrar está "vacía" y, por lo tanto, disponible para su traspaso con pocas salvaguardias". Véase http://siteresources.worldbank.org/INTARD/Resources/ESW_Sept7_final_final.pdf
- ²⁷ Según la definición de explotación a pequeña escala del Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI). Véase P. Hazell *et al* (2007) "The Future of Small Farms for Poverty Reduction and Growth", Documento de Debate Visión para el 2020 No. 42, Washington, D.C.: IFPRI, <http://www.ifpri.org/publication/future-small-farms-poverty-reduction-and-growth>
- ²⁸ Sudáfrica, Argentina y Uruguay –los tres son países en los que hay graves problemas con la concentración de la propiedad de la tierra–. Los datos son de la ronda de 2000 del Censo Agropecuario Mundial. Esta ronda aún está vigente. FAO (pendiente de publicación) "2000 World Census of Agriculture - Analysis and International Comparison of Results", Roma: FAO.
- ²⁹ Coalición Internacional para el Acceso a la Tierra (2011) "Declaración de Tirana: Asegurar el acceso a la tierra para los pobres en tiempos de competencia intensificada por los recursos naturales", Roma: Coalición Internacional para el Acceso a la Tierra, <http://www.landcoalition.org/es/about-us/aom2011/tirana-declaration-sp>
- ³⁰ K. Deininger y D. Byerlee (2011) *op. cit.*
- ³¹ The Land Matrix (2012)
- ³² Por ejemplo en Malí, donde se han adquirido más de 800.000 hectáreas de tierra (véase: <http://allafrica.com/download/resource/main/main/00021029:0d0f31641207deae38bb314ff8a1bccd.pdf>), el número de personas amenazadas por la inseguridad alimentaria representa un cuarto de la población (4,6 millones) en 2012 (<http://www.oxfam.org/es/emergencias/crisis-alimentaria-en-el-sahel>). El 40 por ciento de las adquisiciones de tierras a gran escala en Malí tenían como finalidad la producción de biocombustibles, no de alimentos (<http://allafrica.com/download/resource/main/main/00021029:0d0f31641207deae38bb314ff8a1bccd.pdf>).
- ³³ W. Anseeuw, *et al* (2012) *op. cit.*
- ³⁴ La investigación reciente de Oxfam en Camboya ha mostrado que la seguridad alimentaria, en especial para las mujeres, puede verse perjudicada por el cambio en las prácticas agrícolas provocadas por las adquisiciones de tierra a gran escala. En una encuesta con 60 participantes, el 45 por ciento dijeron que tenían menos seguridad en términos de capacidad para obtener arroz suficiente en comparación con el 38 por ciento anterior. "Las razones de una mayor inseguridad alimentaria incluyen la escasez de mano de obra en el cultivo de arroz, y como consecuencia de la migración de personas por motivos de empleo en las concesiones económicas de tierras, así como una reducción de las tierras *chamkar* (comunales)." La investigación de Oxfam "contribuye a aumentar el reconocimiento de que mientras que los hombres pueden beneficiarse en algunos casos, las mujeres y los pueblos indígenas encuentran muchos problemas debido a estas concesiones; pueden perder sus opciones

de medios de vida e ingresos; pueden estar expuestos a un mayor riesgo de perder la tierra, y su seguridad alimentaria puede deteriorarse". (Oxfam [pendiente de publicación en 2012] "Exploring the Impacts of Economic Land Concessions on Livelihood Diversification in Cambodia using a Gender Perspective")

- ³⁵ Coalición Internacional para el Acceso a la Tierra (2011) "Los derechos de la tierra y la fiebre por ella", <http://www.landcoalition.org/cpl/CPL-synthesis-report>.
- Las estimaciones de Oxfam muestran que si las tierras que se utilizaron para producir biocombustibles para la Unión Europea en 2008 se hubiesen destinado, en cambio, a la producción de trigo y maíz, podría haberse alimentado a 127 millones de personas durante todo el año. R. Kelly (2012) "Las semillas del hambre", *op. cit.*
- ³⁶ Cita extraída de Oxfam (2011) "Tierra y Poder: El creciente escándalo en torno a una nueva oleada de inversiones en tierras", *op. cit.*
- ³⁷ W. Anseeuw, *et al* (2012) *op. cit.*
- ³⁸ *Ibid.*
- ³⁹ R. Arezki, K. Deininger y H. Selod (2011) "What drives the global land rush?", Documento de trabajo del FMI, Washington D.C.: Instituto del FMI, www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2011/wp11251.pdf; consulte también Indicadores mundiales de gobernanza, *op. cit.*
- ⁴⁰ N. Kachingwe (2012), "From Under Their Feet: A think piece on the gender dimensions of land grabs in Africa", ActionAid, <http://www.actionaid.org/publications/under-their-feet-think-piece-gender-dimensions-land-grabs-africa>
- ⁴¹ Para un análisis detallado de cómo los posibles riesgos medioambientales y socioeconómicos asociados a la producción a gran escala de biocombustibles líquidos en países en desarrollo podrían afectar de modo diferente a los hombres y las mujeres, consulte: A. Rossi y Y. Lambrou (2008) "Gender and Equity Issues in Liquid Biofuel production: Minimizing the Risks to Maximize the Opportunities", Roma: FAO, [ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/010/a1503e/a1503e00.pdf](http://ftp.fao.org/docrep/fao/010/a1503e/a1503e00.pdf)
- ⁴² "Framework and Guidelines on Land Policy in Africa" (2010) Addis Ababa: Consorcio de la Comisión de la Unión Africana-CEPA-BAfD Consortium www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Policy-Documents/35-EN-%20Land%20Policy%20Report_ENG%20181010pdf.pdf
- ⁴³ P. Makutsa (2010) "Land Grab in Kenya: Implications for Smallholder Farmers", Nairobi: Eastern Africa Farmers' Federation, http://www.sfoap.net/fileadmin/user_upload/sfoap/KB/docs/Report%20of%20Land%20Grab%20in%20Kenya.pdf
- ⁴⁴ C. Kende-Robb (2012) "Africa Progress Report 2012 - Jobs, Justice and Equity: Seizing Opportunities in Times of Global Change", Ginebra: Panel para el Progreso de África, www.africanprogresspanel.org/en/pressroom/press-kits/annual-report-2012/africa-progress-report-2012-documents/
- ⁴⁵ Por ejemplo, el Gobierno Real de Camboya introdujo las "concesiones económicas de tierras" con el fin de estimular el desarrollo económico y aliviar la pobreza a fin de conseguir los Objetivos de Desarrollo del Milenio de Camboya para 2015. (Oxfam [pendiente de publicación en 2012] "Exploring the Impacts of Economic Land Concessions on Livelihood Diversification in Cambodia using a Gender Perspective")
- ⁴⁶ D. Ayalew Ali, K. Deininger y M. Goldstein (2011) "Environmental and Gender Impacts of Land Tenure Regularization in Africa: Pilot evidence from Rwanda", World Bank Policy Research Working Paper 5765, Washington D.C.: Banco Mundial, http://econ.worldbank.org/external/default/main?pagePK=64165259&theSitePK=469372&piPK=64165421&menuPK=64166093&entityID=000158349_20110818104704
- ⁴⁷ D. Maxwell y K. Wiebe lo han demostrado a escala mundial en (1998) "Land Tenure and Food Security: A Review of Concepts, Evidence and Methods", Research Paper No 129, Wisconsin: Land Tenure Center. Asimismo, muchos investigadores lo ha demostrado en el plano local, a saber: R. Singh, P. Kumar y T. Woodhead (2002) "Smallholder Farmers in India: Food Security and Agricultural Policy", Roma: FAO; R.S. Srivastava (2004) "Reformas agrarias y los Pobres en India: una revisión de asuntos y evidencias recientes", en H. Gazdar y J. Quan (2004) "Pobreza y Acceso al suelo en el Sur de Asia: un estudio para la Red de Programas de Apoyo Rural de Pakistán", Vol. 2: Estudios sobre Países, Departamento para el Desarrollo Internacional (DFID) / Red de Programas de Apoyo Rural / Instituto de Recursos Naturales en H. Gazdar y J. Quan (2004) "Pobreza y Acceso al suelo en el Sur de Asia: un estudio para la Red de Programas de Apoyo Rural de Pakistán". Vol. 1: Resumen Regional. DFID / Red de Programas de Apoyo Rural / Instituto de Recursos Naturales
- ⁴⁸ S. Feeny (2010) "The Impact of the Global Economic Crisis on the Pacific Region", Melbourne: Oxfam Australia, RMIT, y Oxfam New Zealand, [; y ActionAid y Oxfam \(2010\) "The Impacts of the Global Economic Crisis on Migration Patterns in Viet Nam", Oxford: Oxfam GB, ActionAid, VASS, y AusAID, <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/the-impacts-of-the-global-economic-crisis-on-migration-patterns-in-vietnam-find-112523>](http://resources.oxfam.org.au/pages/view.php?ref=477&k=)
- ⁴⁹ Véase el blog de USAID: <http://blog.usaid.gov/2012/08/investing-in-africas-smallholder-farmers/>, que afirma: "Pruebas de países pobres en todo el mundo demuestran que la agricultura a pequeña escala puede ser más eficiente que las grandes explotaciones, y que la inversión para mejorar la agricultura a pequeña escala es el mejor medio a fin de crear ingresos en el ámbito comunitario, pues genera demanda de bienes y servicios que crean un espectro más amplio de puestos de trabajo e ingresos en las zonas rurales".
- ⁵⁰ OIT "Normas del Trabajo", <http://www.ilo.org/global/standards/lang-es/index.htm>
- ⁵¹ Consultense los archivos de caso en el sitio Web del Asesor en Cumplimiento y Defensor del Pueblo, así como el del Grupo de Inspección que se detallan en la nota 22.
- ⁵² "Papua New Guinea: Smallholder Agriculture Development Project" (2009) Panel de Inspección del Banco Mundial, http://siteresources.worldbank.org/EXTINSPECTIONPANEL/Resources/PNG_Report_and_Annexes_NO_MAPS.pdf
- ⁵³ Oficina del Asesor en Cumplimiento y Defensor del Pueblo (2012) Comunicado personal para Oxfam, Abril.
- ⁵⁴ Oficina del Asesor en Cumplimiento y Defensor del Pueblo (2010) "Annual Report FY2010 and Review FY2000-10", Washington D.C.: Asesor en Cumplimiento y Defensor del Pueblo, www.cao-

- ombudsman.org/publications/documents/CAO_10Year_AR_web.pdf, p.8
- ⁵⁵ Véase: para Uganda: www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=180 y www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=181;
para India: www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=165;
para Indonesia: www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=76
- ⁵⁶ Véase "Press Release: IFC Ombudsman accepts complaint against GMR project in Odisha", Centro de Información Bancaria, 13 de mayo de 2011, www.bicusa.org/en/Article.12436.aspx. Consulte también el caso de Tata Ultra Mega (www.bicusa.org/en/Article.12463.aspx).
- ⁵⁷ Véase "Corporacion Dinant S.A. de C.V. – Summary of Proposed Investment", www.ifc.org/iftext/spiwebsite1.nsf/0/2F9B9D3AFCF1F894852576BA000E2CD0
- ⁵⁸ Véase el estudio de caso sobre Honduras que aparece en Oxfam (2011) "Tierra y Poder: El creciente escándalo en torno a una nueva oleada de inversiones en tierras", *op. cit.*, así como AP (2012) *op. cit.*
- ⁵⁹ Honduras/Dinant-01/CAO Vice-President Request: http://www.cao-ombudsman.org/cases/case_detail.aspx?id=188
- ⁶⁰ Refseth, T.H.D. (2010) "Norwegian Carbon Plantations in Tanzania: Towards Sustainable Development?", Akershus: Universidad Noruega de Ciencias de la Vida, http://brage.bibsys.no/umb/handle/URN:NBN:no-bibsys_brage_15397?mode=simple
- ⁶¹ Véase (2012) "World Bank Group Lending to Agriculture", <http://siteresources.worldbank.org/INTGPAA/Resources/AppendixB.pdf>; y "Reseñas Temáticas del Banco Mundial: Agricultura y desarrollo rural" (2012) <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL/NEWSSPANNISH/0..contentMDK:20548813~pagePK:64257043~piPK:437376~theSitePK:1074568.00.html>
- ⁶² Las inversiones recientes en agronegocios de la CFI que han derivado en adquisiciones de tierras a gran escala incluyen la financiación a Myria Agro para aumentar sus propiedades de tierras a 165.000 hectáreas, a Sena Group para expandir sus operaciones en Mozambique, a SLC Agrícola de Brasil para incrementar sus propiedades a 200.000 hectáreas y a Vision Brazil para que alcanzase las 700.000 hectáreas. Véase "El informe del Banco Mundial sobre acaparamiento de tierras: más allá del humo y los espejos" (2010) Grain, <http://www.grain.org/es/articulo/entradas/4022-el-informe-del-banco-mundial-sobre-acaparamiento-de-tierras-mas-alla-del-humo-y-los-espejos>
- ⁶³ Banco Mundial (2012) Respuesta por correo electrónico de Aaron Rosenberg, Jefe de Asuntos Públicos, a Oxfam, 6 de septiembre de 2012
- ⁶⁴ Véase por ejemplo, "Oxfam demanda un mayor control sobre los fondos de cobertura destinados a la financiación del desarrollo" (2012), <http://www.oxfam.org/es/crece/pressroom/pressrelease/2012-04-18/control-fondos-cobertura-financiacion-desarrollo>; J. Periera (2012) "Cashing in on Climate Change? Assessing whether private funds can be leveraged to help the poorest countries respond to climate challenges", Bruselas: Eurodad, p. 15, <http://eurodad.org/1345788/>
- ⁶⁵ K. Deininger y D. Byerlee (2011) *op. cit.*
- ⁶⁶ Oakland Institute (2011) "Understanding Land Deals in Africa – the Role of the World Bank Group", Land Deal Brief; y su informe de 2010 S. Daniel y A. Mittal (2010) "(Mis)Investment in Africa: the Role of the International Finance Corporation in Global Land Grabs", Oakland: Oakland Institute, http://www.oaklandinstitute.org/sites/oaklandinstitute.org/files/misinvestment_web.pdf
- ⁶⁷ Agencia de Promoción de la Inversión y las Exportaciones de Sierra Leona, <http://www.slpepa.org/>
- ⁶⁸ "Helping Women Achieve Equal Treatment in Obtaining Land Rights: Gender in Land Administration and Land Certification Projects" (2010) Washington D.C.: Banco Mundial, <http://siteresources.worldbank.org/EXTPREMNET/Resources/Results2011-PREM-SB-new-Gender-LandTitling.pdf>
- ⁶⁹ K. Deininger (2012) "Land Rights and the World Bank Group: Setting the Record Straight", <http://blogs.worldbank.org/developmenttalk/blog/119>
- ⁷⁰ Véase, por ejemplo, Grupo de Evaluación Independiente (2011) "Implementation Completion Report (ICR) Review - Ci-ivc Pngter Rural Land Management", Grupo del Banco Mundial, <http://lnweb90.worldbank.org/od/oddoelib.nsf/DocUNIDViewForJavaSearch/8525682E0068603785257838006B4AB5?opendocument>
- ⁷¹ "Panamá: Proyecto de Administración de Tierras" (2009) Panel de Inspección del Banco Mundial, <http://web.worldbank.org/external/projects/main?enableDHL=TRUE&hPK=2810751&menuPK=2805091&pagePK=64283627&piPK=64624214&theSitePK=2748767&Projectid=P050595>
- ⁷² S. Borras Jr., D. Carranza y J. Franco (2007) "Anti-poverty or anti-poor? World Bank's experiment with market-led agrarian reform in the Philippines", *Third World Quarterly*, 28(8).
- ⁷³ "Cambodia: Land Management and Administration Project" (2009) Panel de Inspección del Banco Mundial, <http://web.worldbank.org/external/projects/main?Projectid=P070875&theSitePK=2748767&piPK=64624214&enableDHL=TRUE&pagePK=64283627&menuPK=2804981&Type=Overview&hPK=2810751>
- ⁷⁴ "Cambodia: Land Management and Administration Project" (2010) Panel de Inspección del Banco Mundial, http://siteresources.worldbank.org/EXTINSPECTIONPANEL/Resources/Cambodia_LMAP_for_WEBSITE.pdf
- ⁷⁵ Véase el Comunicado de prensa del Banco Mundial, 8 de marzo de 2011, http://siteresources.worldbank.org/EXTINSPECTIONPANEL/Resources/LMAP_press_release.pdf
- ⁷⁶ El conflicto aún no se ha resuelto, ya que 13 miembros de la comunidad de Boeung Kak fueron detenidos en mayo de 2012 por preparar una protesta pacífica. Un total de 127 organizaciones de la sociedad civil, tanto nacionales como internacionales, entre ellas Oxfam, han escrito al Banco Mundial para instarle a que mantenga la suspensión hasta que se garantice la justicia. Véase www.brettonwoodsproject.org/art-570766

- ⁷⁷ Los bancos que adoptaron el Principio de Ecuador representan a 77 instituciones financieras privadas que han convenido que la financiación de proyectos debería atenerse a ciertas normas sociales y medioambientales. Consulte www.equator-principles.com/
- ⁷⁸ En Brasil, por ejemplo, las mujeres solo poseen el 11 por ciento de las tierras; en Kenia, las mujeres constituyen solamente el cinco por ciento de los propietarios registrados de tierras (Banco Mundial [2011] "Informe sobre el desarrollo mundial 2012: igualdad de género y desarrollo", Washington D.C.: Banco Mundial). La OIT estima que en toda África las mujeres poseen de media solo un uno por ciento de los terrenos agrícolas (OIT [2009] "Tendencias Mundiales del Empleo de las Mujeres 2009", Ginebra: OIT).
- ⁷⁹ L. German, G. Schoneveld y E. Mwangi (2011) "Processes of Large-Scale Land Acquisition by Investors: Case Studies from sub-Saharan Africa", documento presentado en la Conferencia internacional sobre la usurpación de tierras a nivel mundial, Universidad de Sussex, 6–8 abril de 2011.
- ⁸⁰ "Marco y Directrices de la Política Agraria de la Unión Africana" (2010) *op. cit.*
- ⁸¹ A. Rucker (2012) "A Right to Land", *Frontlines: Economic Growth* julio agosto de 2012, USAID, http://transition.usaid.gov/press/frontlines/fl_jul12/FL_jul12_LANDTENURE.html
- ⁸² FAO (2012) "Los países adoptan directrices mundiales sobre la tenencia de la tierra", mayo de 2011, <http://www.fao.org/news/story/es/item/142587/code/>
- ⁸³ FAO (2012) "Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques en el contexto de la seguridad alimentaria nacional", Comité de Seguridad Alimentaria Mundial 38º período (extraordinario) de sesiones Roma, Italia, 11 de mayo de 2012, www.fao.org/docrep/meeting/025/md708s.pdf
- ⁸⁴ HLPE (2011) "Tenencia de la tierra y inversiones internacionales en agricultura: Un informe del Grupo de Expertos de Alto Nivel sobre Seguridad Alimentaria y Nutrición del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial", Roma: HLPE, Observación Principal 13, p.10, http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/hlpe/hlpe_documents/HLPE-Informe-2-Tenencia-de-la-tierra-e-inversiones-Julio-2011.pdf
- ⁸⁵ Hay algunas recomendaciones sobre cómo proporcionar apoyo a las comunidades en este proceso en Global Witness (2012) "Dealing with Disclosure: Improving Transparency in Decision-Making over Large-Scale Land Acquisitions, Allocations and Investments", www.globalwitness.org/library/dealing-disclosure
- ⁸⁶ Comisión Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos (2012) "Resolution on a Human Rights-Based Approach to Natural Resources Governance", 51º Sesión ordinaria: 18 de abril - 2 de mayo de 2012, <http://www.achpr.org/sessions/51st/resolutions/224/>
- ⁸⁷ Otros organismos que respetan el CLPI son la Comisión Mundial sobre Represas, el Consejo de Manejo Forestal, la Mesa redonda sobre el aceite de palma sostenible y el programa de colaboración de las Naciones Unidas para la reducción de emisiones de la deforestación y la degradación de bosques en los países en desarrollo (ONU-REDD). Consulte "UN-REDD Programme Guidelines on Free, Prior Informed Consent (Draft for Comment, December 2011)", www.un-redd.org/NewsCentre/FPIC_Guidelines_Open_For_Review/tabid/79163/Default.aspx
- ⁸⁸ Aunque la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas, en su condición de declaración, no de convenio, no es directamente vinculante para los Estados Miembro de las Naciones Unidas, la obligación de respetar el derecho de los pueblos indígenas a dar o retirar su CLPI a las actividades planificadas para sus tierras queda amparada por otras leyes internacionales, como la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación racial, que muchos gobiernos han ratificado. Véase www.foresipeoples.org/sites/fpp/files/publication/2009/12/fpicandrsocompaniesguideoct08eng.pdf. El convenio 169 de la OIT proporciona igualmente directrices sobre el CLPI para los pueblos indígenas.
- ⁸⁹ Para obtener más información sobre el CLPI, consulte: www.culturalsurvival.org/files/guidetofreepriorinformedconsent_0.pdf
- ⁹⁰ Se han publicado muchas investigaciones acerca de este tema, en las que se analiza la "escasez de crédito" hasta 2050 y la presión resultante sobre los recursos disponibles. Por ejemplo, véase Smith *et al.* (2010) "Competition for Land", Londres: The Royal Society, <http://rspb.royalsocietypublishing.org/content/365/1554/2941.full>; FAO (2009) "El estado mundial de la agricultura y la alimentación", Roma: FAO, <http://www.fao.org/docrep/012/i0680s/i0680s00.htm>
- ⁹¹ J. Rogers (2012), véase <http://jimrogers-investments.blogspot.co.uk/2012/05/if-youre-smart-put-your-money-into.html>
- ⁹² J. Kollewe y T. Macalister (2012) "Arctic oil rush will ruin ecosystem, warns Lloyd's of London", *The Guardian*, 12 de abril de 2012, <http://www.guardian.co.uk/world/2012/apr/12/lloyds-london-warns-risks-arctic-oil-drilling>
- ⁹³ L. German, G. Schoneveld y E. Mwangi (2011) "Contemporary processes of large-scale land acquisition by investors: Case studies from sub-Saharan Africa", Occasional Paper 68, Bogor, Indonesia: CIFOR, www.cifor.org/publications/pdf_files/OccPapers/OP-68.pdf
- ⁹⁴ Oficina Regional para África de la FAO (2010) "Africa's changing landscape: Securing land access for the rural poor", Accra: FAO, www.fao.org/docrep/012/al209e/al209e00.pdf
- ⁹⁵ UNCTAD (2009) "Transnational Corporations, Agricultural Production and Development", World Investment Report 2009, cuadro B.1 del anexo. FDI flows by region and economy 2006-2008, http://unctad.org/en/docs/wir2009pt1_en.pdf
- ⁹⁶ L. German, G. Schoneveld y E. Mwangi (2011) *op. cit.*; y comunicaciones personales con Anna Locke (marzo de 2012). Para un debate más profundo acerca de las opciones a las que se enfrenta Mozambique en términos de desarrollo económico, véase: J. Hanlon (2012) "Obama v Kofi Annan: Who has the best model for agriculture in Mozambique?" www.oxfamblogs.org/fp2p?p=11139
- ⁹⁷ Agence France Presse (2012) "Le Cambodge suspend l'attribution de nouvelles concessions", 7 de mayo de 2012. Véase <http://farmlandgrab.org/post/view/20456>. No obstante, se ha puesto en tela de juicio que la suspensión vaya a utilizarse para realizar auténticas reformas que apoyen la tenencia comunitaria de tierras, ya que el borrador de la legislación sobre las tierras agrícolas contiene disposiciones para encarcelar a los agricultores que

se opongan a las decisiones del gobierno sobre la demarcación de las tierras. Licadho, la ONG local para los derechos humanos, comentó que "el borrador de la legislación, tal y como está redactado en la actualidad, podría utilizarse como cobertura legal para el acaparamiento de tierras y para aquellos que quieran explotar y beneficiarse personalmente de las tierras y de los recursos de Camboya". (Cambodia Daily (2012) "New Draft Law Could Legalise Land-grabbing", 24 de julio de 2012). Además, la prensa de Camboya ha informado de que se han otorgado nuevas concesiones de tierras a pesar de la suspensión:
www.phnompenhpost.com/index.php/2012/07/23/National-news/not-all-elic-listed.html

- ⁹⁸ Agence France Presse (2012) "Laos 'halts new investment, land concessions'", 26 de junio de 2012. Véase <http://farmlandgrab.org/post/view/20699>
- ⁹⁹ Parlamento Panafricano (2012) 6ª Sesión ordinaria del Parlamento Panafricano, 16-20 enero de 2012, Addis Ababa, Etiopía, www.pan-africanparliament.org/Controls/Documents.aspx?DID=1263. El texto de la resolución reconoce la importancia de las inversiones para el desarrollo de África pero, sin embargo, expone las razones para una moratoria: "Conscientes de la necesidad de invertir en el desarrollo de África, en particular en la agricultura y en las zonas rurales en las que vive la mayoría de la población; observando con gran preocupación el reciente incremento de las adquisiciones de tierras a gran escala, también conocidas como "acaparamiento de tierras", y los efectos de la inversión nacional y extranjera directa en las tierras, en los recursos hídricos y en otros recursos naturales relacionados; Muy alarmados por los efectos negativos sobre los derechos humanos, especialmente de las mujeres, incluidos un acceso no igualitario a la tierra y la interrupción del acceso al agua..."
- ¹⁰⁰ C. Kende-Robb (2012) "Africa Progress Report 2012 - Jobs, Justice and Equity: Seizing Opportunities in Times of Global Change", Ginebra: Panel para el Progreso de África, p. 42, www.africanprogresspanel.org/en/pressroom/press-kits/annual-report-2012/africa-progress-report-2012-documents/
- ¹⁰¹ El Papua New Guinea Eco-Forestry Forum (Foro de Ecosilvicultura de Papúa Nueva Guinea), el Centre For Environmental Law and Community Rights (Centro de Legislación Ambiental y Derechos Comunitarios), Greenpeace, la Association for Tropical Biology and Conservation (Asociación para la Biología Tropical y la Conservación) y otros: www.ecoforestry.org.pg/articleGroups/news-12/commission-of-inquiry-ordered-into-sabl?subSiteId=1; www.greenpeace.org/australia/Global/australia/11-076%20PNG%20Press%20Briefing_smaller_F-1.pdf
- ¹⁰² P. Winn (2012) "Up for Grabs – Millions of Hectares of Customary Land in PNG Stolen for Logging", Melbourne: Greenpeace Australia Pacific, p.3, http://www.greenpeace.org/australia/PageFiles/441577/Up_For_Grabs.pdf
- ¹⁰³ "Abal orders Inquiry", (2011), el *Post-Courier*, 6 de mayo de 2011, disponible en www.postcourier.com.pg/20110506/news01.htm. Nótese también que las recientes declaraciones a los medios del Secretario de la comisión de investigación han puesto en tela de juicio la aplicación del comunicado realizado por el Primer Ministro en funciones, Abal. El periódico *National* informó el 10 de agosto de 2012 (p.7) que el Secretario de la comisión de investigación, Mathew Yuangu, había declarado que "el Departamento de tenencia de la tierra seguía emitiendo arrendamientos a sociedades". <http://www.thenational.com.pg/?q=node/36956>
- ¹⁰⁴ Véase la carta de Anwar Kernal, Presidente del Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial de las Naciones Unidas, al Embajador de Papúa Nueva Guinea ante las Naciones Unidas, 11 de marzo de 2011, disponible en www.redd-monitor.org/wordpress/wp-content/uploads/2011/03/PapuaNewGuinea_11March2011.pdf
- ¹⁰⁵ Véase: FAO (2012) "Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques en el contexto de la seguridad alimentaria nacional", *op. cit.*
- ¹⁰⁶ Normas de Desempeño de la CFI que se aplican a las inversiones de la CFI; consulte http://www1.ifc.org/wps/wcm/connect/Topics_Ext_Content/IFC_External_Corporate_Site/IFC+Sustainability/Sustainability+Framework/Sustainability+Framework+-+2012/Performance+Standards+and+Guidance+Notes+2012/
- ¹⁰⁷ Esto incluye ampliar el CLPI a todas las comunidades que dependan de recursos naturales al incorporarlas al Manual de reasentamiento del Banco (http://www1.ifc.org/wps/wcm/connect/2d5d7b0048855517b584f76a6515bb18/Spanish_RH.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=2d5d7b0048855517b584f76a6515bb18)

© Oxfam Internacional Octubre de 2012

Este documento ha sido escrito por Kate Geary. Oxfam agradece la colaboración de Ruth Kelly, Duncan Pruet, Erinch Sahan, Mona Laczó, Shen Narayanasamy, Monique van Zijl, Hannah Stoddart, Monique Mikhail, Jonathan Mazliah y Anne Perrault en su elaboración. Forma parte de una serie de documentos dirigidos a contribuir al debate público sobre políticas humanitarias y de desarrollo.

Para más información sobre los temas tratados en este documento, por favor póngase en contacto con advocacy@oxfaminternational.org

Esta publicación está sujeta a *copyright* pero el texto puede ser utilizado libremente para la incidencia política y campañas, así como en el ámbito de la educación y de la investigación, siempre y cuando se indique la fuente de forma completa. El titular del *copyright* solicita que cualquier uso de su obra le sea comunicado con el objeto de evaluar su impacto. La reproducción del texto en otras circunstancias, o su uso en otras publicaciones, así como en traducciones o adaptaciones, podrá hacerse después de haber obtenido permiso y puede requerir el pago de una tasa. Debe ponerse en contacto con policyandpractice@oxfam.org.uk.

La información en esta publicación es correcta en el momento de enviarse a imprenta.

Publicado por Oxfam GB para Oxfam Internacional con ISBN 978-1-78077-182-3 en octubre de 2012. Oxfam GB, Oxfam House, John Smith Drive, Cowley, Oxford, OX4 2JY, Reino Unido.

OXFAM

Oxfam es una confederación internacional de 17 organizaciones que trabajan juntas en 92 países, como parte de un movimiento global a favor del cambio, para construir un futuro libre de la injusticia que supone la pobreza:

Oxfam Alemania (www.oxfam.de)
Oxfam América (www.oxfamamerica.org)
Oxfam Australia (www.oxfam.org.au)
Oxfam-en-Bélgica (www.oxfamsol.be)
Oxfam Canadá (www.oxfam.ca)
Oxfam Francia (www.oxfamfrance.org)
Oxfam GB (www.oxfam.org.uk)
Oxfam Hong Kong (www.oxfam.org.hk)
Oxfam India (www.oxfamindia.org)
Intermón Oxfam (www.intermonoxfam.org)
Oxfam Irlanda (www.oxfamireland.org)
Oxfam Italia (www.oxfamitalia.org)
Oxfam Japón (www.oxfam.jp)
Oxfam México (www.oxfamMexico.org)
Oxfam Novib (www.oxfamnovib.nl)
Oxfam Nueva Zelanda (www.oxfam.org.nz)
Oxfam Quebec (www.oxfam.qc.ca)

Para más información, escribir a cualquiera de las organizaciones o ir a www.oxfam.org.

www.oxfam.org

