



Aggiornamento fiscale

18 Ottobre 2019

## Persone fisiche

La Camera di diritto tributario del Cantone Ticino (CDT) si è chinata recentemente sulla qualifica di una partecipazione dichiarata nella sostanza privata del contribuente, precisando che la dottrina e la giurisprudenza hanno elaborato i criteri che definiscono l'appartenenza dei beni alternativi (es. partecipazioni) alla sfera privata o alla sfera commerciale del contribuente.

Secondo costante giurisprudenza, l'assegnazione deve avvenire secondo criteri oggettivi, operando una valutazione e un apprezzamento dell'insieme delle condizioni e delle circostanze particolari. È sempre considerato appartenere alla sostanza aziendale qualsiasi bene acquistato a scopi commerciali e che serve direttamente o indirettamente all'azienda.

Una recente sentenza del Tribunale amministrativo del Canton Zurigo nega la deducibilità dei costi di interessi Swap legati ad una copertura di un finanziamento Libor ipotecario per l'abitazione primaria, detenuta nella sostanza privata. Il TA sostiene che giuridicamente un contratto "interest Swap" non è in stretta correlazione con il debito ipotecario originale ma bensì, qualificato quale operazione indipendente, onde per cui gli interessi di copertura Swap non vengono ammessi in deduzione dei redditi ordinari

### Riqualifica di partecipazioni detenute nella sostanza privata in sostanza commerciale

### Tribunale amministrativo del Canton Zurigo in materia di deduzione interessi passivi

## Imposta preventiva

### Nuova giurisprudenza in materia d'imposta preventiva

Il Tribunale federale puntualizza l'applicabilità giuridica del nuovo articolo 23 LIP in relazione alla norma transitoria giusta articolo 70d LIP.

Qualora la pretesa fiscale sia sorta prima del 01.01.2014, il diritto al rimborso dell'imposta preventiva deve essere giudicato con il diritto precedente e alla sua relativa giurisprudenza.

### Nuovo diritto in materia di rimborso dell'imposta preventiva

A poco tempo di distanza dalle altre decisioni in materia, il Tribunale Federale ha dovuto chinarsi nuovamente sulla tematica relativa al diritto al rimborso in materia di imposta preventiva giusta articolo 23 capoverso 2 LIP, analizzando il requisito fondamentale di negligenza nella mancata dichiarazione di un dividendo soggetto ad imposta preventiva.

## Contacts



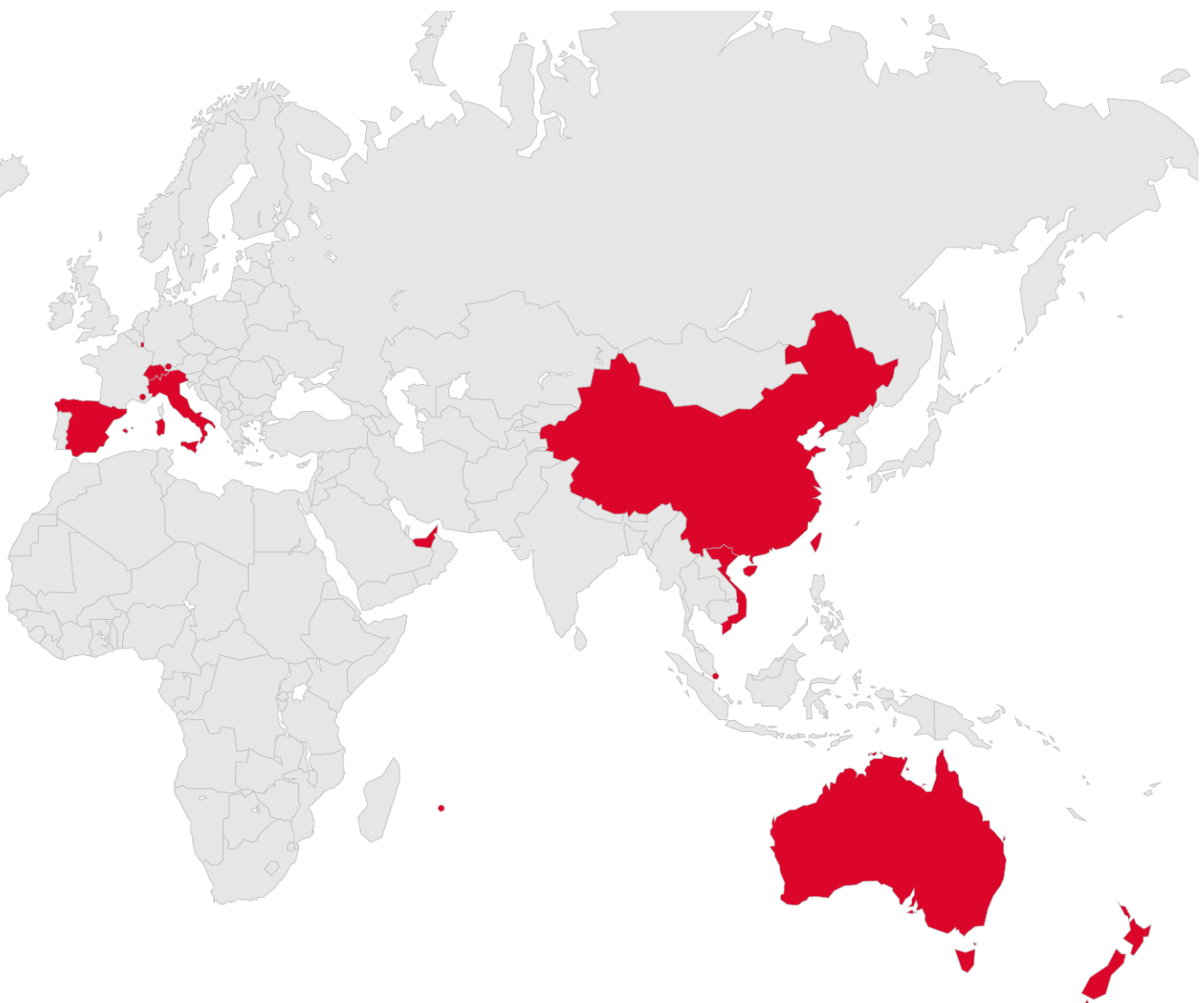
**Giuseppe Lerosé**  
Vicedirettore Fidinam & Partners  
[giuseppe.lerosé@fidinam.ch](mailto:giuseppe.lerosé@fidinam.ch)

**Fidinam & Partners**  
Via Maggio 1  
CH-6900 Lugano  
[www.fidinam.com](http://www.fidinam.com)

**fidinam**

**Fidinam Group**  
Via Maggio 1  
CH 6900 Lugano  
[www.fidinam.com](http://www.fidinam.com)

**Fidinam Group Worldwide**  
Room 1501, Prosperity Tower, 39  
Queen's Road Central  
[www.fidinamgw.com](http://www.fidinamgw.com)



**Switzerland /  
Europe**

Lugano  
Bellinzona  
Mendrisio  
Geneva  
Zürich

Milan  
Barcelona  
Luxembourg  
Monaco

**Overseas**

Hong Kong  
Dubai  
Singapore  
Sydney  
Ho Chi Minh  
City  
Mauritius