

Disciplinnämnden

Beslut 2009:1

vid Nordic Growth

Market NGM AB

2009-06-25

Styrelsen för Nordic Growth Market NGM AB

Fråga om Aktiespridning i Sverige AB brutit mot reglerna i listningsavtalet, m.m.

DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE

Disciplinnämnden finner att Aktiespridning i Sverige AB har brutit mot punkterna 2.1 och 3.5 i listningsavtalet och punkterna 1 och 2 i Bilagan till listningsavtalet samt ålägger enligt punkt 5.2 i listningsavtalet bolaget att betala ett vite motsvarande en årsavgift.

YRKANDEN M.M.

Aktiespridning i Sverige AB (AIS), org. nr 556687-1553, Vasagatan 11, 111 20 Stockholm är sedan januari 2007 listat på Nordic Growth Market NGM AB:s (NGM-börsen) handelsplattform Nordic MTF. Aktiespridning i Sverige offentliggjorde den 26 februari 2009 sin bokslutskommuniké för verksamhetsåret 2008.

NGM

NGM-börsen gör gällande att AIS inte har lämnat korrekt information i den bokslutskommuniké som offentliggjordes den 26 februari 2009 och att bolaget därmed har brutit mot såväl punkterna 1 och 2 i Bilagan till avtalet om upptagande till handel på Nordic MTF (listningsavtalet) som punkt 3.5 i listningsavtalet.

NGM-börsen gör vidare gällande att det finns anledning att ifrågasätta huruvida AIS uppfyller kraven avseende ekonomi- och rapporteringssystem enligt punkt 2.1 i listningsavtalet och hänvisar därvid till 11 kap. 6 § lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden, LVPM, och 10 kap. 2 § i Finansinspektionens föreskrifter om verksamhet på marknadsplatser (FFFS 2007:17).

NGM-börsen hemställer att disciplinnämnden prövar om påföljd ska åläggas AIS i enlighet med punkt 5.2 i listningsavtalet.

AIS

AIS har bestritt NGM-börsens begäran om disciplinpåföljd eftersom bokslutskommunikén godkändes av NGM:s marknadsövervakning innan kommunikén publicerades den 26 februari 2009.

HÄNDELSEFÖRLOPPET

NGM

Den 26 februari 2009 offentliggjorde AIS sin bokslutskommuniké för verksamhetsåret 2008. Den 9 mars 2009 gjorde NGM-börsen en översiktlig granskning av kommunikén. NGM-börsen observerade att balansräkningen inte var fullständig eftersom det saknades uppgifter om skulder och eget kapital. Dessutom saknades resultaträkningen i sammandrag för den senaste sexmånadersperioden med jämförelsesiffror. NGM-börsen kontaktade samma dag AIS verkställande direktör Magnus Heinstedt som ombads att snarast möjligt korrigera bristerna. Magnus Heinstedt svarade att han inte kunde ge besked om när en korrigerad bokslutskommuniké kunde lämnas, men att han skulle försöka åtgärda felet under veckan.

NGM-börsen ansåg inte att detta var en tillfredsställande hantering av bristerna varför NGM-börsens tf verkställande direktör Björn Wallin kontaktade AIS styrelseordförande Jan Rejdnell och påtalade allvaret i att AIS skyndsamt måste offentliggöra en fullständig och korrekt bokslutskommuniké.

Den 9 mars, klockan 13.05, erhöll NGM-börsen ett mail från Jan Rejdnell. Mailet innehöll en korrigerad version av AIS balansräkning, som Jan Rejdnell ville komplettera tidigare offentliggjord information med. NGM-börsen noterade emellertid att även den nu översända balansräkningen var bristfällig. Det sammanlagda värdet på tillgångarna stämde inte längre överens med den summa som tidigare var offentliggjord. Det berodde på att AIS i den nya versionen skrivit ned värdet av tillgångarna. Denna nya nedskrivning påverkade även det tidigare offentliggjorda resultatet negativt. AIS kontaktades och ombads återigen att snarast möjligt inkomma med en korrekt och fullständig bokslutskommuniké.

När AIS på morgonen den 10 mars ännu inte hade offentliggjort en fullständig bokslutskommuniké skickade NGM-börsen ett mail till Jan Rejdnell och Magnus Heinstedt och bad AIS att snarast offentliggöra en ny och fullständig version. Björn Wallin kontaktade även Jan Rejdnell via telefon och meddelade att NGM-börsen skulle komma att observationslista AIS med hänvisning till att det råder väsentlig osäkerhet om bolagets ekonomiska situation, om inte AIS offentliggjort en fullständig och korrekt bokslutskommuniké innan marknaden öppnade klockan 09.00 den 11 mars.

När ingen korrigerad och fullständig bokslutskommuniké offentliggjorts före marknads öppning den 11 mars, och då den tidigare offentliggjorda kommunikén saknade information som är väsentlig för att kunna bedöma AIS ekonomiska situation, beslutade NGM-börsen i enlighet med punkt 4 i listningsavtalet att observationslista AIS i avvaktan på en fullständig bokslutskommuniké.

Den 11 mars, klockan 14.59, offentliggjorde AIS en ny bokslutskommuniké. Med anledning av detta beslutade NGM-börsen att omgående häva observationslistningen. När NGM-börsen på morgonen den 12 mars läste igenom kommunikén noterades att summan av tillgångarna inte balanserade med eget kapital och skulder. Vidare noterades att årets resultat i resultaträkningen inte överensstämde med motsvarande uppgift i balansräkningen. Resultaträkningen i sammandrag för den senaste sexmånadersperioden med jämförelsesiffror saknades också fortfarande. AIS kontaktades och ombads återigen att korrigera och komplettera samt offentliggöra en korrekt och fullständig bokslutskommuniké. Den 12 mars, klockan 22.50, inkom till NGM-börsen ett mail från Magnus Heinstedt med en ny reviderad version av bokslutskommunikén. Den reviderade bokslutskommunikén offentliggjordes den 13 mars, kl 08.55.

Mot bakgrund av det inträffade fann NGM-börsen anledning att ifrågasätta om AIS har vilja och förmåga att uppfylla nämnda informationskrav. AIS har inte visat att det förstår att AIS har ett ansvar för sin informationsgivning till marknaden eller vikten av att marknaden erhåller korrekt information. AIS har inte heller i korrespondensen med NGM-börsen redogjort för hur AIS fortsättningsvis kommer att säkerställa att förfarandet inte upprepas. NGM-börsen beslutade därför att kalla till ett möte för att diskutera förutsättningarna för AIS fortsatta listning på Nordic MTF.

Vid mötet, som hölls den 31 mars 2009, anförde Jan Rejdnell att AIS skärpt rutinerna kring den finansiella rapporteringen samt att man korrigerat det felaktiga underlaget (mall/template) som orsakat felaktigheterna. Vidare bestämdes att AIS skulle inkomma till NGM-börsen med en rutinbeskrivning över bolagets ekonomi- och rapporteringssystem, vilket AIS också gjorde den 1 april.

AIS

AIS hänvisar i sitt svaromål till ett brev som Magnus Heinstedt sänt den 17 mars till NGM-börsen och som innehåller bl.a. följande:

”Aktiespridning i Sverige AB (AIS) publicerade bokslutskommunikén för 2008 den 26 februari. Erik Svegrell på er marknadsövervakning läste igenom denna och godkände den för publicering efter en mindre korrigering. Därmed hade ni godkänt rapporten för publicering.

När sedan Erik Svegrell kontaktar undertecknad den 9 mars, dvs. 11 dagar efter godkänd publicering, för en komplettering av kommunikén framställdes det som ett omedelbart krav på hantering och korrigering.

För att förstå vår situation så befann sig undertecknad i en arbetssituation där detta inte omedelbart kunde lösas samt det faktum att materialet för korrigering inte var omedelbart tillgängligt. Jag meddelade detta till Erik Svegrell att det kunde ta några dagar att få fram ett korrekt material. Detta motsatte sig inte Erik Svegrell. Dessutom ska påpekas att AIS eller undertecknad inte motsatte sig en korrigering av kommunikén som sådan.

När undertecknad på kvällen den 10 mars av vår styrelseordförande fick reda på att ni antydde en observationsbevakning uppstod en förvirring över vad som sagts från NGM? Detta blev dock tydligt dagen därpå, den 11 mars kl 09.32, när det meddelades att observationsbevakning hade beslutats. Här finns anledning att ifrågasätta era rutiner för rapportering? Ett beslut om observationsbevakning är mycket allvarligt och ett sådant beslut kommunicerade ni inte på förhand på ett sådant sätt att vi hann reagera.

Under onsdagen den 11 mars blev det därför brådskande att få fram en ny kommuniké. Detta medförde att fler personer blev involverade i en reviderad version som gick ut kl 14.59. Eftersom undertecknad befann sig i den situation som ovan beskrivits blev kommunikén fel p.g.a. denna hastigt och fullständigt oförutsedda situation.

Den 12 mars återkom NGM med nya synpunkter och på kvällen den 12 mars skickades den senaste versionen av kommunikén som publicerades den 13 mars.”

PARTERNAS ARGUMENTATION

AIS

NGM har de facto accepterat bokslutskommunikén eftersom man läst denna och lämnat synpunkter – som också korrigerades - innan publicering. Detta fråntar inte AIS informationsansvar men gör ändå NGM delaktig i informationsspridningen.

NGM har inte varit tydlig i kommunikationen vad gäller förutsättningarna i det aktuella fallet och vilken tidslimit som kunde accepteras för en korrigerig.

NGM har inte i sina ”strafförelägganden” (observationsnotering m .m.) tydligt kommunicerat detta eller än mindre givit bolaget någon tid att vare sig kommentera eller rätta till kommunikén vid publicering .

Det i samhället i övrigt accepterade synsättet att proportionalitetsprincipen ska råda har inte anammats av NGM. En prövning i disciplin nämnden överstiger vida det som kan anses vara rimligt. Detta också givet att kommunikén inte innehöll information som innebar en avspegling i aktiekursen. Det fanns heller ingen kurspåverkande information som undanhölls aktiemarknaden. Detta måste också beaktas i sammanhanget!

NGM-börsen

Förtroendet för värdepappersmarknaden och möjligheten till en korrekt prissättning och värdering av de finansiella instrumenten förutsätter att den information som emittenten offentliggör är korrekt, relevant och tillförlitlig. Bolagets bristande organisation och kontroll avseende den finansiella rapporteringen har medfört att investerare/marknaden under cirka två veckor inte haft tillgång till fullständig information om Bolaget finansiella ställning och därmed inte kunnat bedöma Bolagets utveckling och resultat.

NGM-börsen har med anledning av det inträffade övervägt att med stöd av punkt 5.1 i listningsavtalet avlista AIS aktier. I punkten föreskrivs att om ett listat bolag i väsentligt

avseende inte längre uppfyller listningskraven så kan NGM, om det inte är olämpligt från allmän synpunkt, besluta att avlista bolagets aktier. På grund av det nämnda väsentlighetskravet har NGM-börsen inte funnit skäl att avlista AIS aktier.

När det gäller AIS påstående att NGM-börsen accepterat bolagets bokslutskommuniké innan den publicerades vill NGM-börsen göra följande förtydligande. Ett bolag vars aktier är upptagna till handel på Nordic MTF har enligt LPVM en skyldighet att offentliggöra de upplysningar om sin verksamhet och värdepapperen som är av betydelse för bedömning av kursvärdet på värdepapperen. Sådana bolag har också, såväl enligt FFFS 2007:17 som enligt listningsavtalet, en skyldighet att ha ekonomi- och rapporteringssystem som gör det möjligt att uppfylla informationskraven. Det är alltså bolagets skyldighet att lämna korrekt information till sina ägare och marknaden. NGM-börsens affärsområde för informationsdistribution, NG News, distribuerar pressmeddelanden på uppdrag av sina kunder. Att ett pressmeddelande distribueras via NG News på begäran av kunden innebär inte att NG News tagit ansvar för dess innehåll.

När det gäller Bolagets påstående om NGM-börsens otydlighet avseende tidslimit för korrigerings vill NGM-börsen anföra följande. En fungerande informationshantering är grundläggande för att uppnå en väl fungerande och effektiv marknad som investerarna har förtroende för. I listningsavtalet anges vad som ska offentliggöras och på vilket sätt detta ska ske. Syftet med dessa regler är bl.a. att alla investerare ska behandlas lika och att informationen som offentliggörs ska vara korrekt, relevant och tillförlitlig. Även om inte tidpunkten för offentliggörandet anges i listningsavtalet torde en komplettering av balansräkningen i bokslutskommunikén utgöra en sådan omständighet som bör ske omedelbart. Kravet på omedelbarhet innebär att mycket kort tid ska förflyta mellan händelsens uppdagande och offentliggörandet. Normalt innebär detta att offentliggörandet inte ska ta längre tid än det tar att sammanställa och skicka ut informationen. Det torde ligga i Bolagets eget intresse att redovisa korrekt information till investerare och marknad. NGM-börsen anser därför att en tidslimit per definition inte är nödvändig när det gäller korrigerings/komplettering av offentliggjord ofullständig bokslutskommuniké. En annan tidslimit än omedelbart eller snarast möjligt torde i detta fall inte vara aktuellt.

Beträffande observationsnotering så vill NGM-börsen framföra att denna åtgärd inte utgör ett "straff" för Bolaget. Enligt listningsavtalet kan NGM-börsen bestämma att Bolagets aktier ska listas på en särskild observationslista, s.k. OBS-notering. Detta får exempelvis ske om det råder väsentlig osäkerhet om Bolagets ekonomiska situation. Syftet med observationsnoteringen är att uppmärksamma investerare på, redan offentliggjorda, omständigheter som kan vara av stor betydelse vid en eventuell investering. En observationsnotering ska ses som en service till investerarna – inte ett straff för bolagen.

AIS

AIS har ingen annan uppfattning än NGM om det regelverk som råder och vad bolagen har att följa. Men det är en sak vad regelverket säger och vad som i detta fall har skett. I NGM:s svar finns ingen hänvisning till, än mindre ett bestridande av den beskrivning av händelseförloppet som AIS har lämnat.

NGMs marknadsövervakning väljer regelmässigt att kommentera, tillrättalägga, korrigera och också uttala sig om innehållet i bokslutskommunikén inför publicering. Det måste enligt AIS anses innebära att NGM också medverkar till ett godkännande innan publicering, inte bara av formatet utan även till innehållet i kommunikén. AIS kan inte tolka det inträffade på annat sätt än att den publicerade kommunikén var korrekt och också godkänd av NGM. NGMs regelverk och den praktiska hanteringen är inte i samklang.

När det gäller tiden för en korrigerings av kommunikén har AIS i princip av samma uppfattning som NGM. NGM skriver: ”Normalt innebär detta att offentliggörandet inte skall ta längre tid än det tar att sammanställa och skicka ut informationen”. Men NGM har aldrig någon gång i detta fall angivit eller kommunicerat med AIS vilken tid som bolaget fick på sig för en korrigerings av kommunikén. Några riktlinjer för detta har aldrig kommunicerats från NGM, vare sig generellt eller i detta specifika fall. Nu säger NGM: ”Att en annan tidslimit än omedelbart eller snarast möjligt torde i detta fall inte vara aktuellt.” Det var just detta, och exakt detta, som AIS sökte bringa klarhet i men inte fick någon respons på eller vägledning i.

GÄLLANDE BESTÄMMELSER

Enligt punkt 2.1 i listningsavtalet ska ett listat bolag så länge bolagets aktier handlas på Nordic MTF uppfylla samtliga listningskrav, däribland ha ekonomi- och rapporteringssystem som gör det möjligt att uppfylla informationskraven enligt listningsavtalet, LVPM och FFFS 2007:17. Av punkt 3.5 i listningsavtalet framgår att information som lämnas i enlighet med avtalet ska vara korrekt, relevant och tillförlitlig.

Av Bilaga till listningsavtalet avseende listade bolags informationsskyldighet framgår att bolagets bokslutskommuniké ska innehålla bl.a. resultaträkning i sammandrag för räkenskapsåret och för den senaste sexmånadersperioden med jämförelsesiffror för motsvarande period föregående räkenskapsår, samt balansräkning i sammandrag för räkenskapsåret med jämförelsesiffror för närmast föregående räkenskapsår.

Påföljder vid åsidosättande av listningsavtalet regleras i punkt 5 i listningsavtalets.

Av punkt 5.1 framgår bl.a. följande. Om ett listat bolag i väsentligt avseende inte längre uppfyller listningskraven äger NGM, om det inte är olämpligt från allmän synpunkt, besluta att avlista bolagets aktier. Beslut om avlistning enligt denna punkt fattas av NGM:s marknadsövervakningschef.

Av punkt 5.2 framgår följande. Om ett listat bolag åsidosätter lag eller annan författning, listningsavtalet (i annat fall än som avses i 5.1) eller god sed på värdepappersmarknaden, äger NGM – om överträdelsen är allvarlig – avlista bolagets aktier eller – i annat fall – ålägga bolaget vite motsvarande högst femton (15) årsavgifter. Är åsidosättandet ringa eller ursäktligt kan NGM i stället för att ålägga vite meddela bolaget varning eller helt avstå från påföljd. Avlistning får inte ske om det är olämpligt från allmän synpunkt. Beslut om avlistning eller vitesåläggande enligt denna punkt 5.2 avgörs av NGM:s disciplinnämnd. Beslut att anmäla bolaget till disciplinnämnden eller utfärda varning fattas av NGM:s marknadsövervakningschef.

DISCIPLINNÄMNDENS BEDÖMNING

AIS har i allt väsentligt lämnat NGM:s beskrivning av händelseförloppet utan erinran. Beskrivningen vinner stöd av de skriftliga handlingar som NGM-börsen gett in.

Disciplinnämnden finner det därför utrett att AIS inte har lämnat korrekt information i den bokslutskommuniké som offentliggjordes den 26 februari 2009 och att bolaget därmed har brutit mot såväl punkterna 1 och 2 i Bilagan till listningsavtalet som punkt 3.5 i listningsavtalet.

AIS har till sitt försvar anfört att NGM-börsen medverkat till kommunikén genom att granska den och lämna den utan erinran innan den offentliggjordes. Men det förhållandet att NGM-börsens affärsområde för informations distribution, NG News, distribuerar pressmeddelanden på uppdrag av sina kunder, innebär inte att NG News tar ett ansvar för dess innehåll och befriar i allt fall inte AIS från någon del av ansvaret för att bolaget lämnade oriktiga uppgifter i den ifrågavarande bokslutskommunikén.

De felaktiga uppgifter rörande AIS resultat och ställning som spreds genom bokslutskommunikén den 26 februari 2009 korrigerades inte förrän genom en kommuniké den 13 mars 2009. Bolagets bristande organisation och kontroll avseende den finansiella rapporteringen har alltså medfört att investerare/marknaden under cirka två veckor inte haft tillgång till fullständig information om AIS finansiella ställning och därmed inte kunnat bedöma bolagets utveckling och resultat. Därmed har AIS brutit mot punkt 2.1 i listningsavtalet som föreskriver att ett listat bolag ska ha ekonomi- och rapporteringssystem som gör det möjligt att uppfylla informationskraven enligt listningsavtalet.

AIS har invänt att bokslutskommunikén inte innebar att kurspåverkande information undanhölls aktiemarknaden. Men utredningen visar att AIS i den slutliga kommunikén redovisade ytterligare nedskrivningar som reducerade den bolagsvinst som ursprungligen redovisats för räkenskapsåret 2008. Överträdelsen är därför enligt disciplinnämndens bedömning allvarlig ur såväl ett investerarperspektiv som ett allmänt förtroendeperspektiv.

AIS har vidare invänt att NGM-börsen inte tillräckligt tydligt upplyst AIS vilken tid som stod bolaget till buds för att korrigera kommunikén. Av NGM:s redogörelse för händelseförloppet framgår emellertid att frågan om en reviderad kommuniké aktualiserades av NGM-börsen hos AIS verkställande direktör Magnus Heinstedt på

förmiddagen den 9 mars. När den av honom föreslagna tidsplan bedömdes vara otillfredsställande förde NGM-börsen omedelbart upp på frågan på ordförandenivå och 9 mars kl. 13.05 skickade AIS en reviderad kommuniké. Det visar enligt Disciplinnämndens mening att AIS på ett tydligt sätt av NGM-börsen underrättats om att AIS skyndsamt måste offentliggöra en fullständig och korrekt bokslutskommuniké, något som bolaget självt borde ha förstått. AIS nu berörda invändning kan därför inte godtas.

Av NGM-börsens redogörelse för svårigheterna att få AIS att utan dröjsmål informera marknaden om felaktigheterna i bokslutskommittén framgår att börsen har haft skäl att ifrågasätta om AIS förstått sitt ansvar för bolagets informationsgivning till marknaden och vikten av att marknaden erhåller korrekt information. AIS har också i sitt svaromål lagt mycket av skulden för det inträffade på NGM-börsen och försökt bagatellisera sin egen roll. AIS har emellertid numera till NGM-börsen lämnat en rutinbeskrivning över bolagets ekonomi- och rapporteringssystem. Bolaget har också förklarat att det vill följa regelverket och förstår vad det innebär. Disciplinnämnden finner därför att det inte är påkallat att avlista AIS aktier utan att det är tillfyllest att ålägga AIS att betala ett vite för de överträdelser av punkterna 2.1 och 3.5 i listningsavtalet och punkterna 1 och 2 i Bilagan till listningsavtalet som bolaget gjort sig skyldigt till.

Vid en samlad bedömning finner disciplinnämnden att AIS bör åläggas att utge ett vite med ett belopp som motsvarar bolagets årsavgift till NGM.

På disciplinnämndens vägnar



I nämndens avgörande har deltagit f.d. justitierådet Bo Svensson, ordförande, justitierådet Severin Blomstrand, konsulten Bernt Magnusson, konsulten Anna Ramel och advokaten Alf-Peter Svensson