

Disciplinnämnden

Beslut 2012:1

vid Nordic Growth

Market NGM AB

2012-09-10

Styrelsen för Nordic Growth Market NGM AB

Fråga om Panaxia AB brutit mot punkt 4.1.1 (generalklausulen) i NGM-börsens Börsregler 2010.

DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE

Disciplinnämnden finner att Panaxia AB har brutit mot punkt 4.1.1 (generalklausulen) i NGM-börsens Börsregler 2010 samt förelägger enligt avsnitt 5 i börsreglerna bolaget ett vite om 180 000 kronor.

Inledning

Ärendet avser Panaxia AB (publ), org. nr 556696-0687, Linta Gårdsväg 5, 168 74 Bromma. Bolagets aktier togs 2006-07-19 upp till handel på Nordic Growth Market NGM AB:s (NGM-börsen) reglerade marknad NGM Equity och avnoterades efter handelsdagen den 5 september 2012. De händelser som detta ärende rör inträffade dock under den period då bolagets aktier var noterade på NGM Equity.

Vad saken gäller

Den 24 maj 2012 sade Riksbanken upp ett mellan banken och Panaxia i mars 2012 träffat avtal om att bolaget skulle sköta bankens mynthantering. Panaxia lämnade ingen information till marknaden om detta förrän den 11 juni 2012, efter det att Dagens Industris nättidning di.se samma dag publicerat en artikel om uppsägningen och bolaget fått en uppmaning från NGM-börsen att lämna information om saken. NGM-börsen gör gällande att Panaxia har brutit i den informationsskyldighet som bolaget

åläggs i punkt 4.1.1 (generalklausulen) i NGM-börsens Börsregler 2010 och hemställer att disciplinnämnden prövar om påföljd ska åläggas bolaget i enlighet med avsnitt 5 i NGM-börsens Börsregler 2010.

Panaxia godtar NGM-börsens beskrivning av händelseförloppet men anser inte att bolaget har brutit mot börsreglerna eftersom avtalet med Riksbanken motsvarar endast en mycket liten del av Panaxias omsättning för 2011. Information om att avtalet sagts upp av Riksbanken var därför enligt Panaxia inte kurspåverkande.

NGM-börsen

Panaxia offentliggjorde den 20 mars 2012 ett pressmeddelande med rubriken "Panaxia tecknar avtal med Riksbanken om lagring och hantering av mynt". Av pressmeddelandet framgick att Panaxia tecknat ett avtal om hantering av Riksbankens mynt. Uppdraget beräknades starta den 1 oktober 2012 och löpte på 3 år + 1 år + 1 år + 1 år. Ingen ordersumma angavs i pressmeddelandet. Dock fanns följande citat från bolagets vd återgivet:

"Det är mycket glädjande att Riksbanken gett Panaxia förtroendet för detta uppdrag som också tillika är en viktig del av Sveriges hela kontantförsörjning. Panaxia har både funktionellt bra lokaler och lång erfarenhet av alla typer av kontanthantering som nu kommer väl till nytta i detta uppdrag".

Den 19 april 2012 offentliggjorde Panaxia ett pressmeddelande med rubriken "Förändringar inom Panaxia". Av detta pressmeddelande framgick att två ledande befattningshavare inom Panaxiakoncernen blivit delgivna misstanke om bokföringsbrott rörande deras privata verksamhet. De ifrågavarande personerna hade med anledning av det inträffade entledigats av Panaxias styrelse.

Den 21 maj 2012 offentliggjorde Panaxia ett pressmeddelande med rubriken "Panaxia överlämnar intern utredning till Ekobrottsmyndigheten". Av pressmeddelandet framgick att Panaxia genomfört en intern granskning och att utredningen visade på transaktioner som hade genomförts av de ovan nämnda personerna till skada för Panaxia. Underlag om transaktionerna hade därför lämnats till Ekobrottsmyndigheten för vidare utredning.

Den 11 juni 2012 klockan 11:10 publicerade Dagens Industris nättidning di.se en artikel med rubriken "Riksbanken överger Panaxia". I artikeln intervjuas Christina Wejshammar, chef för enheten för kontantförsörjning vid Riksbanken. Hon anger där:

”Anledningen till att vi sa upp avtalet var den information om att de tidigare cheferna hade häktats, och framför allt i samband med att Panaxia själva lämnade en utredning till Ekobrottsmyndigheten”.

Aktiekursen i Panaxia föll kraftigt direkt efter det att artikeln hade publicerats i nättidningen. Marknadsövervakningen vid NGM-börsen kontaktade Panaxias vd Björn Wallin kort efter publiceringen och angav att för det fall uppgifterna i artikeln var korrekta, bolaget var tvunget att skicka ut ett pressmeddelande med information om händelsen. Björn Wallin bekräftade då att avtalet hade sagts upp och uppgav att han skulle skicka ut ett pressmeddelande så snart han sammanställt informationen. Klockan 12:35 offentliggjorde Panaxia ett pressmeddelande med rubriken "Panaxia förlorar Riksbanken". I pressmeddelandet återfinns följande citat från bolagets vd:

"— Det är naturligtvis jättetråkigt att behöva konstatera att en sådan här situation ska fälla våra möjligheter att kunna fullfölja vårt prestigefyllda uppdrag även om storleken på uppdraget inte var så stort mätt i pengar, säger Björn Wallin koncernchef på Panaxia."

Vid offentliggörandet av pressmeddelandet klockan 12:35 hade Panaxias aktie fallit från en kurs på 12 kr klockan 11:10, innan artikeln publicerades, till 10 kr. Detta motsvarar ett fall på 16,7%.

NGM-börsen skickade den 11 juni 2012 med anledning av det inträffade ett brev till Panaxia. Panaxia svarade på denna skrivelse den 27 juni 2012. I skrivelsen lämnar Panaxia under rubriken Bakgrund en redogörelse för händelseförloppet som överensstämmer med vad som antecknats ovan.

Panaxia har invänt att offentliggörandet av att Riksbanken valt Panaxia till leverantör av NG News borde ha klassificerats som "Löpande information" och inte som "Övrig kurspåverkande information". Med anledning härav har NGM-börsen anfört bl.a.: NG News är en distributionstjänst som NGM-börsen tillhandahåller för spridande av information från bland annat noterade bolag. Det kan vara fråga om bolag som har sina aktier upptagna till handel vid NGM-börsen, men också bolag från andra börser eller marknadsplatser nyttjar denna tjänst. Det är viktigt att framhålla att det från börsens sida inte görs någon granskning från ett börsregelperspektiv av den information som lämnas till NG News för distribution. Ansvar för att informationen överensstämmer med gällande regler åvilar i stället alltid det bolag som nyttjar tjänsten. Att informationen som offentliggörs via NG News klassificeras i kategorier beror på att Finansinspektionen som centralt ansvarig för lagring av information från de noterade bolagen

kräver detta av rent administrativa skäl, för att informationen ska kunna registreras i den databas som myndigheten sköter. Att viss information har klassificerats som "Löpande information" och annan som "Övrig kurspåverkande information" har ingen praktisk betydelse, och informationen offentliggörs till marknaden via samma elektroniska system och når samma mottagare. Klassificeringen har inte heller någon materiell innebörd i sig och är inte av betydelse för bedömningen av detta ärende.

Panaxia

Avtalet med Riksbanken motsvarar ca 0,3 % av Panaxias omsättning för 2011 varför Panaxia menar att avtalet inte per automatik utlöser en kurspåverkan.

Att Panaxias revisor skrivit tilläggsupplysning om s.k. "going concern" borde rimligen inte förändra informationsgivningen eller dess kriterier. Att Panaxia under lång tid haft finansiella utmaningar är inget nytt för marknaden då det framgick redan vid revisorns yttrande för årsredovisningen 2010 samt vid nyemissionen som genomfördes sommaren 2011.

Panaxias aktie har en liten handel och är därför en s.k. illikvid aktie varför hastiga kursrörelser kan uppstå utan ny information till marknaden liksom att en kursrörelse efter en information kan bli oproportionellt stor.

Panaxia upplever händelsen som ett missförstånd. Enligt bolagets mening borde offentliggörandet av att Riksbanken valt Panaxia till leverantör ha klassificerats som "Löpande information" och inte som "Övrig kurspåverkande information". Panaxia saknar möjlighet att svara på varför pressmeddelandet klassificerats som kurspåverkande då bolaget inte var delaktigt i den bedömningen.

Panaxia har den 6 september 2012 meddelat att bolaget inte har något ytterligare att anföra i ärendet.

DISCIPLINNÄMNDENS BEDÖMNING

Den av NGM-börsen lämnade beskrivningen av händelseförloppet har godtagits av Panaxia och stöds av de handlingar som NGM-börsen givit in. Det är därför utrett att Riksbanken den 24 maj 2012 på grund av misstankar om brott begångna av två ledande befattningshavare inom Panaxiakoncernen sade upp ett mellan banken och Panaxia i mars 2012 träffat

avtal om att bolaget skulle sköta bankens mynthantering och att Panaxia inte lämnade någon information till marknaden om detta förrän den 11 juni 2012, efter det att Dagens Industris nättidning di.se samma dag publicerat en artikel om uppsägningen och Bolaget fått en uppmaning från NGM-börsen att lämna information om saken.

I maj och juni 2012 gällde NGM-börsens Börsregler 2010. I punkt 4.1.1 i dessa regler (generalklausulen) sägs följande.

"Bolaget ska så snart som möjligt offentliggöra information om beslut eller andra händelser och omständigheter som är av kurspåverkande natur. Med kurspåverkande natur avses i dessa regler information som i enlighet med lagstiftning och föreskrifter rimligen kan förväntas påverka priset på Aktierna."

Panaxia har anfört att värdet på det aktuella uppdraget var begränsat, och att uppsägningen därför inte i någon väsentlig grad påverkat bilden av bolaget eller priset på Panaxias aktie. Men när bolaget lämnade sitt pressmeddelande den 20 mars 2012 om att bolaget träffat avtal med Riksbanken poängterade bolaget att det var fråga om ett förtroendeuppdrag och att uppdraget avsåg en viktig del av Sveriges hela kontantförsörjning. Och i pressmeddelande den 11 juni 2012 om att avtalet blivit uppsagt beklagade koncernchefen att bolaget hamnat i en situation som fällt bolagets möjligheter att fullfölja sitt prestigefyllda uppdrag även om storleken på uppdraget inte var så stort mätt i pengar. Det är för disciplinnämnden tydligt att avtalet för Panaxia hade större betydelse än som framgår av ordvärdet med hänsyn till den prestige som bolaget får genom att sköta mynthanteringen åt en för det svenska betalningssystemet så viktig myndighet som Riksbanken. Under dessa förhållanden var den omständigheten att Riksbanken hade sagt upp avtalet om bankens mynthantering enligt disciplinnämndens mening en händelse av kurspåverkande natur.

Information om en händelse av kurspåverkande natur ska i enlighet med generalklausulen offentliggöras med ett pressmeddelande så snart som möjligt. Begreppet "så snart som möjligt" ska i normalfallet tolkas som den tid det tar att sammanställa och skicka ut informationen. I förevarande fall har Panaxia dröjt 19 dagar med att offentliggöra uppsägningen och lämnat informationen först efter uppmaning från NGM-börsen. Det är inte godtagbart.

Panaxia har alltså brutit mot generalklausulen i börsreglerna.

Vad härefter gäller frågan om påföljd för Panaxia för brottet mot generalklausulen framgår följande av avsnitt 5 i regelverket:

”Åsidosätter Bolaget lag, annan författning, Börsens regler eller god sed på värdepappersmarknaden får Börsen, om överträdelsen är allvarlig, besluta om avnotering av Aktierna eller, i andra fall, förelägga Bolaget ett vite om högst 2 miljoner kronor. Vid bestämmande av vitets storlek ska hänsyn tas till överträdelsens omfattning och omständigheterna i övrigt. Är åsidosättandet mindre allvarligt eller ursäktligt, kan Börsen i stället för att förelägga vite meddela Bolaget varning. Fråga om bestämmande av påföljd enligt denna punkt avgörs av Börsens disciplinnämnd.”

Brottet framstår som en engångshändelse. Till bilden hör emellertid att Panaxia dröjt i det längsta med att lämna den föreskrivna informationen och fortfarande förnekar att bolaget försummat sin informationsskyldighet. Disciplinnämnden finner att Panaxia ska föreläggas ett vite om 180 000 kronor, vilket motsvarar en årsavgift för bolaget.

På disciplinnämndens vägnar



I nämndens avgörande har deltagit f.d. justitierådet Bo Svensson, ordförande, justitierådet Severin Blomstrand, f.d. auktoriserade revisorn Sigvard Heurlin, konsulten Bernt Magnusson, konsulten Anna Ramel och advokaten Alf-Peter Svensson.